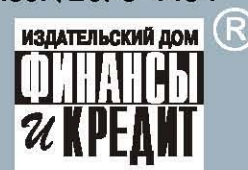


НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ И
ИНФОРМАЦИОННО-
АНАЛИТИЧЕСКИЙ СБОРНИК

ISSN 2073-4484



ФИНАНСОВАЯ[®] АНАЛИТИКА

ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ

- Экономические условия для привлечения крупномасштабных инвестиций в туризм
- Анализ эффективности денежно-кредитной политики государства
- Мировые торговые отношения как сложные сети
- Состояние рынка жилищного кредитования в России
- Порядок действий при актуализации бюджета компании

27 (165) июль 2013

<http://www.fin-izdat.ru> e-mail: post@fin-izdat.ru

ФИНАНСОВАЯ[®] АНАЛИТИКА

ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ

Научно-практический
и информационно-аналитический сборник
Периодичность – 4 раза в месяц

27 (165) – 2013 июль

Подписка во всех отделениях связи:

- индекс 80628 – каталог агентства «Роспечать»
- индекс 44368 – каталог УФС РФ «Пресса России»
- индекс 34158 – каталог российской прессы «Почта России»

Доступ и подписка на электронную версию журнала
www.elibrary.ru, www.dilib.ru

Журнал зарегистрирован в Министерстве Российской
Федерации по делам печати, телерадиовещания
и средств массовых коммуникаций.

Свидетельство о регистрации ПИ № ФС 77-29584.

Учредитель:

ООО «Информационный центр «Финансы и Кредит»

Издатель:

ООО «Финанспресс»

Главный редактор:

В.А. Горохова

Зам. главного редактора:

С.Н. Голда, В.И. Попов

Редакционный совет:

С.А. Васин, доктор технических наук, профессор

А.В. Гукова, доктор экономических наук, профессор

Д.А. Ендовицкий, доктор экономических наук, профессор

Л.С. Кабир, доктор экономических наук, профессор

Ю.И. Коробов, доктор экономических наук, профессор

М.А. Котляров, доктор экономических наук, профессор

А.С. Макаров, доктор экономических наук, доцент

Т.Ю. Морозова, кандидат экономических наук, доцент

А.Г. Перевозчиков, доктор физико-математических наук, профессор

В.А. Цветков, член-корреспондент РАН, доктор экономических наук,
профессор

Верстка: М.С. Гранильщикова

Корректор: А.М. Лейбович

Редакция журнала:

111401, Москва, а/я 10

Телефон/факс: (495) 721-85-75

Адрес в Internet: <http://www.fin-izdat.ru>

E-mail: post@fin-izdat.ru

© ООО «Информационный центр «Финансы и Кредит»

© ООО «Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ»

Подписано в печать 01.07.2013. Формат 60х90 1/8.

Цена договорная. Объем 8,0 п.л. Тираж 2 130 экз.

Отпечатано в ООО «КТК», г. Красноармейск Московской обл.

Тел.: (495) 993-16-23

Журнал рекомендован ВАК Минобрнауки России для публикации работ,
отражающих основное научное содержание кандидатских и докторских
диссертаций.

Сборник реферируется в ВИНТИ РАН.

**Сборник включен в Российский индекс научного цитирования
(РИНЦ).**

Статьи рецензируются.

Перепечатка материалов и использование их в любой форме, в том
числе и в электронных СМИ, возможны только с письменного раз-
решения редакции.

СОДЕРЖАНИЕ

НАЛОГИ И НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ

Каурова О.В., Малолетко А.Н. О налоговом стимулировании
инвестиционной активности гостиничного бизнеса 2

МЕЖДУНАРОДНЫЕ ФИНАНСЫ

Тарасова Г.М., Энхтуяа Т. Сравнительная характеристика
денежно-кредитной политики центральных банков
Монголии и России 6

ВОПРОСЫ ЭКОНОМИКИ

Каурова Н.Н. Объективные и субъективные закономерности
мировых торговых отношений с позиции национальных
интересов 13

БАНКОВСКИЙ СЕКТОР

Эзрох Ю.С. Жилищное кредитование в России
на современном этапе: конкурентная среда и перспективы
развития 22

БИЗНЕС-ПЛАНИРОВАНИЕ

Кириллов Ю.В., Досуужева Е.Е. Экономико-математическая
модель поддержки принятия решений по инвестированию
в совместные инвестиционные проекты 33

Егиян А.Н. Внутрикorporативный финансовый контроль
на этапах бюджетного процесса 40

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОБЗОР

Роль банков в социально-экономическом развитии
России 44

Точка зрения редакции не всегда совпадает с точкой зрения
авторов публикуемых статей.

Ответственность за достоверность информации в рекламных
объявлениях несут рекламодатели.

Налоги и налогообложение

УДК 336.1

О НАЛОГОВОМ СТИМУЛИРОВАНИИ ИНВЕСТИЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ ГОСТИНИЧНОГО БИЗНЕСА

О. В. КАУРОВА,доктор экономических наук,
заведующая кафедройбухгалтерского учета и налогообложения
E-mail: atosik2006@mail. ru**А. Н. МАЛОЛЕТКО,**доктор экономических наук,
профессор кафедрыбухгалтерского учета и налогообложения
E-mail: 5050962@mail. ruРоссийский государственный университет
туризма и сервиса

Работа гостиниц оказывает значительное влияние на экономику. Потоки гостиничных услуг проходят все стадии воспроизводства. Стоимость гостиничных услуг определяется каждой из этих стадий. В статье выражено мнение авторов относительно мер, позволяющих создать экономические условия для привлечения крупномасштабных инвестиций в сферу туризма.

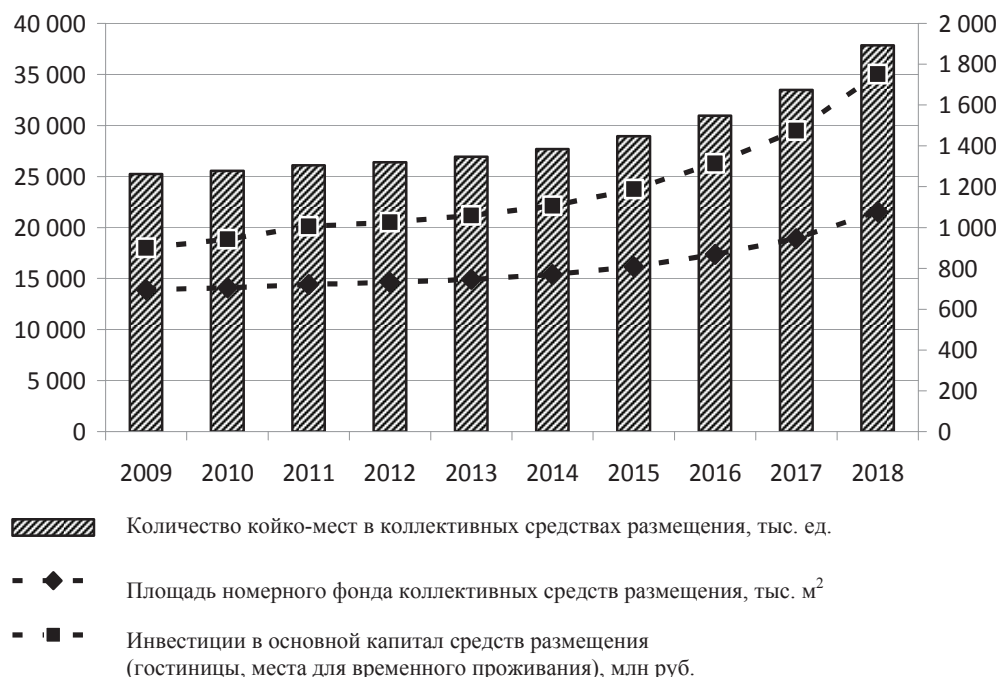
Ключевые слова: инвестиционная активность, налоговое стимулирование, гостиничный бизнес.

Осознавая проблему снижения конкурентоспособности России на мировом туристическом рынке, Председатель Правительства Российской Федерации Д. А. Медведев 21 мая 2013 г. дал поручение министерствам культуры, финансов, экономического развития рассмотреть предложенные министром культуры В. Р. Мединским пять следующих групп мер, позволяющих создать экономические условия для привлечения крупномасштабных инвестиций в сферу туризма:

- налоговые льготы;
- возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам и займам;
- снижение тарифов на пассажирские перевозки;
- упрощение визового режима;
- упрощение процедуры предоставления земельных участков под строительство гостиниц и иных средств размещения.

На федеральную целевую программу «Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации (2011–2018 годы)» предусмотрено выделение 332 млрд руб. общего объема инвестиций, в том числе из внебюджетных источников – 211 млрд руб. (63,6%).

Результатом выполнения программных мероприятий должен стать прирост количества койкомест в коллективных средствах размещения (см. рисунок). Левая ось диаграммы отражает изменения показателей площади номерного фонда коллективных средств размещения и объема инвестиций в



Целевые показатели федеральной целевой программы «Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации (2011–2018 годы)»

основной капитал. Правая ось отражает изменения количества койко-мест.

Прирост инвестиций в основной капитал средств размещения должен составить 86 % по сравнению с 2010 г. Так, если в 2010 г. эти вложения составляли 18 865 млн руб., то к 2018 г. их объем должен составлять 35 095 млн руб.

Задаваясь вопросом, какое основное условие должно быть выполнено для почти двукратного увеличения объемов инвестиций в гостиничный бизнес, можно найти очевидный и единственный ответ: российский гостиничный бизнес должен стать выгодным. Уточним: выгодным вложением. Но этому, как справедливо замечает В. А. Янющин, мешают высокая стоимость строительства гостиниц, а также низкая и длительная окупаемость новых проектов.

Известно, что наибольшее положительное влияние на инвестиции в основной капитал оказывают две группы факторов:

- использование собственных ресурсов;
- налоговая нагрузка.

Многочисленные исследования инвестиционной деятельности позволили выявить, что в структуре источников финансирования инвестиций в гостиничном бизнесе преобладает доля собственных средств организаций. Более глубокий анализ этих источников показывает, что несмотря на наличие

и даже рост прибыли, предприятия сферы туризма и гостеприимства при отсутствии стимулирующего воздействия со стороны государства инвестируют преимущественно средства амортизационного фонда. Однако, как указывает Д. В. Латыпова, во-первых, использование средств амортизационного фонда обеспечивает только простое, а не расширенное воспроизводство. А во-вторых, сегодня основные фонды большинства отраслей сильно изношены.

В таких условиях, справедливо замечает указанный автор, амортизационного фонда явно недостаточно для обновления основных средств. Кроме того, уменьшение данного источника может явиться причиной снижения темпов роста инвестиций. Таким образом, необходимо стимулировать инвестиции из других источников, в том числе и государственную поддержку. Одним из возможных способов этой помощи является стимулирование инвестиционной деятельности налоговыми методами.

Условиями привлечения широкомасштабных инвестиций в сферу туризма (в терминологии Минкультуры России) видится предоставление следующих налоговых льгот:

- освобождение от уплаты налога на имущество на срок до семи лет для вновь вводимых гостиниц и иных средств размещения, прошедших государственную классификацию (по аналогии с налоговым режимом, действующим для резидентов особых экономических зон туристско-рекреационного типа);
- освобождение от уплаты налога на прибыль для новых объектов туристской инфраструктуры в течение семи лет с момента ввода в эксплуатацию (по той же аналогии);
- освобождение от уплаты налога на добавленную стоимость при закупке технологического

оборудования для объекта туристской инфраструктуры;

- освобождение от уплаты налога на добавленную стоимость при закупке речных пассажирских судов для использования их в туристических целях во внутренних водах Российской Федерации;
- предоставление социального налогового вычета в размере фактически понесенных расходов по оплате за туристическое и экскурсионное обслуживание на территории Российской Федерации, но не более 50 тыс. руб. на человека в год.

На этот счет есть некоторые соображения.

Во-первых, в отношении льгот по налогу на имущество, устанавливаемых федеральным законодательством, необходимо отметить их социально-экономический, но не инвестиционный характер. Даже после значительного сокращения с 2004 г. льгот по налогу на имущество, они качественно не изменились и сохранили свой *неинвестиционный* характер. Являясь региональным, налог на имущество в ряде субъектов Российской Федерации приобретает все более отчетливые очертания двух групп льгот:

- льгот, направленных на стимулирование отдельных сфер;
- льгот, представляющих собой попытку стимулирования инвестиционной деятельности.

Это, на взгляд авторов, малоэффективно. Ведь основное преимущество льгот заключается в целевом регулировании инвестиционной деятельности в отдельных сегментах экономики. Таким образом, по-нашему мнению, предоставление льгот по налогу на имущество, предлагаемых Минкультуры России, не приведет к ожидаемым результатам.

Во-вторых, природа налога на добавленную стоимость весьма специфична. И в этой связи сомнительно, что льгота по налогу на добавленную стоимость при реализации товаров, используемых резидентами особых экономических зон туристско-рекреационного типа, сможет стимулировать вложения в новое высокотехнологичное оборудование, в развитие НИОКР, в реализацию новых технологий обслуживания туристов.

В-третьих, предоставление социального налогового вычета по налогу на доходы физических лиц также не будет носить ярко выраженного инвестиционного характера, хотя и будет способствовать развитию внутреннего туризма. Вероятно,

домохозяйства предпочтут отдых на территории России и тем самым увеличат спрос на внутреннем туристском рынке.

Согласно результатам исследования ВЦИОМ, опубликованным в мае 2013 г., каждый россиянин планирует потратить на отдых в текущем году в среднем 27 636 руб., что немногим больше, чем годом ранее. Поэтому сумма предлагаемого социального вычета представляется несколько завышенной.

В-четвертых, наиболее эффективными видами льгот с точки зрения стимулирования инвестиционной деятельности являются льготы по налогу на прибыль организаций. Причем среди них большее значение должно придаваться прямым инвестиционным льготам, т. е. представляющим собой некую материальную выгоду в виде недоплаченного налога.

Сегодня налоговая ставка согласно ст. 284 Налогового кодекса РФ (НК РФ) устанавливается в размере 20%. При этом:

- сумма налога, исчисленная по налоговой ставке в размере 2%, зачисляется в федеральный бюджет;
- сумма налога, исчисленная по налоговой ставке в размере 18%, зачисляется в бюджеты субъектов Российской Федерации.

Согласно п. 1.2 ст. 284 НК РФ для организаций – резидентов туристско-рекреационных особых экономических зон, объединенных решением Правительства Российской Федерации в кластер, устанавливается нулевая ставка по налогу, подлежащему зачислению в федеральный бюджет.

Для организаций – резидентов особой экономической зоны законами субъектов Российской Федерации может устанавливаться пониженная налоговая ставка налога на прибыль, подлежащего зачислению в бюджеты субъектов Российской Федерации, от деятельности, осуществляемой на территории особой экономической зоны, при условии ведения раздельного учета доходов (расходов), полученных (понесенных) от деятельности, осуществляемой на территории особой экономической зоны, и доходов (расходов), полученных (понесенных) при осуществлении деятельности за пределами территории особой экономической зоны. При этом размер указанной налоговой ставки не может быть выше 13,5%.

Согласно ст. 9 Федерального закона от 22.07.2005 № 116-ФЗ «Об особых экономических зонах в Рос-

сиейской Федерации» резидентами туристско-рекреационной особой экономической зоны признаются индивидуальный предприниматель, коммерческая организация (за исключением унитарного предприятия), зарегистрированные в соответствии с законодательством Российской Федерации на территории муниципального образования, в границах которого расположена особая экономическая зона (на территории одного из муниципальных образований, если туристско-рекреационная особая экономическая зона расположена на территориях нескольких муниципальных образований), и заключившие с органами управления особыми экономическими зонами соглашение об осуществлении туристско-рекреационной деятельности в порядке и на условиях, которые предусмотрены законом.

Таким образом, законодатель ввел для резидентов туристско-рекреационных особых экономических зон возможность применения налоговых льгот. Кроме этого, он ввел возможность применения ускоренной амортизации.

Здесь следует обратить внимание на то, что ускоренная амортизация, хотя и может воздействовать на инвестиционный процесс в индустрии туризма и гостеприимства, не может заменить инвестиционных льгот, так как ее механизм не способен стимулировать расширенное воспроизводство. Поскольку ускоренная амортизация и прямая инвестиционная льгота могут применяться как на этапе приобретения основных средств, так и на этапе их использования, это должно делаться в комплексе, и тут нет места взаимозаменяемости.

В этой связи предложение Минкультуры России в отношении льгот по налогу на прибыль организаций, вводящих в эксплуатацию новые объекты туристской инфраструктуры, считаем своевременным и обоснованным. Но прежде всего речь должна идти, по мнению авторов, об объектах гостиничного бизнеса. Дело в том, что законодателю весьма трудно ограничить перечень объектов, относящихся к туристской инфраструктуре.

В-пятых, мировые гостиничные цепи выходят на российский рынок, предпочитая не строить гостиницы и иные средства размещения, а реконструировать уже существующие, повышая их «звездность». Но количество существующих средств

размещения весьма ограничено, и оно даже после реконструкции не позволит достичь двукратного увеличения площади номерного фонда и числа койко-мест, предусмотренных федеральной целевой программой «Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации (2011–2018 годы)».

Решение этой задачи видится в развитии высококорентабельного сегмента хостелов. Инвестиции при этом, как утверждает владелец сети Bear Hostels Д. Мишин, возвращаются достаточно быстро. Здесь низкий порог входа и легкий выход из бизнеса. Таким образом, основные усилия отечественного гостиничного бизнеса должны быть направлены на создание новых гостиниц и иных коллективных средств размещения категорий не выше «трех звезд».

Эти обстоятельства позволяют предположить необходимость дополнения ст. 284 Налогового кодекса Российской Федерации пунктом 1.4 в следующей редакции: «Для организаций, вводящих в эксплуатацию новые гостиницы и иные коллективные средства размещения категории не выше «три звезды», налоговая ставка по налогу, подлежащему зачислению в федеральный бюджет, устанавливается в размере 0%. Указанная налоговая ставка применяется в течение семи лет с момента ввода в эксплуатацию новой гостиницы или иного коллективного средства размещения категории не выше «три звезды» к прибыли от основной деятельности гостиницы или иного коллективного средства размещения».

Список литературы

1. Гостиничный бизнес в России: экспансия в регионы. URL: <http://www.vestifinance.ru/articles/12796>.
2. Каурова О. В., Малолетко А. Н. Теневые затраты гостиниц и аналогичных средств размещения // Российское предпринимательство. 2010. № 3.
3. Лето-2013: бюджет и планы россиян на отдых // ВЦИОМ. Пресс-выпуск № 2304. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=114127>.
4. Янушкин В. А. Развитие рынка гостиничных услуг в России. URL: <http://sibac.info/index.php/2009-07-01-10-21-16/1525-2012-03-13-19-31-18>.

УДК 336.7

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНОЙ ПОЛИТИКИ ЦЕНТРАЛЬНЫХ БАНКОВ МОНГОЛИИ И РОССИИ

Г. М. ТАРАСОВА,

доктор экономических наук,
профессор кафедры банковского дела
E-mail: bank1@nsuem. ru

Т. ЭНХТУЯА,

аспирантка кафедры банковского дела
E-mail: enkht@mail. ru
Новосибирский государственный университет
экономики и управления

В работе приведена сравнительная характеристика деятельности и денежно-кредитной политики центральных банков Монголии и России. С помощью методики, разработанной авторами, проанализирована эффективность реализации денежно-кредитной политики. Сделан вывод о том, что в обеих странах существует средняя степень связи между инфляцией и инструментами политики. Это объясняется тем, что сегодня уровень инфляции в Монголии, как и в России, определяется немонетарными факторами.

Ключевые слова: денежно-кредитная политика, центральный банк, Монголбанк, Банк России, инструмент, процентная политика, резервная политика, операция на открытом рынке, политика рефинансирования, уровень инфляции, корреляционно-регрессионный анализ.

Любая страна разрабатывает определенную политику для развития своей экономики. Центральные банки экономически развитых или развивающихся стран формируют денежно-кредитную политику (далее ДКП), которая играет важную роль в разви-

тии экономики отдельных стран. Они реализуют ДКП в интересах роста ВВП и снижения инфляции и безработицы, а также обеспечения стабильности цен.

Центральный банк Монголии (Монголбанк) начал свою деятельность в 1924 г. По сравнению с Россией, где Государственный банк Российской империи был основан по указу Александра II в 1860 г., банковская система Монголии молодая и находится на пути совершенствования.

Изучив историю развития и специфику деятельности центральных банков Монголии и России, можно заметить некоторые схожие черты. Так, обе страны столкнулись с проблемами перехода к рыночной экономике в 1990-е гг., что оказало негативное влияние на банковский сектор. Оба государства имеют двухуровневую банковскую систему. У обоих центральных банков схожие цели и задачи, а также инструменты реализации ДКП: установление учетной ставки, определение минимальных резервных требований, проведение операций на открытом рынке и т. д.