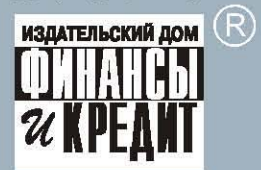


НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ И  
ИНФОРМАЦИОННО-  
АНАЛИТИЧЕСКИЙ СБОРНИК

ISSN 2073-4484



# ФИНАНСОВАЯ<sup>®</sup> АНАЛИТИКА

## ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ

- Совершенствование финансового механизма системы образования
- Анализ бюджета инвестиционной деятельности
- Опыт финансирования инновационных процессов в экономике
- Оценка корпоративного управления и системы компенсационной политики
- Правовые и экономические основы кредитных кооперативов

**1** (139) январь 2013

<http://www.fin-izdat.ru> e-mail: [post@fin-izdat.ru](mailto:post@fin-izdat.ru)

# ФИНАНСОВАЯ<sup>®</sup> АНАЛИТИКА

## ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ

Научно-практический  
и информационно-аналитический сборник  
Периодичность – 4 раза в месяц

1 (139) – 2013 январь

Подписка во всех отделениях связи:

- индекс 80628 – каталог агентства «Роспечать»
- индекс 44368 – каталог УФС РФ «Пресса России»
- индекс 34158 – каталог российской прессы «Почта России»

Доступ и подписка на электронную версию журнала  
[www.elibrary.ru](http://www.elibrary.ru), [www.dilib.ru](http://www.dilib.ru)

Журнал зарегистрирован в Министерстве Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций.

Свидетельство о регистрации ПИ № ФС 77-29584.

**Учредитель:**

ООО «Информационный центр «Финансы и Кредит»

**Издатель:**

ООО «Финанспресс»

**Главный редактор:**

В.А. Горохова

**Зам. главного редактора:**

С.Н. Голда, В.И. Попов

**Редакционный совет:**

А.В. Гукова, доктор экономических наук, профессор  
Д.А. Ендовицкий, доктор экономических наук, профессор  
Л.С. Кабир, доктор экономических наук, профессор  
Ю.И. Коробов, доктор экономических наук, профессор  
М.А. Котляров, доктор экономических наук, профессор  
А.С. Макаров, кандидат экономических наук, доцент  
Т.Ю. Морозова, кандидат экономических наук, доцент  
А.Г. Перевозчиков, доктор физико-математических наук, профессор  
В.А. Цветков, член-корреспондент РАН, доктор экономических наук, профессор

**Верстка:** М.С. Гранильщикова

**Корректор:** А.М. Лейбович

**Редакция журнала:**

111401, Москва, а/я 10

Телефон/факс: (495) 721-85-75

Адрес в Internet: <http://www.fin-izdat.ru>

E-mail: [post@fin-izdat.ru](mailto:post@fin-izdat.ru)

© ООО «Информационный центр «ФИНАНСЫ и КРЕДИТ»

© ООО «Издательский дом «ФИНАНСЫ и КРЕДИТ»

Подписано в печать 20.12.2012. Формат 60x90 1/8.

Цена договорная. Объем 8,5 п.л. Тираж 2 280 экз.

Отпечатано в ООО «КТК», г. Красноармейск Московской обл.

Тел.: (495) 993-16-23

Журнал рекомендован ВАК Минобрнауки России для публикации работ, отражающих основное научное содержание кандидатских и докторских диссертаций.

**Сборник реферируется в ВИНТИ РАН.**

**Сборник включен в Российский индекс научного цитирования (РИНЦ).**

**Статьи рецензируются.**

Перепечатка материалов и использование их в любой форме, в том числе и в электронных СМИ, возможны только с письменного разрешения редакции.

## СОДЕРЖАНИЕ

### РЫНОК ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ

*Брагин Н.И.* Проблема многоканального финансирования высшей школы ..... 2

### ФИНАНСОВЫЙ МЕНЕДЖМЕНТ

*Кокин А.С., Осколков И.М.* Совершенствование методологии план-факт-анализа бюджета инвестиционного проекта ..... 8

### ИНВЕСТИЦИОННАЯ ПОЛИТИКА

*Седаш Т.Н., Сетченкова Л.А.* Развитие механизмов финансирования инновационных процессов в мировой и российской экономике ..... 16

*Фролова В.В.* Методика оценки качества управления инвестиционной деятельностью страховых компаний ... 26

### КОРПОРАТИВНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

*Уткин В.С.* Корпоративное управление и компенсационная политика в условиях формирования международного финансового центра ..... 33

### ФИНАНСОВЫЙ РЫНОК

*Сидоровская Т.В.* Кредитные кооперативы на рынке микрофинансовых услуг: региональный аспект ..... 41

### БАНКОВСКИЙ СЕКТОР

*Пица А.В.* Современное состояние вопроса регулирования банковской ликвидности ..... 48

### ПЕРЕЧЕНЬ МАТЕРИАЛОВ

Перечень материалов, опубликованных в сборнике «Финансовая аналитика: проблемы и решения» в 2012 г. .... 54

**Точка зрения редакции не всегда совпадает с точкой зрения авторов публикуемых статей.**

**Ответственность за достоверность информации в рекламных объявлениях несут рекламодатели.**

УДК 37.014

## ПРОБЛЕМА МНОГОКАНАЛЬНОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ

**Н. И. БРАГИН,**

доктор экономических наук,  
профессор кафедры финансов и кредита  
E-mail: bragin.nikolajivanovitch@yandex.ru  
Московский государственный  
индустриальный университет

*В статье предлагаются к рассмотрению некоторые варианты улучшения ситуации в сфере финансирования системы образования. В рамках данной проблемы большое внимание уделяется совершенствованию финансового механизма системы образования, выявлению механизмов совместного инвестирования из бюджетных, частных и заемных средств, характеризующих особенности и тенденции развития высшего профессионального образования в условиях частно-государственного партнерства. Предлагается методологический подход к реформированию механизма финансирования образовательной деятельности.*

**Ключевые слова:** бюджетный, частные и заемные средства, ресурс, финансовый механизм, государственные расходы, образовательный кредит, коммерциализация.

Ключевая особенность сложившейся российской системы высшего профессионального образования – активное развитие в ней государственного и корпоративного сегментов, существенно различающихся по формам собственности. Это определило два вида финансирования высшего профессионального образования: из бюджетных средств для ограниченного числа студентов в государственном сегменте образования и из частных и заемных средств для остальной части учащихся, полностью возмещающих затраты на получение образования как в корпоративном, так и в государственном сег-

ментах (средства бизнеса, образовательные кредиты, семейные бюджеты).

В обоих случаях при планировании финансовых ресурсов должны учитываться объемные, структурные и функциональные показатели реальной системы образования. В приведенных ниже таблицах получены расчетно-статистические значения этих показателей, характеризующих особенности и тенденции развития частно-государственного высшего профессионального образования.

Тенденции объемного развития системы частно-государственного высшего профессионального образования (ЧГВПО) за 2007–2011 гг. представлены в табл. 1.

Из анализа табл. 1 следует, что в 2011 г. общее число вузов в системе образования достигло 1 080, в том числе в государственном сегменте – 634 (58,7% от общего числа) и в корпоративном – 446 (41,3%). За последние пять лет (2007–2011 гг.) исследуемого периода число государственных вузов стало уменьшаться со средним темпом 0,8%. Изменение числа корпоративных вузов за те же пять лет отличалось циклическим характером, но в целом средний темп их роста составил 0,48%.

В ближайшие годы число государственных и корпоративных вузов, на взгляд автора, существенно не изменится, поскольку их пропускная способность близка к удовлетворению потребностей населения России в получении высшего профес-

Таблица 1

## Динамика числа вузов в системе ЧГВПО за 2007–2011 гг.

Показатель	2007	2008	2009	2010	2011
Вузы, всего	1 108	1 134	1 114	1 115	1 080
В том числе:					
– в государственном сегменте	658	660	662	653	634
– в корпоративном сегменте*	450	474	452	462	446
Процент государственных вузов	59,4	58,2	59,4	58,6	58,7
Процент корпоративных вузов**	40,6	41,8	40,6	41,4	41,3
Темп роста числа государственных вузов, ед. / %**	–2/–0,3	2/0,3	2/0,3	–9/–1,4	–19/–2,9
Темп роста числа корпоративных вузов, ед. / %**	20/3,0	24/5,3	–22/–4,6	10/2,2	–16/–3,5

\*Учитываются вузы, имеющие государственную лицензию и аккредитацию.

\*\*Государственные вузы: государственные и муниципальные.

Примечание: данные по годам приведены по состоянию на 1 октября. Расчеты показателей выполнены автором.

Источники: Образование в России. Стат. сб. / Росстат России, 2010. С. 135–138; Высшее профессиональное образование в РФ. Стат. сб. // ГИВЦ, 2012. С. 63–66.

сионального образования. Трудно также ожидать структурного изменения доли корпоративных вузов, которая установилась в последнее пятилетие на уровне 41,5%. В рассмотренных условиях ключевая проблема дальнейшего развития системы образования состоит в повышении качества услуг и эффективности функционирования существующей инфраструктуры.

Новый финансовый механизм высшего образования требует дальнейшего исследования, а также выявления принципов совместного инвестирования, которые должны быть положены в основу реформирования финансирования образовательной деятельности.

При этом вызывает беспокойство перспектива качественного роста в системе высшего образования в рамках существующих структур и уровня его финансирования. В большинстве случаев увеличение численности студентов не сопровождается ростом выделяемых средств в реальном выражении, что негативным образом сказывается на финансовом положении вузов и качестве подготовки специалистов.

Ограниченность бюджетных средств приводит к сокращению государственного финансирования высшего образования как в развитых странах, так и в развивающихся. Финансовые затруднения испытывают высшие учебные заведения всех видов, даже наиболее обеспеченные. По мнению специалистов, негосударственное финансирование представляет собой единственный на сегодня выход из создавшегося положения.

Коммерциализация образования – трудное, но неизбежное дело. Оно подталкивает образовательные

учреждения к конкуренции не только между собой, но и изнутри: за привлечение более квалифицированных кадров и способных студентов. Однако конкуренция не должна превратить учебные заведения в чисто коммерческие структуры, ориентированные только на рост доходов и извлечение прибыли. Как считают многие экономисты, главным должно стать качество обучения, разнообразие форм и методов обучения. Как отмечает А. В. Белоцерковский, в этой сфере становится критической способность к инновациям, готовность к восприятию нового.

Высшее образование повсюду сталкивается сегодня с серьезными проблемами и трудностями, среди которых финансирование и обеспечение равного доступа к нему занимают первое место. Подобные проблемы испытывает и современная Россия, с той лишь разницей, что в нашей стране они проявляются и дают о себе знать более остро и более болезненно, чем в развитых зарубежных странах.

По наблюдениям экспертов Всемирного банка, сокращение доли государственных расходов в финансирование высшего образования сопровождается, во-первых, изменением принципов предоставления бюджетных средств вузам (внедрением подхода «деньги следуют за студентом»), во-вторых, внедрением механизмов финансовой поддержки студентов за счет предоставления образовательных кредитов.

В мировой практике одним из ключевых направлений государственной образовательной политики становится финансовая помощь студентам в оплате за обучение и затрат на их содержание в процессе учебы.



Одной из наиболее часто упоминаемых является австралийская система поддержки студентов. Введение в ней с 1989 г. платы за обучение и возможности отложить выплату до окончания учебы представляет собой наиболее известный пример повышения расходов на обучение, когда финансовые последствия высоких персональных денежных вложений остаются минимальными.

Подобная поддержка студентов складывается из двух факторов. Первый представляет собой систему стипендий для выходцев из менее обеспеченных семей. Кроме того, студентам разрешается брать ограниченные кредиты фондов. Получающим стипендию разрешается в обмен стипендии приобретать кредит, в два раза превосходящий данную сумму, но не превышающий установленного уровня.

Вторая часть австралийской системы заключается в так называемом плане вкладов в высшее образование. Его суть в том, что все студенты высших учебных заведений обязаны платить за обучение. Одной из основных причин введения платы стало растущее давление на государственный бюджет, вызываемое увеличивающимся спросом на высшее образование.

В связи с этим возникает вопрос: можно ли считать, что вузы, предлагая платные образовательные услуги, осуществляют коммерческую деятельность, чтобы использовать получаемую прибыль не только для своего дальнейшего развития, но и для обогащения учредителя?

Безусловно, ни о каком обогащении учредителя, в качестве которого выступает государство, речь не идет. Хотя значительная часть получаемых от платного образования средств действительно используется для развития материально-технической базы вузов, обеспечения учебного процесса вычислительной техникой и лабораторным оборудованием, а также учебной литературой, что снижает финансовую нагрузку на государственный бюджет.

Одновременно с этим во многих вузах преподаватели, работающие со студентами-контрактами, получают заработную плату выше, чем преподаватели, работающие с бюджетными студентами. Руководство вузов, как правило, также имеет внебюджетные надбавки к заработной плате. Все это, по существу, есть признаки коммерческой образовательной деятельности. Но всего лишь признаки, а значит, вряд ли можно утверждать, что вузы, предоставляя платные образовательные

услуги, ведут коммерческую деятельность в строгом смысле слова, выступая в качестве субъектов рыночных отношений.

Платность или бесплатность (оплата из бюджетов различных уровней) образования не является основанием для его отнесения к рыночным явлениям. Так, в СССР после Великой Отечественной войны в течение определенного периода платным было не только высшее, но и среднее (полное) общее образование, при этом о рыночных отношениях в сфере образования речь не шла.

Образовательная политика в стране определяется Конституцией РФ и образовательным законодательством. Как справедливо отмечает Ю. Б. Рубин, вузы, предоставляющие различные образовательные программы как бесплатно, так и за плату, руководствуются одними и теми же правилами, включая государственное лицензирование образовательной деятельности и государственную аккредитацию, если они желают иметь право на выдачу дипломов государственного образца. При этом ни образовательное законодательство, ни нормативная база не содержат упоминания о переходе отечественной системы образования на рыночные механизмы функционирования.

Сегодня в системе высшего образования России функционирует искаженная схема бюджетного финансирования. Это связано прежде всего с множественностью видов собственников в реальном секторе экономики, а также с отменой обязательного трудоустройства выпускников по полученным ими специальностям. Выпускники потеряли возможность иметь статус молодого специалиста со всеми вытекающими отсюда последствиями, а работодатели, за исключением бюджетной сферы, приобрели возможность безвозмездно нанимать на работу работников с высшим образованием, да еще и диктовать свои условия. В этой ситуации ни о каких рыночных отношениях речи быть не может.

Конечно, образовательное благо имеет определенную стоимость и цену. И перевод его на этом основании в разряд образовательной услуги ничего не меняет. Все стороны – не только участвующие в образовательной деятельности, но и использующие ее результаты – должны участвовать в возмещении затрат на подготовку специалистов.

Так было и в советское время: государство финансировало высшую школу, а взамен получало специалистов с высшим образованием. Чтобы возмещение затрат было максимально эффектив-

ным, было введено государственное распределение выпускников. Не нужно забывать и о том, что человек, получивший высшее образование, имел определенные преимущества по отношению к тем, кто его не получил. И за это он обязан был возместить государству расходы на его образование. В качестве такого возмещения выпускники высшей школы должны были отработать по специальности в течение определенного времени в указанном месте. При этом система государственного распределения являлась важным социальным институтом, обеспечивающим взаимодействие между рынком труда и рынком образования.

Отличительной особенностью рынка образовательных услуг, находящегося в стадии формирования, является значительная роль государства в его становлении и функционировании. При этом следует подчеркнуть, что существует некоторый минимальный обеспечивающий социализацию молодежи и экономическое развитие общества пороговый уровень образования как общественного блага. На сегодня в России таковым является уровень среднего (полного) общего образования. Он находится в прямой зависимости от приоритетов развития страны и ее бюджетных возможностей.

Что касается дальнейшего образования, прежде всего профессионального, то сегодня государство обязано помочь каждому, с учетом его материальных возможностей, получить то образование, которое соответствует его индивидуальным способностям. Совершенно очевидно, что со временем пороговый уровень образования как общественного блага будет повышаться, охватывая все большее количество образовательных программ различного уровня.

Анализируя механизм формирования образовательной услуги, важно отметить, что в последнее время роль студента как основного потребителя образовательной услуги возрастает, поскольку производство услуги возможно лишь при его активном участии. Студент наряду с преподавателем становится полноправным субъектом процесса формирования образовательных программ.

Что касается вуза, то он выступает в роли оператора, посредника между преподавателями (создающими и предоставляющим образовательную услугу) и учащимся. Именно в вузе, во взаимодействии студента и преподавателя, идет процесс совместного производства и потребления знаний. При этом образовательная среда вуза формируется с учетом образовательной политики государства и включает

в себя программы и технологии, пожелания работодателей и других заинтересованных лиц.

Наиболее очевидной является взаимосвязь «работодатель – вуз», поскольку экономическое положение и ситуация на рынке труда прежде всего влияют на финансирование и образовательную политику вуза, разработку образовательных программ и технологий, введение новых направлений и специальностей, количество студентов по тому или иному направлению или специальности.

В этом плане с позиций рыночной экономики вызывает недоумение тот факт, что работодатель, не относящийся к бюджетной сфере труда, в основном на безвозмездной основе в течение длительного времени получает от вузов «продукцию» – специалистов, выходящих на рынок квалифицированного труда.

В условиях дальнейшей коммерциализации и развития торговли образовательными услугами (имеются в виду прежде всего международные образовательные взаимодействия в форме трансграничного образования и др.) ключевыми проблемами в области высшего образования станут:

- укрепление системы образования при самом активном участии государства;
- сохранение качества высшего образования на всех уровнях образовательной иерархии;
- обеспечение справедливого доступа к нему независимо от имущественного положения;
- защита интересов обучающегося в условиях расширения образовательных возможностей.

Справедливо заметил Ж. Делор: «Образование представляет собой благо коллективного характера, которое не может являться предметом простого регулирования с помощью рынка».

Автор разделяет точку зрения В. С. Сенашенко и Г. Ф. Ткача: одним из возможных направлений адаптации российского высшего образования к требованиям рынка могло бы стать создание механизма предоставления бесплатного высшего образования на основе социального контракта государства и отдельных граждан – получателей образования. К участию в этом должны быть привлечены также работодатели. Частью многостороннего общественного консенсуса были бы и интересы вузов, в том числе мотивация к обеспечению гарантий качества подготовки специалистов по государственному заказу в рамках такого контракта.

Подобная система, в которой прослеживаются некоторые соответствия с концепцией социального

измерения образования в Болонском процессе, способствовала бы упорядочению социальных отношений на рынке образовательных услуг. При этом главные участники подобных контрактов (государство, бизнес, «бесплатные» студенты и вуз) получали бы необходимые гарантии и руководствовались в своей деятельности взаимоприемлемым балансом прав, обязанностей и интересов. Возможно, в сложившейся финансово-экономической ситуации указанный подход является единственно правильным.

Автор полностью разделяет данное положение, поскольку Россия является одной из богатейших стран мира, во-первых, по своему природному потенциалу, во-вторых, огромному накопленному опыту развития социальных институтов, сложившихся традиций и менталитета народа.

Однако, применительно к складывающейся ситуации в настоящее время принято выделять три проблемы, связанные с финансовой поддержкой студентов:

- *во-первых*, должна ли субсидироваться только стоимость обучения, включая расходы на проживание;
- *во-вторых*, стоит ли манипулировать помощью студентам, чтобы ориентировать их на освоение лишь определенных профессий;
- *в-третьих*, должна ли поддержка оказываться в форме займов, грантов, стипендий или она может быть смешанной.

Проведенный международными экспертами анализ показал, что ни государственное, ни частное финансирование само по себе не является оптимальным и для лучшего развития образования необходимо их оптимальное сочетание.

Из стран ОЭСР в финансировании вузов доля внебюджетных источников составляет: в США – 52%; Великобритании – 38%; Канаде – 39%; Японии – 57%. Доля внебюджетной составляющей российских вузов достигает в среднем 40% и может доходить до 60%. Из них 40% – это плата за обучение за счет средств семей.

В настоящее время структура финансирования учебного процесса российских вузов состоит из трех частей, по размеру сравнимых: бюджетных поступлений, внебюджетных средств, отражаемых на балансе, и внебюджетных средств, которые на балансе не отражаются.

Привлечение и взаимосвязь источников частного и государственного инвестирования в образование способствуют улучшению развития и

Таблица 2

### Внебюджетные финансовые потоки в системе профессионального образования, млн руб.

Показатель	2010 г.	2011 г.
Платное обучение за счет средств предприятий	890 (17,6)	934,5 (17,1)
Платное обучение за счет средств семей	1 653 (32,6)	1 818,3 (33,2)
Платные образовательные услуги (дополнительные)	413,3 (8,2)	434,0 (7,9)
Платные услуги за пределами образовательного процесса	100 (2,0)	110 (2,0)
Аренда и иное коммерческое использование основных фондов	1 695 (33,6)	1 864,5 (34,0)
Спонсорские средства и помощь из местных бюджетов	300 (6,0)	315 (5,8)
<b>Итого по вузам</b>	<b>5 051,3 (100)</b>	<b>5 476,3 (100)</b>

Примечание: в скобках указан процент от общей суммы.

Источник: составлено автором по данным статистической отчетности и научных журналов за анализируемый период.

содержания материально-технической базы вузов. Бюджеты различных уровней способствуют также эффективности содержания студентов в ходе учебы.

Примерная структура внебюджетных финансовых потоков в системе профессионального образования приведена в табл. 2.

С введением стимулирующих механизмов бюджетного финансирования, налоговых льгот на частные инвестиции в образование (в частности, уменьшения налогооблагаемой базы с учетом затрат на образование) и повышением темпов роста доходов населения в ближайшие годы ожидается в реальном выражении значительное увеличение средств в 2–3 раза за счет частных источников.

Кроме того, предлагается создать федеральный и региональный фонды профессионального обучения, формируемые путем долевого отчисления из приватизационных отчислений, фонда занятости, отраслевых бюджетов и взносов работодателей, чьи интересы постепенно возвращаются к профессиональному обучению своих кадров.

#### Список литературы

1. *Абалкина И. Ф.* Финансирование образования: в поисках прозрачных механизмов // Стандарты и мониторинг образования. 2002. № 5.
2. *Балыхин Г. А.* Финансовое и нормативно-правовое обеспечение системы образования в России // Экономика образования. 2002. № 2.