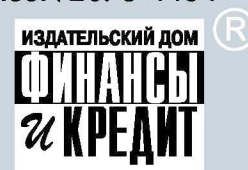


НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ И
ИНФОРМАЦИОННО-
АНАЛИТИЧЕСКИЙ СБОРНИК

ISSN 2073-4484



ФИНАНСОВАЯ[®] АНАЛИТИКА

ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ

- Кластеры: технологический подход, ориентированный на рынок
- Перспектива финансовой аналитики — оценка с позиции будущего
- Национальная экономика: анализ макроэкономических показателей развития
- Оценка темпов кредитования реального сектора башкирской экономики
- Взаимосвязь между банковскими инновациями и платежными системами



17 (203) май 2014

<http://www.fin-izdat.ru> e-mail: post@fin-izdat.ru

ФИНАНСОВАЯ АНАЛИТИКА

ISSN 2311-8768 (Online), ISSN 2073-4484 (Print)

ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ

Научно-практический
и информационно-аналитический сборник
Периодичность – 4 раза в месяц

17 (203) – 2014 май

Подписка во всех отделениях связи:

- индекс 80628 – каталог агентства «Роспечать»
- индекс 44368 – каталог УФПС РФ «Пресса России»
- индекс 34158 – каталог российской прессы «Почта России»

Доступ и подписка на электронную версию журнала
www.elibrary.ru, www.dilib.ru

Журнал зарегистрирован в Министерстве Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций.

Свидетельство о регистрации ПИ № ФС 77-29584.

Учредитель:

ООО «Информационный центр «Финансы и Кредит»

Издатель:

ООО «Финанспресс»

Главный редактор:

Ю.А. Кузнецов, доктор физико-математических наук, профессор

Зам. главного редактора:

С.Н. Голда, В.И. Попов

Редакционный совет:

Д.В. Баландин, доктор физико-математических наук, профессор

М.В. Грачева, доктор экономических наук, профессор

А.В. Гукова, доктор экономических наук, профессор

Д.А. Ендовицкий, доктор экономических наук, профессор

М.М. Ковалев, доктор экономических наук, доктор физико-

математических наук, профессор, заслуженный деятель науки

Республики Беларусь

М.А. Котляров, доктор экономических наук, профессор

В.С. Левин, доктор экономических наук, профессор

А.С. Макаров, доктор экономических наук, доцент

Я.С. Матковская, доктор экономических наук, доцент

Э.В. Пешина, доктор экономических наук, профессор

С.В. Ратнер, доктор экономических наук, доцент

Е.А. Федорова, доктор экономических наук, доцент

В.А. Цветков, доктор экономических наук, профессор,

член-корреспондент РАН

И.Н. Щепина, доктор экономических наук, доцент

Н.И. Яшина, доктор экономических наук, профессор

Верстка: Н.И. Бранделис

Корректор: А.М. Лейбович

Редакция журнала:

111401, Москва, а/я 10

Тел.: +7 (495) 989-96-10

Адрес в Internet: <http://www.fin-izdat.ru>

E-mail: post@fin-izdat.ru

© ООО «Информационный центр «Финансы и Кредит»

© ООО «Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ»

Подписано в печать 09.04.2014. Формат 60х90 1/8.

Цена договорная. Объем 8,0 п.л. Тираж 2 130 экз.

Отпечатано в ООО «КТК», г. Красноармейск Московской обл.

Тел.: +7(496) 588-08-66

Журнал рекомендован ВАК Минобрнауки России для публикации работ, отражающих основное научное содержание кандидатских и докторских диссертаций

Сборник реферируется в ВИНТИ РАН. Сборник включен в Российский индекс научного цитирования (РИНЦ).

Статьи рецензируются.

СОДЕРЖАНИЕ

ВОПРОСЫ ЭКОНОМИКИ

Матковская Я.С. Кластеры: анализ происхождения, современные формы институционализации и математические модели 2

ФИНАНСОВЫЕ СТРАТЕГИИ

Басалаева Е.В. Стратегический бухгалтерский учет и экономический анализ как основа будущего финансовой аналитики 13

Плотников В.А., Федотова Г.В. Индикаторы стратегического регионального планирования 21

ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНАЯ ПОЛИТИКА

Нигматуллин И.Г. Масштабы кредитования реального сектора экономики Республики Башкортостан 34

Дахова З.И., Энеева Е.В. Анализ влияния платежных систем на банковские инновации 39

БАНКОВСКИЙ СЕКТОР

Каяшева Е.В. Моделирование вероятности дефолта предприятий микро- и малого бизнеса 44

ФОНДОВЫЙ РЫНОК

Колесников А.О. Рекомендации по развитию индексного инвестирования на российском рынке ценных бумаг 47

Точка зрения редакции не всегда совпадает с точкой зрения авторов публикуемых статей.

Перепечатка материалов и использование их в любой форме, в том числе и в электронных СМИ, возможны только с письменного разрешения редакции.

FINANCIAL ANALYTICS

SCIENCE AND EXPERIENCE

Information and analytical journal
4 issues per month

17 (203), May, 2014

Subscription available:

Paper-print versions at all Russian Post offices:

— index 80628 — catalog of agency «Rospechat»

— index 44368 — catalog UFPS RF «Pressa Rossii»

— index 34158 — catalog of Russian press «Pochta Rossii»

Access and subscription to electronic version

www.elibrary.ru

Registration certificate ПИ № ФС 77-29584
by the Ministry of Press, Broadcasting
and Mass Communications of the Russian Federation.

Founded by:

Information center Finance and Credit, Ltd.

Published by:

Financepress, Ltd.

Editor-in-chief:

Iurii A. Kuznetsov

Deputy editors:

Sergei N. Golda, Viktor I. Popov

Editorial council:

Dmitrii V. Balandin, *Lobachevsky State Univ., Nizhny Novgorod*

Marina V. Gracheva, *Lomonosov Moscow State Univ., Moscow*

Al'bina V. Gukova, *Business School Volgograd State Univ., Volgograd*

Dmitrii A. Endovitskii, *Voronezh State University, Voronezh*

Mikhail M. Kovalev, *Belarusian State Univ., Minsk, Belarus*

Maksim A. Kotliarov, *Institute of Economics, Ural Branch of RAS,
Yekaterinburg*

Vladimir S. Levin, *Orenburg State Agrarian Univ., Orenburg*

Aleksei S. Makarov, *National Research Univ. — Higher School of Econom-
ics, Nizhny Novgorod*

Iana S. Matkovskaia, *Volgograd State Technical Univ., Volgograd*

Evelina V. Peshina, *Ural State Univ. of Economics, Yekaterinburg*

Svetlana V. Ratner, *Trapeznikov Institute of Control Sciences, Moscow*

Elena A. Fedorova, *Financial Univ. under Government of RF, Moscow*

Valerii A. Tsvetkov, *Market Economy Institute, RAS, Moscow*

Irina N. Shchepina, *Voronezh State University, Voronezh*

Nadezhda I. Iashina, *Lobachevsky State Univ., Nizhny Novgorod*

Design: Natalia I. Brandelis

Corrector: Alla M. Leibovich

Editorial office:

Mail address 111401, P.O. Box 10, Moscow, Russia

Telephone +7 (495) 989-9610

E-mail post@fin-izdat.ru

Website www.fin-izdat.ru

© Information center Finance and Credit, Ltd.

© Financepress, Ltd.

Signed to print 09.04.2014. Format 60x90 1/8.

Circulation 2 130. Volume 8,0 printer's sheets.

Printed by KTK, Ltd., Krasnoarmeisk, Moscow region.

Telephone +7 (496) 588-08-66

The journal is recommended by VAK of the Ministry of Education
and Science of the Russian Federation to publish scientific works
encompassing the basic matters of the MPhil and DPhil theses.

The journal is reviewed by the VINITI Russian Academy of Science.
The journal is included in the Russian Science Citation Index Database.

All articles reviewed.

ISSN 2311-8768 (Online), ISSN 2073-4484 (Print)

CONTENTS

ISSUES ON ECONOMICS

Matkovskaia Ia.S. Clusters: analysis of origin, modern forms
of their institutionalization and mathematical models 2

FINANCIAL STRATEGIES

Basalaeva E.V. Strategic accounting and economic analysis
as a basis for future of financial analytics 13

Plotnikov V.A., Fedotova G.V. Indicators of strategic
regional planning 21

MONETARY POLICY

Nigmatullin I.G. Crediting of the Republic of Bashkortostan's
economy real sector 34

Dakhova Z.I., Eneeva E.V. Analysis of impact of payment
systems on bank innovation 39

BANKING

Kaiasheva E.V. Default probability modeling for micro
and small enterprises 44

STOCK MARKET

Kolesnikov A.O. Recommendations on development
of index investment in the Russian securities market 57

**Not responsible for the authors' personal views in the published articles.
All rights reserved. Printed in Russia.**

This publication may not be reproduced in any form without permission.

УДК 332.12, 334.7, 330.34, 338.28

КЛАСТЕРЫ: АНАЛИЗ ПРОИСХОЖДЕНИЯ, СОВРЕМЕННЫЕ ФОРМЫ ИНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИИ И МАТЕМАТИЧЕСКИЕ МОДЕЛИ

Я.С. МАТКОВСКАЯ,доктор экономических наук,
профессор кафедры мировой экономики
и экономической теории

E-mail: yana.s.matkovskaya@gmail.com

Волгоградский государственный технический университет

В статье критически анализируются преобразовавшиеся в последнее время представления о кластерах, указываются актуальные обстоятельства формирования более совершенного подхода для объяснения динамики и эффективного функционирования кластеров, и обосновывается ориентированный на рынок технологический подход, позволяющий оценивать макро- и микроэкономический потенциалы кластера. Предлагается математическая модель, позволяющая управлять как отдельными элементами, так и кластером в целом, что имеет теоретическое и практическое значение и содержит потенциал для формирования инновационных кластеров.

Ключевые слова: кластер, кластерный подход, технологический, математическая модель, инновация

Изучение кластеров, применение кластерного подхода стали в настоящее время весьма популярными направлениями исследований. Это вполне логично, поскольку кластер характеризует некоторое организационно-экономическое единство и позволяет понимать структуру отраслевого и регионального пространства экономики многосторонне. Вместе с тем это в общем виде экономически эффективная форма управления транзакционными

издержками. Именно такой смысл и должен вкладываться в рассматриваемое понятие.

Надо сказать, что дефиниции «кластер», «кластерный подход» в экономике относительно новы. Поясним эту мысль.

С одной стороны, в последние годы мы наблюдаем рост числа исследований кластеров в отечественной и в западной научной литературе. С этой точки зрения кластерный подход представляется новым, поскольку десятилетнее пребывание понятия как объекта научного и практического поиска оставляет за ним такой статус.

С другой стороны, нельзя не брать в расчет вклада М. Портера — он одним из первых написал исследование о существующих кластерах, классифицировал и обосновал кластерную структуру региональной специализации экономики и тем самым создал методологические основы организации кластеров. С этой точки зрения, а также с учетом других моментов, которые приведены ниже, кластерный подход в экономике новым не представляется.

В то же время невозможно не вспомнить, как еще 10–15 лет назад автору, работая над идеей применения кластерного подхода в экономике, приходилось постоянно доказывать оппонентам,

что этот метод может быть применен для изучения экономических явлений. Сейчас такого доказательства не требуется.

Автор ни в коей мере не претендует на звание лидера в области кластерного подхода, а, напротив, желает привести доказательства того, что кластерный подход был развит задолго до того, как появились современные результаты исследований. Более того, он реализовывался на практике в СССР.

В отношении теории заметим: действительно, хотя в изданных еще в советский период работах, принадлежащих таким ученым, как А.И. Анчишкин [1], Л.С. Бляхман [2], С.Ю. Глазьев [3], Ю.В. Яковец [13], и не упоминается понятие «кластер», фактически именно эти и некоторые другие ученые раскрыли суть кластерного подхода в экономике и тем самым создали для него отечественную теоретическую базу.

Относительно другого аспекта, связанного с функционированием кластеров, можно сказать, что кластеры действовали не только в капиталистических экономиках (что описано М. Портером и др. [10]), но и в СССР, где изучаемый подход был фактически реализован в форме территориальных межотраслевых комплексов. Более того, теорию этих объединений изучали в народнохозяйственных вузах.

Таким образом, в современных условиях, исследуя кластеры и применяя кластерный подход, нынешние ученые, фактически, продолжают научную дискуссию и только дополняют методологические обоснования сложившейся практики. При этом надо осознавать риск вульгаризации, что может дискредитировать подход, имеющий большие перспективы — теоретические, методологические и практические. В связи с этим отметим: данная статья нацелена на то, чтобы принять участие в выработке наиболее совершенной методологии формирования и институционализации экономических кластеров. При этом нынешние авторские разработки частично основаны на прежних, но модернизированы.

Обратимся к представлениям, сложившимся о кластерах и кластерном подходе в литературе. Как правило, приводя этимологию понятия «кластер», многие исследователи избирательно относятся к трактовке. Известно, что это слово английского происхождения означает «гроздь», «скопление», но импортировано в экономику оно из информатики и астрономии, где понимаются как «некоторые подмножества результатов поиска», «единица хранения

данных», «сетевое объединение компьютеров или серверов».

С точки зрения информатики кластер — некоторое сознательно организованное единство информационного поля, а с точки зрения астрономии — укрупненное объединение звездных систем. Таким образом, кластер — это некоторое единство, образованное либо изначально запланированными действиями (как в информатике, математике), либо путем **притяжения** некоторых субстанций к определенному центральному объекту (как в астрономии), обладающему особой силой.

Последняя дефиниция, на взгляд автора, наиболее перспективна для развития представлений о кластерах в экономике (хотя и первая не лишена значения), поскольку, *во-первых*, такая «притягательная» субстанция в экономике всегда есть, а *во-вторых*, такой субстанцией всегда был и будет спрос на продукт, выпуском которого занято кластерообразующее производство, притягивающее к себе другие предприятия.

Между тем в современной экономической литературе, в первую очередь отечественной, кластер чаще рассматривается как некоторая передовая отрасль и как географическая совокупность производств. Еще десять лет назад автор доказывал [5; 8], что представлять кластер только с географических позиций не только узко, но и неполно. Иными словами, территориально сконцентрированные предприятия, производящие в силу ресурсной специализации региона определенный продукт, не всегда следует классифицировать как кластеры. Кроме того, в экономике существуют и кластеры, не связанные географическим местоположением (иначе не существовало бы транснациональных корпораций, франчайзинга, переноса производств в развивающиеся страны). Хотя географический критерий и немаловажен, но при функционировании кластера объединяющей будет иная субстанция, которая впоследствии и образует некоторое территориальное единство, но это уже процесс институционализации кластера. В связи с этим следует начать поиски кластерообразующей субстанции.

Кстати, М. Портер показывал не только географическое единство предприятий в кластере, но и ресурсные потоки в нем, образованные в результате конкуренции и инноваций, не указывая, хотя явно подразумевая наличие специализации у региона и реализации принципов международного и внутристранового разделения труда.

Но не только природные ресурсные потоки определяют географическую концентрацию кластера. Например, кластеры технических средств здравоохранения и компьютеров базируются в Южной Флориде, страхования — в Хартфорде (штат Коннектикут), производства часов — в Мичигане, индустрии развлечений — в Лас-Вегасе (штат Невада) и Лос-Анджелесе (штат Калифорния). Конечно, не забудем и о знаменитой калифорнийской Кремниевой долине в [10, с. 237].

Стоит обратить внимание, что, *во-первых*, М. Портер, хотя и фокусирует внимание на географических кластерах, все-таки считает, что не только природные ресурсы являются кластерообразующими, а *во-вторых*, основными движущими силами у него остаются инновации и рынок, которые как раз и стимулируют образование географических кластеров, т.е. институтов, формирующихся за счет инноваций и успешной конкурентной борьбы и за ресурсы, и за рынки. Дополним, что, на взгляд автора, стимулом для образования такого (и любого другого) кластера выступают еще и транзакционные издержки.

Обратимся к российской действительности. Как образованы отечественные кластеры? Значительная их часть базируется на построенных еще в советские времена предприятиях, географическая организация которых основывалась не на рыночной, а на плановой логике [7], характеризующейся действиями, направленными:

1) на функционирование эффективных межотраслевых комплексов;

2) на реализацию политики равномерного развития регионов и функционирования эффективных для плановой экономики межреспубликанских хозяйственных связей.

Это совершенно разные цели и формы экономической интеграции. Получается, что исследователь смотрит на свой регион, размышляет о нем и, наблюдая несколько специализированных предприятий, делает вывод: вот он, кластер, в нашем регионе. Но это не так, поскольку потеряна логика кластерообразования.

Конечно, есть регионы, где кластеры образовались близ источников, например связанные с добычей и переработкой ресурсов: Урал, Кузбасс, Донбасс. Но их местоположение обусловлено спецификой именно этих ресурсов (уголь, руды), транспортировка которых дорога. Но главная кластерообразующая сила — рынок, его потребности

и стремление предпринимателей к гармонизации ресурсных и товарных потоков.

Таким образом, авторская позиция, которая была озвучена в кандидатской диссертации, защищенной в 2002 г., и в работах последующих двух лет [5, 8], состоит в исследовании сущности кластеров и выделении основных кластерообразующих элементов и ряда других моментов, изложенных ниже.

Это коррелирует с идеями, изложенными А.Е. Шаститко, который также критикует популярность использования только географического подхода, указывает на «ряд вопросов методологического свойства, сопряженных с разграничением кластеров и сетей, кластеров и гибридов», предлагает провести «теоретическое осмысление феномена кластеров», в том числе «в самых разных форматах, с использованием терминологии различных исследовательских программ в рамках экономической теории» и выводит «систему классификационных признаков» [12].

Безусловно, кластер имеет пространственную организацию, поскольку совместная работа ряда хозяйственных единиц, объединенных в кластер, базируется в том числе и на стремлении участников к оптимизации транспортных издержек. Если рассматривать, например, описанную М. Портером структуру географического кластера в США или автомобильных, мебельных, обувных кластеров на севере Италии и ряда других кластеров [10], то нельзя не обратить внимания на то, что логика их формирования описывается процессом, в котором производство обладает определенными оптимальными ресурсами и на их основе производит конкурентоспособную продукцию. Диалектика состоит в том, что в итоге это основное производство постепенно «обрастает» рядом предприятий, которые за счет своих ресурсов и технологий позволяют усовершенствовать процесс и результаты производства ключевой конкурентоспособной продукции. Образуется некоторая структура, которая с формальной точки зрения представляется совокупностью, консолидированно производящей определенный продукт.

В свою очередь институциональная среда кластера определяется рядом составляющих, среди которых особо выделяются такие специфические для каждого отдельного кластера институциональные формы, как диверсификация рисков, договорная система, правовые институты, определяющие сложившиеся в кластере нормы функционирования

и ответственности за качество ресурсов, а также возможность становиться инфраструктурным элементом.

Продолжая размышления о кластерном подходе, автор полагает, что следует выделить критерии, которые позволили бы отличить кластер от других образований. Эти параметры должны подходить в равной мере для стран с рыночной экономикой и для России, где, как указывалось выше, под кластерами часто понимают сформированные плановой экономикой межотраслевые территориальные комплексы, которые изначально были призваны не только достигать рыночных целей, но и решать социальные и геополитические задачи. Можно сказать, что в СССР реализовывалась административно-командная форма кластерообразования, которую автор отмечает, но не критикует. Именно такой подход близок к указанному выше определению кластеров в информатике.

Базовыми критериями выступают потребности рынка, оптимизация транзакционных издержек и технологические взаимосвязи, что сближает суть экономических кластеров и астрономических. Прежде чем перейти к доказательству важности основных параметров, приведем еще один критический момент географических представлений о кластере.

Дело в том, что территориальный критерий вызывает сомнения, связанные с необходимостью следования логике экономики. Основываясь на том, что базовыми процессами являются производство, обмен и распределение, а компания стремится к получению прибыли или овладению долей рынка, можно прийти к выводу: организация объединяется с другими фирмами с целью максимизировать прибыль и минимизировать издержки, а данная консолидация внутри кластера должна вести к оптимизации ресурсных потоков и к наиболее эффективной организации обозначенных экономических процессов.

Следовательно, именно рыночные механизмы будут определять, каких поставщиков ресурсов необходимо выбирать основному предприятию кластера. Выбор в первую очередь будет зависеть от состава, содержания и качества экономических ресурсов, предоставляемых поставщиками в данном кластере.

Вместе с тем в реальной экономике немало случаев, когда географически более близкие поставщики предлагают некачественные или не соот-

ветствующие действующим требованиям товары и услуги, а территориально удаленные субъекты рынка, напротив, предоставляют ресурсы, продукты, соответствующие этим запросам. Естественно, что кластерообразующая компания в таких условиях либо приступит к синглсорсингу, заменив внешние поставки внутренним производством, либо начнет поиск других поставщиков, которые могут находиться в других регионах и даже в других странах, что взаимообусловлено с процессом глобализации [8]. В таком случае считать географическую близость важнейшей характеристикой кластера нецелесообразно.

Еще один аспект, определяющий нецелесообразность доминирования географического подхода для объяснения механизмов кластерообразования, состоит вот в чем. Говоря о кластере как о географическом единстве, ряд исследователей, в том числе и автор данной статьи, считая транзакционные издержки базовым критерием, исходят из того, что он «настроен» на оптимизацию и снижение непосредственно производственных издержек (в том числе на сборку). Но почти все (и, как представляется, даже М. Портер) игнорируют в связи с этим рынок сбыта и соответствующее направление оптимизации.

Разве потребители продукции находятся только в том же регионе, что и производители? Совсем нет, если речь идет о кластере, а не о региональной производственно-торговой инфраструктуре. Получается, что, стремясь сократить производственные транзакции, компании объединяются в кластер, игнорируя сбытовые. Например, производя мебель на севере Италии, максимально оптимизировав этот процесс, компания несет значительные издержки по транспортировке товаров в другой регион или страну. В таком случае получается, что сбытовые издержки, связанные с выводом продукции на различные потребительские географические рынки, либо игнорируются, либо они малы по сравнению с производственными.

С другой стороны, есть компании, переносящие сборочное производство в регионы, близкие к различным потребителям. Когда современные экономисты наблюдают и анализируют этот процесс, они говорят о глобализации и о транснациональных корпорациях, совсем не принимая в расчет, что здесь имеет место негеографическая организация кластера.

Таким образом, для устроителей кластера как практиков и для исследователей как теоретиков