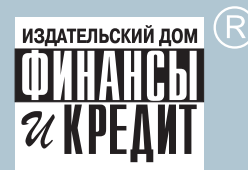


НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ И  
ИНФОРМАЦИОННО-  
АНАЛИТИЧЕСКИЙ СБОРНИК

ISSN 2073-4484



# ФИНАНСОВАЯ<sup>®</sup> АНАЛИТИКА

## ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ

- Финансовое участие государства в активизации инновационной деятельности
- Ипотечное страхование как средство снижения стоимости жилья
- Исследование инвестиционного потенциала и реализации инфраструктурных региональных проектов
- Проблемы государственного финансового контроля в бюджетной сфере
- Основы оценки контрольной работы по налоговым преступлениям



**1** (235) январь 2015

<http://www.fin-izdat.ru> e-mail: [post@fin-izdat.ru](mailto:post@fin-izdat.ru)

# ФИНАНСОВАЯ<sup>®</sup> АНАЛИТИКА

ISSN 2311-8768 (Online), ISSN 2073-4484 (Print)

## ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ

Научно-практический  
и информационно-аналитический сборник  
Периодичность – 4 раза в месяц

1 (235) – 2015 январь

Подписка во всех отделениях связи:

- индекс 80628 – каталог агентства «Роспечать»
- индекс 44368 – каталог УФПС РФ «Пресса России»

Доступ и подписка на электронную версию журнала  
[www.elibrary.ru](http://www.elibrary.ru), [www.dilib.ru](http://www.dilib.ru)

Журнал зарегистрирован в Министерстве Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций.

Свидетельство о регистрации ПИ № ФС 77-29584.

### Учредитель:

ООО «Информационный центр «Финансы и Кредит»

### Издатель:

ООО «Финанспресс»

### Главный редактор:

Ю.А. Кузнецов, доктор физико-математических наук, профессор

### Зам. главного редактора:

С.Н. Голда, В.И. Попов

### Редакционный совет:

Д.В. Баландин, доктор физико-математических наук, профессор

М.В. Грачева, доктор экономических наук, профессор

А.В. Гукова, доктор экономических наук, профессор

Д.А. Ендовицкий, доктор экономических наук, профессор

М.М. Ковалев, доктор экономических наук, доктор физико-математических наук, профессор, заслуженный деятель науки

Республики Беларусь

М.А. Котляров, доктор экономических наук, профессор

В.С. Левин, доктор экономических наук, профессор

А.С. Макаров, доктор экономических наук, доцент

Я.С. Матковская, доктор экономических наук, доцент

Э.В. Пешина, доктор экономических наук, профессор

С.В. Ратнер, доктор экономических наук, доцент

Е.А. Федорова, доктор экономических наук, доцент

В.А. Цветков, доктор экономических наук, профессор,

член-корреспондент РАН

И.Н. Щепина, доктор экономических наук, доцент

Н.И. Яшина, доктор экономических наук, профессор

Верстка: М.С. Гранильщикова

Корректор: Т.А. Кондратенко

### Редакция журнала:

111401, Москва, а/я 10

Тел.: +7 (495) 989-96-10

Адрес в Internet: <http://www.fin-izdat.ru>

E-mail: [post@fin-izdat.ru](mailto:post@fin-izdat.ru)

© ООО «Информационный центр «Финансы и Кредит»

© ООО «Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ»

Подписано в печать 16.12.2014. Формат 60x90 1/8.

Цена договорная. Объем 8,0 п.л. Тираж 1 170 экз.

Отпечатано в ООО «КТК», г. Красноармейск Московской обл.

Тел.: +7(496) 588-08-66

Журнал рекомендован ВАК Минобрнауки России для публикации работ, отражающих основное научное содержание кандидатских и докторских диссертаций

Сборник реферируется в ВИНТИ РАН. Сборник включен в Российский индекс научного цитирования (РИНЦ).

Статьи рецензируются.

## СОДЕРЖАНИЕ

### ВОПРОСЫ ЭКОНОМИКИ

Паитова Л.Г. Финансовая роль государства и бизнеса в повышении инновационной активности компаний ..... 2

### СТРАХОВОЕ ДЕЛО

Цыганов А.А., Брызгалов Д.В., Языков А.Д., Семенюк А.Г. Применение механизмов страхования для повышения доступности ипотечных кредитов для населения России ..... 11

### ИНВЕСТИЦИОННАЯ ПОЛИТИКА

Эльканов Р.Х. Влияние инвестиционной политики на экономику и реализация инфраструктурных проектов в Северо-Кавказском федеральном округе ..... 21

### ФИНАНСОВЫЙ КОНТРОЛЬ

Лукин А.Г. Основные проблемы государственного финансового контроля, осуществляемого исполнительной властью в Российской Федерации ..... 30

Чухнина Г.Я., Мечетина Т.А. Налоговые расследования: расчет эффективности ..... 40

### МИРОВАЯ ЭКОНОМИКА

Медведев И.В. Перспективы выхода России на рынок Азиатско-Тихоокеанского региона ..... 49

### БЮДЖЕТНАЯ ПОЛИТИКА

Целищева Е.Ф. Проблемы перехода на эффективный трудовой контракт в муниципальных образовательных учреждениях культуры ..... 56

Точка зрения редакции не всегда совпадает с точкой зрения авторов публикуемых статей.

Перепечатка материалов и использование их в любой форме, в том числе и в электронных СМИ, возможны только с письменного разрешения редакции.

# FINANCIAL ANALYTICS

## SCIENCE AND EXPERIENCE

Information and analytical journal  
4 issues per month

**1 (235), January, 2015**

### Subscription available:

**Paper-print versions at all Russian Post offices:**

- index 80628 – catalog of agency Rospechat
- index 44368 – catalog UFPS RF Pressa Rossii

**Access and subscription to electronic version**  
**www.elibrary.ru**

Registration certificate ПИ № ФС 77-29584  
by the Ministry of Press, Broadcasting  
and Mass Communications of the Russian Federation.

### Founded by:

Information center Finance and Credit, Ltd.

### Published by:

Financepress, Ltd.

### Editor-in-chief:

Yurii A. Kuznetsov

### Deputy editors:

Sergei N. Golda, Viktor I. Popov

### Editorial council:

Dmitrii V. Balandin, *Lobachevsky State Univ., Nizhny Novgorod*  
Marina V. Gracheva, *Lomonosov Moscow State Univ., Moscow*  
Al'bina V. Gukova, *Business School Volgograd State Univ., Volgograd*  
Dmitrii A. Endovitskii, *Voronezh State University, Voronezh*  
Mikhail M. Kovalev, *Belarusian State Univ., Minsk, Belarus*  
Maksim A. Kotlyarov, *Institute of Economics, Ural Branch of RAS, Yekaterinburg*  
Vladimir S. Levin, *Orenburg State Agrarian Univ., Orenburg*  
Aleksii S. Makarov, *National Research Univ. – Higher School of Economics, Nizhny Novgorod*  
Yana S. Matkovskaya, *Volgograd State Technical Univ., Volgograd*  
Evelina V. Peshina, *Ural State Univ. of Economics, Yekaterinburg*  
Svetlana V. Ratner, *Trapeznikov Institute of Control Sciences, Moscow*  
Elena A. Fedorova, *Financial Univ. under Government of RF, Moscow*  
Valerii A. Tsvetkov, *Market Economy Institute, RAS, Moscow*  
Irina N. Shchepina, *Voronezh State University, Voronezh*  
Nadezhda I. Yashina, *Lobachevsky State Univ., Nizhny Novgorod*

**Design:** Marina S. Granil'shchikova

**Corrector:** Tat'yana A. Kondratenko

### Editorial contacts

**Mail address** 111401, P.O. Box 10, Moscow, Russia

**Telephone:** +7 (495) 989-9610

**E-mail** post@fin-izdat.ru

**Website** www.fin-izdat.ru

© **Information center Finance and Credit, Ltd.**

© **Financepress, Ltd.**

Signed to print 16.12.2014. Format 60x90 1/8.

Circulation 1 170. Volume 8,0 printer's sheets.

Printed by KTK, Ltd., Krasnoarmeisk, Moscow region.

**Telephone:** +7 (496) 588-08-66

The journal is recommended by VAK of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation to publish scientific works encompassing the basic matters of the MPhil and DPhil theses.

The journal is reviewed by the VINITI Russian Academy of Sciences. The journal is included in the Russian Science Citation Index Database.

**All articles are peer-reviewed.**

ISSN 2311-8768 (Online), ISSN 2073-4484 (Print)

## CONTENTS

### ISSUES ON ECONOMICS

*Pashtova L.G.* Financial role of the State and business in enhancing the innovation activity of companies..... 2

### INSURANCE BUSINESS

*Tsyganov A.A., Bryzgalov D.V., Yazykov A.D., Semenyuk A.G.* Applying insurance mechanisms to increase the availability of mortgage loans for the Russian population ..... 11

### INVESTMENT POLICY

*El'kanov R.Kh.* Investment policy impact on the economy and implementation of infrastructure projects in the North Caucasian Federal District..... 21

### FINANCIAL CONTROL

*Lukin A.G.* Basic problems of State financial control exercised by the executive power of the Russian Federation ..... 30

*Chukhnina G.Ya., Mechetina T.A.* Tax investigations: efficiency calculations..... 40

### GLOBAL ECONOMY

*Medvedev I.V.* Prospects for Russia's entry to the markets of the Asia-Pacific region..... 49

### BUDGETARY POLICY

*Tselishcheva E.F.* Problems of transfer to effective work contract in municipal non-profit organizations of cultural establishments ..... 56

**Not responsible for the authors' personal views in the published articles. All rights reserved. Printed in the Russian Federation.**

This publication may not be reproduced in any form without permission.

УДК: 336.58; 338.1; 330.33/П22

## ФИНАНСОВАЯ РОЛЬ ГОСУДАРСТВА И БИЗНЕСА В ПОВЫШЕНИИ ИННОВАЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ КОМПАНИЙ

**Л.Г. ПАШТОВА,**

доктор экономических наук,  
профессор кафедры корпоративных финансов  
E-mail: palelya@yandex.ru  
Финансовый университет  
при Правительстве Российской Федерации,  
Москва

*Комплексная инновационная политика государства, направленная на создание и реализацию инновационных процессов, существенно увеличивает приток инвестиций в страну. Сегодня наиболее важным приоритетом для России и отечественных компаний становится повышение инновационной активности, которая даст возможность заложить основу конкурентоспособного сильного государства. В этом аспекте финансовое участие государства в активизации инновационной деятельности необходимо. Однако нельзя обойти вниманием и крупный бизнес, доля которого в инновационных начинаниях должна нарастать.*

*В статье рассматриваются наиболее важные аспекты деятельности государства и бизнеса, касающиеся повышения инновационной активности в России за последние 20 лет. Рассмотрены государственная политика в области поддержки науки и привлечение в финансирование научной деятельности крупных бизнес-структур.*

*В работе для определения финансовой роли государства и частного бизнеса проведен анализ данных инновационной активности российских компаний начиная с 1990-х гг. Дана оценка эффективности финансирования инновационной деятельности в России.*

*Проведенные расчеты показали, что в России пока не сформирована институциональная среда,*

*благоприятствующая инновациям и внедрению новшеств, а финансовая роль государства в реализации инновационного развития остается определяющей, тогда как крупный бизнес пассивно участвует в создании инновационного потенциала страны.*

*Обоснован вывод о том, что для повышения экономического роста и инновационной активности в стране необходимы существенное участие частного бизнеса в финансировании инноваций и заинтересованность в изменении сырьевой направленности развития российской экономики.*

**Ключевые слова:** инновационная деятельность, инновационная активность, финансирование, инвестирование инноваций, научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы (НИОКР)

С начала XXI в. Россия проводит курс на строительство новой модели развития экономики, ориентированной на возвращение статуса развитой страны. Это возможно только при значительных финансовых вливаниях в экономику, и в частности в обеспечение инновационного развития промышленного сектора.

С 2006 г. развитие крупных государственных корпораций в различных отраслях повлияло на структурные изменения в российской экономике.

Так, 30% всех финансовых активов России сосредоточено в Центральном банке РФ, 35% владеют пять крупнейших банков страны. Если в 2004 г. государство контролировало 81 из 400 крупнейших компаний России с совокупной выручкой 145 млрд долл. США, то в 2006 г. – 103 компании с совокупной выручкой 283 млрд долл., или 40% выручки 400 крупнейших компаний России. Если в 2003 г. 10-я часть валового внутреннего продукта РФ поступала от 52 компаний, то в 2006 г. – от 11 корпораций.

Реализуя соответствующую политику, государство позволяет в фазе структурного кризиса выйти своей экономике на опережающую другие страны траекторию экономического роста на основе расширяющихся конкурентных преимуществ. Но можно ли говорить о свободной конкуренции при таких масштабах высокой степени консолидации активов?

Инновационный тип развития предопределяет возрастание роли государства в обеспечении правовых, экономических, социальных условий активизации инновационной деятельности компаний. И сегодня, когда не сформирована институциональная среда, благоприятствующая инновациям и внедрению новшеств, роль государства в реализации инновационного развития – определяющая.

Руководство развитых стран берет на себя обеспечение финансирования фундаментальной науки и высокорискованных прикладных исследований, развитие научно-исследовательской инфраструктуры, системы распространения новых знаний, поддержания образования населения. Конечно, выполнение этих функций сопряжено с крупномасштабными инвестициями, которые не всегда приносят явный коммерческий эффект для вкладчика, но создают условия быстрого роста нововведений на производстве.

Экономическое развитие, как и любое другое, основано на законах цикличности, обусловленной периодическим процессом последовательного замещения одних явлений другими.

В ходе каждого структурного кризиса мировой экономики открываются новые возможности. Страны, лидировавшие в предшествующем цикле, сталкиваются с обесценением капитала и падением квалификации занятых в отраслях устаревающего технологического уклада. В то же время страны, успевшие создать инновационный потенциал, оказываются центрами притяжения капитала, высвобождающегося из устаревающих производств.

Соответственно, руководство стран, проводящих политику инвестирования научно-технического и производственного капитала в перспективные направления, обеспечивает государству принципиальные конкурентные преимущества.

Российское государство с 2006 г. активизировало деятельность по укрупнению государственных компаний. Однако этого недостаточно для формирования эффективных институтов развития, поддерживающих инвестиции в новые технологии, стимулирующих инновационную активность, содействующих прогрессивным технологическим сдвигам, объединению финансовых, трудовых и информационных ресурсов на перспективных направлениях экономического роста.

Некоторые специалисты считают, что создание государственных корпораций может тормозить формирование конкурентной среды, так как это механизм ограничения рыночных свобод и перераспределения собственности в интересах властвующих структур. Автор поддерживает мнение других экспертов, которые считают, что укрупнение государственных компаний – эффективный инструмент реализации крупных программ развития наукоемких производств.

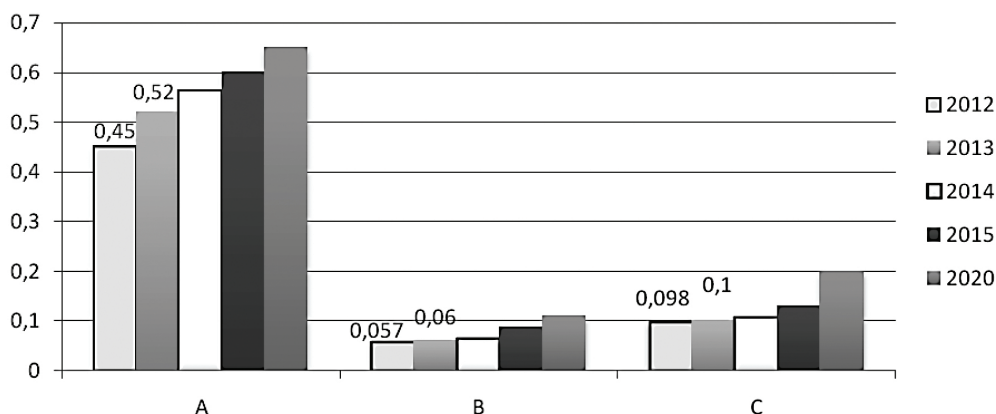
В 2011 г. была утверждена стратегия инновационного развития нашей страны до 2020 г. «Инновационная Россия – 2020»<sup>1</sup>, в соответствии с которой доля предприятий, осуществляющих технологические инновации, возрастет в 2020 г. до 40% (в 2009 г. – 10,4%), а доля инновационной продукции в промышленном производстве с текущих 5% должна вырасти до 25%, увеличение вклада научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ в экономику увеличится с чуть более 1% до 3% (рис. 1).

В настоящее время 70% расходов на инновации финансирует государство, остальное – бизнес. Однако государство нацелено на кардинальное изменение таких пропорций. В связи с этим должно возрасти значение наиболее эффективного использования научно-технического потенциала и развития инновационной активности крупного бизнеса.

Отечественные компании призваны формировать инновационные производства, способные в условиях жесткой конкуренции работать на отече-

<sup>1</sup> Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года «Инновационная Россия – 2020». Официальный сайт Минэкономразвития России. URL: <http://www.economy.gov.ru>.





**Рис. 1.** Прогнозные показатели по инновационной активности организаций в РФ на 2012–2020 гг., %:

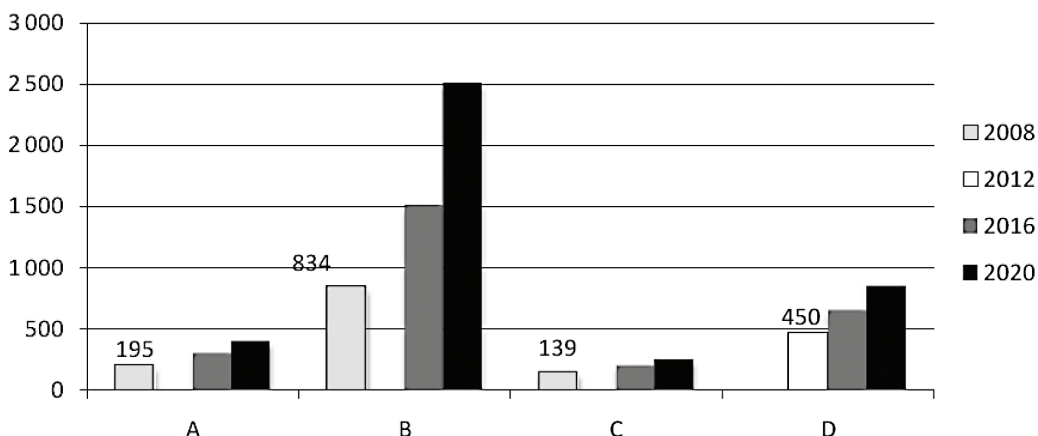
*A* – удельный вес внебюджетных средств во внутренних затратах на исследования и разработки; *B* – удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг организаций промышленного производства; *C* – удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации, в общем числе организаций промышленного производства

твенном и мировом рынках, концентрируя ресурсы на перспективных направлениях с обновлением производства (рис. 2). Для реализации перечисленного крупному бизнесу необходимо предоставление надежных гарантий, без этого корпорации не будут заинтересованы в изменении сырьевой направленности развития нашей экономики.

Инструменты прямого государственного воздействия должны ориентироваться на поддержку широкой частной инициативы по освоению инновационных производств, стимулируя в соответст-

вующих направлениях инвестиционную активность и предпринимательскую инициативу. Начиная с 1990-х гг., резкое сокращение государственного финансирования науки и падение производственного заказа почти полностью уничтожили внутренние ресурсы развития. Россия унаследовала от СССР 70% научно-технического потенциала. В 2003 г., по данным Роскомстата, в стране насчитывалось свыше 4 тыс. научных организаций, включая 2 677 исследовательских институтов, 289 конструкторских бюро, большая часть из которых (2 213) работала в предпринимательском секторе. К началу 2012 г. в России действовало около 30 тыс. малых инновационных предприятий.

Однако эти данные не свидетельствуют о росте научного потенциала. Если посмотреть на динамику доли расходов на науку в ВВП (рис. 3), то видно, что только к 2020 г., возможно, будет превышен показатель 1991 г.



**Рис. 2.** Индикаторы стратегии инновационного развития России до 2020 г.:

*A* – коэффициент изобретательской активности (число отечественных патентных заявок на изобретения, поданных в России, в расчете на 10 000 чел. населения); *B* – число созданных передовых производственных технологий; *C* – интенсивность затрат на технологические инновации (удельный вес затрат на технологические инновации в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг); *D* – доля уникальных приборов и оборудования не старше восьми лет (с учетом их модернизации) в общей стоимости машин и оборудования участников национальной инновационной системы, %

О деградации научно-производственного потенциала свидетельствуют абсолютное сокращение расходов на НИОКР и отставание в этой области от развитых стран. Внутренние затраты на исследования и разработки в расчете на душу населения в России составляли в 2008 г. 41 долл., тогда как в США – 794 долл., Японии – 715 долл., Германии – 511 дол. В итоге по уровню

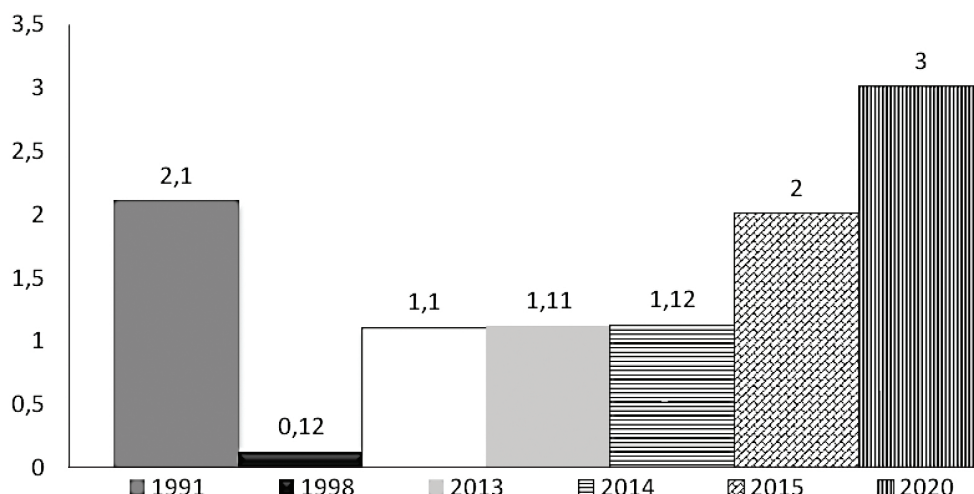


Рис. 3. Динамика и прогноз внутренних затрат на исследования и разработки в РФ на 2012–2020 гг., % к ВВП

тила главным образом традиционные отрасли, практически не затронув высокотехнологический сектор. В нем, напротив, в отличие от России, усилилось значение институтов прямой государственной поддержки инновационной, инвестиционной активности и даже организации наиболее капиталоемких производств. В связи с этим, по мнению автора, инструменты прямого госу-

расходов на науку Россия оказалась в группе стран с малым научным потенциалом (Венгрия, Греция, Португалия, Польша). Резкое сокращение финансирования привело к значительному затруднению обновления научного оборудования и снижению заработной платы в науке.

Для экономики развитых стран наиболее типичным является примерно равное распределение инвестиций в научно-исследовательские разработки между частным и государственным капиталами. Так, в США доля негосударственных инвестиций в инновационный рынок составляет 50%, причем в результате государственной экспертизы до 10% инноваций получают статус стратегически важных и впоследствии финансируются за счет государства. Япония финансирует 33% совокупных расходов на НИОКР. Доля самофинансирования в общих расходах промышленности на НИОКР составляет в США 73%, в ФРГ – 70%, Японии и Великобритании – 62%, во Франции и в Италии – 57%.

Для стран, переживающих технологическое отставание, характерно использование концепции кредитования под будущую стоимость. Это связано с формированием «длинной волны» в экономике, которая определяет характер ее развития в ближайшие 50–60 лет. Отсюда и условия кредитования: направленность на кластеризацию в экономике нововведений на основе синтезирования элементов импортозамещающей и экспортно-промышленной моделей с учетом национальной специфики хозяйства и тенденций мировой конъюнктуры.

Так, волна дерегулирования экономики, прокатившаяся по развитым странам в 1980-х гг., охва-

дественного воздействия должны ориентироваться на поддержку широкой частной инициативы в освоении инновационных производств, стимулируя в соответствующих направлениях инвестиционную активность и предпринимательскую инициативу.

Главным источником финансирования инвестиций в основной капитал для большинства российских компаний в 2012 г. являлись собственные средства – 85% респондентов (в 2011 г. – 87%, в 2000 г. – 82%). Кредитные и заемные средства использовали 36% организаций (против 35% в 2011 г. и 14% в 2000 г.), бюджетные средства – 3% организаций. В 2013 г. по-прежнему ориентировались на собственные средства 80% компаний, на кредитные и заемные средства – 37%, на бюджетные средства – 4%.

В 80 субъектах Российской Федерации Росстат провел выборочное обследование инвестиционной активности организаций, осуществляющих добычу полезных ископаемых, в обрабатывающих производствах, производстве и распределении электроэнергии, газа и воды, в котором приняли участие 10,3 тыс. предприятий<sup>2</sup>.

По результатам исследования, основной целью инвестирования в основной капитал в 2012 г., как и прежде, являлась замена изношенной техники и оборудования – на это указали 70% респондентов (в 2011 г. – 69%, в 2000 г. – 56%). Однако эти инвестиции имеют целью не инновационное развитие, а только повышение эффективности производства: автоматизацию или механизацию существующего производственного процесса, снижение себесто-

<sup>2</sup> Данные Федеральной службы государственной статистики на 10.10.2012.