

# НАЦИОНАЛЬНЫЕ<sup>®</sup> ИНТЕРЕСЫ ПРИОРИТЕТЫ И БЕЗОПАСНОСТЬ

---

Экономическая политика восстановления устойчивого  
развития российской экономики

---

Формирование модели «эффективной экономики» России  
в аспекте перехода к опережающему развитию

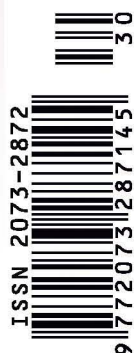
---

Затраты труда домашних хозяйств  
в региональной экономике

---

Формирование высшего контрольного органа —  
зарубежный опыт и законодательство  
Российской Федерации

---



**30** (267) — 2014  
**АВГУСТ**

НАЦИОНАЛЬНЫЕ ИНТЕРЕСЫ: ПРИОРИТЕТЫ И БЕЗОПАСНОСТЬ<sup>®</sup> — является зарегистрированным товарным знаком

<http://www.fin-izdat.ru> e-mail: [post@fin-izdat.ru](mailto:post@fin-izdat.ru)

# НАЦИОНАЛЬНЫЕ ИНТЕРЕСЫ®

# ПРИОРИТЕТЫ И БЕЗОПАСНОСТЬ

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ И ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

**Журнал выходит 4 раза в месяц  
30 (267) – 2014 август**

ПОДПИСКА ВО ВСЕХ ОТДЕЛЕНИЯХ СВЯЗИ  
по каталогу агентства «Роспечать» – индекс 46573  
по каталогу УФПС РФ «Пресса России» – индекс 12926  
по каталогу российской прессы «Почта России» – индекс 34129

Доступ и подписка  
на электронную версию журнала – [www.elibrary.ru](http://www.elibrary.ru), [www.dilib.ru](http://www.dilib.ru)  
Журнал зарегистрирован в Федеральной службе по надзору  
за соблюдением законодательства в сфере массовых  
коммуникаций и охране культурного наследия  
ПИ № ФС 77-19593

**Учредитель:**  
ООО «Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ»

**Издатель:**  
ООО «ИЦ «Финансы и Кредит»

**Главный редактор:**  
Е.Ю. Хрусталёв, доктор экономических наук, профессор,  
академик АВН

**Зам. главного редактора:**  
А.Е. Симонов, А.Т. Ужegov

**Редакционный совет:**  
Б.Н. Авдонин, доктор экономических наук, профессор  
М.А. Бендииков, доктор экономических наук,  
С.Ф. Викулов, доктор экономических наук, профессор  
И.Д. Грачев, доктор экономических наук,  
Н.С. Зиядуллаев, доктор экономических наук, профессор  
Л.Л. Игонина, доктор экономических наук, профессор  
В.В. Ключков, доктор экономических наук  
Г.А. Лавринов, доктор экономических наук, профессор  
В.Л. Макаров, доктор физико-математических наук,  
профессор, академик РАН  
Ю.Н. Макаров, доктор экономических наук  
О.С. Сухарев, доктор экономических наук, профессор  
Л.С. Шаховская, доктор экономических наук, профессор  
Н.Н. Швеиц, доктор экономических наук

**Верстка:** Н.И. Бранделис  
**Корректор:** А.М. Лейбович

**Редакция журнала «Национальные интересы:  
приоритеты и безопасность»:**  
111401, Москва, а/я 10  
Тел.: +7 (495) 989-96-10  
Адрес в Internet: <http://www.fin-izdat.ru>  
E-mail: [post@fin-izdat.ru](mailto:post@fin-izdat.ru)

© ООО «Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ»

Журнал рекомендован ВАК Минобрнауки России  
для публикации научных работ, отражающих основное  
научное содержание кандидатских и докторских диссертаций.

Подписано в печать 21.07.2014. Формат 60x90 1/8. Цена договорная.  
Объем 7,75 п.л. Тираж 4 500 экз. Отпечатано в ООО «КТК»,  
г. Красноармейск Московской обл. Тел.: +7 (496) 588-08-66.

Журнал включен в Российский индекс научного цитирования (РИНЦ).

Статьи рецензируются.

ISSN 2311-875X (Online), ISSN 2073-2872 (Print)

## СОДЕРЖАНИЕ

### ПРИОРИТЕТЫ РОССИИ

- Ушаков Е.П. Экономическая политика восстановления устойчивого развития российской экономики..... 2

### СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ

- Гречко М.В., Горгорова В.В. Формирование модели «эффективной экономики» России в аспекте перехода к опережающему развитию ..... 14

### ОСОБЕННОСТИ РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ

- Подольная Н.Н. Затраты труда домашних хозяйств в региональной экономике ..... 30

### УГРОЗЫ И БЕЗОПАСНОСТЬ

- Клименко А.Ф. Перспективы развития военно-политической обстановки в Центральной Азии. Взаимодействие ОДКБ и ШОС по обеспечению региональной безопасности ..... 39

### ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

- Лукин А.Г. Формирование высшего контрольного органа – зарубежный опыт и законодательство Российской Федерации ..... 48

---

Перепечатка материалов и использование их в любой форме, в том числе и в электронных СМИ, возможны только с письменного разрешения редакции.  
Точка зрения редакции не всегда совпадает с точкой зрения авторов публикуемых статей.

# NATIONAL INTERESTS

# PRIORITIES AND SECURITY

ANALYTICAL AND PRACTICAL JOURNAL

**4 issues per month**  
**30 (267), August, 2014**

SUBSCRIPTION AT ALL POST OFFICES:

- index 46573 – catalog of Agency Rospechat
- index 12926 – catalog FDPS RF Pressa Rossii
- index 34129 – catalog of Russian press Pochta Rossii

ONLINE VERSIONS: [www.elibrary.ru](http://www.elibrary.ru)

Registration certificate ПИ № ФС 77-19593 by the Federal Service for monitoring compliance with cultural heritage protection law.

**Founded by:**

Publishing house FINANCE and CREDIT

**Published by:**

Information center Finance and Credit, Ltd.

**Editor-in-chief:**

Evgenii Iu. Khrustalev

**Deputy editors:**

Alexander E. Simonov, Alexander T. Uzhegov

**Editorial council:**

Boris N. Avdonin, *JSC Ruselectronics, Central Science Research Institute of Economics, Information and Management Systems, Moscow*

Mikhail A. Bendikov, *Central Economics and Mathematics Institute, RAS, Moscow*

Sergei F. Vikulov, *46th Central Research Institute of RF Ministry of Defense, Moscow*

Ivan D. Grachev, *The State Duma of the Federal Assembly of Russia, Moscow*

Nabi S. Ziadullaev, *Market Economy Institute, RAS, Moscow*

Liudmila L. Igonina, *Financial Univ. under Government of Russian Federation (Financial Univ.), Krasnodar Branch, Krasnodar*

Vladislav V. Klochkov, *Institute of Control Sciences, RAS, Moscow*

Gennadii A. Lavrinov, *46th Central Research Institute of RF Ministry of Defense, Moscow*

Valerii L. Makarov, *Central Economics and Mathematics Institute, RAS, Moscow*

Iurii N. Makarov, *Russian Federal Space Agency (Roscosmos), Department of Strategic Planning and Target Programs, Moscow*

Oleg S. Sukharev, *Institute of Economics, RAS, Moscow*

Larisa S. Shakhovskaia, *Volgograd State Technical Univ., Volgograd*

Nikolai N. Shvets, *International Institute of Energy Policy and Diplomacy (MGIMO-University), Moscow*

Nikolai N. Shvets, *International Institute of Energy Policy and Diplomacy (MGIMO-University), Moscow*

Nikolai N. Shvets, *International Institute of Energy Policy and Diplomacy (MGIMO-University), Moscow*

**Design:** Natalia I. Brandelis

**Corrector:** Alla M. Leibovich

**Editorial contacts:**

Mail address 111401, P.O. Box 10, Moscow, Russia

Telephone +7 (495) 989-9610

E-mail [post@fin-izdat.ru](mailto:post@fin-izdat.ru)

Website [www.fin-izdat.ru](http://www.fin-izdat.ru)

**© Publishing house FINANCE and CREDIT**

The journal is recommended by VAK of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation to publish scientific works encompassing the basic matters of the MPhil and DPhil theses.

Signed to print 21.07.2014. Format 60x90 1/8. Volume 7,75.

Circulation 8 700. Printed in KTK, Ltd, Krasnoarmeysk, Moscow region.

Phone: +7 (496) 588-0866.

The journal is reviewed by the VINITI of the Russian Academy of Sciences.

The journal is included in the Russian Science Citation Index Database.

ISSN 2311-875X (Online), ISSN 2073-2872 (Print)

## CONTENTS

### PRIORITIES OF RUSSIA

- *Ushakov E.P.* Economic recovery policy of sustainable development of the Russian economy ..... 2

### STRATEGY OF ECONOMIC ADVANCEMENT

- *Grechko M.V., Gorgorova V.V.* Building the model of “good economy” of Russia in the aspect of the transition to the progressive development ..... 14

### FEATURES OF REGIONAL ADVANCEMENT

- *Podol'naya N.N.* The cost of household labor in the regional economy ..... 30

### THREATS AND SECURITY

- *Klimenko A.F.* Prospects for the development of the military-political situation in Central Asia. Interaction between CSTO and SCO to ensure the regional security ..... 39

### FOREIGN EXPERIENCE

- *Lukin A.G.* The formation of the supreme supervisory body: foreign practices and legislation of the Russian Federation ..... 48

---

**All articles peer-reviewed.**

**Not responsible for the authors' personal views in the published articles.**

**This publication may not be reproduced in any form without permission.**

**All rights reserved.**

**Printed in Russia.**

УДК 336.717

# ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА ВОССТАНОВЛЕНИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ

**Е. П. УШАКОВ,****доктор экономических наук, профессор,  
главный научный сотрудник****E-mail: tatiana567@mail.ru****Центральный экономико-математический институт РАН**

---

*В статье исследована переориентация российской экономической политики на актуальные национальные интересы, становление российской экономики как независимой и самостоятельной структурной составляющей мировой экономики. Рассмотрена ретроспективная динамика развития экономики России и эффективности основных факторов ее роста в 2000-е гг. Определены направления социализации российской экономической политики в целях снижения негативных последствий «приватизационной идеологии». Сформулированы предложения по огосударствлению инструментов бюджетно-налоговой и денежно-кредитной политики, ориентированные на восстановление устойчивого развития российской экономики.*

**Ключевые слова:** экономический рост, экономическая политика, бюджетно-налоговая политика, денежно-кредитная политика

---

В 2000-е гг. в России были достигнуты определенные успехи по восстановлению значительно сократившихся в 1990-е гг. масштабов национальной экономики и увеличению размера годового валового внутреннего продукта (ВВП). Так, к 2013 г. ВВП вырос примерно на 12,5% относительно его уровня в 1991 г. [2, 9]. Восстановление российской экономики и достижение к 2013 г. достаточно скромного роста масштаба ВВП относительно его размера двадцатидвухлетней давности, который был уже существенно ниже максимального размера в 1988 г. [1], сопровождалось, главным образом, усилением ее материально-сырьевой структуры.

В 2012 г. индекс производства в России по трем секторам промышленности относительно уровня 1991 г. составил: добыча полезных ископаемых — 112%, обрабатывающее производство — 87,2%, производство и распределение электроэнергии, газа и воды — 90,2% [2]. Положительный рост объема производства за рассматриваемый период оказался только у первого сектора промышленного производства — добычи полезных ископаемых. При этом объем производства в данном промышленном секторе в рассматриваемый период характеризовался как существенным ростом, так и спадом: индекс объема добычи топливно-энергетических полезных ископаемых составил 124,8%, а индекс добычи иных полезных ископаемых — лишь 71,6% относительно объема их добычи в 1991 г. [2]. Наиболее дифференцирована динамика развития в рассматриваемый период в обрабатывающей промышленности. Скромный положительный рост был отмечен в металлургии и производстве готовых металлических изделий — 101,1%, и этот рост сопровождался более значительным увеличением экспорта продукции [2]. В то же время индекс производства машин и оборудования в 2012 г. относительно уровня 1991 г. составил лишь 53,5%, транспортных средств и оборудования — 69,9% [9].

Приведенные данные свидетельствуют о деиндустриализации российской экономики, в результате которой в 2012 г. 50,3% от общего объема импорта составили машины, оборудование и транспортные средства [2]. Подтверждением данной негативной



тенденции развития обрабатывающей промышленности явился глубокий спад ключевой отрасли машиностроения — станкостроения. Отечественное станкостроение в настоящее время составляет всего 0,2–0,3% ВВП, в то время как в Германии, Японии, Южной Кореи — до 9%. Всего мировое станкостроение произвело в 2012 г. продукции на 93 млрд долл., причем из этой суммы на Российскую Федерацию пришлось только 350 млн долл. [7]. Значительный спад отечественного станкостроения и машиностроения в целом, а также ориентация на зависимый рост импорта машин и оборудования явились существенной преградой в формировании крупномасштабного внутреннего потребления современного оборудования как основы для создания технических заделов для последующих технологических прорывов.

Достаточно бурный рост российской экономики до начала мирового кризиса достиг в 2007 г. темпа, превышающего 8%, и к 2009 г. сменился спадом до уровня 7,8%, став самым глубоким среди стран — членов G-20 [2]. Преодолеть этот спад удалось лишь к 2012 г. Если докризисный темп роста ВВП (до 2009 г.) в среднем составлял 6,7% в год, то в 2012 г. он снизился до 3,4%, в 2013 г. составил 1,3%, а в 2014 г. может составить менее 1% или вовсе перейти в рецессию [2, 9].

Представленная динамика роста (спада) российской экономики и крупномасштабное превалирование материально-сырьевой ее структуры в 2000-е гг. свидетельствуют о ее жесткой зависимости от состояния мировой экономики и дальнейшем закреплении России как «сырьевой державы» вследствие сложившейся мировой модели разделения труда после распада Советского Союза.

В целом сложившаяся «гибкая» тенденция роста российской экономики в 2000-е гг. с последующим очередным снижением его темпов, перехода в 2013–2014 гг. в стагнацию и возможную рецессию свидетельствует о необходимости реформирования существующей экономической политики. Автором исследованы некоторые направления этого реформирования и сформулирована принципиальная основа их реализации, которая сводится к следующему. *Российская экономическая политика должна ориентироваться на национальные приоритеты, обеспечивающие защиту национальных интересов в условиях глобализации и переориентации статуса российской экономики как «сырьевого придатка мировой экономики» на независимую и самосто-*

*тельную структурную составляющую мировой экономики* [5].

Актуальность реформирования экономической политики существенно повысилась после значительного обострения отношений с США, Европейским союзом и рядом стран (их союзниками) в результате возросшей политической напряженности на Украине. В этой связи западные страны продекларировали и уже приняли ряд санкций против России. Последствия практической реализации этих санкций могут усилить негативные тенденции в российской экономике, возникшие еще до начала политического кризиса на Украине и присоединения Крыма к России. В целом угрозу этих санкций следует рассматривать как стимулятор к активизации и ускорению реформирования нынешней российской экономической политики.

#### **Эффективность использования основных факторов роста российской экономики в 2000-е гг.**

Одним из основных источников долгосрочного роста экономики являются инвестиции, прежде всего — в основной капитал. Индекс роста физического объема таких инвестиций за 2000-е гг. составил достаточно значительную величину — 273%, что в 1,6 раза превысило рост ВВП за этот период [2]. Однако, учитывая долговременный и крупномасштабный спад инвестиций в 1990-е гг. (например, в 1998 г. индекс физического объема инвестиций в основные фонды составил лишь 21% от уровня 1990 г. [2]), в целом индекс физического объема указанных инвестиций достиг к 2013 г. лишь около 70% от их уровня в 1990 г. Подтверждением такого скромного роста объема инвестиций в основной капитал российской экономики являются величины коэффициентов обновления и выбытия основных фондов за рассматриваемый период. Так, в 1990-е гг. эти показатели в среднем составили 1,3 и 1,1%, а в 2000-е гг. — 3,1 и 0,95% соответственно [2]. Для сравнения: аналогичные средние показатели в период 1986–1990 гг. в РСФСР составляли 8 и 3% соответственно [1]. Как видно, эти коэффициенты в 1986–1990 гг. существенно отличаются от их значений в 1990-е и 2000-е гг. Такая слабая динамика обновления и выбытия основных фондов в 1990-е и 2000-е гг. привела к существенному росту степени их износа, которая к 2012 г. составила около 50% [2].

Представленная динамика наращивания основного капитала сопровождалась в российской экономике низким ростом производительности труда. За 2003–2011 гг. производительность труда возросла

на 38% [2], что соответствует уровню роста ВВП за этот период. Хотя рост производительности труда и наблюдался, но это был экстенсивный рост, и достигнутый на текущий момент ее уровень значительно отстает от показателей зарубежных стран. Так, уровень производительности труда в России составляет 26,8% от показателя США, 40% — от показателей Японии и Германии, 33,3% — от показателя Франции, 36% — от показателя Швеции. Целый ряд бывших советских республик также опережает Россию по уровню производительности труда: Армения, Беларусь, Эстония, Латвия, Литва, Казахстан [3].

Такой низкий уровень производительности труда в российской экономике является следствием упомянутого выше скромного масштаба инвестирования основного капитала в 2000-е гг. Кроме того, данный период сопровождался снижением численности высококвалифицированных технических кадров и перехода их в сферу услуг (охрана, торговля, финансовые услуги и т.п.), что не позволило реализовать крупномасштабный технический прогресс в переоснащении производственного аппарата, обеспечивающего рост производительности труда.

В целом представленная ранее статистика скромного наращивания физического объема инвестиций в основной капитал, сопутствующего экстенсивным темпам роста производительности труда в рассматриваемый период, исключает возможность инерционного использования этих двух факторов (труда и капитала) как эффективных источников повышения производственных возможностей роста ВВП российской экономики на ближайшую перспективу.

Проведенный анализ динамики роста (спада) российской экономики в 2000-е гг. позволяет сделать общий вывод о восстановлении значительно сократившихся масштабов российской экономики в 1990-е гг. В период с 1999 по 2005 г. произошла «реанимация» производственных мощностей, вышедших из оборота в период долговременного экономического спада до 1999 г., при сопровождаемом росте объема экспорта минерально-сырьевых товаров (вклад экспорта в прирост ВВП в этот период составил около 50% [9]). Далее, в 2006–2007 гг., за счет роста инвестиций и совокупного потребления началось формирование внутренне ориентированного развития национальной экономики. Однако это кратковременное обновление инвестиционной политики, обеспечившее максимальный годовой

рост за весь рассматриваемый период на 23,8% основного капитала в 2007 г. [2], при неизменности в целом проводимой российской экономической политики не выдержало разразившегося в 2008 г. мирового финансово-экономического кризиса. Произошедшее в период кризиса снижение доходов производителей и радикальное изменение условий их кредитования при недостаточных усилиях государства на их поддержку привели к разрушению внутренне ориентированного инвестиционного роста.

В 2009 г. произошел спад инвестирования основного капитала на 23,5% [2]. Среднегодовой рост этих инвестиций в период 2010–2012 гг. составил около 8%, что позволило при росте мировых цен на экспортируемые энергоносители за этот период в 1,8 раза восстановить в 2012 г. размер ВВП до его докризисного уровня [6, 9]. Таким образом, к сожалению, *ключевым фактором восстановления значительно сократившихся масштабов российской экономики в 1990-е гг. в основном явился значительный рост экспорта минерально-сырьевых товаров в 2000-е гг. (энергоносителей — в 1,6 раза), сопровождаемый бурным ростом мировых цен на эти товары (на нефть — более чем в 4 раза).*

**Социализация российской экономической политики.** В целом представленная неблагоприятная (внешнезависимая) картина российской экономики, возникновение ее очередной стагнации в 2013–2014 гг. и возможная дальнейшая рецессия являются результатом экономической политики, реализованной либеральными экономистами в 1990-е гг., и принципиально не отличающейся от нее политики 2000-х гг. Ускоренная и крупномасштабная реформация института собственности не оправдала «приватизационной идеологии», основанной на абсолютизации частной собственности как фундаментального источника роста эффективности экономики и социального благосостояния. Исполнительная власть и в настоящее время сохраняет приверженность к «приватизационным» ценностям, декларируя необходимость упразднения государственной собственности на крупные российские компании посредством трансформации ее в частную в процессе борьбы с «государственным капитализмом». Объектами приватизации государственных активов становятся даже компании, являющиеся «естественными монополиями» (например, ОАО «АК Транснефть»). В то же время абсолютизация частной собственности как безусловного фактора

повышения эффективности активов государственных компаний при переходе их из государственной собственности в частную не подтверждается мировым опытом. Свидетельством этому является снижение международными агентствами рейтингов российских компаний при объявлении правительством планов по их приватизации.

Проведение приватизации в настоящее время в условиях стагнации и возможной рецессии хотя и может привлечь в казну дополнительные (незначительные) денежные средства, но вряд ли будет способствовать выходу российской экономики из кризисного состояния и тем более продвижению к модернизации производства, обеспечению его роста и эффективности, повышению качества управления и сохранению производственных комплексов.

Реализация «приватизационной идеологии» в рассматриваемый период способствовала не только низкоэффективной динамике роста российской экономики, но и радикальной дифференциации уровня доходов населения страны, сопровождаемой социальной напряженностью. Так, индекс Джини, характеризующий степень неравномерности в распределении доходов среди населения, в 2012 г. в России превысил 0,4, и это численное значение данного индекса соответствует уровню африканских стран. Социальные различия между самой богатой и самой бедной группами населения России на текущий момент составляют 16:1, при том, что предельное критическое значение этого показателя в мировой практике в два раза ниже. В целом за все рассматриваемые почти четверть века данный коэффициент возрос более чем в четыре раза [2].

В итоге произошедшее социальное расслоение населения привело к созданию в стране неблагоприятного морально-психологического климата. Согласно данным социологических опросов, слишком большими существующие различия в доходах считают 83% россиян. Две трети наших сограждан полагают несправедливой сложившуюся в стране систему распределения частной собственности [3].

Российское законодательство о приватизации, особенно в практике правоприменения, «сконцентрировалось» ее в сферу традиционного частного-правового регулирования, и с формально-правовых основ рассматривает этот процесс как возмездную сделку по приобретению имущества на аукционе. По сути, такое законодательство лишено публично-правовой составляющей, позволяющей обременение права на имущество, переходящее в частную собственность,

обязательствами, обеспечивающими общественные (публичные) интересы осуществления приватизации. Отсутствие такой публично-правовой составляющей процесса приватизации позволило, в частности, провести в середине 1990-х гг. так называемые «залоговые аукционы», последствием которых явилось одномоментное возникновение первой группы крупных собственников (олигархов).

В целом радикальная дифференциация населения как результат приватизации в 1990-е гг. и последующих финансовых кризисов (1998–1999 гг. и 2008–2009 гг.) сформировала класс владельцев крупного российского капитала, состоящий в настоящее время из более 100 долларовых миллиардеров и более 100 тыс. долларовых миллионеров. Эта незначительная доля (порядка 0,1%) россиян, по оценке автора, владеет капиталом, составляющим более трети годового ВВП страны. В этой связи Россия занимает 1-е место в мире по разрыву доходов рядового населения и ведущих собственников капитала. При этом значительная дифференциация доходов населения сопровождается незначительной долей среднего класса (в 2012 г. среднедушевой денежный доход более 45 тыс. руб./мес. имели лишь 10,5% населения [2]). Это свидетельствует о скромных возможностях формирования крупномасштабной численной массы потенциальных инвесторов для российской экономики. Принципиальной основой разрешения данной проблемы является существенное финансовое (и морально-нравственное) обременение вышеуказанных крупных собственников, а также значительный рост численности населения с уровнем доходов среднего класса. Именно это позволит создать реальные источники крупномасштабного инвестирования российской экономики для ее выхода на траекторию устойчивого роста при социальной сбалансированности.

В настоящее время в России нет ресурсных ограничений на объем инвестиций, норма сбережения превышает долю накопления в ВВП. Так, в 2006–2012 гг. норма сбережения составила около 30% ВВП, а норма накопления — лишь 20% [9]. В этой связи имеется потенциальная возможность увеличения нормы накопления не только за счет уменьшения нормы сбережения, но и целевого финансового обременения крупных собственников капитала. В работе [5] автор сформулировал основные направления разрешения социальных противоречий в России при имеющейся значительной дифференциации уровня благосостояния членов