

НАЦИОНАЛЬНЫЕ[®] ИНТЕРЕСЫ

ПРИОРИТЕТЫ И БЕЗОПАСНОСТЬ

Взаимодействие политической экономики
и институционализма как важное направление
совершенствования экономической теории
и хозяйственной практики

Инвестиционный климат и инвестиционные риски:
методология анализа взаимосвязи и оценки

Внешний муниципальный финансовый контроль
регионального центра как стимул развития региона

Сущность и содержание интеллектуализации
правоохранительной деятельности в механизме
обеспечения экономической безопасности страны

22 (259) – 2014
ИЮНЬ

ISSN 2073-2872



22

9 772073 128714 5

НАЦИОНАЛЬНЫЕ ИНТЕРЕСЫ®

ПРИОРИТЕТЫ И БЕЗОПАСНОСТЬ

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ И ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

**Журнал выходит 4 раза в месяц
22 (259) – 2014 июнь**

ПОДПИСКА ВО ВСЕХ ОТДЕЛЕНИЯХ СВЯЗИ
по каталогу агентства «Роспечать» – индекс 46573
по каталогу УФПС РФ «Пресса России» – индекс 12926
по каталогу российской прессы «Почта России» – индекс 34129

Доступ и подписка
на электронную версию журнала – www.elibrary.ru, www.dilib.ru
Журнал зарегистрирован в Федеральной службе по надзору
за соблюдением законодательства в сфере массовых
коммуникаций и охране культурного наследия
ПИ № ФС 77-19593

Учредитель:
ООО «Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ»

Издатель:
ООО «ИЦ «Финансы и Кредит»

Главный редактор:
Е.Ю. Хрусталёв, доктор экономических наук, профессор,
академик АВН

Зам. главного редактора:
А.Е. Симонов, А.Т. Ужегов

Редакционный совет:
Б.Н. Авдонин, доктор экономических наук, профессор
М.А. Бендиков, доктор экономических наук
С.Ф. Викулов, доктор экономических наук, профессор
И.Д. Грачев, доктор экономических наук
Н.С. Зиядуллаев, доктор экономических наук, профессор
Л.Л. Игонина, доктор экономических наук, профессор
В.В. Клочков, доктор экономических наук
Г.А. Лавринов, доктор экономических наук, профессор
В.Л. Макаров, доктор физико-математических наук,
профессор, академик РАН
Ю.Н. Макаров, доктор экономических наук
О.С. Сухарев, доктор экономических наук, профессор
Л.С. Шаховская, доктор экономических наук, профессор
Н.Н. Швеиц, доктор экономических наук

Верстка: М.С. Гранильщикова
Корректор: А.М. Лейбович

**Редакция журнала «Национальные интересы:
приоритеты и безопасность»:**
111401, Москва, а/я 10
Тел.: +7 (495) 989-96-10
Адрес в Internet: <http://www.fin-izdat.ru>
E-mail: post@fin-izdat.ru

© ООО «Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ»

Журнал рекомендован ВАК Минобрнауки России
для публикации научных работ, отражающих основное
научное содержание кандидатских и докторских диссертаций.

Подписано в печать 19.05.2014. Формат 60х90 1/8. Цена договорная.
Объем 8,0 п.л. Тираж 4 500 экз. Отпечатано в ООО «КТК»,
г. Красноармейск Московской обл. Тел.: +7 (496) 588-08-66.

Журнал включен в Российский индекс научного цитирования (РИНЦ).

Статьи рецензируются.

ISSN 2311-875X (Online), ISSN 2073-2872 (Print)

СОДЕРЖАНИЕ

ПРИОРИТЕТЫ РОССИИ

- *Николаева Е.Е.* Взаимодействие политической экономики и институционализма как важное направление совершенствования экономической теории и хозяйственной практики 2

СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ

- *Александров Г.А., Вякина И.В., Скворцова Г.Г.* Инвестиционный климат и инвестиционные риски: методология анализа взаимосвязи и оценки 12
- *Федоськина Л.А., Абрамов Е.И.* Методологические аспекты формирования системы энергоменеджмента в организации 23

ОСОБЕННОСТИ РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ

- *Гордин В.И.* Внешний муниципальный финансовый контроль регионального центра как стимул развития региона 31

УГРОЗЫ И БЕЗОПАСНОСТЬ

- *Анищенко В.Н., Анищенко Е.В.* Сущность и содержание интеллектуализации правоохранительной деятельности в механизме обеспечения экономической безопасности страны 42
- *Шульц Э.Э.* Украина и Египет: закономерности «цветных революций» 52

СОЦИАЛЬНАЯ СФЕРА

- *Ноак Н.В., Знаменская А.Н.* Анализ архетипов кинопродукции как условие прогнозирования ее экономического успеха 57

Перепечатка материалов и использование их в любой форме, в том числе и в электронных СМИ, возможны только с письменного разрешения редакции. Точка зрения редакции не всегда совпадает с точкой зрения авторов публикуемых статей.

NATIONAL INTERESTS

PRIORITIES AND SECURITY

ANALYTICAL AND PRACTICAL JOURNAL

4 issues per month
22 (259), June, 2014

SUBSCRIPTION AT ALL POST OFFICES:

- index 46573 – catalog of Agency Rospechat
- index 12926 – catalog FDPS RF Pressa Rossii
- index 34129 – catalog of Russian press Pochta Rossii

ONLINE VERSIONS: www.elibrary.ru

Registration certificate ПИ № ФС 77-19593 by the Federal Service for monitoring compliance with cultural heritage protection law.

Founded by:

Publishing house FINANCES and CREDIT

Published by:

Information center Finance and Credit, Ltd.

Editor-in-chief:

Evgenii Iu. Khrustalev

Deputy editors:

Alexander E. Simonov, Alexander T. Uzhegov

Editorial council:

Boris N. Avdonin, *JSC Ruselectronics, Central Science Research Institute of Economics, Information and Management Systems, Moscow*
Mikhail A. Bendikov, *Central Economics and Mathematics Institute, RAS, Moscow*

Sergei F. Vikulov, *46th Central Research Institute of RF Ministry of Defense, Moscow*

Ivan D. Grachev, *The State Duma of the Federal Assembly of Russia, Moscow*

Nabi S. Ziadullaev, *Market Economy Institute, RAS, Moscow*

Liudmila L. Igonina, *Financial Univ. under Government of Russian Federation, Krasnodar Branch, Krasnodar*

Vladislav V. Klochkov, *Institute of Control Sciences, RAS, Moscow*

Gennadii A. Lavrinov, *46th Central Research Institute of RF Ministry of Defense, Moscow*

Valerii L. Makarov, *Central Economics and Mathematics Institute, RAS, Moscow*

Iurii N. Makarov, *Russian Federal Space Agency (Roscosmos), Department of Strategic Planning and Target Programs, Moscow*

Oleg S. Sukharev, *Institute of Economics, RAS, Moscow*

Larisa S. Shakhovskaia, *Volgograd State Technical Univ., Volgograd*

Nikolai N. Shvets, *International Institute of Energy Policy and Diplomacy (MGIMO-University), Moscow*

Design: Marina S. Granil'shchikova

Corrector: Alla M. Leibovich

Editorial office:

111401, P.O. Box 10, Moscow, Russia

Telephone: +7 (495) 989-9610

E-mail post@fin-izdat.ru

Website www.fin-izdat.ru

© **Publishing house FINANCES and CREDIT**

The journal is recommended by VAK of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation to publish scientific works encompassing the basic matters of the MPhil and DPhil theses.

Signed to print 19.05.2014. Format 60x90 1/8. Volume 8,0.

Circulation 8 700. Printed in KTK, Ltd, Krasnoarmeysk, Moscow region.

Phone: +7 (496) 588-0866.

The journal is reviewed by the VINITI of the Russian Academy of Sciences.

The journal is included in the Russian Science Citation Index Database.

All articles reviewed.

ISSN 2311-875X (Online), ISSN 2073-2872 (Print)

CONTENTS

PRIORITIES OF RUSSIA

- *Nikolaeva E.E.* Interaction of political economy and institutionalism as an important direction to improve economic theory and economic practice 2

STRATEGY OF ECONOMIC ADVANCEMENT

- *Aleksandrov G.A., Viakina I.V., Skvortsova G.G.* Investment climate and investment risks: methodology of relationship and evaluation analysis 12
- *Fedos'kina L.A., Abramov E.I.* Methodological aspects of organization energy management system formation ... 23

FEATURES OF REGIONAL ADVANCEMENT

- *Gordin V.I.* External municipal financial supervision of regional center as a region development incentive 31

THREATS AND SECURITY

- *Anishchenko V.N., Anishchenko E.V.* Essence and content of law enforcement intellectualization in country economic security arrangement 42
- *Shul'ts E.E.* Ukraine and Egypt: consistent pattern of "color revolutions" 52

SOCIAL SPERE

- *Noakk N.V., Znamenskaia A.N.* Analysis of film production archetypes as a condition of forecasting its economic success 57

Not responsible for the authors' personal views in the published articles.

This publication may not be reproduced in any form without permission.

All rights reserved.

Printed in Russia.

УДК 330.1

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ И ИНСТИТУЦИОНАЛИЗМА КАК ВАЖНОЕ НАПРАВЛЕНИЕ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ И ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРАКТИКИ

Е. Е. НИКОЛАЕВА,
доктор экономических наук, доцент,
заведующая кафедрой экономической теории
E-mail: politeconom@rambler.ru
Ивановский государственный университет

В статье рассматривается вопрос о взаимодействии политэкономического и институционального подходов, проблема взаимосвязи экономического и социального детерминизма в современных экономических исследованиях. Данное взаимодействие показано на примере исследования распределительных отношений и их деформаций в экономике России.

Ключевые слова: политическая экономия, институционализм, экономическая детерминация, социальная детерминация, распределительные отношения, деформации в экономике

В отечественной и зарубежной экономической литературе в последнее время встречается достаточно много критических высказываний о возможностях и ограничениях неоклассической теории (мейнстрим), которая не может объяснить и решить целого ряда принципиальных проблем современного мира. О необходимости взаимодействия политической экономии и институционализма в отечественной экономической науке заговорили еще в 1990-е гг. Постановку вопроса о синтезе различных направлений экономической науки следует рассматривать в методологическом плане.

На страницах журнала «Вестник Ивановского государственного университета» (серия «Эконо-

мика») в 2010 г. в рамках заочного круглого стола обсуждалась проблема актуальности политической экономии [7]. Выступающие (а их было более 20 человек) пришли к выводу о том, что сама по себе политическая экономия неоднородна. Неоклассика тоже начала свое развитие как политическая экономия, но, опираясь на активное использование математического аппарата и формально-логических конструкций, оказалась в значительной степени оторвана от реальной экономической жизни. Кроме того, анализируя поверхностный слой экономических отношений и поведение хозяйствующих субъектов, неоклассика и теории, основанные на ней, не уделяют должного внимания выявлению внутренних, сущностных основ экономического развития. Востребованность эндотерического подхода актуализирует значение политической экономии, которая стремится выявить всесторонне взаимосвязанные глубинные основы экономической жизни.

История становления экономической науки показывает, что *политическая экономия* призвана выявлять экономические законы, отражающие экономические отношения между людьми. При этом политическая экономия может рассматриваться как наука и как идеология. *Как наука* она ставит задачей вскрытие законов экономического развития

общества, рассмотрение имеющих объективный характер экономических отношений, а также использование экономических законов для выработки экономической политики. В современных условиях необходимо познание объективных экономических законов и учет их действия при принятии управленческих решений на государственном уровне. В противном случае возникает множество проблем не только в сфере экономики, но и в социальной, политической сферах.

Как идеология политическая экономия, отвечая на вопрос «в чьих интересах?», научно обосновывает функцию оценки экономических явлений и процессов. Это не означает предвзятости или субъективизма, а показывает отношение того или иного класса, социальной группы или общества в целом к оцениваемому явлению или процессу с точки зрения прогрессивности (непрогрессивности) развития экономики. Экономические законы осуществляются через хозяйственную деятельность людей, социальных групп, которые руководствуются собственными интересами. В отличие от других направлений экономической мысли в рамках политэкономического исследования любых экономических явлений в центре внимания всегда находится вопрос об экономических интересах.

Современная политическая экономия многоаспектна, ее методология постоянно развивается с учетом изменений, происходящих в науке и хозяйственной жизни. Так, появление в 1960–1970-е гг. системного подхода дало новые импульсы для экономических исследований. В рамках политической экономии *системный подход* способствует более глубокому и всестороннему исследованию социально-экономических отношений, усилению внимания к функциональным связям. Данный подход предполагает, что всякое общество представляет собой систему, включающую экономический, государственно-правовой и идеологический (менталитет, религия, мораль, этика, эстетика и т.п.) компоненты. Таким образом, экономика как система является подсистемой социальной организации, которая по своему назначению должна быть общественно-гуманитарной и управляемой [1, 12, 19].

Системный подход позволяет выделить следующие системообразующие признаки: 1) компонентный признак – составные части системы; 2) структурный признак – строение системы, внутренняя организация содержания (экономические отношения между элементами системы); 3) функциональный признак –

функции компонентов, согласование функций по горизонтали и вертикали; 4) интегративный признак – механизм управления системой (стихийный или сознательный, иерархичный). А.А. Олейников, ссылаясь на И.Н. Петренко, отмечает, что «*интегративность экономики можно представить как взаимосвязанное множество хозяйственных отношений в пределах большой системы, организованной по принципу иерархии, т.е. соподчинения одних структурных элементов системы другим. Основное свойство системы – ее целостность. Это значит, что система не является простой совокупностью ее элементов, их арифметической суммой. Ее качественная определенность зависит от прочности взаимодействия, сцепления составных частей. Если из системы выпадают отдельные элементы, то она не уменьшается, а разрушается*» [10]. Согласно этой теории, общество развивается на основе принципов живых организмов: из организма нельзя изъять произвольно ни одной его части, не разрушив целостности организма, что неизбежно причиняет ему вред. Национальная экономика как целостность – это социально-экономическая система, элементы которой действуют как единый организм в силу производственно-экономического единства, вытекающего из структуры общественного производства и разделения труда, и в силу социальной целостности, базирующейся на доминировании интересов всех членов общества.

Характеризуя экономику страны как систему, следует указать на такую особенность хозяйства России, как *неоптимальность*. Она основана на таких факторах, как колоссальная протяженность территории, сильные различия между регионами как субъектами Федерации, растянутость объектов инфраструктуры, значимость транспорта и энергоснабжения, существование монопольных зон в хозяйстве страны, повышенную капиталоемкость отечественного производства [13, 18]. На неоптимальность российской экономики обращает внимание и Б.Д. Бабаев в ряде статей [1–5], в которых подчеркивается, что отечественную экономику, которая не является оптимальной, нельзя регулировать, опираясь исключительно на рыночные рычаги, она неоптимальна не только по своему содержанию, но и по своей структуре, по формам проявления.

Необходимо четко разобраться в том, какой круг проблем рынок в состоянии решить самостоятельно в порядке внутренне присущего ему саморегулирования, а какой круг вопросов в условиях нашей специфической отечественной экономики можно

решить либо на основе «сотрудничества» рынка и государства, либо на основе организационно-административных действий самого государства. Данная проблема, с одной стороны, носит научный характер, является политико-экономической по своему характеру, с другой – имеет отношение к социально-экономической политике, строить которую нужно лишь на основе эффективного знания социально-экономической природы народного хозяйства [2]. В свою очередь, Г.Г. Фетисов подчеркивает, что *«...становится очевидной невозможность выполнения в российских условиях основных постулатов, обеспечивающих доказательство существования и единственность экономического равновесия, а именно – наличие свободной конкуренции на внутреннем рынке, равенство внутренней и экспортно-импортных цен, выпуклость множества производственных возможностей»* [18].

Политическая экономия широко опирается на идеи детерминизма, делает акцент на объективной стороне предмета. В рамках сложившихся традиционных подходов экономическая детерминация рассматривается в духе каузальных связей. Вместе с тем наряду с причинно-следственными связями имеют место и связи не причинного характера, пересекающиеся с детерминизмом, например связи взаимодействия. Это расширяет представление об экономическом детерминизме, который может быть представлен как объективная обусловленность состоянием экономики и тенденциями ее развития определенных процессов, протекающих в иных сферах человеческой деятельности.

В литературе становятся все более распространенными суждения о том, что в современных условиях тема экономического детерминизма как методологического исследовательского принципа себя исчерпала, и ему на смену пришел социальный детерминизм. Социальный фактор корректирует действие экономического закона: замедляет, ускоряет, но не отменяет. Социальная детерминация связана с формированием типа культуры, соответствующего реалиям общества [4, 5]. Например, у японцев формируется убеждение, что интересы фирмы выше личных интересов, что накладывает отпечаток на их поведение. Культура превращается в менталитет. Объективные экономические законы (например, закон роста производительности труда) опосредуются социальными факторами (стремлением работника сократить время обеденного перерыва, очередного отпуска и др.).

Социальная детерминация в понимании автора – это осознанные и воспринятые обществом социальные стандарты и институциональные нормы, которые, превращаясь в норму жизни, «двигают» людьми, становятся «материальной силой», т.е. поведенческой детерминантой. Так, нормой жизни в современных условиях становится обеспечение работника «социальным пакетом», социальным стандартом является жилье с холодным и горячим водоснабжением, центральным отоплением, канализацией, телефоном, телекоммуникационной связью, в том числе Интернетом, и другими благами цивилизации. Осознание этих социальных норм и стандартов влияет на поведение людей на рынках труда и жилья, не отменяя действия законов спроса и предложения.

В связи с этим встает вопрос: можно ли в этих условиях говорить об институциональной детерминации? На взгляд автора, в связи с институциональными нормами речь идет не о детерминации, а об идее альтернативного выбора людьми соответствующего варианта поведения. Институциональные нормы – часть социальных норм, поэтому институциональные аспекты включаются нами в социальную детерминацию.

Тема социальной детерминации не исключает политэкономического подхода и находит отражение в понятии *«общественно необходимый уровень социально-экономических процессов и явлений»*, которое может иметь не только экономическую, но и экономико-социальную природу. Таким образом, современная политическая экономия предполагает рассмотрение тех или иных экономических явлений и процессов в единстве объективного и субъективного начал. Тема социальной детерминации оказывается на стыке политической экономии и институционализма. *Общественно необходимый уровень явлений и процессов* учитывает как объективные моменты, связанные с действием социально-экономических законов, так и субъективные, связанные с действием институтов, механизмов побуждения или принуждения. В исследовании субъективных моментов свою роль призван сыграть институционализм, ключевой категорией которого является социальный институт. Институты – это устоявшиеся структуры: учреждения и организации с соответствующими нормами и правилами поведения, а также принятые нормы и правила без формальных учреждений. Институты, как правило, рассматриваются в русле хозяйственной политики.

Исследователи вопроса взаимосвязи политической экономии и институционализма отмечают, что в центре методологии «институционалистов» находятся два взаимосвязанных понятия – *«изменения (связанные с динамикой экономики) и неравномерность (предпосылку динамического развития)»*. В то же время представители этого направления активно используют то, что можно назвать *«экономической социологией в сочетании с правовыми аспектами, что адекватно представлению о социальном институте как центрального момента институционализма»* [3].

Как известно, *цель институционализма* – изучение типов экономического поведения людей, складывающихся под влиянием действия институтов как формальных и неформальных правил, а также механизмов побуждения и принуждения. Экономическое поведение тесно связано с обменом правами собственности, с транзакционными издержками, различными видами контрактов и пр.

У общества должны быть действенные механизмы для соблюдения норм и правил. Такие механизмы могут иметь административный характер (например, обязательность уплаты налогов, социальных страховых платежей), а также неформальный характер, т.е. не быть прописанными в официальных законодательных актах, регулирующих жизнь общества, но незримо присутствовать в отношениях между людьми. Осуждение со стороны общества тех или иных действий (бездействия) может иметь сильный принуждающий эффект. Речь идет о социальной ответственности бизнеса, положительной репутации в глазах общества, широкой благотворительности. Институционализм позволяет объяснить современные хозяйственные процессы с точки зрения не столько экономических, сколько неэкономических факторов, условий, мотивов.

Любая наука, в том числе и экономическая, пытаясь объяснить происходящее в реальной жизни, строит теории, представляющие собой целостный взгляд на процессы и явления, вскрывающий их сущность и формы проявления. Заслуга институциональной экономики как науки заключается в том, что она при объяснении процессов, происходящих в современной экономике, делает акцент на социальных, политических, правовых и других сторонах жизни общества.

В современных исследованиях невозможно обойтись без взаимодействия экономических (конкуренция, цена, прибыль, выгоды и др.) и внеэко-

номических факторов (психология людей, культура общества, идеология, правовые аспекты жизнедеятельности и т.п.). Хотя работ, учитывающих весь комплекс внеэкономических факторов, условий, процессов, при оценке современного хозяйства автору встречать не приходилось. При этом зачастую уходит на второй план исследование экономической стороны дела. Именно поэтому взаимодействие методологии политической экономии и институционализма позволяет соединить преимущества материалистической диалектики, эндотерического, системного, воспроизводственного подходов (ими сильна политическая экономия) и экзотерического, поведенческого подходов, свойственных институционализму. Таким образом, необходимо усилить внимание к объективно-субъективному аспекту экономических исследований. Объективная трактовка экономических явлений и процессов осуществляется на основе изучения действия экономических законов (политэкономия), а субъективная трактовка связана с социально-экономическим поведением людей (институционализм).

В качестве самых перспективных исследований в русле «метаморфозы» Г.А. Родина расценивает соотношения «экономическое – духовное» и «духовное – экономическое». Этот путь проторили Э. Бернштейн, М. Вебер, С. Булгаков, В. Зомбарт и другие представители немецких исторических школ, а позднее – институционализма. Мир экономического бытия было предложено трактовать в качестве многофакторного образования, где наравне с экономической составляющей действуют психологические, социальные, аксиологические, трансцендентные, институциональные факторы. В итоге мы попадаем в пограничную область между политической экономией, экономической теорией, историей, правом, социологией, культурологией, философией. Наиболее приближены к этой синтезированной предметной области современные разновидности институционально-социологического направления – неинституционализм Р. Коуза, Д. Норта и новая политическая экономия Дж. Бьюкенена, Г. Таллока [7].

Исследование современных проблем в экономике не исключает использования и других методологических принципов, однако наиболее перспективным считается использование в тесной взаимосвязи основных положений политэкономического и институционального подходов. Оно предполагает расширенное представление о пред-