

НАЦИОНАЛЬНЫЕ[®] ИНТЕРЕСЫ

ПРИОРИТЕТЫ И БЕЗОПАСНОСТЬ

Реиндустриализация экономики России
и технологическое развитие

Институциональные предпосылки развития
корпоративной социальной ответственности:
объективная необходимость и возможность

Почему Россия не инновационная страна?
(Инновационный потенциал России:
тенденции и перспективы)

Подходы к модернизации системы проектирования
автомобильных дорог

Актуализация методологии мониторинга
экономической безопасности России
как страны – экспортера нефти

10 (247) – 2014
МАРТ

НАЦИОНАЛЬНЫЕ ИНТЕРЕСЫ®

ПРИОРИТЕТЫ И БЕЗОПАСНОСТЬ

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ И ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

**Журнал выходит 4 раза в месяц
10 (247) – 2014 март**

ПОДПИСКА ВО ВСЕХ ОТДЕЛЕНИЯХ СВЯЗИ

по каталогу агентства «Роспечать» – индекс 46573
по каталогу УФПС РФ «Пресса России» – индекс 12926
по каталогу российской прессы «Почта России» – индекс 34129

Доступ и подписка

на электронную версию журнала – www.elibrary.ru, www.dilib.ru
Журнал зарегистрирован в Федеральной службе по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия
ПИ № ФС 77-19593

Учредитель:

ООО «Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ»

Издатель:

ООО «ИЦ «Финансы и Кредит»

Главный редактор:

Е.Ю. Хрусталёв, академик АВН,
доктор экономических наук, профессор

Зам. главного редактора:

А.Т. Ужegov, А.Е. Симонов

Редакционный совет:

В.Н. Анищенко, доктор экономических наук, профессор
М.А. Бендиков, доктор экономических наук, профессор
А.М. Воловик, академик РАЕН, доктор экономических наук,
профессор
И.Д. Грачёв, доктор экономических наук
М.В. Грязев, доктор технических наук, профессор
И.К. Епифанов, доктор экономических наук, профессор
Н.С. Зиядуллаев, доктор экономических наук, профессор
А.В. Колосов, доктор экономических наук, профессор
В.В. Котилко, академик РАЕН, доктор экономических наук,
профессор
Н.Р. Молочников, доктор экономических наук, профессор
Е.Г. Никитенко, член-корреспондент РАЕН, доктор философии,
кандидат исторических наук, профессор
А.А. Першин, доктор философских наук, профессор
А.М. Плеханов, доктор исторических наук, профессор
В.Ф. Прокофьев, академик РАЕН, доктор технических наук
О.С. Сухарев, доктор экономических наук, профессор

Верстка: М.С. Гранильщикова

Корректор: А.М. Лейбович

**Редакция журнала «Национальные интересы:
приоритеты и безопасность»:**

111401, Москва, а/я 10

Телефон: (495) 989-96-10

Адрес в Internet: <http://www.fin-izdat.ru>

E-mail: post@fin-izdat.ru

© ООО «Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ»

Журнал рекомендован ВАК Минобрнауки России
для публикации научных работ, отражающих основное
научное содержание кандидатских и докторских диссертаций.

Подписано в печать 14.02.2014. Формат 60x90 1/8. Цена договорная.
Объем 8,5 п.л. Тираж 4 500 экз. Отпечатано в ООО «КТК»,
г. Красноармейск Московской обл. Тел.: (496) 588-08-66.

Журнал включен в Российский индекс научного цитирования (РИНЦ).
Статьи рецензируются.

СОДЕРЖАНИЕ

ПРИОРИТЕТЫ РОССИИ

- *Сухарев О.С.* Реиндустриализация экономики России и технологическое развитие 2
- *Савина Т.Н.* Институциональные предпосылки развития корпоративной социальной ответственности: объективная необходимость и возможность 17

СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ

- *Матковская Я.С.* Почему Россия не инновационная страна? (Инновационный потенциал России: тенденции и перспективы) 25
- *Бушанский С.П.* Подходы к модернизации системы проектирования автомобильных дорог 38

УГРОЗЫ И БЕЗОПАСНОСТЬ

- *Лесных Ю.Г.* Актуализация методологии мониторинга экономической безопасности России как страны – экспортера нефти 50

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

- *Ларин С.Н., Агабабян А.Г.* Анализ опыта использования инструментария технологических платформ для развития инноваций в Европейском союзе и информационные возможности его применения в России 59

Перепечатка материалов и использование их в любой форме, в том числе и в электронных СМИ, возможны только с письменного разрешения редакции.

Точка зрения редакции не всегда совпадает с точкой зрения авторов публикуемых статей.

NATIONAL INTERESTS

PRIORITIES AND SECURITY

ANALYTICAL AND PRACTICAL JOURNAL

4 issues per month
10 (247), March, 2014

SUBSCRIPTION AT ALL POST OFFICES:

- index 46573 – catalog of Agency Rospechat
- index 12926 – catalog FDPS RF Pressa Rossii
- index 34129 – catalog of Russian press Pochta Rossii

ONLINE VERSIONS: www.elibrary.ru

Registration certificate ПИ № ФС 77-19593 by the Federal Service for monitoring compliance with cultural heritage protection law.

Founded by:

Publishing house FINANCE and CREDIT

Published by:

Information center Finance and Credit, Ltd.

Editor-in-chief:

Evgenii Iu. Khrustalev

Deputy Editors:

Alexander E. Simonov, Alexander T. Uzhegov

Editorial council:

V.N. Anishchenko, Doctor of Economics, Professor
M.A. Bendikov, Doctor of Economics, Professor
A.M. Volovik, Academician of RANS, Doctor of Economics, Professor
I.D. Grachev, Doctor of Economics
M.V. Griazev, Doctor of Technical Sciences, Professor
I.K. Epifanov, Doctor of Economics, Professor
N.S. Ziiadullaev, Doctor of Economics, Professor
A.V. Kolosov, Doctor of Economics, Professor
V.V. Kotilko, Academician of RANS, Doctor of Economics, Professor
N.R. Molochnikov, Doctor of Economics, Professor
E.G. Nikitenko, Corresponding Member of RANS,
Doctor of Philosophy, PhD of Historical Sciences, Professor
A.A. Pershin, Doctor of Philosophy, Professor
A.M. Plekhanov, Doctor of Historical Sciences, Professor
V.F. Prokof'ev, Academician of RANS, Doctor of Technical Sciences
O.S. Sukharev, Doctor of Economics, Professor

Design: Marina S. Granil'shchikova

Corrector: Alla M. Leibovich

Editorial contacts:

Mail address 111401, P.O. Box 10, Moscow, Russia

Telephone +7 (495) 989-9610

E-mail post@fin-izdat.ru

Website www.fin-izdat.ru

© Publishing house FINANCE and CREDIT

The journal is recommended by VAK of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation to publish scientific works encompassing the basic matters of the MPhil and DPhil theses.

Signed to print 14.02.2014. Format 60x90 1/8. Volume 8,5.

Circulation 8 700. Printed in KTK, Ltd, Krasnoarmeysk, Moscow region.

Phone: (496) 588-0866.

The journal is reviewed by the VINITI of the Russian Academy of Sciences

The journal is included in the Russian Science Citation Index Database.

All articles reviewed.

Not responsible for the authors' personal views in the published articles.

CONTENTS

PRIORITIES OF RUSSIA

- *Sukharev O.S.* Reindustrialization of economy and technological development in Russia 2
- *Savina T.N.* Background of institutional corporate social responsibility: objective necessity and possibility 17

ECONOMIC DEVELOPMENT STRATEGY

- *Matkovskaia I.S.* Why Russia isn't innovative country? (Innovative potential of Russia: trends and prospects) 25
- *Bushanskii S.P.* Approaches to the modernization of the road designing system..... 38

THREATS AND SECURITY

- *Lesnykh I.G.* Updating of methodology of monitoring of economic security of Russia as the oil exporter 50

FOREIGN EXPERIENCE

- *Larin S.N., Agababian A.G.* Analysis of experience of using of tools of technological platforms for development of innovation in European Union and information opportunities of applications in Russia 59

This publication may not be reproduced in any form without permission.
All rights reserved.
Printed in Russia.

УДК 338.22

РЕИНДУСТРИАЛИЗАЦИЯ ЭКОНОМИКИ РОССИИ И ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ

О. С. СУХАРЕВ,
доктор экономических наук, профессор,
ведущий научный сотрудник
E-mail: o_sukharev@list.ru
Институт экономики РАН

В статье подводятся итоги проведенных автором многочисленных исследований промышленной политики России, определяются базовые условия этой политики, дается обоснование необходимости реиндустриализации, ее возможных форм и последовательности. Фактически предлагается алгоритм, который позволит существенно интенсифицировать развитие отечественной обрабатывающей промышленности на обновленной технологической основе.

Ключевые слова: технологии, технологическое развитие, реиндустриализация, деиндустриализация, реструктуризация, промышленная политика.

В настоящее время в России существуют различные точки зрения на необходимость реиндустриализации национальной экономики, однако некоторые детали этой проблемы ускользают из общей дискуссии. В частности, забывается, что еще в 1990-е гг. ставилась задача реструктуризации экономики и промышленности нашей страны, причем уже тогда имело место достаточное количество диссертаций и научных работ по реструктуризации экономики и промышленной политике [8].

Динамика основных макроэкономических показателей развития российской экономики приведена в табл. 1.

Как видно из данных табл. 1, к концу 2013 г. Российская Федерация по производству промышленной и сельскохозяйственной продукции, а также по инвестициям в основной капитал не достигла

уровня 1990 г. Более того, посткризисная ситуация 2010–2012 гг. обусловила незначительный спад промышленного производства.

Современная промышленная система характеризуется не только сугубо производственными секторами, промышленными предприятиями, производственными линиями, но и включает ряд инфраструктурных элементов, которые лежат в основе развития промышленности [11, 12]. Речь идет о научных лабораториях, обеспечивающих высокий уровень НИОКР, внедряемых в производство, и специальных научно-исследовательских подразделениях корпораций.

За последнюю четверть века произошли два фундаментальных изменения мировой промышленной системы. Во-первых, это реконструкция отраслевой структуры с изменением долевого соотношения влияния различных секторов на создание общего продукта в промышленности, во-вторых – повышение значимости научных разработок, опытно-конструкторских работ с изменением структуры добавленной стоимости в сторону повышения доли наукоемких результатов. При этом решались задачи экономии ресурсов, повышения производительности и гибкости производственных систем, автоматизации производства, применения робототехники т. д. Названные изменения происходили не за счет ресурсов других секторов экономики, а за счет перераспределения имеющихся ресурсов в промышленности и расширения ресурсной базы для новаций, предполагающих изменение средств про-

Таблица 1

Основные макроэкономические показатели России в 1993–2013 гг., % к уровню 1990 г.

Показатель	Год									
	1993	1995	1998	2000	2005	2008	2009	2010	2011	2013*
Производство промышленной продукции	64,9	49,7	46,2	54,2	71,2	81,3	73,8	80,2	83,5	89,0
Производство продукции сельского хозяйства	82,7	67,0	56,0	62,8	73,1	83,9	85,4	73,4	92,1	97,4
Инвестиции в основной капитал	44,9	30,7	21,0	25,9	41,5	65,3	55,0	60,4	63,2	71,7
Реальные (располагаемые) доходы населения	51,1	40,0	32,8**	36,7	63,3	82,9	84,6	87,9	90,0	98,8

* По прогнозам Минэкономразвития России на 2013 г.

** Данные 1999 г.

Источник: [1].

изводства и труда. Кстати, именно данное направление изменений в промышленности обусловило высокий уровень компьютеризации производства в развитых странах.

Главный путь развития современной промышленности – это расширение доли «безлюдной» и «безотходной» технологии, т. е. создание благ с минимальным привлечением ресурсов и наименьшим ущербом для экологической системы. Ядром промышленности и ее важнейшими направлениями при решении указанной задачи выступают машиностроение и металлообработка. Именно они аккумулируют максимально значимый объем научно-технических результатов и создают новые средства производства. Безусловно, к таким секторам можно отнести также электронное машиностроение и приборостроение, создающие средства производства для микро- и нанoeлектроники.

Рассмотрение промышленности как системы требует соблюдения определенной логики экономического анализа. Автор считает, что наиболее адекватным в этом случае будет следование принципу «противохода», т. е. одновременное движение по противоположно направленным векторам.

Первый вектор указывает направление идентификации состояния промышленности и ее секторов, необходимость анализа закономерностей развития промышленной системы и ее инфраструктуры с последующим выявлением основных факторов развития промышленности (фонды, техника, технологии, кадры, потребности, спрос). Этот вектор, если можно так сказать, задает анализ «снизу», т. е. нацеливает на сбор фактов и их обработку относительно промышленных систем и направлений их развития.

Второй вектор определяет искомую (желательную) потребную динамику развития промышленных секторов, т. е. задает цели промышленного

развития. Кроме того, он определяет магистральные цели промышленной политики, необходимую структуру и уровень конкурентоспособности. По всей видимости, этот вектор направлен «сверху» и связан с реализацией политических целей, обеспечением программных документов, в том числе имеющих не только сугубо экономическую, но и «избирательно-выборную» природу, связанную с функционированием политической системы.

Встречное движение по указанным векторам позволяет прийти к прогнозу развития промышленной системы в целом и ее отдельных секторов в частности, скорректировать государственные мероприятия промышленной и структурной политики. Более того, подобная методология позволяет оценить достижимость целей развития по уровню техники, технологии, кадрам, конкурентоспособности изделий и продуктов и, следовательно, скорректировать, придав им более адекватное содержание.

Прогноз развития промышленности должен включать не только перспективную оценку таких количественных параметров, как объем создаваемого продукта, производительность, занятость, энергоемкость, материалоемкость производства, изменения масштабов того или иного сектора и т. д., но и качественную оценку технологического уровня производства, инноваций, структуры издержек (включая затраты и распределение времени на создание тех или иных конструкций, узлов и деталей машин), технологическое сопровождение изготовления изделия и пр. Необходимо четкое представление о функциях и задачах развития промышленных систем, новых технологий, государственного и частного секторов экономики. Задачей же экономического анализа должно стать выявление структурных связей и отношений между элементами системы, определение и формулировка законов

развития, установление отдельных закономерностей этого развития, чтобы влиять на систему в рамках решения поставленных политических задач.

Итогом всех перечисленных действий следует считать развитие структуры системы, социальных функций, обеспечение их доступности для большего числа агентов, а также творческих способностей агентов, их умений и навыков, повышение удовлетворенностью жизнью. Именно этим целям и служит промышленная система, которая создает как потребительские блага, так и средства производства. С одной стороны, она производит блага, с другой – предоставляет место для совершенствования способностей людей, развития их творческого потенциала, профессиональных навыков, обеспечивает склонность к инженерной работе и научной деятельности.

В этой связи последовательно остановимся на таких важных моментах данной проблемы, как *реструктуризация, деиндустриализация, реиндустриализация и условия развития технологий.*

Реструктуризация. Сегодняшние исследователи часто забывают о работах, посвященных реструктуризации российской экономики и промышленности, которые были представлены еще в 1990-х и начале 2000-х гг. Эти работы до сих пор имеют важное значение по крайней мере в методическом плане, поскольку проблема пропорций управления структурой по-прежнему сохраняет свою актуальность. Другой вопрос, что сегодняшнее состояние промышленности таково, что отдельные возможности просто исчерпаны в силу исчезновения некоторых видов производств, секторов и т. д. Здесь возникает закономерный вопрос: следует ли заниматься их восстановлением, какими ресурсами это можно осуществить и что будет основным субъектом индустриальных программ?

Автор хотел бы напомнить, что подобные программы разрабатывались не только в СССР, но и в постсоветской России во второй половине 1990-х гг., поэтому говорить о том, что в стране не было никакой промышленной политики, неправильно – она была. Другое дело, насколько эта политика была эффективной, ведь внедряемые программы существенно недофинансировались, многие их позиции не выполнялись, даже будучи официально заявленными. Следует особенно отметить, что ряд подобных программ был создан с привлечением ведущих российских экономистов и содержал весьма интересные методические разработки. При этом макроинституциональные сдвиги (политический

фактор) стали более серьезной причиной, вызвавшей деградацию отечественной индустриальной системы в тот период.

Так, в 1998 г. была утверждена федеральная целевая программа (ФЦП) реструктуризации и конверсии ОПК, разрабатывались соответствующие региональные программы на период до 2000 г. Данная ФЦП закрепляла следующие приоритетные направления отечественной промышленности:

- развитие гражданской авиационной техники;
- развитие гражданского судостроения;
- развитие производства оборудования для топливно-энергетического комплекса;
- создание и развитие производства новых видов медицинской техники и средств реабилитации инвалидов;
- развитие электронной техники;
- развитие средств связи и информатики;
- развитие производства новых материалов и спецоборудования, разработка и освоение новых технологий;
- развитие оптики и оптического приборостроения;
- подпрограмма конверсии предприятий Минобрнауки России.

Эти же направления, которые, кстати, с момента провозглашения модернизации российской экономики в 2006 г. и до 2012 г. изменялись 11 раз (в том числе и по параметрам финансирования [10]), и сегодня определяются Правительством РФ в числе приоритетных. В качестве задач-этапов реструктуризации на микроэкономическом уровне назывались [8]:

- 1) внедрение новых подходов в управлении, снижение издержек, совершенствование систем учета;
- 2) определение новых продуктов, эффективных технологий и стратегических направлений деятельности;
- 3) поиск инвесторов и других источников финансирования для организации выпуска новых продуктов и доведения до конкретных результатов совершаемых разработок.

За последние 20 лет промышленность России испытала многократное сокращение по фондам, занятости, информационному, производственно-аппаратному и технологическому обеспечению. Этот процесс сопровождался утратой конкурентных преимуществ и позиций не только на внешних рынках, но и внутри страны. Фактически становление

финансового и банковского секторов, а также сферы услуг происходило за счет процессов демонтажа промышленности (деиндустриализации) и разрушения сельского хозяйства. Иных ресурсов для этого в то время не существовало.

Разрыв кооперационно-технологических и хозяйственных связей, «импортная атака» на внутренний российский рынок, дальнейшая приватизация, которая привела к потере части активов промышленности, высококвалифицированных кадров и информации (технической документация и др.), свертывание государственного сектора промышленности, резкий рост издержек – все это способствовало конкурентному поражению отечественных производственных систем на внутреннем и мировых рынках.

Здесь автор считает уместным привести цитату из своей книги, посвященной реструктуризации промышленности России, которая была подготовлена в 1998–1999 гг. и опубликована в 2000 г. [8].

«Реструктуризация экономической системы возможна только через реорганизацию промышленности и должна являться не самоцелью, а средством повышения социального благополучия различных слоев населения страны и эффективности функционирования организаций. В широком смысле под реструктуризацией можно понимать целенаправленное, т. е. управляемое – являющееся результатом мероприятий правительственной политики – изменение экономических, социально-демографических, производственно-технологических, региональных и иных пропорций, необходимое для повышения устойчивости и эффективности функционирования национального хозяйства.

В условиях смены модели хозяйственного развития реструктуризация должна пониматься более конкретно: не только как целенаправленные изменения пропорций внутри и между различными экономическими подсистемами, но и как создание совершенно новых, не имеющих до сих пор в наличии экономических структур и целых секторов. В узком смысле, применительно к задачам организации промышленной структуры рыночного типа, под реструктуризацией следует понимать такую совокупность мероприятий (проводящихся на уровне предприятия, региона, сектора и всей экономики в целом), которые приводили бы к образованию конкурентоспособных, растущих в области занятости, реальных доходов и инвестиций промышленных комплексов в условиях контролируемого государством и достаточного для обеспечения указанных па-

раметров конкурентного прессинга – как со стороны отечественных производителей, так и иностранных соперничающих фирм.

Согласно представлениям автора, существуют три главных направления реструктуризации промышленности: производимый продукт, схемы кредитно-денежных транзакций, группы стимулов и мотивов экономических агентов. Если будет установлена реальная картина взаимосвязей между этими компонентами, тогда задача реструктуризации из теоретической плавно перейдет в политическую плоскость, станет объектом конкретных решений и действий» [8].

Деиндустриализация. Если под индустриализацией понимается процесс развития промышленного производства, сопровождаемый совершенствованием средств производства, расширением фондовой базы, механизацией и автоматизацией технических систем, то под *деиндустриализацией* мы будем понимать процесс, при котором *производство не просто сокращается, а становится более примитивным, теряет свой технологический уровень.* В результате деиндустриализации разрушается производственная инфраструктура, сокращаются фонды, снижаются степень механизации и автоматизации, общий технологический уровень, сложность производственных операций, сокращается интеллектуальная основа производства. Таким образом, наблюдается не просто падение выпуска и занятости, что свойственно капиталистической экономике в периоды кризисов, а имеет место сокращение самой основы для развития индустрии вместе с производством и контролируемые им рынками.

Основными признаками деиндустриализации являются:

- сокращение технологического уровня и глубины переработки исходного сырья, оснащенности производственных систем, станочного парка, оборудования и приспособлений;
- сокращение уровня механизации, автоматизации производства, гибких непрерывных линий производства, сложности операций, снижение качества техники и технологий, утрата производственных навыков;
- рост дисквалификации (снижения квалификационного уровня) персонала, утрата рабочих профессий;
- рост доли импортных комплектующих, узлов и деталей машин в изделиях отечественного производства.