

# НАЦИОНАЛЬНЫЕ<sup>®</sup> ИНТЕРЕСЫ ПРИОРИТЕТЫ И БЕЗОПАСНОСТЬ

---

Конкурентоспособность и экономическая безопасность  
приграничных регионов: реалии и перспективы

---

Парадигма и концепция экономической безопасности России

---

Опорные тенденции в развитии трансформируемых  
высокотехнологических комплексов

---

Разработка интегрального индикатора  
экономической безопасности региона  
(на примере Дальневосточного федерального округа)

---

Сравнительная оценка уровня военной безопасности Китая  
и государств Центральной и Северо-Восточной Азии

---

Метафизика целеполагания в стратегировании

---

**46** (235) — 2013  
**ДЕКАБРЬ**

# НАЦИОНАЛЬНЫЕ ИНТЕРЕСЫ® ПРИОРИТЕТЫ И БЕЗОПАСНОСТЬ

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ И ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

Журнал выходит 4 раза в месяц  
46 (235) – 2013 декабрь

ПОДПИСКА ВО ВСЕХ ОТДЕЛЕНИЯХ СВЯЗИ

по каталогу агентства «Роспечать» – индекс 46573  
по каталогу УФПС РФ «Пресса России» – индекс 12926  
по каталогу российской прессы «Почта России» – индекс 34129

Доступ и подписка

на электронную версию журнала – [www.elibrary.ru](http://www.elibrary.ru), [www.dilib.ru](http://www.dilib.ru)  
Журнал зарегистрирован в Федеральной службе по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия  
ПИ № ФС 77-19593

**Учредитель:**

ООО «Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ»

**Издатель:**

ООО «ИЦ «Финансы и Кредит»

**Главный редактор:** В.А. Горохова

**Зам. главного редактора:**

А.Т. Ужегов, А.Е. Симонов

**Редакционный совет:**

В.Н. Анищенко, доктор экономических наук, профессор  
М.А. Бендииков, доктор экономических наук, профессор  
А.М. Воловик, академик РАЕН, доктор экономических наук, профессор  
И.Д. Грачёв, доктор экономических наук  
М.В. Грязев, доктор технических наук, профессор  
И.К. Епифанов, доктор экономических наук, профессор  
Н.С. Зиядуллаев, доктор экономических наук, профессор  
А.В. Колосов, доктор экономических наук, профессор  
В.В. Котилко, академик РАЕН, доктор экономических наук, профессор  
Н.Р. Молочников, доктор экономических наук, профессор  
Е.Г. Никитенко, член-корреспондент РАЕН, доктор философии, кандидат исторических наук, профессор  
А.А. Першин, доктор философских наук, профессор  
А.М. Плеханов, доктор исторических наук, профессор  
В.Ф. Прокофьев, академик РАЕН, доктор технических наук  
Е.Ю. Хрусталёв, академик АВН, доктор экономических наук, профессор

**Верстка:** Н.И. Бранделис

**Корректор:** А.М. Лейбович

**Редакция журнала «Национальные интересы:  
приоритеты и безопасность»:**

111401, Москва, а/я 10

Телефон/факс: (495) 989-96-10

Адрес в Internet: <http://www.fin-izdat.ru>

E-mail: [post@fin-izdat.ru](mailto:post@fin-izdat.ru)

© ООО «Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ»

Журнал рекомендован ВАК Минобрнауки России для публикации научных работ, отражающих основное научное содержание кандидатских и докторских диссертаций.

Подписано в печать 18.11.2013. Формат 60x90 1/8.

Цена договорная. Объем 8,25 п.л. Тираж 4 500 экз.

Отпечатано в ООО «КТК», г. Красноармейск Московской обл.

Тел.: (495) 993-16-23

Журнал включен в Российский индекс научного цитирования (РИНЦ).

Статьи рецензируются.

## СОДЕРЖАНИЕ

### ПРИОРИТЕТЫ РОССИИ

- *Котилко В.В., Немирова Г.И., Пашенных Ф.С.* Конкурентоспособность и экономическая безопасность приграничных регионов: реалии и перспективы ..... 2
- *Смирнов В.В.* Парадигма и концепция экономической безопасности России ..... 8

### СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ

- *Куприн И.Л., Давыдов А.Д., Теплов Ю.А.* Опорные тенденции в развитии трансформируемых высокотехнологичных комплексов ..... 20
- *Григорьева Н.В.* Рынок труда сельских муниципальных образований Орловской области: проблемы и перспективы развития ..... 31

### УГРОЗЫ И БЕЗОПАСНОСТЬ

- *Тупикина Е.Н., Кочева Е.В., Матев Н.А.* Разработка интегрального индикатора экономической безопасности региона (на примере Дальневосточного федерального округа) ..... 38

### ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

- *Гордиенко Д.В.* Сравнительная оценка уровня военной безопасности Китая и государств Центральной и Северо-Восточной Азии ..... 44

### ПРОБЛЕМЫ. ПОИСК. РЕШЕНИЯ

- *Трошин Д.В.* Метафизика целеполагания в стратегировании ..... 57

---

Перепечатка материалов и использование их в любой форме, в том числе и в электронных СМИ, возможны только с письменного разрешения редакции.

Точка зрения редакции не всегда совпадает с точкой зрения авторов публикуемых статей.

Ответственность за достоверность информации в рекламных объявлениях несут рекламодатели.

УДК 339.137:346.548:339.9:332.1:913

## КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ И ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ ПРИГРАНИЧНЫХ РЕГИОНОВ: РЕАЛИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ\*

**В. В. КОТИЛКО,**

доктор экономических наук,  
профессор, академик РАЕН,  
главный научный сотрудник

E-mail: kotilko@yandex. ru

ГНИУ «Совет по изучению производительных сил»  
при Министерстве экономического развития РФ и РАН

**Г. И. НЕМИРОВА,**

доктор экономических наук, доцент,  
заведующая кафедрой таможенного дела

E-mail: nemirova@bk. ru

Оренбургский государственный университет

**Ф. С. ПАШЕННЫХ,**

кандидат экономических наук,  
ведущий научный сотрудник

E-mail: felikspashennykh@yandex. ru

ГНИУ «Совет по изучению производительных сил»  
при Министерстве экономического развития РФ и РАН

---

*В статье освещены факторы конкурентоспособности, а также угрозы экономической безопасности приграничных регионов, акцентируется внимание на необходимость усиления государственного стимулирования их экономически безопасного развития. Предложен прогноз развития внешнеэкономической деятельности приграничных регионов, дана оценка их неиспользованных конкурентных преимуществ.*

**Ключевые слова:** приграничный регион, конкурентоспособность, экономическая безопасность, геополитика, сбалансированность, угрозы.

---

---

\* Статья публикуется при финансовой поддержке РГНФ, проект № 13-32-01011 «Совершенствование финансового механизма организации местного самоуправления как основа обеспечения устойчивого роста российской экономики»

В настоящее время национальный интерес представляет сбалансированное развитие приграничных регионов Российской Федерации в условиях глобализации экономики и развития многополярного мира. При этом объективные географические, геополитические и экономические условия определяют особую роль приграничных регионов в развитии экономики России.

Значение географических условий в сосуществовании государств отмечали еще древнегреческие мыслители Платон, Аристотель, Полибий, римские политические деятели Цицерон и Страбон. На связь географии, политики и экономики обращали внимание и французские мыслители Ж. Боден, Ш. Монтескье. Идеи географического детерминизма получили

распространение также в германской, британской и североамериканской геополитических школах. Так, основоположник германской геополитической школы Ф. Ратцель сформировал положение о том, что пространство — это не просто территория, занимаемая государством, а его политическая сила. Он обосновал семь законов экспансии, в которых определяется роль государственных границ и необходимость обеспечения их безопасности.

Определение эффективного механизма социально-экономического развития регионов, учитывающего экономические, географические, геополитические особенности, актуально и для России. Об этом свидетельствует широкое освещение проблем экономически безопасного развития приграничных регионов в работах Л. Ф. Балтенковой, А. Н. Барковского, Л. Б. Вардомского, В. А. Вашанова, В. Г. Введенского, В. А. Дергачева, В. А. Колосова, В. В. Курнышева, А. А. Куклина, Н. С. Мироненко, Б. Б. Родомана, П. М. Поляна, В. К. Сенчагова, Е. Е. Скатерщиковой, Б. М. Штульберга, А. В. Шурубовича, Б. М. Эккеля и других отечественных ученых.

Приграничные регионы имеют свои характерные особенности. Они исполняют контактную и барьерную функции, в рамках которых реализуются специфические задачи в области социальной, экономической, научно-технической, экологической, этнокультурной, административно-правовой и политической сфер государственной деятельности.

Наличие государственной границы на территории субъекта Российской Федерации характеризуется как положительными воздействиями на развитие экономики и социальной сферы приграничного региона, так и его отрицательными последствиями. С одной стороны, приграничные регионы посредством контактной функции имеют возможность сотрудничать с граничащим государством, перенимать положительный опыт экономического развития в производстве конкурентоспособных товаров, влиять на развитие международных связей.

С другой стороны, наличие границы имеет негативные последствия для таких регионов. Реализация барьерной функции отвлекает финансовые средства субъекта РФ, поскольку предполагает усиленную правоохранительную деятельность, обусловленную возможным провозом через границу запрещенных предметов (главным образом, наркотических средств), незаконным проникновением людей, товаров и информации. Эти особенности обуславливают дополнительную нагрузку на бюд-

жет субъекта РФ и социальную инфраструктуру приграничного региона, требуют непосредственного государственного участия в решении местных проблем и дополнительного финансирования.

Функции приграничных регионов столь значимы в национальной безопасности страны, а проблемы развития столь многогранны, что требуют системного подхода к исследованиям социально-экономического развития таких регионов. Применение системного подхода обусловило рассмотрение приграничного региона как открытой экономической системы с позиции ее сбалансированного развития. Структурно-логическая схема исследования такой системы представлена на рис. 1.

Использование функционального и системного подходов как методологических инструментов нацелено на разработку механизма сбалансированного и экономически безопасного развития приграничных регионов и эффективное управление развитием государства.

Вместе с тем издержки трансграничных связей на разных участках государственной границы и условия конкурентоспособного развития экономики приграничных регионов различаются, отражая состояние межгосударственных отношений и территориальных особенностей. Такая ситуация потребовала выработки механизма сбалансированного и экономически безопасного развития приграничных субъектов РФ, учитывающего общемировые тенденции, геополитические, экономические и географические особенности регионов.

Экономическая оценка уровня развития регионов с позиции их сбалансированного и экономически безопасного развития с использованием типологии регионов позволила выявить определенный дисбаланс между уровнем развития приграничных и внутренних территорий [3]. Это проявляется в том, что приграничные регионы, исполняя барьерную функцию государственной границы, отвлекают бюджетные средства субъекта РФ на усиленное ведение правоохранительной деятельности, что снижает уровень жизни населения приграничных регионов по сравнению с внутренними.

Признаками типологии выступали положение региона по отношению к государственной границе, наличие таможенной и пограничной инфраструктуры. По названным признакам были выделены следующие типы регионов [3]:

1) *старые приграничные регионы*, в которых уже выстроена приграничная инфраструктура.

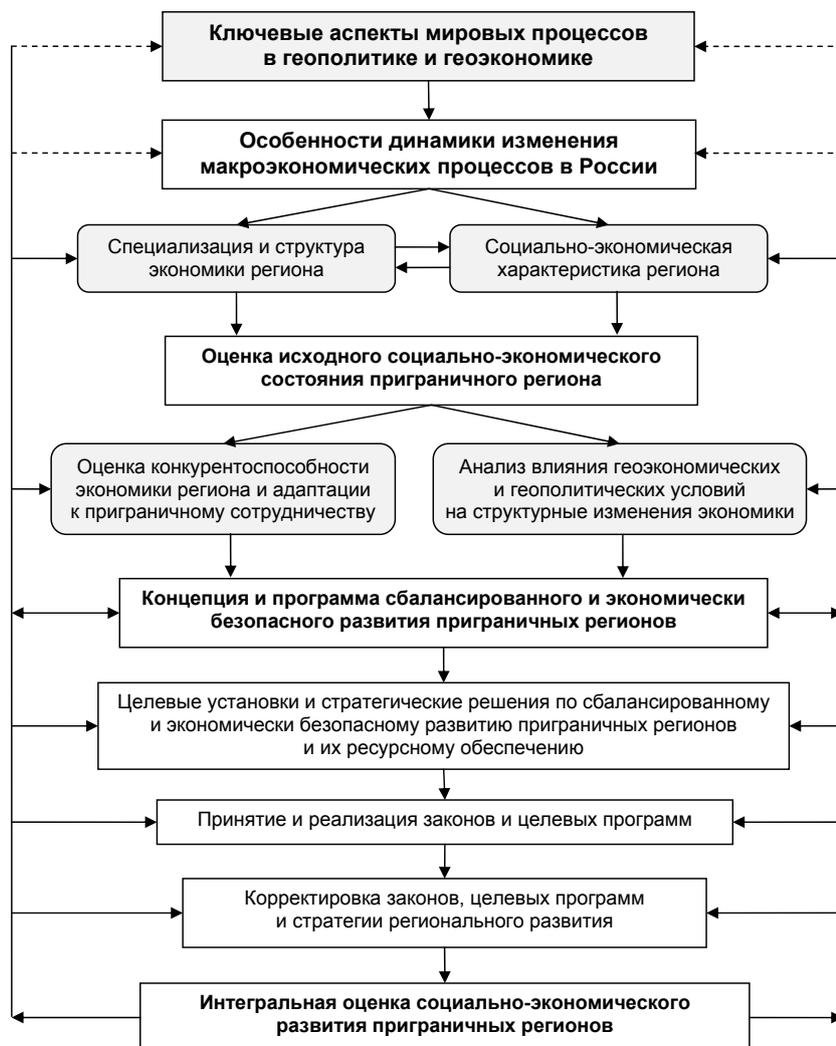


Рис. 1. Структурно-логическая схема исследования сбалансированного и экономически безопасного развития приграничных регионов

Механизм их социально-экономического развития и финансового обеспечения учитывает исполнение данными территориями контактной и барьерной функций. Регионы с совпадающими старыми и новыми границами отнесены в группу старых приграничных регионов;

2) *новые приграничные регионы*, в которых формирование эффективно функционирующего хозяйственного комплекса и приграничной инфраструктуры не завершено, а также не подготовлены кадры для реализации приграничных функций;

3) *приполярные приграничные регионы*, для которых характерны суровые природные условия, низкая плотность населения, фондоемкая и энергоемкая экономика;

4) *внутренние регионы*, производственная и социальная инфраструктура которых не была раз-

делена между разными государствами. Такие регионы не исполняют приграничных функций и не испытывают правоохранительной нагрузки, обусловленной провозом через границу запрещенных предметов (в случае надлежащего исполнения приграничными регионами барьерной и контактной функций).

Для учета специфики воздействия геоэкономического и геополитического факторов может быть также использована типология субъектов РФ по отношению к конкретным граничащим странам. Применение данного методологического подхода в качестве инструмента управления уровнем развития приграничных регионов позволяет определить конкретные проблемы, имеющиеся в развитии международных отношений и приграничного сотрудничества, а также выявить внутренние проблемы.

Так, оценка уровня развития регионов России, имеющих границу с Республикой Казахстан, по сравнению с внутренними регионами, расположенными близко к анализируемым приграничным регионам, позволила определить функциональные и региональные

особенности последних, а также дополнительные расходы консолидированного бюджета субъекта РФ, направляемые на обеспечение правоохранительной деятельности и обеспечение безопасности [3].

При выработке государственной стратегии безопасности, несомненно, следует учитывать специфику приграничных отношений и уровень развития соседних регионов. Федеральные институты власти должны учитывать воздействие уровня социально-экономического развития приграничных регионов на обеспечение экономической и национальной безопасности страны и контролировать их экономический потенциал с позиции сбалансированного и безопасного функционирования.

Функциональные и региональные особенности приграничных регионов могут быть также установлены в территориальном срезе конкретной направ-

ленности. Так, изучение практики экономического развития приграничных регионов на примере субъектов Дальневосточного федерального округа в 2005 и 2010 гг. позволило выявить специфику проблем приграничного характера для данных территорий. Выявленные риски и конкурентные преимущества названных регионов, рассчитанные по авторской методике [1] и учитывающие изменение показателей внешнеэкономической деятельности, представлены в табл. 1.

Укрупненная оценка рисков, угроз и уровня использования конкурентных преимуществ проводилась на базе системы показателей, характеризующих внешнеэкономическую деятельность приграничных районов России. Значения рейтинга показаны в порядке убывания: чем меньше величина рейтинга, тем выше по сравнению с другими субъектами РФ масштаб (объем) рисков и уровень использования (недоиспользования) конкурентных преимуществ.

Если за анализируемый период (2005 и 2010 гг.) величина рейтинга уменьшается (т. е. динамика рисков отрицательная), это показывает тенденцию снижения рисков по сравнению с другими районами, и, наоборот, рост величины рейтинга в динамике косвенно указывает на тенденцию их увеличения.

Рейтинг конкурентных преимуществ показывает масштабы (объемы) конкурентных преимуществ по сравнению с другими регионами России: чем ниже показатель рейтинга, тем выше объемы конкурентных преимуществ данного субъекта РФ с точки зрения интересов государства.

Тенденции угроз за анализируемый период показаны в табл. 1 знаками «больше» (>) и «меньше»

(<). Знак > в колонке угроз указывает на то, что рейтинг рисков ниже рейтинга по конкурентным преимуществам. Если рейтинг конкурентных преимуществ меньше, чем рейтинг риска, то в нашей системе координат это указывает на относительное снижение угроз в данный период времени. Кроме того, знак > в колонке угроз обращает внимание на увеличение показателей, характеризующих неиспользование конкурентных преимуществ того или иного приграничного района [1, 2].

Результаты анализа данных табл. 1 позволяют провести систематизацию регионов с позиции их конкурентоспособности и объема выявленных угроз. Так, установлены следующие тенденции:

1) недоиспользование конкурентных преимуществ и рост угроз в Приморском крае, Амурской и Магаданской областях;

2) устойчивое недоиспользование конкурентных преимуществ Камчатским краем;

3) снижение угроз сменилось на рост недоиспользования конкурентных преимуществ в Хабаровском крае и Чукотском автономном округе;

4) рост угроз и недоиспользования конкурентных преимуществ постепенно меняется в направлении улучшения использования конкурентных преимуществ в Сахалинской области;

5) относительно стабильное развитие имеют в течение всего периода:

– Сахалинская область, характеризующаяся тенденцией снижения угроз и показателями улучшения использования конкурентных преимуществ;

– Еврейская автономная область, имеющая устойчивые показатели рисков, угроз и конкурентных преимуществ, не склонные к ухудшению.

Таблица 1

**Тенденции изменения угроз и конкурентных преимуществ приграничных регионов Дальневосточного федерального округа в 2005 и 2010 гг.**

| Регион                   | Риски |      | Угрозы (неиспользованные конкурентные преимущества) * |      | Конкурентные преимущества |      |
|--------------------------|-------|------|---|------|---------------------------|------|
|                          | 2005  | 2010 | 2005  | 2010 | 2005                      | 2010 |
| Республика Саха (Якутия) | 10    | 9    | <   | <    | 4                         | 3    |
| Приморский край          | 2     | 2    | >   | >    | 7                         | 4    |
| Хабаровский край         | 4     | 4    | <   | >    | 2                         | 6    |
| Амурская область         | 7     | 7    | >   | >    | 9                         | 9    |
| Камчатский край          | 11    | 11   | <   | <    | 10                        | 8    |
| Магаданская область      | 8     | 10   | >   | > =  | 11                        | 10   |
| Сахалинская область      | 1     | 3    | >   | <    | 5                         | 1    |
| Еврейская АО             | 12    | 12   | =   | =    | 12                        | 12   |
| Чукотский АО             | 9     | 8    | <   | >    | 3                         | 11   |

\* Обозначения: < — угрозы не растут; > — угрозы имеют тенденцию к росту; = — уровень угроз стабилен, но имеет ярко выраженную тенденцию.

Ускоренное развитие приграничных субъектов РФ важно и как элемент приспособления национальной (региональной) экономики к условиям мирового хозяйства. Кроме того, стратегическое значение имеет формирование в приграничном регионе производства товаров и услуг, ориентированных на экспорт, поскольку в результате конкуренции происходит расширение экспортного потенциала.

С учетом того, что важной составляющей потенциала экономического развития приграничных регионов является их внешнеэкономическая деятельность, сделан прогноз такой деятельности субъектов Дальневосточного ФО на 2015 и 2020 г. Данный прогноз, полученный по авторской методике [2], учитывает использование конкурентных преимуществ региона и развитие экономики по инновационному сценарию развития (табл. 2).

Прогноз развития показывает, что исследуемые регионы имеют потенциал развития внешнеэкономической деятельности на период 2015—2020 гг., который может быть реализован при устранении выявленных угроз, снижении рисков и использовании возможностей расширения приграничного сотрудничества.

При выработке стратегии сбалансированного и экономически безопасного развития приграничного региона следует учитывать факторы, воздействующие на конкурентоспособность региона. Системно они представлены на рис. 2.

Согласно структурно-логической схеме исследования сбалансированного и экономически безопасного развития приграничных регионов, выделены глобальные и геополитические факторы, которые могут оказывать на данный процесс как положительное, так и отрицательное влияние. К ним относятся: факторы нормативно-правового регулирования (международные отношения строятся на правовой основе); межрегиональные факторы, позволяющие учитывать специфику взаимоотношений; угрозы и вызовы, устранение которых повысит конкурентные преимущества приграничных регионов (см. рис. 1).

Влияние геополитики, геоэкономики, стратегии развития страны рассматривается в качестве факторов макросреды приграничного региона, требующих постоянного мониторинга.

Государственная региональная политика, учитывающая весь потенциал (ресурсный, кадровый,

Таблица 2

Прогноз внешнеэкономической деятельности субъектов Дальневосточного федерального округа до 2020 г., млн долл.

| Регион                            | Экспорт              |           |           |           |             |             | Импорт      |           |           |             |       |       | Товарооборот |       |       | Темпы роста товарооборота, % к 2009 г. |       |       |       |       |       |     |
|-----------------------------------|----------------------|-----------|-----------|-----------|-------------|-------------|-------------|-----------|-----------|-------------|-------|-------|--------------|-------|-------|--|-------|-------|-------|-------|-------|-----|
|                                   | 2009                 |           | 2015      |           | 2020        |             | 2009        |           | 2015      |             | 2020  |       | 2009         |       | 2015  |  | 2020  |       | 2015  |       | 2020  |     |
|                                   | Российская Федерация | 301 751,0 | 570 309,4 | 896 200,5 | 1 674 570,0 | 3 164 937,7 | 6 013 338,0 | 469 208,0 | 886 803,1 | 1 497 538,5 | 1 89  | 319   | 189          | 319   | 189   | 319                                    | 189   | 319   | 189   | 319   | 189   | 319 |
| Дальневосточный федеральный округ | 11 970,3             | 57 656,6  | 125 710,8 | 4 966,1   | 12 037,3    | 17 631,6    | 16 932,0    | 69 694,1  | 143 342,4 | 400         | 850   | 400   | 850          | 400   | 850   | 400                                    | 850   | 400   | 850   | 400   | 850   |     |
| Республика Саха (Якутия)          | 1 469,0              | 9 254,7   | 87 258,6  | 88,2      | 555,6       | 5 239,1     | 1 557,2     | 9 810,4   | 92 497,7  | 630         | 594   | 630   | 594          | 630   | 594   | 630                                    | 594   | 630   | 594   | 630   | 594   |     |
| Приморский край                   | 1 067,0              | 1 568,5   | 2 091,3   | 2 927,3   | 4 303,1     | 5 737,5     | 3 994,3     | 5 871,6   | 7 828,8   | 147         | 196   | 147   | 196          | 147   | 196   | 147                                    | 196   | 147   | 196   | 147   | 196   |     |
| Хабаровский край                  | 974,4                | 1 529,8   | 1 861,1   | 537,7     | 844,2       | 1 027,0     | 1 512,1     | 2 374,0   | 2 888,1   | 157         | 191   | 157   | 191          | 157   | 191   | 157                                    | 191   | 157   | 191   | 157   | 191   |     |
| Амурская область                  | 171,6                | 298,6     | 559,4     | 216,0     | 375,8       | 704,2       | 387,6       | 674,4     | 1 263,6   | 174         | 326   | 174   | 326          | 174   | 326   | 174                                    | 326   | 174   | 326   | 174   | 326   |     |
| Камчатский край                   | 540,3                | 2 026,1   | 1 475,0   | 66,9      | 250,8       | 182,6       | 607,2       | 2 277,0   | 1 657,7   | 375         | 273   | 375   | 273          | 375   | 273   | 375                                    | 273   | 375   | 273   | 375   | 273   |     |
| Магаданская область               | 90,6                 | 301,7     | 259,1     | 76,2      | 253,7       | 217,9       | 166,8       | 555,4     | 477,0     | 333         | 286   | 333   | 286          | 333   | 286   | 333                                    | 286   | 333   | 286   | 333   | 286   |     |
| Сахалинская область               | 7 609,2              | 42 611,5  | 31 882,5  | 934,9     | 5 235,4     | 3 917,2     | 8 544,1     | 47 846,9  | 35 799,8  | 560         | 419   | 560   | 419          | 560   | 419   | 560                                    | 419   | 560   | 419   | 560   | 419   |     |
| Еврейская автономная область      | 13,0                 | 17,3      | 265,2     | 16,7      | 22,2        | 340,7       | 29,7        | 39,5      | 605,9     | 133         | 204   | 133   | 204          | 133   | 204   | 133                                    | 204   | 133   | 204   | 133   | 204   |     |
| Чукотский автономный округ        | 36,4                 | 48,4      | 58,6      | 102,2     | 196,5       | 265,4       | 138,6       | 244,9     | 324,0     | 177,7       | 233,7 | 177,7 | 233,7        | 177,7 | 233,7 | 177,7                                  | 233,7 | 177,7 | 233,7 | 177,7 | 233,7 |     |