

НАЦИОНАЛЬНЫЕ[®] ИНТЕРЕСЫ ПРИОРИТЕТЫ И БЕЗОПАСНОСТЬ

Финансовая система и финансовая политика
в контексте задач обеспечения
социальноэкономического развития

К вопросу о собственности и присутствии государства
в рентообразующей сфере экономики

Стратегия устойчивого развития региона:
экономическое содержание и подходы к разработке

Особенности оценки рисков
при создании ракетно-космической техники

Психологические аспекты инновационного подхода
к обучению руководителей предприятий

43 (232) – 2013
НОЯБРЬ

НАЦИОНАЛЬНЫЕ ИНТЕРЕСЫ®

ПРИОРИТЕТЫ И БЕЗОПАСНОСТЬ

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ И ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

**Журнал выходит 4 раза в месяц
43 (232) – 2013 ноябрь**

ПОДПИСКА ВО ВСЕХ ОТДЕЛЕНИЯХ СВЯЗИ

по каталогу агентства «Роспечать» – индекс 46573
по каталогу УФПС РФ «Пресса России» – индекс 12926
по каталогу российской прессы «Почта России» – индекс 34129

Доступ и подписка

на электронную версию журнала – www.elibrary.ru, www.dlib.ru
Журнал зарегистрирован в Федеральной службе по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия
ПИ № ФС 77-19593

Учредитель:

ООО «Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ»

Издатель:

ООО «ИЦ «Финансы и Кредит»

Главный редактор: В.А. Горохова

Зам. главного редактора:

А.Т. Ужegov, А.Е. Симонов

Редакционный совет:

В.Н. Анищенко, доктор экономических наук, профессор
М.А. Бендиков, доктор экономических наук, профессор
А.М. Воловик, академик РАЕН, доктор экономических наук, профессор
И.Д. Грачёв, доктор экономических наук
М.В. Грязев, доктор технических наук, профессор
И.К. Епифанов, доктор экономических наук, профессор
Н.С. Зиядуллаев, доктор экономических наук, профессор
А.В. Колосов, доктор экономических наук, профессор
В.В. Котилко, академик РАЕН, доктор экономических наук, профессор
Н.Р. Молочников, доктор экономических наук, профессор
Е.Г. Никитенко, член-корреспондент РАЕН, доктор философии, кандидат исторических наук, профессор
А.А. Першин, доктор философских наук, профессор
А.М. Плеханов, доктор исторических наук, профессор
В.Ф. Прокофьев, академик РАЕН, доктор технических наук
Е.Ю. Хрусталёв, академик АВН, доктор экономических наук, профессор

Верстка: М.С. Гранильщикова

Корректор: А.М. Лейбович

**Редакция журнала «Национальные интересы:
приоритеты и безопасность»:**

111401, Москва, а/я 10

Телефон (495) 989-96-10

Адрес в Internet: <http://www.fin-izdat.ru>

E-mail: post@fin-izdat.ru

© ООО «Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ»

Журнал рекомендован ВАК Минобрнауки России для публикации научных работ, отражающих основное научное содержание кандидатских и докторских диссертаций.

Подписано в печать 00.00.2013. Формат 60x90 1/8.

Цена договорная. Объем 0,0 п.л. Тираж 4 500 экз.

Отпечатано в ООО «КТК», г. Красноармейск Московской обл.

Тел.: (495) 993-16-23

Журнал включен в Российский индекс научного цитирования (РИНЦ).

Статьи рецензируются.

СОДЕРЖАНИЕ

ПРИОРИТЕТЫ РОССИИ

- *Игонина Л.Л.* Финансовая система и финансовая политика в контексте задач обеспечения социохозяйственного развития 2
- *Даниленко Л.Н.* К вопросу о собственности и присутствии государства в рентообразующей сфере экономики 9

СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ

- *Вдовин С.М., Гуськова Н.Д., Краковская И.Н.* Стратегия устойчивого развития региона: экономическое содержание и подходы к разработке 21
- *Яшалова Н.Н., Гриднев А.Е.* Эколого-экономические проблемы переработки отходов в рамках концепции «зеленой» экономики 28

УГРОЗЫ И БЕЗОПАСНОСТЬ

- *Орлов А.И., Цисарский А.Д.* Особенности оценки рисков при создании ракетно-космической техники 37

СОЦИАЛЬНАЯ СФЕРА

- *Макунина И.В., Миронцева А.В.* Кадровый вопрос на селе: каковы пути выхода из кризиса? 47

ПРОБЛЕМЫ. ПОИСК. РЕШЕНИЯ

- *Киселева И.А., Симонович Н.Е.* Психологические аспекты инновационного подхода к обучению руководителей предприятий 54
- *Якимович Г.Б.* Гостиничный сектор уровня 3 звезды в Санкт-Петербурге 58

Перепечатка материалов и использование их в любой форме, в том числе и в электронных СМИ, возможны только с письменного разрешения редакции.

Точка зрения редакции не всегда совпадает с точкой зрения авторов публикуемых статей.

Ответственность за достоверность информации в рекламных объявлениях несут рекламодатели.

УДК 336.1

ФИНАНСОВАЯ СИСТЕМА И ФИНАНСОВАЯ ПОЛИТИКА В КОНТЕКСТЕ ЗАДАЧ ОБЕСПЕЧЕНИЯ СОЦИОХОЗЯЙСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ

Л. Л. ИГОНИНА,
доктор экономических наук, профессор,
заведующая кафедрой экономики и финансов
E-mail: igoninall@mail.ru
Краснодарский филиал
Финансового университета при Правительстве РФ

В статье рассматривается роль финансовой системы и финансовой политики в обеспечении задач развития экономики и социальной сферы. Определены структурно-функциональные характеристики отечественной финансовой системы с использованием комплекса параметров оценки финансового развития. Выявлены особенности проводимой финансовой политики. Обозначены приоритеты финансовой политики, обеспечивающей устойчивую динамику национальной экономики и рост общественного благосостояния.

Ключевые слова: финансовая система, финансовая политика, финансовая глубина, финансовая инклюзивность, финансовые рынки, финансовые институты, устойчивость, эффективность.

Задачи разработки стратегий выхода на траекторию качественно нового социально-экономического развития определяют новые требования к функционированию российской финансовой системы и выбору приоритетов финансовой политики, связанных с созданием необходимых предпосылок устойчивой динамики национальной экономики и роста общественного благосостояния. Это обуславливает необходимость исследования структурно-функциональных характеристик финансовой системы России, определения ее потенциала, анализа проводимой финансовой политики с позиций обеспечения социохозяйственного развития и разработки подходов к ее коррекции.

Сложившаяся в России финансовая система характеризуется глубокими противоречиями, которые детерминированы как внутренними факторами, заданными спецификой модели экономической эволюции, так и внешними факторами, возникающими в результате роста ее включенности в глобальные процессы [7, 16]. Отечественная финансовая система отличается высокой концентрацией и асимметрией при низкой финансовой глубине, спекулятивным характером финансового рынка, доминированием денежных потоков и финансовых институтов, базирующихся на производстве и экспорте сырья, повышенной зависимостью от доступа к мировым рынкам капитала и внешних инвестиций, высокой волатильностью и другими структурно-функциональными характеристиками, в совокупности определяющими ее неэффективность. Данные характеристики подробно рассматривались автором в ряде предшествующих публикаций [4, 8, 9].

Вместе с тем неослабевающий научный интерес к данной проблеме, появление дополнительных инструментальных возможностей и актуальных эмпирических данных позволяют обозначить ее новые контуры. В данном контексте представляется целесообразным протестировать структурно-функциональные характеристики финансовой системы России с использованием комплекса параметров оценки финансового развития, предложенного экспертами Всемирного банка [14] и включающего следующие индикаторы:

- финансовая глубина (financial depth), характеризующая размер финансовых институтов и рынков;
- финансовая инклюзивность (financial inclusion) – степень доступности финансовых услуг для экономических агентов;
- устойчивость финансовых институтов и рынков;
- эффективность финансовых институтов, финансовых рынков и операций.

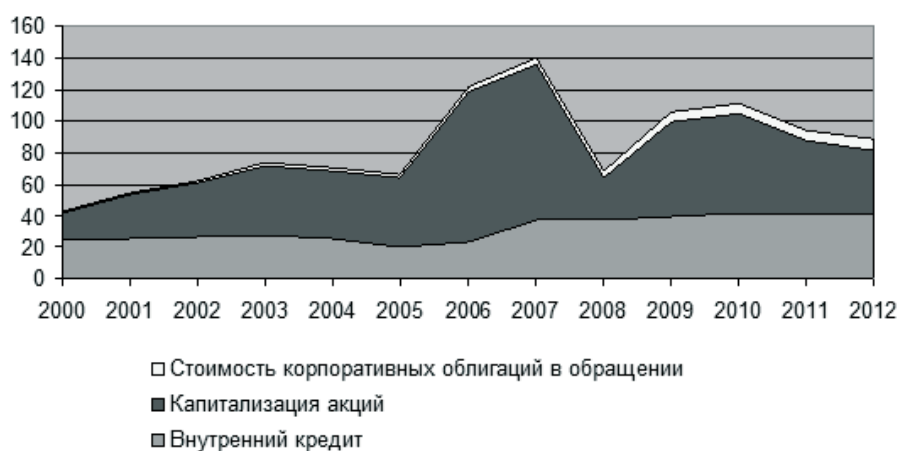
Индикаторы финансовой

глубины согласно предложенной методологии являются показателями, демонстрирующими удельный вес сегмента или института финансового рынка относительно ВВП или другого финансового индикатора. В частности, глубина финансового развития может быть определена как сумма внутреннего кредита и капитализации рынка ценных бумаг в процентном отношении к ВВП. Этот индикатор, таким образом, объединяет параметры банковской системы и развития фондового рынка.

Анализ показывает, что динамика индикатора глубины финансового развития в России носит весьма скачкообразный характер. Так, в 2000–2007 гг. его значение возросло в 3,2 раза (в основном за счет роста спекулятивной капитализации фондового рынка), а затем в результате финансово-экономического кризиса снизилось до уровня начала 2000-х гг. и к настоящему времени не восстановилось (рис. 1).

Анализ индикаторов, позволяющих сопоставлять значимость отдельных институтов финансового рынка, свидетельствует о том, что российские банки уступают по величине совокупных активов, капитала и доли долгосрочных ресурсов банкам не только развитых стран, но и некоторых стран с переходной экономикой [6]. Небанковские финансовые институты занимают незначительный удельный вес в совокупных активах отечественного финансового сектора (рис. 2) и не сопоставимы по инвестиционному потенциалу с иностранными фондами, управляющими крупным долгосрочным капиталом.

Оценки степени доступности финансовых услуг для экономических агентов, как правило, базируются на опросах, и по причине различия методологии проведения этих опросов дают весьма

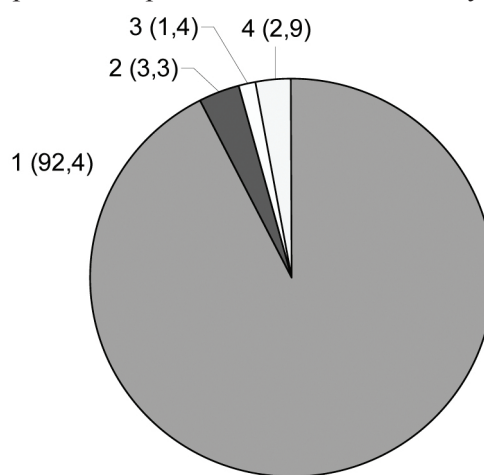


Источник: [1].

Рис. 1. Уровень финансового развития в российской экономике в 2000–2012 гг., % к ВВП

неоднозначные результаты. Вместе с тем определенное представление о степени инклюзивности финансовых услуг может быть получено на основании официальных статистических данных и экспертных оценок. Так, оценить доступ российских компаний к ресурсам кредитного рынка можно, если сопоставить данные о рентабельности активов и процентных ставок по кредитам (рис. 3).

На основе анализа данных рис. 3 приходим к выводу, что рентабельность активов предприятий реального сектора в среднем по экономике ниже процентных ставок по кредитам даже со сроком на год. Отсюда вытекает, что ресурсы национального кредитного рынка являются малодоступными



Источник: [1, 12].

Рис. 2. Структура активов российских финансовых институтов, %:

- 1 – банки; 2 – страховые компании;
3 – паевые инвестиционные фонды (совокупные чистые активы); 4 – негосударственные пенсионные фонды (собственные средства)



Источник: [1, 13].

Рис. 3. Соотношение рентабельности активов нефинансовых предприятий и процентных ставок финансового рынка в 2000–2012 гг.

для большинства российских компаний (средних и небольших) и малопривлекательными для крупнейших, предпочитающих привлекать более дешевые ресурсы западных банков. То обстоятельство, что процентные ставки по инвестиционным кредитам в России существенно выше, чем на Западе, означает также, что отечественные компании при прочих равных условиях являются менее конкурентоспособными по сравнению с западными, поскольку последние могут вкладывать средства в менее рентабельные инвестиционные проекты. Даже те российские компании, которые привлекают кредиты на мировых финансовых рынках, находятся в несправедливых с западными конкурентами условиях, поскольку страхование валютных рисков кредитования ведет к удорожанию заемных средств.

Доступ российских компаний к ресурсам фондового рынка имеет ряд еще более существенных ограничений. По данным НАУФОР, первичный рынок остается фактически закрытым, поскольку российские эмитенты более 90% своего финансирования привлекают за рубежом. Намечилась тенденция ускорения перетока рынка акций российских эмитентов в иностранные юрисдикции: если в 2011 г. количество компаний, представленных только на внутреннем организованном рынке, было на 26 меньше, чем представленных и на внутреннем, и на внешнем, то в 2012 г. эта разница увеличилась до 48 компаний. Общий объем средств, привлеченных российскими компаниями в 2012 г. путем IPO, оценивается в 2,2 млрд долл., из которых на внутреннем рынке мобилизован только 171 млн долл. Данная тенденция закономерно привела к перемещению

вторичных торгов на западные площадки: уже к концу 2012 г. доля зарубежных бирж в обороте российских ценных бумаг превысила 50% [12].

Доступ населения России к финансовым услугам, по имеющимся оценкам, все еще является достаточно низким, хотя причины такой ситуации объясняются по-разному. Так, по мнению экспертов Агентства по страхованию вкладов, примерно 40% жителей страны не имеют банковского вклада или счета в банке, поскольку у них все доходы связаны с текущим потреблением [11]. По результатам исследования «Евробарометр в России», проведенного Центром социологических исследований Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, финансовая активность населения России в 1,5–2 раза ниже, чем активность жителей Западной Европы, прежде всего в силу недоверия к официальным финансовым институтам (2/3 опрошенных предпочитают хранить деньги в наличной форме) [3].

Отметим, что, согласно официальным статистическим данным, прирост нормы сбережений домашних хозяйств за последние 3 года снижается при нестабильности прироста доли сбережений во вкладах и ценных бумагах в доходах, а также увеличении прироста доли приобретения иностранной валюты и недвижимости в доходах (табл. 1).

Доминирующей формой организованных сбережений населения России остаются банковские вклады. Так, в 2012 г. на их долю пришлось более 90% от общей суммы сбережений населения во вкладах и ценных бумагах. По данным НАУФОР, число клиентов Московской биржи в целом растет

Таблица 1

**Прирост нормы сбережений и доли сбережения населения
во вкладах и ценных бумагах в 2000–2012 гг., %**

Показатель	Год									
	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	
Норма сбережений (доля сбережений в доходах)	7,5	10,4	10,3	9,6	5,3	13,9	14,8	10,4	10,1	
Доля сбережений во вкладах и ценных бумагах в доходах	3,7	5,0	7,0	6,8	0,0	4,4	7,6	5,3	7,3	
Доля приобретения иностранной валюты в доходах	6,4	8,5	6,8	5,2	7,9	5,4	3,6	4,2	4,9	
Доля приобретения недвижимости в доходах	1,2	2,5	3,3	3,9	4,7	2,9	3,4	4,0	4,1	

Источник: [13].

и в I квартале 2013 г. составило 835 тыс. чел., однако из них реально совершают сделки только 68 тыс. При этом количество активных участников снижается уже три последних года. Количество инвесторов, выбравших инвестиции при посредничестве брокера или паевых фондов, не превышает 1 млн чел., или 0,7% населения страны [12].

По индикатору финансовой прочности – разнице между суммами накопленных финансовых активов и размером кредитной задолженности населения – Россия, согласно докладу Global Wealth Report 2012, составляемому немецкой страховой группой Allianz SE, находится на 45-м месте из 52 стран мира. Финансовый запас на душу населения в России составляет 1 549 евро, что свидетельствует о высоком уровне займов и долгов (соответственно, и о высоком риске нестабильности финансовой системы) [15].

Крайнюю неустойчивость финансового рынка создают следующие факторы: чрезмерная концентрация собственности в акционерных капиталах; сосредоточение торговой активности на ограниченной группе финансовых инструментов; локализация финансовых институтов и финансовых ресурсов в центральном регионе; незначительная доля акционерных капиталов, находящихся в свободном обращении; олигополия в структуре финансовых посредников и институциональных инвесторов; недоступность ресурсов финансовых рынков для большинства компаний средней и малой капитализации; заниженная доля участия населения в активности на финансовом рынке. Все это порождает способность генерировать очень высокие колебания в курсовой стоимости финансовых активов.

Российская финансовая система является весьма чувствительной не только к внутренним, но и к внешним шокам: снижению темпов роста мировой экономики, ухудшению ценовой конъюнктуры на рынках нефти, падению ликвидности мировых финансовых рынков, финансовым инфекциям, внезапному притоку и оттоку иностранных капиталов,

разрушительным формам бегства капиталов. Согласно оценкам НАУФОР, российский рынок акций является высококонцентрированным, более 60% его капитализации приходится на акции нефтяных компаний, спрос и цены на которые зависимы от внешних импульсов. Из общего объема капитализации фондового рынка в 2012 г. 24,3% составляют бумаги российских эмитентов, конвертированные в депозитарные расписки для торговли на внешних рынках [12]. Доля реального участия иностранных инвесторов как конечных бенефициаров в российских промышленных компаниях, акции которых котируются на бирже, сейчас составляет в среднем от 10 до 40%, в том числе от 10 до 30% принадлежат иностранным игрокам-спекулянтам, и лишь оставшаяся малая часть находится в руках отраслевых стратегических инвесторов [10]. Усиление интеграционных процессов в экономике и вхождение российской финансовой системы в глобальное финансовое пространство обостряют проблему ее устойчивости при негативных глобальных воздействиях.

О степени эффективности финансовых институтов и рынков можно, в частности, судить по такому индикатору, как доля их ресурсов в инвестициях в основной капитал. В последние годы доля кредитов банков в источниках финансирования инвестиций в основной капитал составляет 8–10%, а доля ресурсов институтов фондового рынка остается ничтожно малой (табл. 2).

При отсутствии емких внутренних финансовых рынков, которые могли бы эффективно аккумулировать сбережения и трансформировать их в инвестиции, сохраняется практика аутсорсинга финансовой системы, еще более консервирующая ее отсталость [6, 14]. Внешний рынок капитала остается посредником между российскими экономическими агентами, формирующими сбережения (государственный и частный сектор) и осуществляющими инвестирование (нефинансовый сектор). Разбалансированное развитие финансового и реального секторов усугубляет

Таблица 2

**Доля ресурсов институтов финансового рынка
в источниках финансирования инвестиций в основной капитал, %**

Показатель	Год								
	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Кредиты банков	2,9	8,3	9,5	10,4	11,8	10,3	9,0	8,6	8,4
Средства от эмиссии акций	0,5	3,1	2,3	1,8	0,8	1,0	1,1	1,0	1,0
Средства от эмиссии корпоративных облигаций	0,0	0,3	0,04	0,1	0,1	0,1	0,01	0,00	0,04

Источник: [13].

риски кризисного функционирования в каждом из них. Дисфункциональность финансовой системы как медиатора процессов трансформации сбережений в инвестиции выражается в разрыве между валовыми сбережениями и валовыми накоплениями, служащими источником инвестиций в основной капитал.

Разрыв между валовыми национальными сбережениями и валовым накоплением основного капитала означает, что процесс сбережения в России обеспечивает не только накопление капитала в стране, но и в значительных масштабах кредитование остального мира, поскольку сбережения, не использованные на валовое накопление, уходят за рубеж в форме экспорта капитала [2]. Объем чистого вывоза частного капитала в 2011 г. составил 81,3 млрд долл., в 2012 г. он уменьшился до 54,1 млрд долл. Однако это уменьшение возникло в результате размещения банками новых еврооблигационных займов, что в совокупности с сокращением вложений в иностранные активы обусловило нетто-приток капитала в банковский сектор (18,5 млрд долл.), в то время как чистый вывоз капитала нефинансовыми организациями возрос до 72,7 млрд (на 15,3 млрд долл.) [1].

В 2000–2012 гг. объемы финансовых вложений средних и крупных предприятий и организаций существенно превышали объемы инвестиций в основной капитал: в 2006 и 2008 гг. – более чем в 3 раза; в 2009 г. – в 3,3; в 2010 г. – в 4,5; а в 2011 г. – в 6,2; в 2012 г. – 6,9 раза. При этом долгосрочные финансовые вложения, являющиеся одним из основных потенциальных ресурсов для инвестирования в основной капитал, составляли в последние три года 10–11% от общего объема финансовых вложений. Это свидетельствует, что у российских компаний имеются финансовые резервы для увеличения инвестиций в основной капитал. Речь, таким образом, должна идти о создании комплекса условий, стимулирующих нефинансовые предприятия к активизации инвестиционной деятельности и разработке механизмов направления ресурсов

финансовой системы на цели социально-экономического развития.

Разрешение противоречий российской финансовой системы лежит в русле ее перехода от сырьевой, спекулятивной и волатильной модели к качественно новой, активно содействующей социально-экономическому развитию, а также конкурентоспособной в глобальных финансах. Потенциал развития финансовой системы следует рассматривать как возможность преодоления ее дисфункциональности, придания направленности на обслуживание целей развития реального сектора и социальной сферы. Реализация такого потенциала предполагает кардинальное изменение существующих подходов к формированию финансовой политики.

Современной монетарной политике присущ ряд таких черт, как эндогенный характер, обусловленный качественной зависимостью от внешнеэкономических факторов и шоков, устойчивая ориентация на сжатие денежного предложения и модификация каналов трансмиссии [5]. Денежное предложение формируется в основном за счет изменения денежной базы при купле-продаже валюты и зависит прежде всего от двух факторов: выручки от реализации нефти и газа на мировом рынке и поступления иностранных инвестиций. Рост предложения денег следует за притоком валюты в страну по счету текущих операций, а с 2006 г. – и по счету движения капитала. Фактически, в России наблюдается своеобразный аналог валютного управления (currency board) (рис. 4).

Важной и актуальной проблемой остается расширение внутренних источников в генерации денег, поскольку, несмотря на расширение денежного предложения в России, сохраняется недостаточно высокий уровень коэффициента монетизации ВВП (рис. 5).

Возможности переноса операционного ориентира денежно-кредитной политики на процентную ставку ограничены неразвитостью финансового рынка (в силу чего денежно-кредитная политика влияет лишь на краткосрочные процентные став-