

НАЦИОНАЛЬНЫЕ[®] ИНТЕРЕСЫ

ПРИОРИТЕТЫ И БЕЗОПАСНОСТЬ

Инновационный потенциал российского
оборонно-промышленного комплекса

Особенности и проблемы перехода России
к инновационной экономике

Роль и место концепта рекламы
в формировании имиджа социально
ответственного бизнеса в России

Синергетический менеджмент – современный
концептуальный подход к развитию предприятия

Американская стратегия в Афганистане
после 2014 года: стабильность или новый виток
напряженности в центрально-азиатском регионе?

22 (211) – 2013
ИЮНЬ

НАЦИОНАЛЬНЫЕ ИНТЕРЕСЫ: ПРИОРИТЕТЫ И БЕЗОПАСНОСТЬ[®] – является зарегистрированным товарным знаком

<http://www.fin-izdat.ru> e-mail: post@fin-izdat.ru

НАЦИОНАЛЬНЫЕ ИНТЕРЕСЫ®

ПРИОРИТЕТЫ И БЕЗОПАСНОСТЬ

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ И ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

**Журнал выходит 4 раза в месяц
22 (211) – 2013 июнь**

ПОДПИСКА ВО ВСЕХ ОТДЕЛЕНИЯХ СВЯЗИ

по каталогу агентства «Роспечать» – индекс 46573

по каталогу УФПС РФ «Пресса России» – индекс 12926

по каталогу российской прессы «Почта России» – индекс 34129

Доступ и подписка

на электронную версию журнала – www.elibrary.ru, www.dilib.ru

Журнал зарегистрирован в Федеральной службе по надзору

за соблюдением законодательства в сфере массовых

коммуникаций и охране культурного наследия

ПИ № ФС 77-19593

Учредитель:

ООО «Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ»

Издатель:

ООО «ИЦ «Финансы и Кредит»

Главный редактор: В.А. Горохова

Зам. главного редактора:

А.Т. Ужegov, А.Е. Симонов

Редакционный совет:

В.Н. Анищенко, доктор экономических наук, профессор

А.И. Буркин, кандидат экономических наук, профессор

А.М. Воловик, академик РАН, доктор экономических наук,
профессор

И.Д. Грачёв, доктор экономических наук

М.В. Грязев, доктор технических наук, профессор

И.К. Епифанов, доктор экономических наук, профессор

Н.С. Зиядуллаев, доктор экономических наук, профессор

А.В. Колосов, доктор экономических наук, профессор

В.В. Котилко, академик РАН, доктор экономических наук,
профессор

Н.Р. Молочников, доктор экономических наук, профессор

Е.Г. Никитенко, член-корреспондент РАН, доктор философии,
кандидат исторических наук, профессор

А.А. Першин, доктор философских наук, профессор

А.М. Плеханов, доктор исторических наук, профессор

В.Ф. Прокофьев, академик РАН, доктор технических наук

Е.Ю. Хрусталёв, академик РАН, доктор экономических наук,
профессор

Верстка: М.С. Гранильщикова

Корректор: А.М. Лейбович

**Редакция журнала «Национальные интересы:
приоритеты и безопасность»:**

111401, Москва, а/я 10

Телефон/факс: (495) 721-85-75

Адрес в Internet: <http://www.fin-izdat.ru>

E-mail: post@fin-izdat.ru

© **ООО «Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ»**

Журнал рекомендован ВАК Минобрнауки России

для публикации научных работ, отражающих основное
научное содержание кандидатских и докторских диссертаций.

Подписано в печать 04.06.2013. Формат 60x90 1/8.

Цена договорная. Объем 8,0 п.л. Тираж 4 500 экз.

Отпечатано в ООО «КТК», г. Красноармейск Московской обл.

Тел.: (495) 993-16-23

Журнал включен в Российский индекс научного цитирования (РИНЦ).

Статьи рецензируются.

СОДЕРЖАНИЕ

ПРИОРИТЕТЫ РОССИИ

- *Лавринов Г.А., Косенко А.А., Хрусталев Е.Ю.* Инновационный потенциал российского оборонно-промышленного комплекса..... 2
- *Маннапов А.Р.* Особенности и проблемы перехода России к инновационной экономике 15

СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ

- *Морозова И.А., Гуцина Е.Г., Витальева Е.М., Трошин А.В.* Роль и место концепта рекламы в формировании имиджа социально ответственного бизнеса в России 24
- *Гераськина И.Н.* Синергетический менеджмент – современный концептуальный подход к развитию предприятия 32

УГРОЗЫ И БЕЗОПАСНОСТЬ

- *Морозов Ю.В.* Американская стратегия в Афганистане после 2014 года: стабильность или новый виток апрарженности в центрально-азиатском регионе?..... 39

ПРОБЛЕМЫ. ПОИСК. РЕШЕНИЯ

- *Истратов В.А., Ноакк Н.В., Патоша О.И.* Феномен суперпотребления: структура, детерминанты, психологические корреляты 55

Перепечатка материалов и использование их в любой форме, в том числе и в электронных СМИ, возможны только с письменного разрешения редакции.

Точка зрения редакции не всегда совпадает с точкой зрения авторов публикуемых статей.

Ответственность за достоверность информации в рекламных объявлениях несет рекламодатели.

УДК 330.47 004.94

ИННОВАЦИОННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ РОССИЙСКОГО ОБОРОННО- ПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА*

Г. А. ЛАВРИНОВ,
доктор экономических наук, профессор,
действительный член Российской академии
ракетных и артиллерийских наук
E-mail: gelavrinov@yandex. ru

А. А. КОСЕНКО,
кандидат технических наук,
ведущий научный сотрудник
E-mail: stalev@cemi. rssi. ru
46 Центральный научно-
исследовательский институт
Министерства обороны РФ

Е. Ю. ХРУСТАЛЕВ,
доктор экономических наук, профессор,
ведущий научный сотрудник
E-mail: stalev@cemi. rssi. ru
Центральный экономико-
математический институт РАН

В статье рассмотрены инновационные возможности отечественного оборонно-промышленного комплекса с учетом его состава, состояния научной и производственной базы, финансово-экономической обеспеченности, качества и профессионализма научных, инженерно-технических и рабочих кадров. Отмечено, что предприятия ОПК являются основой инновационного развития отечественной экономики, именно здесь органично сочетаются характерные черты инновационности.

Ключевые слова: инновация, наукоемкий и высокотехнологичный комплекс, научные исследования, финансирование, квалифицированные кадры, стратегия развития, государственно-частное партнерство.

* Статья подготовлена при поддержке РГНФ (проект № 11-02-00243-а) и гранта Президента РФ ведущим научным школам (№ НШ-3850.2012.10).

Введение. Оборонно-промышленный комплекс (ОПК) Российской Федерации – системный компонент военной организации государства, занимающий ведущее место в обеспечении национальной безопасности, решении оборонных и социально-экономических задач страны и включающий [4, 5, 18, 25]:

- интегрированные структуры, государственные научные центры, а также организации, не вошедшие в интегрированные структуры и составляющие в целом экономически обоснованный и организационно оформленный высокотехнологичный многопрофильный комплекс отечественной научно-промышленной базы;
- государственные корпорации, созданные в соответствии с законодательством Российской Федерации и осуществляющие реализацию государственной политики в области развития

ОПК, управление организациями, входящими в их состав, и (или) управление активами организаций, переданными им в установленном порядке;

- федеральные органы исполнительной власти, уполномоченные осуществлять функции по выработке государственной политики в области развития ОПК и нормативно-правовому регулированию в соответствующих оборонных отраслях, в сфере деятельности которых находятся организации ОПК.

Состав и предназначение ОПК. В силу постоянно происходящих в ОПК интеграционных процессов (в ближайшем будущем планируется его очередная реорганизация: предполагается создать 65 интегрированных структур, 34 из которых будут представлять собой самостоятельные субъекты рынка, а 31 будет входить в них на правах дочерних [9, 22]), а также процессов акционирования и приватизации его состав и структура также постоянно изменяются, что подтверждается следующим.

Так, в 2007 г. Сводный реестр организаций ОПК включал 1 389 предприятий и организаций, различных организационно-правовых форм и форм собственности (49,0% – государственные унитарные предприятия, 26,7% – акционерные общества с участием государства, 24,3% – акционерные общества без участия государства), расположенных в 72 регионах России [8]. В 2011 г. количество предприятий и организаций в Сводном реестре, по данным информационного агентства «Телеинформационная сеть военно-промышленного комплекса» (ТС ВПК), сократилось до 1 369. На конец 2012 г. в системе российского ОПК было задействовано 1 353 предприятия, 947 из которых имели статус стратегических [20].

При этом государственные предприятия и учреждения составляют 28,8% от общего количества предприятий и организаций, акционерные общества (АО) с участием государства – 31,8%, акционерные общества без участия государства – 39,4%. Как видно, за 5 лет структура ОПК изменилась: количество государственных предприятий уменьшилось с 49,0 до 28,8%, количество АО с участием государства увеличилось с 26,7 до 31,8%, а количество АО без участия государства – с 24,3 до 39,4%. Налицо акционирование оборонных предприятий и постепенный уход государства из ОПК.

Основным предназначением ОПК является с точки зрения обеспечения национальной безо-

пасности производство вооружения, военной и специальной техники (ВВСТ), иных материальных средств в интересах Вооруженных сил РФ, других силовых ведомств и иностранных заказчиков.

Однако оборонно-промышленный комплекс играет большую роль и в решении социально-экономических задач страны. В нем занято около 2 млн чел. (без учета организаций Росатома), из них 71,6% – на промышленных предприятиях и 27,9% – в научно-исследовательских институтах и конструкторских бюро [25]. В ОПК сосредоточены высококвалифицированные кадры (каждый второй работник научной сферы страны), большая часть передовых технологий не только военного, но и гражданского назначения. На его долю приходится более 70% научной продукции, производимой в России. Удельный вес инновационно активных предприятий составляет более 30% (в промышленности – 10%). На этих предприятиях занято около 50% работающих в ОПК, в том числе 60% – с высшим образованием. Около 25% в экспорте промышленной инновационной продукции составляет удельный вес оборонных секторов [3, 13].

Состояние производственно-технологической базы. Деятельность предприятий оборонно-промышленного комплекса является многопрофильной, направленной на создание:

- технологий для разработки и производства ВВСТ;
- образцов вооружения, военной и специальной техники, поставляемых в Вооруженные силы РФ, другие войска, воинские формирования и органы;
- продукции военного назначения (ПВН) на экспорт;
- гражданской продукции.

Доля продукции ОПК в промышленном производстве России составляет 5,8%, а в общем экспорте – 4,4% (при доле в общем экспорте машиностроения 60%).

В 2009 г. объем выпуска военной продукции увеличился по сравнению с 2008 г. на 13%, а общий объем – на 4,2%. Этому в некоторой мере способствовали финансовая поддержка (93 млрд руб.) предприятий ОПК в рамках антикризисной программы Правительства РФ [21]. Кроме того, такой результат был достигнут благодаря финансированию, несмотря на кризис, государственного оборонного заказа и оборонно ориентированных федеральных целевых программ. Положительная

тенденция динамики объемов промышленного производства ОПК характерна и для 2010 г., что подтверждают данные таблицы [32–36].

Из анализа данных таблицы видно, что в 2010 г. темп роста общего объема производства ОПК был выше (113,0%), чем в обрабатывающей промышленности и промышленности в целом (111,8 и 108,2% соответственно).

При этом практически весь прирост объема производства ОПК был обеспечен военным сектором. Объем производства гражданской продукции в 2010 г. к уровню 2009 г. составил 102,1%, а ее доля в объеме ОПК – 33,8%.

Однако результаты 2011 г. показывают, что индекс производства промышленной продукции в ОПК снизился по отношению к индексам производства в обрабатывающей промышленности и промышленности в целом.

Учитывая, какую роль призван ОПК играть в современных условиях при проведении военной реформы, структурной перестройке и модернизации экономики страны, перед ним поставлена задача обеспечения высокого технологического уровня,

качества и конкурентоспособности продукции военного, гражданского и двойного назначения на основе развития и использования его конкурентных преимуществ путем широкой интеграции с высокотехнологичным гражданским сектором промышленности [16]. Однако решение данной задачи сдерживается факторами, снижающими эффективность функционирования оборонных предприятий.

Так, большинство отечественных промышленных предприятий, в том числе и оборонных, вынуждено использовать устаревшие технологии (1960–1980-х гг.) на фоне критического морального и физического износа оборудования. Обновление оборудования на отечественных предприятиях происходит в течение 18–20 лет, в то время как у ведущих зарубежных фирм – 5–7 лет. При этом 70–80% станочного парка отечественных предприятий морально и физически устарело [11].

Относительно новое оборудование в активной части основных фондов ОПК (не старше 10 лет) составляет менее 20%, а общий износ машин и оборудования превысил 70%. Доля оборудования, имеющего прямое отношение к исследованиям и разработкам, снизилась за последние 6–7 лет с 69,3 до 35%.

Потери технологий производства многих видов материалов (порядка 35%), в результате чего в отечественных образцах ВВСТ, предназначенных как для внешнего, так и для внутреннего рынка, иностранная элементная база составляет более 65% [3].

В результате этого сохраняется только частичная конкурентоспособность как оборонно-промышленного комплекса, так и всего отечественного машиностроения (по данным Всемирного экономического форума 2010 г., в рейтинге глобальной конкурентоспособности Россия занимает 63-е место между Шри-Ланкой и Уругваем), снижается экономическая эффективность для России экспортных сделок и, главное, могут возникнуть негативные последствия для обороноспособности и технологической безопасности страны.

Такое положение стало следствием технологической деградации и постепенной утраты технологической основы создания высокотехнологичной продукции военного и гражданского назначения – промышленных технологий.

Так, по данным Минэкономразвития России, на рубеже веков объем экспорта технологий госу-

Динамика объемов производства промышленной продукции (в % по отношению к аналогичному периоду предыдущего года)

Сектор экономики	2009 г.	2010 г.	2011 г.
Промышленность РФ в целом	89,2	108,2	104,7
Обрабатывающая промышленность	84,0	111,8	106,5
Военно-промышленный комплекс	104,2	113,0	104,5
Производство гражданской продукции ОПК:			
– авиационная промышленность	99,4	98,4	98,4
– судостроительная промышленность	145,5	76,2	97,7
– промышленность обычных вооружений	53,6	144,6	128,2
Радиоэлектронный комплекс в том числе:	78,6	107,5	98,9
– электронная промышленность	76,8	119,0	102,0
радиопромышленность	87,4	96,3	89,3
– промышленность средств связи	88,1	97,9	105,4
– промышленность боеприпасов и спецтехники	77,8	110,9	100,7
– ракетно-космическая промышленность	101,6	108,5	112,4

дарственными и частными компаниями на 20 млн долл. превышал объем их импорта. Сейчас Россия закупает технологий на 1 млрд долл. в год. Новые технологии внедряют менее 10% отечественных предприятий (в Ирландии и Эстонии – более 50%). Если в 1995 г. российские компании на 1 руб. затрат производили инновационной продукции на 5,5 руб., то в 2009 г. – на 2,4 руб.

В первую тысячу мировых компаний по затратам на исследования и разработки входят только три отечественные компании: «Газпром» – 108-е место, «АвтоВАЗ» – 758-е место, ОАО «Ситроникс» – 868-е место [2, 24].

Имеются проблемы и в производстве специальных материалов (легированных сталей, сплавов цветных металлов и интерметаллидов), необходимых для создания как образцов ВВСТ, предусмотренных государственной программой вооружения, так и высокотехнологичной продукции гражданского назначения. Практически прекращено производство некоторых видов полимерных материалов (полиамиды, поликарбонаты), ряда специальных каучуков, клеев, герметиков, смазок, жидких ракетных топлив. Под угрозой закрытия находится производство всех углеродных материалов, необходимых для изготовления конструкционных, теплостойких и эрозионностойких композиционных материалов, используемых в современной авиационной и ракетно-космической технике, атомной промышленности. В критическом положении находится более 42% производств по изготовлению материалов, необходимых для производства авиационной техники (нет сырья, демонтировано оборудование, аварийное состояние зданий и сооружений).

В критическом состоянии находится более 25% номенклатуры сырья и компонентов изделий малотоннажной и специальной химии, необходимых для производства ракет.

Все это приводит к тому, что данная продукция не выдерживает конкуренции на мировом рынке и утрачиваются позиции на внутреннем.

В настоящее время лишь 9,4% российских промышленных предприятий реально участвуют в технологических инновациях, в то время как оптимальным стартовым уровнем для развития экономики считается 25–30%. В результате на рынке высоких технологий позиции России продолжают падать (ее доля на этом рынке составляет 0,25% или от уровня отдельных стран: от США – около 2%, от Японии и Германии – 3, от Франции и Великобрита-

нии – 7%). Количество предприятий, производящих машины и оборудование, к 2011 г. сократилось по сравнению с 2005 г. более чем на 30% (с 74,2 тыс. до 49 тыс.), а количество предприятий, добывающих полезные ископаемые, выросло с 14,5 тыс. до 17,5 тыс. [7]. Это, естественно, не способствует переходу российской экономики с сырьевого пути развития на инновационный.

Если создание и применение в России новых высокоэнергетических веществ, порохов и топлив, а также систем направленной энергии соответствуют мировому уровню, то в создании ряда других технологий (перспективные конструкции сооружений, машин и механизмов, новые материалы и вещества, перспективные датчики и чувствительные элементы, оптические и оптикоэлектронные средства, технологии имитации и моделирования ситуаций, прогнозирования, подготовки, обоснования и выбора решений, перспективные средства телекоммуникаций и др.) страна отстает на 5–10 лет.

Наибольшее отставание (более 10 лет) сложилось в области компьютерных технологий и автоматизированного управления.

Неэффективно используются основные производственные фонды оборонных предприятий, их общая загрузка составляет менее 30%. При этом вклад оборонного заказа составляет 25–30% этой загрузки. Большая часть предприятий обременена значительными мобилизационными заданиями.

Недозагруженность производственных мощностей ОПК приводит к тому, что их основная часть представляет собой «обузу» для государственного оборонного заказа, так как накладные расходы по содержанию незагруженных мощностей включаются в себестоимость продукции, что, естественно, приводит к повышению ее цены.

Средняя рентабельность производства в ОПК составляет 5–6% (по мнению экспертов, она должна быть минимум 15%). Здесь следует отметить, что в настоящее время предложен порядок определения прибыли на продукцию, производимую в рамках государственного оборонного заказа, – 20% от собственных затрат предприятия и 1% от привлеченных затрат. Однако специалисты считают, что для предприятий ОПК, продукция которых состоит на 80–90% из комплектующих, рентабельность в этом случае составит менее 5% [22]. Вследствие этого производство ВВСТ пока является убыточным на каждом шестом предприятии, гражданской продукции – на каждом третьем. Основными при-

чинами являются низкая серийность выпускаемой продукции и рост себестоимости при вынужденном сдерживании отпускных цен.

Незначительный объем оборонного заказа, низкая рентабельность и, соответственно, прибыль оборачиваются другой проблемой – у предприятий сужается возможность инвестировать средства в развитие производства.

Структура инвестиций в техническое перевооружение оборонных предприятий выглядит так [30]: собственные средства предприятий составляют 75%, бюджетные средства – 20, привлеченные – 5%. В то время как для развития основных фондов предприятий ОПК на базе современных технологий инвестиции, по мнению экспертов, должны иметь следующую структуру: 46,7% – собственные средства предприятий, 29,9 – бюджетные средства, 23,4% – привлеченные.

В результате негативного влияния рассмотренных факторов поставленная задача превратить ОПК в «локомотив инновационного развития» российской экономики пока решается с трудом. Это косвенно подтверждается динамикой доли гражданской продукции в общем объеме производства ОПК (в 2005 г. она составляла более 41%, в 2007 г. снизилась до 38,4% [31]). В 2010 г. она составила 33,8%, а в 2011 г. – 33%.

Финансово-экономическое состояние предприятий оборонно-промышленного комплекса. Финансово-экономическое состояние подавляющего большинства предприятий и организаций ОПК остается сложным: около половины из них хронически убыточны, неконкурентны по заработной плате и неспособны к воспроизводству высококвалифицированных кадров [6]. Основными причинами бедственного состояния ОПК являются: несоответствие загрузки имеющимся производственным мощностям, высокий износ основных фондов и оборудования, незначительная государственная помощь в их обновлении, накапливающаяся из года в год кредиторская задолженность предприятий при росте дебиторской, в том числе за счет недоплат по работам в рамках оборонного заказа. Последний фактор в рыночной экономике играет важную роль.

На финансово-экономические показатели ОПК неблагоприятное влияние оказывает недостаток собственных средств предприятий. В связи с ростом цен на ресурсы естественных монополий и комплектующие, а также из-за необходимости содержания мощностей и не переданных в муниципальную

собственность объектов жилого фонда и социальной инфраструктуры, неритмичности получения средств на оборонные заказы и экспортные контракты предприятия вынуждены брать кредиты под высокие проценты, что приводит к задолженности, составляющей иногда до 20% от объема финансирования оборонного заказа.

Невыполнение ряда заданий оборонного заказа в значительной степени связано с проблемой ценообразования [14, 15]. Постоянный рост цен на материалы и комплектующие при фиксированной цене на ПВН приводит к тому, что оборонные предприятия вынуждены либо работать на грани нулевой рентабельности, либо производить меньше продукции, т. е. увеличивать ее стоимость.

Это, очевидно, стало одной из причин того, что реализация Федеральной целевой программы «Развитие оборонно-промышленного комплекса на 2007–2010 годы и на период до 2015 года» ощутимых результатов в развитии ОПК не принесла. Этим же объясняется и снижение темпов роста производства гражданской продукции и ее качества.

Причинами, обусловившими финансово-экономические и производственно-технологические проблемы в ОПК, являются: рост цен на сырье, комплектующие и энергоносители; моральное и физическое старение основных производственных фондов; низкий уровень управления оборонными отраслями; несвоевременная и не в полном объеме оплата выполненных заказов; низкая загруженность предприятий оборонными заказами, недостаток оборотных средств и, как следствие, значительная кредиторская задолженность предприятий и низкий спрос на ПВН со стороны государства; высокая арендная плата за землю, устанавливаемая местными органами власти и их отказ брать на свой баланс объекты соцкультбыта, принадлежащие стратегическим предприятиям; неучет налоговым и таможенным законодательством специфики деятельности стратегических предприятий; отсутствие критериев отнесения того или иного предприятия к «стратегическому»; отсутствие четкого понятия «стратегическое предприятие».

Все это привело к снижению конкурентоспособности целого ряда видов продукции, в том числе военной (по сравнению с импортными аналогами), а следовательно, к проникновению последних на российский рынок.

Кадровый и научный потенциалы ОПК. Одним из условий решения поставленных перед ОПК