

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ ПЕРЕМЕНЫ

**факты
тенденции
прогноз**



4(34) 2014

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ИНСТИТУТ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ
ТЕРРИТОРИЙ РАН



**ЭКОНОМИЧЕСКИЕ
И СОЦИАЛЬНЫЕ
ПЕРЕМЕНЫ:
ФАКТЫ, ТЕНДЕНЦИИ, ПРОГНОЗ**

**Журнал выходит по решению руководителей экономических институтов РАН:
Северо-Западного федерального округа**

Институт экономики Карельского научного центра РАН (Республика Карелия)
Институт экономических проблем им. Г.П. Лузина Кольского научного центра РАН (Мурманская область)
Институт социально-экономического развития территорий РАН (Вологодская область)

руководства

Санкт-Петербургского государственного экономического университета
Череповецкого государственного университета (Вологодская область)

других регионов РФ

Институт социально-экономических исследований Уфимского научного центра РАН (Республика Башкортостан)
Институт экономики Уральского отделения РАН (Свердловская область)

Решением Президиума
Высшей аттестационной
комиссии Минобрнауки
России от 19 февраля
2010 года №6/6
журнал включён
в Перечень ведущих
научных изданий,
рекомендуемых для
публикации основных
результатов
диссертаций
на соискание учёной
степени доктора
и кандидата наук.

Журнал включён в базы
данных ВИНИТИ РАН,
Ulrich's Periodicals
Directory, Index
Copernicus International,
EBSCOhost, Proquest,
а также в Российский
индекс научного
цитирования и
представлен в открытом
доступе на платформе
Научной электронной
библиотеки
(<http://www.elibrary.ru>).

С 2014 года Германская
национальная
экономическая
библиотека
включила журнал
в свой фонд.

Журнал также
направляется в
Библиотеку Конгресса
США.

Редакционный совет:

Макаров В.Л., академик РАН, директор Центрального экономико-математического института РАН (Москва, Россия)
Ивантер В.В., академик РАН, директор Института народнохозяйственного прогнозирования РАН (Москва, Россия)
Окрепилов В.В., академик РАН, генеральный директор Центра испытаний и сертификации (ТЕСТ-Санкт-Петербург, Россия)
Татаркин А.И., академик РАН, директор Института экономики УРО РАН (Екатеринбург, Россия)
Витязь П.А., академик, руководитель Аппарата НАН Беларуси (Минск, Беларусь)
Никитенко П.Г., академик НАН Беларуси (Минск, Беларусь)
Лаженцев В.Н., член-корреспондент РАН, советник РАН, гл.н.с. Института социально-экономических и энергетических проблем Севера Коми научного центра УРО РАН (Сыктывкар, Россия)
Сапир Ж., проф., директор Высшей школы социальных наук (EHSS), Центра исследований индустриализации (CEMI) (Париж, Франция)
Валентей С.Д., д.э.н., проф., научный руководитель Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова (Москва, Россия)
Гайнанов Д.А., д.э.н., проф., директор Института социально-экономических исследований Уфимского научного центра РАН (Уфа, Россия)
Дайнеко А.Е., д.э.н., проф., директор Института экономики НАН Беларуси (Минск, Беларусь)
Ильин В.А., д.э.н., проф., директор Института социально-экономического развития территорий РАН (Вологда, Россия)
Кивинен М., проф., директор Александровского института Хельсинского университета (Хельсинки, Финляндия)
Котляров И.В., д.с.н., проф., директор Института социологии НАН Беларуси (Минск, Беларусь)
Кузнецов С.В., д.э.н., проф., директор Института проблем региональной экономики РАН (Санкт-Петербург, Россия)
Ларичкин Ф.Д., д.э.н., проф., директор Института экономических проблем им. Г.П. Лузина Кольского научного центра РАН (Апатиты, Россия)
Максимцев И.А. – д.э.н., профессор, ректор Санкт-Петербургского государственного экономического университета (Санкт-Петербург, Россия)
Путилов А.В., д.т.н., проф., декан факультета управления и экономики высоких технологий Научно-исследовательского ядерного университета МИФИ (Москва, Россия)
Чукреев Ю.Я., д.т.н., директор Института социально-экономических и энергетических проблем Севера Коми научного центра УРО РАН (Сыктывкар, Россия)
Шишкин А.И., д.т.н., проф., гл. н. с. Института экономики Карельского научного центра РАН (Петрозаводск, Россия)
Штомпка Пётр, профессор, декан факультета теоретической социологии Ягеллонского университета (Краков, Польша)
Чжан Шухуа, доктор, проф., зам. начальника научного центра информации и документации Китайской академии общественных наук (Пекин, Китай)
У Энюань, проф., Институт российских, восточно-европейских и центрально-азиатских исследований Китайской академии общественных наук (Пекин, Китай)
Афанасьев Д.В., к.с.н., доцент, ректор Череповецкого государственного университета (Череповец, Россия)

Главный редактор – В.А. Ильин

Редакционная коллегия:

д.э.н., проф. Л.А. Аносова, д.э.н., проф. А.Г. Воробьев,
д.э.н., проф. Е.С. Губанова, к.э.н. К.А. Задумкин,
д.э.н. К.А. Гулин (зам. главного редактора), к.э.н. М.Ф. Сычев (зам. главного редактора),
к.филол.н. О.В. Третьякова (зам. главного редактора, отв. секретарь),
д.э.н. Т.В. Ускова, д.э.н. А.А. Шабунова, к.э.н. Г.В. Леонидова, к.э.н. С.В. Теребова

*Высказанные в статьях мнения и суждения могут не совпадать с точкой зрения редакции.
Ответственность за подбор и изложение материалов несут авторы публикаций.*

THE RUSSIAN ACADEMY OF SCIENCES
INSTITUTE OF SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF TERRITORIES OF RAS



**ECONOMIC
AND SOCIAL
CHANGES:
FACTS, TRENDS, FORECAST**

4 (34) 2014

The journal is published according to the decision of RAS economic institutions' administration in the North-West Federal District

Institute of Economics of Karelian Scientific Centre of RAS (Karelia Republic)
G.P. Luzin Institute of Economic Problems of Kola Scientific Centre of RAS (the Murmansk Oblast)
Institute of Socio-Economic Development of Territories of RAS (the Vologda Oblast)

and according to the decision of the administration of

Saint Petersburg State University of Economics and Finance
Cherepovets State University (the Vologda Oblast)

and RAS institutions of other RF regions

Institute of Social and Economic Research of Ufa Science Centre of RAS (Bashkortostan Republic)
Institute of Economics of the Ural RAS Department (the Sverdlovsk Oblast)

The decision of Presidium of the Higher Attestation Commission of the Russian MES (No.6/6, dated 19.02.2010) the journal is included in the list of leading scientific editions, recommended for publication of the main results of dissertations for the degree of Doctor and Candidate of Sciences.

The journal is included into databases: VINITI RAS, Ulrich's Periodicals Directory, Index Copernicus International, EBSCOhost, Proquest, and also into the Russian Science Citation Index, and is presented in the open access on the platform of the Scientific e-Library (<http://www.elibrary.ru>).

In 2014 the German National Library of Economics included the Journal into its fund.

The journal is also sent to the Library of Congress, the USA.

Editorial Council:

Makarov V.L., RAS Academician, Director of the Central Economic Mathematical Institute of the RAS (Moscow, Russia)
Ivanter V.V., RAS Academician, Director of the Institute of Economic Forecasting of the RAS (Moscow, Russia)
Okrepilov V.V., RAS Academician, General Director of State Regional Center for Standardization, Metrology and Testing (St. Petersburg, Russia)
Tatarkin A.I., RAS Academician, Director of the Institute of Economics, Ural Branch of the RAS (Yekaterinburg, Russia)
Vityaz P.A., Academician, Head of Academy Staff of the NASB (Minsk, Belarus)
Nikitenko P.G., Academician of the NASB (Minsk, Belarus)
Lazhentsev V.N., RAS Corresponding Member, RAS Advisor, Senior Research Associate of the Institute of Socio-Economic and Energy Problems of the North Komi Scientific Centre, Ural Branch of the RAS (Syktyvkar, Russia)
Sapir J., Professor, Director of Ecole des Hautes Etudes en Sciences Sociales (EHESS), Head of the Centre d'Etude des Modes d'Industrialisation (CEMI-EHESS) (Paris, France)
Valentey S.D., Doctor of Economics, Professor, Supervisor of Plekhanov Russian University of Economics (Moscow, Russia)
Gaynanov D.A., Doctor of Economics, Professor, Director of the Institute for Social and Economic Research, Ufa Scientific Center of the RAS (Ufa, Russia)
Dayneko A.E., Doctor of Economics, Professor, Director of the Institute of Economics of the NASB (Minsk, Belarus)
Ilyin V.A., Doctor of Economics, Professor, Director of the Institute of Socio-Economic Development of Territories of the RAS (Vologda, Russia)
Kivinen M., Professor, Director of the Aleksanteri Institute of the University of Helsinki (Helsinki, Finland)
Kotlyarov I.V., Doctor of Sociology, Professor, Director of the Institute of Sociology of NASB (Minsk, Belarus)
Kuznetsov S.V., Doctor of Economics, Professor, Director of the Institute of Problems of Regional Economics (St. Petersburg, Russia)
Larichkin F.D., Doctor of Economics, Professor, Director of Luzin Institute of Economic Problems of Kola Scientific Centre of the RAS (Apatity, Russia)
Maksimtsev I.A., Doctor of Economics, Professor, Rector of the Saint Petersburg State University of Economics (St. Petersburg, Russia)
Putilov A.V., Doctor of Technical Sciences, Professor, Dean at the Department of Management and Economics of High Technologies of National Research Nuclear University MEPhI (Moscow, Russia)
Chukreev Yu.Ya., Doctor of Technical Sciences, Director of the Institute of Socio-Economic and Energy Problems of the North Komi Scientific Centre, Ural Branch of the RAS (Syktyvkar, Russia)
Shishkin A.I., Doctor of Technical Sciences, Professor, Chief Research Associate of the Institute of Economics of Karelian Scientific Centre of the RAS (Petrozavodsk, Russia)
Sztompka, P., Professor, Dean at the Department of Theoretical Sociology of the Jagiellonian University (Kraków, Poland)
Zhang Shuhua, Doctor, Professor (Beijing, China), Deputy Director of the Center for Documentary and Information of the Chinese Academy of Social Sciences
Wu Enyuan (Beijing, China), Professor, the Institute of Russian, Eastern European & Central Asian Studies of the Chinese Academy of Social Sciences
Afanasyev D.V., Ph.D. in Sociology, Associate Professor, Rector of Cherepovets State University (Cherepovets, Russia)

Chief Editor - V.A. Ilyin

Editorial Board:

Doctor of Economics, Professor L.A. Anosova, Doctor of Economics, Professor A.G. Vorobyov,
Doctor of Economics, Professor E.S. Gubanova, Ph.D. in Economics K.A. Zadumkin,
Doctor of Economics K.A. Gulin (Deputy Chief Editor), Ph.D. in Economics M.F. Sychev (Deputy Chief Editor),
Ph.D. in Philology O.V. Tretyakova (Deputy Chief Editor, Executive Editor),
Doctor of Economics T.V. Uskova, Doctor of Economics A.A. Shabunova,
Ph.D. in Economics G.V. Leonidova, Ph.D. in Economics S.V. Terebova

*Opinions presented in the articles can differ from the editorial board's point of view.
Authors of the articles are responsible for the material selected and stated.*

СОДЕРЖАНИЕ

ОТ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

- Ильин В.А.* Научный анализ глобальных вызовов для России (о статье академика С.Ю. Глазьева «Как не проиграть в войне») 9
- Мониторинг общественного мнения о состоянии российского общества 16

ВОПРОСЫ ТЕОРИИ

- Осипов Г.В.* Политический шантаж – преддверие глобальной катастрофы 24
- Тощенко Ж.Т.* Экономическое сознание и поведение: состояние и тенденции (1990–2012) 36

СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ

- Румянцев А.А.* Постиндустриальный технологический способ производства: время зарождения 48
- Ускова Т.В., Чекавинский А.Н.* Закон о стратегическом планировании в Российской Федерации: достоинства и нерешенные вопросы (экспертная оценка) 63
- Батчаев А.Р., Жихаревич Б.С.* Санкт-Петербург в постсоветский период: экономические стратегии и развитие 68
- Дидык В.В., Рябова Л.А.* Моногорода российской Арктики: стратегии развития (на примере Мурманской области) 84

СОЦИАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ

- Татаркин Д.А., Сидорова Е.Н.* Оценка влияния процесса социального воспроизводства на экономическое развитие региона (на примере Свердловской области) 100
- Соловьева Т.С., Шабунова А.А.* Средний класс в регионах СЗФО: возможности расширенного воспроизводства 113
- Попова Л.А., Барашкова А.С.* Развитие брачно-семейных отношений в северных регионах России 130
- Базуева Е.В.* Трансформация диспозиции гендерной власти в современных семьях как фактор институциональных изменений 148
- Кочешкова Л.О.* Оценка профессиональной деятельности руководителя организации социальной сферы 165

КРУГЛЫЙ СТОЛ: ОБЩЕСТВО И СОЦИОЛОГИЯ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

<i>Морев М.В.</i> Актуальность социологического знания на современном этапе развития российского общества.....	179
<i>Лавренюк Н.М.</i> Возможности социологического знания в снятии ограничений интеллектуального развития региона: опыт практического применения в Башкортостане.....	186
<i>Гужавина Т.А.</i> Доверие в контексте неэкономических факторов модернизационного развития	190
<i>Ирназаров Р.И.</i> Социологические исследования в советское время в Республике Башкортостан.....	195

ОТРАСЛЕВАЯ ЭКОНОМИКА

<i>Рохчин В.Е., Усков В.С.</i> Пути увеличения экономического оборота плодово-ягодной продукции в регионе	198
<i>Советов П.М., Волкова С.А., Советова Н.П.</i> Условия и факторы движения сельхозтоваропроизводителей по инновационному пути развития	212
<i>Чекавинский А.Н., Селименков Р.Ю.</i> Моделирование продовольственной безопасности региона	226
<i>Смиренникова Е.В., Кармакулова А.В.</i> Оценка проработанности стратегических и программных документов, регулирующих вопросы развития туризма в северных регионах России.....	236

МОДЕЛИРОВАНИЕ И ИНФОРМАТИКА

<i>Скородумов П.В.</i> Моделирование экономических систем с помощью аппарата сетей Петри	253
--	-----

ИЗ РЕДАКЦИОННОЙ ПОЧТЫ

Письмо из Библиотеки Конгресса США	260
Требования к оформлению статей.....	261
Информация о подписке	266

CONTENT

FROM THE CHIEF EDITOR

- Ilyin V.A.* Scientific analysis of global challenges for Russia (on the article
“How not to lose in the war” by Academician S.Y. Glazyev) 9
- Public opinion monitoring of the state of the Russian society..... 16

THEORETICAL ISSUES

- Osipov G.V.* Political blackmail – the eve of the global catastrophe 24
- Toshchenko J.T.* Economic consciousness and behavior: state and trends (1990–2012) 36

DEVELOPMENT STRATEGY

- Rumyantsev A.A.* Postindustrial technological way of production: time of emergence 48
- Uskova T.V., Chekavinskii A.N.* Law on strategic planning in the Russian Federation:
advantages and unresolved issues (expert evaluation) 63
- Batchaev A.R., Zhikharevich B.S.* Saint Petersburg in the post-Soviet time:
economic strategies and development 68
- Didyk V.V., Ryabova L.A.* Single-industry towns of the Russian Arctic: development
strategy on the case study of the cities/towns in the Murmansk Oblast 84

SOCIAL DEVELOPMENT

- Tatarkin D.A., Sidorova E.N.* Assessment of the impact of the social reproduction
process on economic development of the region (case study of
the Sverdlovsk Oblast) 100
- Solov'eva T.S., Shabunova A.A.* Middle class in the regions of the Northwestern
Federal District: expanded reproduction capabilities 113
- Popova L.A., Barashkova A.S.* Development of marriage and family relationships
in the northern regions of Russia 130
- Bazueva E.V.* Transformation of gender power disposition in modern families
as a driving force of institutional changes 148
- Kocheshkova L.O.* Assessment of professional of the head of a socially-oriented
establishment 165

ROUND TABLE: SOCIETY AND SOCIOLOGY IN MODERN RUSSIA

<i>Morev M.V.</i> Importance of sociological knowledge at the present stage of development of the Russian society	179
<i>Lavrenyuk N.M.</i> Possibilities of sociological knowledge to promote intellectual development of the region: experience of practical application in the Republic of Bashkortostan	186
<i>Guzhavina T.A.</i> Trust in the context of non-economic factors in modernization development	190
<i>Irnazarov R.I.</i> Sociological research in the Soviet period in the Republic of Bashkortostan	195

BRANCH-WISE ECONOMY

<i>Rokhchin V.E., Uskov V.S.</i> Ways to enhance the economic turnover of fruit and berry production in the region	198
<i>Sovetov P.M., Volkova S.A., Sovetova N.P.</i> Conditions and factors promoting the movement of agricultural producers towards innovation-based development.....	212
<i>Chekavinskii A.N., Selimenkov R.Y.</i> Modelling of food security in the region	226
<i>Smirennikova E.V., Karmakulova A.V.</i> Estimation of elaboration of strategic and program policy documents regulating questions of tourism development in northern regions of Russia	236

MODELLING AND INFORMATICS

<i>Skorodumov P.V.</i> Modeling of economic systems with Petri nets	253
---	-----

FROM THE EDITOR'S MAILBOX

Letter from the Library of Congress, the USA	260
Requirements to manuscripts	261
Subscription information	266

ОТ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА



Владимир Александрович ИЛЬИН

д.э.н., профессор,
заслуженный деятель
науки РФ,
директор ИСЭРТ РАН
ilin@vscc.ac.ru

Vladimir Aleksandrovich ILYIN

Doctor of Economics,
Professor, Honoured
Scientist of the Russian
Federation,
ISEDТ RAS Director
ilin@vscc.ac.ru

Научный анализ глобальных вызовов для России (о статье академика С.Ю. Глазьева «Как не проиграть в войне»)

Во вступительной статье, опубликованной в предыдущем номере нашего журнала¹, мы подробно остановились на актуальности для современной России идей, изложенных выдающимся отечественным ученым-экономистом академиком Дмитрием Семеновичем Львовым в работе «Экономический манифест – будущее российской экономики». Ключевым, все-сторонне обоснованным в этой работе является вывод о том, что Россия должна продвигаться по своему пути. Дмитрий Семенович убедительно показал, что современный капиталистический мир все больше разьедается противоречиями, способствует возникновению социальных конфликтов, региональных столкновений и локальных войн. Как он подчеркнул, главные ставки будущего развития России должны быть сделаны на духовное наследие нашего народа, его стремление решать стержневые вопросы сообща, коллективно, на обеспечение социальной справедливости, усиление роли государства в управлении экономикой и социальной жизнью.

В нашей статье было особо подчеркнуто, что в отечественной науке в последние годы идеи Д.С. Львова все активнее развиваются его учениками и последователями. Среди них – академик Сергей Юрьевич Глазьев².

¹ См.: Ильин В.А. Россия должна продвигаться по своему пути // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2014. – № 3. – С. 9-15.

² К настоящему времени С.Ю. Глазьевым опубликовано более 130 работ по экономическим, финансовым, социальным проблемам. В их числе: Теория долгосрочного технико-экономического развития. – М.: ВладДар, 1993; Благосостояние и справедливость. Как победить бедность в богатой стране. – Б.С.Г.-ПРЕСС, 2003; Выбор будущего. – М.: Алгоритм, 2005; Социалистический ответ либеральной глобализации. – АПН, 2006; Модернизация российской экономики на основе нового технологического уклада как ключевое направление антикризисной политики. Аналитический доклад по программе Российского гуманитарного научного фонда (проект № 09-02-95650. докл.). 2009; Стратегия опережающего развития России в условиях глобального кризиса. – М.: Экономика, 2010; Уроки очередной российской революции. Крах либеральной утопии и шанс на экономическое чудо // Экономическая газета. – 2011; Политика экономического роста в условиях глобального кризиса: доклад (2012) и др.

В 2013 году под редакцией академиков А.Д. Некипелова, В.В. Ивантера, С.Ю. Глазьева подготовлен доклад РАН «Россия на пути к современной динамичной и эффективной экономике»³, который был представлен Президенту РФ В.В. Путину, в феврале 2014 года подробно обсужден на встрече главы государства с экспертной группой ученых-экономистов Российской академии наук⁴.

Экономическая и политическая эрудиция С.Ю. Глазьева, его постоянная включенность в научный анализ процессов, протекающих в нашей стране, с учетом её положения во всё более глобализирующемся мире, — с большой силой проявились в его недавней статье «Как не проиграть в войне»⁵, в которой анализируется украинский кризис в контексте глобальных экономических изменений, создающих объективные предпосылки эскалации военно-политической напряженности в международных отношениях, прогнозируются её последствия для современной России, излагается видение состава и содержания мер, направленных на преодоление их негативного влияния на будущее России.

На наш взгляд, это научно обоснованная постановка данных вопросов. В ней дается не только анализ текущего геополитического положения России, а сделан серьезный шаг в научном исследовании проблемы, названы своими именами многие вещи, которые до недавнего времени не принято было озвучивать. Но достоинство статьи этим не ограничивается. Она отличается развернутой аргументацией,

использованием классических и новейших теоретико-методологических подходов к проблеме, четкой структурой, применением инструментов современного научного анализа экономических, социальных и политических явлений.

Статья открывается обширным разделом, в котором характеризуются конфликтные поля украинского кризиса.

С.Ю. Глазьев считает, что первое конфликтное смысловое поле здесь касается внутривнутриполитического устройства Украины. Это поле изначально образовалось на фоне многолетних требований населения Донбасса и других районов Юго-Востока Украины о федерализации и признании государством русского языка.

Второе смысловое конфликтное поле — так называемый европейский выбор Украины. За него агитировали активисты Майдана и поддерживающие оппозиционеров европейские чиновники и политики.

Разрешение этих двух — как первого, так и второго — конфликтов не может решаться насилием. Не ради этого идет на Украине война. Глазьев доказывает, что идеологически она заквашена на нацизме. Пропаганда киевской хунты внушает общественному сознанию человеконенавистнические представления об оппонентах. По отношению к ним используются животные аналогии — они, дескать, «нелюди», недочеловеки. Им отказывают в праве на выражение своей позиции, их разрешается заживо сжигать и убивать. Именно нацистское смысловое поле генерирует основное напряжение конфликта и объясняет использование насилия для его разрешения.

Суть вопроса, по словам С.Ю. Глазьева, лежит в плоскости конфликтного поля, действующего уже многие столетия. Это поле агрессии Запада против России.

Знамя этой агрессии в настоящее время несут Соединенные Штаты Америки. Американцы всерьез убеждены в своем превос-

³ Россия на пути к современной динамичной и эффективной экономике / под редакцией академиков А.Д. Некипелова, В.В. Ивантера, С.Ю. Глазьева / Российская академия наук. — М., 2013. — 93 с.

⁴ Стенограмма встречи В.В. Путина с учеными-экономистами РАН 19 февраля 2014 года [Эл. рес.]. — Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/transcripts/20291>

⁵ Полный текст статьи (её объём охватывает более 90 стандартных машинописных страниц) размещен в Интернете. — Режим доступа: http://www.glazev.ru/sodr_ssn/368/.

ходстве над всеми остальными народами планеты. Культ исключительности США служит основанием для американских властей наказывать любые другие народы, вплоть до их физического истребления, в случае нежелания подчиниться. Сам же смысл подчинения определяется экономическими интересами американского капитала, которые предусматривают полное открытие границ для американских товаров и капиталов, внедрение американских стандартов жизни, использование американского доллара в качестве резервной валюты и средства международных расчетов.

В полном соответствии с англосаксонской традицией «разделяй и властвуй» американские идеологи прививают украинским нацистам культ ненависти и превосходства над русскими, которых назначили виновниками за все беды и обиды украинского народа.

Европейская поддержка украинских националистов также индуцируется американскими интересами в обеспечении своего глобального доминирования, которое в настоящее время имеет место практически во всех возможных сферах — экономической, финансовой, военной, идеологической. С.Ю. Глазьев приводит обширные аналитические данные, неопровержимо доказывающие, что США — это единственная сила, которая извлекает пользу из эскалации украинского конфликта.

Объективной основой разрастания этого конфликта в фазу глобальной военно-политической напряженности являются проблемы, связанные с заменой структур прежнего технологического уклада и становлением структур нового. США рассчитывают при помощи организации большой войны в Европе успешно пережить кризис, накрывающий их в связи с угасанием эффективности доминирующего в настоящее время уклада, а потом выйти на новую длинную волну экономического роста.

При этом, по Глазьеву, относительно мировой экономики в целом речь может идти об одном из трех сценариев дальнейшего развертывания событий в среднесрочной перспективе.

Оптимистический сценарий предусматривает перевод кризиса в управляемый режим, позволяющий ведущим странам канализировать спад в устаревших секторах экономики и периферийных регионах и направить остающиеся ресурсы на подъем инновационной активности и форсированный рост нового технологического уклада.

Катастрофический сценарий — это коллапс существующей американоцентричной финансовой системы, формирование относительно самодостаточных региональных валютно-финансовых систем и уничтожение большей части международного капитала.

И наконец, при *инерционном сценарии* развития событий будет нарастать хаос и разрушение многих институтов как в ядре, так и на периферии мировой экономики, появятся новые центры экономического роста в странах, которые первыми оседлают новую длинную волну экономического роста. Этот сценарий наиболее интересен американским элитам.

Проделав масштабный анализ сущности и содержания стратегии и тактики американских политиков, С.Ю. Глазьев доказывает, что украинский кризис изначально организовывался США против России. Его непосредственной целью является отрыв Украины от России, который оформляется подчинением Украины Евросоюзу в виде ассоциации, посредством которой Украина отдает свои суверенные права в области регулирования внешнеэкономической деятельности, проведения внешней и оборонной политики и других проблем, включая социальные, — Брюсселю. По сути, это означает еврооккупацию Украины, а средством американской агрессии становится еврофашизм.

Происходящая сегодня антироссийская истерия украинских СМИ, поражающая своей оголтелостью, только поверхностному наблюдателю кажется реакцией на крымскую драму. На самом деле, подчеркивает С.Ю. Глазьев, происходит формирование украинской версии еврофашизма как главного орудия разжигания мировой войны против России.

Как объективный и ответственный ученый, главное место в статье С.Ю. Глазьев отводит вопросам о том, что делать, чтобы предотвратить войну с Россией, а если она случится, как победить в войне.

Чтобы предотвратить войну, считает академик, прежде всего необходимо подорвать разжигающие войну силы — экономические, информационные, политические и идеологические основы их влияния. В статье излагаются пути, методы и инструменты, которые могут способствовать размыванию этих основ.

С.Ю. Глазьев подчеркивает исключительную важность для успешного решения данной задачи формирования глобальной антивоенной коалиции, которая должна предложить понятные всем принципы упорядочения и гармонизации социально-культурных и экономических отношений в мире. Их фундамент складывается из ценностей, разделяемых основными культурно-цивилизированными обществами. В частности, таких, как принципы недискриминации (равенства людей, без деления на «своих» и «чужих»), справедливости и ответственности, механизмы социальной защиты, юридические формы прав и свобод граждан. В своей статье С.Ю. Глазьев обозначает главные составные части антикризисной программы антивоенной коалиции. Она должна строиться исходя из принципов взаимной выгоды и добросовестной конкуренции в глобальных финансово-экономических отношениях, путем устранения монополизации функций

международного экономического обмена в чьих-либо частных или национальных интересах. Антивоенная коалиция должна выдвинуть свою мирную альтернативу гонке вооружений в стимулировании развития нового технологического уклада.

Вместе с тем С.Ю. Глазьев констатирует: «Даже если удастся предотвратить интернационализацию украинского конфликта и не допустить развязывания войны против России в Европе, риски ее разжигания будут оставаться до тех пор, пока руководство США не оставит претензии на глобальное доминирование. К мировой войне США подталкивают охарактеризованные выше объективные закономерности глобальной экономической и политической динамики. Их понимание позволяет прогнозировать военно-политическую активность на ближайшее десятилетие». Согласно прогнозам длинных циклов политической активности, излагаемым в рассматриваемой статье, пик международных военно-политических конфликтов приходится на 2016–2018 гг. По тем же прогнозам, самый опасный период для России наступит в начале 2020-х гг., когда начнется технологическое перевооружение развитых стран и Китая, а США и другие западные страны выйдут из депрессии 2008–2018 гг. и совершат новый технологический скачок. Чтобы избежать отставания России в этот опасный период (по Глазьеву — самого негативного сценария, ведущего к распаду страны), необходима системная внутренняя и внешняя политика укрепления национальной безопасности, обеспечения экономической самостоятельности, повышения международной конкурентоспособности и опережающего развития национальной экономики, мобилизации общества и модернизации военно-промышленного комплекса.

Все это представляет для нашей страны первостепенную важность в сложившейся обстановке: на Россию развернута скоор-

динированная масштабная атака США и их союзников. Под видом санкций против нас уже фактически развязана экономическая война. Цель этой войны — полная деструкция современной России. Для США критически важно, вломившись в зону жизненных интересов России, поддержать и ускорить реализацию стратегии элиты, захватившей власть в Киеве⁶.

Глазьевым приводятся стратегические и тактические меры, которые позволят нам победить в войне. В эти меры он включает следующие:

— *доступ к разработке недр и другим стратегическим отраслям следует предоставлять только полностью российским компаниям;*

— *конечные владельцы системообразующих предприятий должны зарегистрировать свою собственность в России;*

— *находящиеся в офшорах компании должны платить налоги в полном объеме;*

— *каналы незаконного и полузаконного вывода денег за рубеж должны быть закрыты;*

— *должны быть введены налоги на финансовые спекуляции и вывоз капитала;*

— *долларовые активы должны быть переведены в золото и валюты дружественных стран;*

⁶ В этой связи нельзя не согласиться с заключением руководителя фракции партии «Справедливая Россия» в Государственной Думе С.М. Миронова о том, что киевский режим готовится к большой войне. Под патронатом Соединенных Штатов Америки и руководством американских инструкторов он может пойти на любую силовую авантюру. См.: выступление С.М. Миронова на встрече В.В. Путина с членами фракций политических партий в Государственной Думе [Электронный ресурс] // Стенографический отчет о встрече. — Режим доступа: <http://news.kremlin.ru/transcripts/46451>

О реальности военных притязаний говорят многие другие известные эксперты, специалисты, обозреватели. Так, В. Шурыгин резюмирует: «Необходимо, наконец, отдавать себе отчет, что мы находимся в состоянии войны. Но не с Украиной, которая в её нынешней ипостаси не просуществовала бы и полгода, а против самой мощной державы мира — США, стоящей за её спиной» (Шурыгин В. Бойня № 4 // Завтра. — 2014. — № 32 (1081). — Август. — С. 2).

— *экспорт углеводородов, металлов и другой продукции должен осуществляться только в рублях;*

— *госкорпорации должны перестать брать кредиты за рубежом.*

Реализация перечисленных и других мер опережающего развития и модернизации отечественной экономики, отмечает автор, требует высокой согласованности действий и определенной солидарности основных социальных групп российских граждан. Это предполагает кардинальное снижение социального неравенства, порождающего антагонистическое и отчужденное отношение граждан к политике государства.

В этих целях, как считает С.Ю. Глазьев, необходимо:

— *повышение прожиточного минимума до уровня реальной стоимости базовой потребительской корзины, а также пересмотр ее содержания с учетом фактической структуры потребления населения, потребностей в здравоохранении и образовании;*

— *повышение минимальной оплаты труда до уровня черты бедности;*

— *стимулирование создания новых рабочих мест, содействие развитию малого и среднего бизнеса;*

— *введение прогрессивной шкалы налогообложения доходов, наследства и предметов роскоши;*

— *создание необходимых условий для активизации человеческого капитала и улучшение нравственного климата в обществе на основе возрождения традиционных духовных ценностей. При этом в первоочередном нравственном оздоровлении нуждается сама система государственного управления.*

Этот перечень сам по себе не нов — он обобщает видение основных направлений стратегии деятельности российских властей, отстаиваемых представителями отечественной науки и общественности, которые считают крайне опасным продолжение

курса на дальнейшую либерализацию экономической и социальной жизни страны. В этой связи заметим, что пути решения проблем, обозначенных С.Ю. Глазьевым, постоянно находились в центре внимания научной общественности страны⁷. Им посвящено содержание большинства выпусков нашего журнала⁸.

Со времени публикации статьи академиком прошло больше месяца. Она полностью или в сокращенном виде размещена на многочисленных российских и зарубежных сайтах. Взгляд ученого активно поддерживается здравомыслящими людьми. Но первостепенную важность имеет то, что находит воплощение в текущей жизни нашей страны, в политике и практике её руководства.

Экспертное сообщество, парламентские партии отмечают, что В.В. Путин, находясь на высшей государственной должности, все активнее проводит поли-

тику реализма и она встречает поддержку большей части населения России — 85,3%, по данным ВЦИОМ⁹, что превышает уровень 2007 г. (80,8%).

Политика реализма была обозначена В.В. Путиным еще на Мюнхенской конференции по вопросам политики безопасности в феврале 2007 года, когда он высказал свой взгляд на сущность политики США и всей Европы по отношению к России. Именно тогда он подчеркнул, что для современного мира однополярная модель не только не приемлема, но и вообще невозможна. Подверг резкой критике использование в международной политике США и их союзников двойных стандартов.

Политика реализма Президента проявилась и в задачах нового экономического курса нашей страны, четко сформулированных В.В. Путиным в его предвыборных статьях как кандидата в президенты России и майских указах 2012 года, подписанных в

⁷ Аганбегян А.Г. Социально-экономическое развитие России: анализ и прогноз // Проблемы прогнозирования. — 2014. — № 4; Амосов А. Об экономическом механизме нового индустриального развития // Экономист. — 2014. — № 2; Бобков В. О социальном измерении нового этапа развития // Экономист. — 2013. — № 5; Гурвич Е., Прилепский И. Как обеспечить внешнюю устойчивость российской экономики // Вопросы экономики. — 2013. — № 9; Делягин М. Крах оптимистических иллюзий и отправной пункт российского выздоровления // Российский экономический журнал. — 2014. — № 1; Новая экономическая политика — политика экономического роста / В.В. Ивантер, М.Н. Узиков, М.Ю. Ксенофонтов, А.А. Широков и др. // Проблемы прогнозирования. — 2013. — № 6; Идрисов Г., Синельников-Мурылёв. Бюджетная политика и экономический рост // Вопросы экономики. — 2013. — № 8; Квинт В.А., Окрепилов В.В. Качество жизни и ценности в национальных стратегиях развития // Вестник РАН. — 2014. — Т. 84. — № 5; Клейнер Г. Какая экономика нужна России и для чего (опыт системного исследования) // Вопросы экономики. — 2013. — № 10; Князев Ю. Перспективы российской экономики: шанс на ускорение // Общество и экономика. — 2014. — № 2-3; Комков Н.И. Комплексное прогнозирование научно-технического развития: опыт и уроки // Проблемы прогнозирования. — 2014. — № 3.

⁸ В номерах журнала, вышедших в 2012–2013 гг. и первой половине текущего года, эти проблемы, в частности, были предметом таких публикаций, как: Губанов С.С. *Неоиндустриальная модель развития и её системный алгоритм*. — 2014. — № 3; Локосов В.В. *Переход от экстенсивной к интенсивной демографической политике*. — 2014. — № 3; Шабунцова А.А., Ласточкина М.А. *Преодоление социального неравенства как импульс к социокультурной модернизации*. — 2014. — № 3; Гусаков М.А. *Выявление направлений и путей трансформации научно-инновационного пространства регионов разного типа*. — 2014. — № 3; Ильин В.А., Шабунцова А.А. *Социологическое измерение эффективности государственного управления*. — 2014. — № 1; Попова Л.А. *Оценка эффективности государственных демографических инициатив*. — 2014. — № 2; Лапин Н.И. *О стратегии интегрированной модернизации*. — 2014. — № 1; Ильин В.А. *Новая повестка дня и эффективность государственного управления*. — 2013. — № 5; Поварова А.И. *Региональный бюджет 2013–2015: стабильность или выживание?* — 2013. — № 1; Ускова Т.В. *О роли инвестиций в обеспечении устойчивого экономического роста*. — 2013. — № 6; Теребова С.В. *Малый бизнес как фактор повышения уровня занятости и доходов населения региона*. — 2013. — № 5; Поварова А.И. *Неэффективное администрирование НДС как угроза экономической безопасности России*. — 2013. — № 2; Селин В.С., Селин И.В. *Оценка возможностей и факторов инновационного развития региональной экономики*. — 2013. — № 4; Ильин В.А. *На трудном пути к сильному гражданскому обществу*. — 2012. — № 6 и др.

⁹ База данных Всероссийского Центра изучения общественного мнения [Эл. ресурс]. — Режим доступа: <http://www.wciom.ru>

день президентской инаугурации. Решение поставленных в них задач является важнейшим условием обеспечения национальной безопасности на ближайшее десятилетие.

Проявление реализма представляют также поднятые Президентом в выступлении на Валдайском форуме в сентябре 2013 года большие проблемы страны и их глубинные внутренние причины. Обеспечение стратегической безопасности и конкурентоспособности России в XIX веке **«невозможно без духовного, культурного, национального самоопределения, иначе мы не сможем противостоять внешним и внутренним вызовам, не сможем добиться успеха в условиях глобальной конкуренции»**. И для этого **«нужно быть сильным в военном, технологическом, экономическом отношении, но всё-таки главное, что будет определять успех, — это качество людей, качество общества интеллектуальное, духовное, моральное»**¹⁰.

В очередной раз политику реальных действий проявил Президент РФ после государственного переворота на Украине. За шесть дней были проведены все необходимые согласно Конституции РФ юридические процедуры по приему в состав Россий-

ской Федерации двух новых субъектов — Республики Крым и города Севастополя. 21 марта 2014 года соответствующий закон был подписан Президентом РФ. Тем самым В.В. Путин зафиксировал Российскую Федерацию в новом качестве — как страну, которая не только хочет, но и может отстаивать свои национальные интересы.

14 августа 2014 г. В.В. Путин, выступая в Ялте на встрече с членами фракций политических партий Государственной Думы Российской Федерации, снова акцентировал особое внимание на приоритетах решения текущих задач внутреннего развития страны: **«...Какой бы ни была внешняя политическая и экономическая конъюнктура, для нас сейчас главное, собственно, как всегда, — это наши внутренние с вами дела, наши цели, заботы, задачи, которые ставит перед нами народ России, граждане России. Мы должны сконцентрироваться на решении своих национальных проблем и задач. Наше будущее только в наших руках. Мы должны обеспечить высокое качество госуправления, работу политических и гражданских институтов. И самое главное — высокое качество жизни граждан в России»**¹¹.

Представляется, что научно обоснованный анализ международной, политической и экономической ситуации в стране и в мире, сделанный в статье академика С.Ю. Глазьева «Как не проиграть в войне», а также анализ возможных вариантов развития событий и их влияния на экономическую и политическую ситуацию в Российском государстве является хорошей базой для выработки дальнейшей четкой программы действий Президента РФ, политического руководства страны по нейтрализации явных и скрытых угроз, как внешних, так и внутренних, для национальной безопасности России.

¹⁰ Путин В.В. Речь на заседании международного дискуссионного клуба «Валдай» 19 сентября 2013 года [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/news/19243>

¹¹ Цитируется по тексту, размещенному на официальном сайте Президента России. — Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/news/46451>

Мониторинг общественного мнения о состоянии российского общества

Продолжая сложившуюся традицию нашего издания, приводим результаты мониторинговых оценок общественного мнения о состоянии российского общества, выполняемых ИСЭРТ РАН в Вологодской области¹.

Нижеследующие таблицы показывают динамику ряда параметров социального самочувствия и общественно-политических настроений населения Вологодской области в июне–августе 2014 г., а также в среднем за последние 6 опросов. Дается сопоставление их с данными за 2013 г., 2011 г. (когда шёл к окончанию срок пребывания в должности Президента РФ Д.А. Медведева), и за 2007 г. (когда завершался второй срок президентской деятельности В.В. Путина). Сравнений с 2012 г. не проведено, поскольку это был неполный год президентства В.В. Путина (инаугурация состоялась 7 мая 2012 г.).

Оценка деятельности власти

Несмотря на напряжённую международную политическую обстановку (кризис на Украине, двусторонние санкции России и стран ЕС и США), оценки деятельности федеральных и региональных органов государственной власти в июне–августе 2014 г. не изменились. На стабильно высоком уровне остается поддержка Президента РФ (66%) и Председателя Правительства РФ (55%). В целом по стране доля положительных оценок деятельности главы государства за последние два месяца также не изменилась и составила 85% (по данным ВЦИОМ).

Напомним, что с начала года рост поддержки Президента РФ шел стремительными темпами. В течение первой половины 2014 г. одобрение деятельности В. Путина на посту главы государства возросло на 22 п.п. в среднем по стране (с 64 до 86%) и на 11 п.п. в Вологодской области (с 56 до 67%). В 2007 г. поддержка главы государства в стране была выше, чем в регионе, на 6 п.п. (81 и 75% соответственно), а в августе 2014 г. – на 19 п.п. (85 и 66% соответственно). Во многом это связано с региональными особенностями – тяжелыми для области последствиями мирового финансового кризиса 2008 г., сменой руководства субъекта РФ в конце 2011 г.

¹ Опросы проводятся 6 раз в год в Вологде, Череповце и в восьми районах области (Бабаевском, Великоустюгском, Вожегодском, Грязовецком, Кирилловском, Никольском, Тарногском и Шекснинском). Метод опроса – анкетирование по месту жительства респондентов. Объем выборочной совокупности – 1500 человек в возрасте 18 лет и старше.

Выборка целенаправленная, квотная. Репрезентативность выборки обеспечена соблюдением пропорций между городским и сельским населением, пропорций между жителями населенных пунктов различных типов (сельские населенные пункты, малые и средние города), половозрастной структуры взрослого населения области. Ошибка выборки не превышает 3%.

Более подробную информацию о результатах опросов, проводимых ИСЭРТ РАН, можно найти на сайте <http://www.vsc.ac.ru/>.

Несколько ниже уровень одобрения деятельности губернатора Вологодской области (39%). Следует отметить, что поддержка губернатора Вологодской области стабилизировалась после продолжительного снижения в период с октября 2013 по июнь 2014 г. (за это время доля положительных оценок снизилась с 46 до 39%). По-видимому, сохранение поддержки главы региона в августе 2014 г. на уровне июня связано с предстоящими выборами глав субъектов Федерации (единый день голосования пройдет в России 14 сентября 2014 г.), а также с заявлениями О. Кувшинникова о готовности экономики региона к эффективному функционированию в условиях санкций.

Как Вы оцениваете в настоящее время деятельность...?
(в % от числа опрошенных)

Показатель	2007*	2011*	2013*	Окт. 2013	Дек. 2013	Фев. 2014	Апр. 2014	Июнь 2014	Авг. 2014	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), последние 6 опросов по отношению к		
											2013	2011	2007
Президент РФ													
Одобряю	75,3	58,7	55,3	54,3	57,3	56,1	62,8	66,6	66,4	60,6	+5	+2	-15
Не одобряю	11,5	25,6	29,4	28,7	28,9	29,3	25,4	21,8	19,3	25,6	-4	0	+14
Председатель Правительства РФ*													
Одобряю	-	59,3	48,9	49,0	51,1	49,3	52,5	55,8	55,2	52,2	+3	-7	-
Не одобряю	-	24,7	32,8	30,6	32,5	32,9	30,9	26,4	26,8	30,0	-3	+5	-
Губернатор													
Одобряю	55,8	45,7	44,4	45,9	44,1	42,8	41,6	38,5	38,8	42,0	-2	-4	-14
Не одобряю	22,2	30,5	33,2	32,4	35,3	36,9	39,0	40,9	40,1	37,4	+4	+7	+15

* Вопрос задается с 2008 г.

За последние два месяца несколько снизилась доля жителей области, считающих успешными действия Президента РФ по укреплению международных позиций России (с 54 до 51%), наведению порядка в стране (с 50 до 48%), защите демократии и укреплению свобод граждан (с 40 до 38%). Уровень одобрения работы главы государства по подъему экономики и росту благосостояния граждан в июне—августе 2014 гг. существенно не изменился (35—36%). Отсутствие позитивных изменений в оценке деятельности Президента РФ по решению ключевых проблем страны отмечается впервые с начала года. Однако следует отметить, что, несмотря на напряженную политическую ситуацию в стране и за ее пределами, существенного ухудшения общественного мнения не происходит.

Насколько успешно, на Ваш взгляд, Президент РФ справляется с проблемами..? *
(в % от числа опрошенных)

Показатель	2007	2011	2013	Окт. 2013	Дек. 2013	Фев. 2014	Апр. 2014	Июнь 2014	Авг. 2014	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), последние 6 опросов по отношению к		
											2013	2011	2007
Укрепление международных позиций России													
Успешно	58,4	46,2	45,7	47,7	47,5	45,9	48,6	53,7	50,9	49,1	+3	+3	-9
Не успешно	24,9	33,7	36,2	33,7	35,8	35,7	35,5	31,7	30,0	33,7	-3	0	+9
<i>Индекс успешности</i>	<i>133,5</i>	<i>112,5</i>	<i>109,5</i>	<i>114,0</i>	<i>111,7</i>	<i>110,2</i>	<i>113,1</i>	<i>122,0</i>	<i>120,9</i>	<i>115,3</i>	<i>+6</i>	<i>+3</i>	<i>-18</i>
Наведение порядка в стране													
Успешно	53,2	36,6	39,4	41,7	44,5	42,7	46,7	49,5	47,5	45,4	+6	+9	-8
Не успешно	34,0	50,0	47,5	46,7	45,5	43,7	40,9	39,5	37,8	42,4	-5	-8	+8
<i>Индекс успешности</i>	<i>119,2</i>	<i>86,6</i>	<i>91,9</i>	<i>95,0</i>	<i>99,0</i>	<i>99,0</i>	<i>105,8</i>	<i>110,0</i>	<i>109,7</i>	<i>103,1</i>	<i>+11</i>	<i>+17</i>	<i>-16</i>
Защита демократии и укрепление свобод граждан													
Успешно	44,4	32,4	31,8	33,5	32,8	32,3	36,3	40,1	37,6	35,4	+4	+3	-9
Не успешно	37,0	48,3	51,0	50,9	51,6	50,1	48,7	43,9	43,7	48,2	-3	0	+11
<i>Индекс успешности</i>	<i>107,4</i>	<i>84,1</i>	<i>80,8</i>	<i>82,6</i>	<i>81,2</i>	<i>82,2</i>	<i>87,6</i>	<i>96,2</i>	<i>93,9</i>	<i>87,3</i>	<i>+7</i>	<i>+3</i>	<i>-20</i>
Подъём экономики, рост благосостояния граждан													
Успешно	47,2	30,7	31,3	31,9	32,6	31,5	34,9	35,8	35,1	33,6	+2	+3	-14
Не успешно	39,1	56,1	56,8	57,7	59,7	57,1	54,3	53,5	50,2	55,4	-1	-1	+16
<i>Индекс успешности</i>	<i>108,1</i>	<i>74,6</i>	<i>74,5</i>	<i>74,2</i>	<i>72,9</i>	<i>74,4</i>	<i>80,6</i>	<i>82,3</i>	<i>84,9</i>	<i>78,2</i>	<i>+4</i>	<i>+4</i>	<i>-30</i>

* Ранжировано по среднему значению индекса успешности за последние 6 опросов.

В партийно-политических предпочтениях населения ведущую роль сохраняет партия «Единая Россия». В июне–августе уровень ее поддержки существенно не изменился (33–34%). Стабильны также позиции остальных партий: КПРФ – 9%, ЛДПР – 7%, «Справедливая Россия» – 4%. За последние два месяца практически не изменилась доля жителей области, затруднившихся с выбором политической силы, наиболее соответствующей их интересам (11–12%).

В течение 2014 года наблюдается устойчивая тенденция увеличения поддержки «Единой России» (с февраля по июнь – с 28 до 34%). Позиции остальных партий с начала года не изменяются.

Какая партия выражает Ваши интересы? (в % от числа опрошенных)

Партия	2007	Выборы в ГД РФ 2007 г., факт	2011	Выборы в ГД РФ 2011 г., факт	2013	Окт. 2013	Дек. 2013	Фев. 2014	Апр. 2014	Июнь 2014	Авг. 2014	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), последние 6 опросов по отношению к		
													2013	2011	2007
Единая Россия	30,2	60,5	31,1	33,4	29,4	26,9	29,5	28,3	29,5	32,7	34,3	30,2	+1	-1	0
КПРФ	7,0	9,3	10,3	16,8	11,3	11,9	11,8	10,9	10,7	9,8	9,1	10,7	-1	0	+4
ЛДПР	7,5	11,0	7,8	15,4	7,2	8,4	8,1	8,9	8,3	6,2	6,9	7,8	+1	0	0
Справедливая Россия	7,8	8,8	5,6	27,2	4,6	4,0	4,4	3,5	3,3	3,3	3,7	3,7	-1	-2	-4
Другая	1,8	–	1,9	–	0,6	1,0	0,8	0,4	0,2	0,1	0,1	0,4	0	-2	-1
Никакая	17,8	–	29,4	–	34,9	37,3	34,4	35,2	34,8	36,0	35,0	35,5	+1	+6	+18
Затрудняюсь ответить	21,2	–	13,2	–	10,2	10,5	10,9	12,7	13,1	11,8	10,9	11,7	+2	-2	-10

Показатели социального состояния остаются стабильными с апреля 2014 г.: доля положительных оценок социального настроения составляет 71%, запаса терпения – 81–83%.

С декабря 2013 г. существенно не изменяется социальная самоидентификация населения: доля жителей области, считающих себя «людьми среднего достатка», составляет 42–44%, удельный вес тех, кто относит себя к «бедным и нищим», – 47–50%.

В то же время, несмотря на стабильные оценки социального состояния населения, в августе 2014 г. по сравнению с июнем заметно уменьшился индекс потребительских настроений (с 91 до 87 п.), что свидетельствует о снижении потребительской активности жителей региона. Скорее всего, на это влияет напряженная экономическая ситуация в регионе, связанная с долговой нагрузкой регионального бюджета, а также неуверенность населения в том, какие последствия для потребительского рынка будут иметь санкции России по запрету на поставку ряда ключевых продуктов питания (говядины, свинины, овощей, фруктов, мяса птицы, рыбы, морепродуктов, сыров, молока и молочных продуктов) из Австралии, Канады, Норвегии, США и стран Евросоюза.

Оценка социального состояния (в % от числа опрошенных)

Показатель	2007	2011	2013	Окт. 2013	Дек. 2013	Фев. 2014	Апр. 2014	Июнь 2014	Авг. 2014	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), последние 6 опросов по отношению к		
											2013	2011	2007
Настроение													
Нормальное состояние, прекрасное настроение	63,6	63,1	68,6	71,5	69,6	65,1	69,3	71,1	70,5	69,5	+1	+6	+6
Испытываю напряжение, раздражение, страх, тоску	27,8	28,9	26,2	24,0	26,2	27,1	24,9	23,7	25,1	25,2	-1	-4	-3
Запас терпения													
Всё не так плохо и жить можно; жить трудно, но можно терпеть	74,1	74,8	79,3	81,6	83,1	79,8	81,3	81,0	82,5	81,6	+2	+7	+8
Терпеть наше бедственное положение невозможно	13,6	15,3	14,2	12,3	12,0	12,3	11,1	13,4	12,8	12,3	-2	-3	-1
Социальная самоидентификация													
Доля считающих себя людьми среднего достатка	48,2	43,1	43,9	45,7	43,7	44,2	43,1	42,0	44,1	43,8	0	+1	-4
Доля считающих себя бедными и нищими	42,4	44,3	46,9	45,4	46,7	46,9	49,1	48,4	49,6	47,7	+1	+3	+5
Индекс потребительских настроений													
Значение индекса, в пунктах	105,9	89,6	90,3	90,4	87,9	91,5	90,3	90,5	87,1	89,6	-1	0	-16

Оценка развития событий на Украине

Большинство жителей Вологодской области поддерживают политику России по отношению к событиям на Украине. В июне–августе 2014 г. их доля незначительно увеличилась (с 65 до 67%). Противоположной точки зрения придерживается 10% населения области.

За два последних месяца поддержка политики России по отношению к событиям на Украине увеличилась в большинстве социально-демографических групп населения. Особенно среди женщин (с 64 до 69%), людей в возрасте до 30 лет (с 61 до 67%), лиц со средним специальным образованием (с 60 до 69%), 20% наименее обеспеченных (с 43 до 48%), жителей Череповца (с 73 до 77%).

Поддерживаете ли Вы политику России по отношению к событиям на Украине?
(в % от числа опрошенных)

Категории населения	Поддерживаю		Не поддерживаю	
	Июнь 2014 г.	Август 2014 г.	Июнь 2014 г.	Август 2014 г.
Пол				
Мужской	66,4	64,0	11,0	13,0
Женский	63,8	68,5	9,2	8,2
Возраст				
До 30 лет	61,0	67,0	6,9	8,5
30-55 лет	65,2	66,3	10,6	11,2
Старше 55 лет	67,5	66,4	11,3	10,3
Образование				
Среднее и н/среднее	61,5	58,5	9,2	12,7
Среднее специальное	59,6	68,9	12,1	10,6
Высшее и н/высшее	74,0	72,7	8,9	7,5
Доходные группы				
20% наименее обеспеченных	42,5	47,8	18,7	16,4
60% среднеобеспеченных	68,1	69,3	8,9	10,3
20% наиболее обеспеченных	83,9	80,2	5,1	5,6
Территории				
Вологда	72,6	71,9	5,5	9,0
Череповец	72,9	77,0	8,5	7,1
Районы	56,5	57,6	13,2	12,8
Область	65,0	66,5	10,0	10,3

За последние два месяца доля людей, узнающих об украинских событиях из телепередач, увеличилась с 80 до 87% в Вологодской области и с 91 до 94% – в среднем по стране. 29% жителей региона получают информацию о развитии украинского конфликта от друзей, родных и соседей. Это выше, чем в июне (24%), и в целом соответствует среднероссийскому уровню (27%).

По-прежнему жители региона значительно чаще, чем в среднем по стране, получают информацию о событиях на Украине из газет и социальных сетей Интернета (в Вологодской области – 22%, в России – 11%).

Удельный вес жителей области, не интересующихся развитием ситуации на Украине, за период с июня по август 2014 г. заметно снизился (с 14 до 8%), однако остается более высоким, чем в среднем по России (1%).

Откуда Вы в основном узнаете о событиях на Украине, в Крыму?*(
несколько вариантов ответа; в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	ИСЭРТ РАН		Левада-Центр	
	Июнь 2014	Август 2014	Июнь 2014	Июль 2014
Телевидение	79,5	87,0	91	94
Друзья, родные, соседи	24,0	28,5	26	27
Газеты	27,9	21,8	9	11
Социальные сети Интернета	24,1	21,5	10	11
Интернет-издания (газеты, журналы, информационные порталы)	13,6	14,7	17	18
Радио	14,9	11,9	11	15
Журналы	4,5	2,6	2	2
Другое	0,1	0,3	1	1
Не интересуюсь этим	13,9	7,5	1	1

* В порядке распространённости в Вологодской области по данным на август 2014 г.

По сравнению с июнем в августе незначительно увеличилась доля жителей области, считающих, что федеральные СМИ объективно освещают события на Украине (с 56 до 58%). В среднем по стране удельный вес разделяющих это мнение несколько снизился (с 79 до 74%).

Более половины жителей региона полагают, что зарубежные СМИ дают необъективную информацию о развитии украинского конфликта. Доля придерживающихся этого мнения увеличилась в июне—августе 2014 г. с 52 до 60%. В целом по стране (по данным на июль 2014 г.) эту точку зрения разделяет 64% населения.

Как Вы считаете, насколько объективно освещают события на Украине, в Крыму..? (в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	ИСЭРТ РАН		Левада-Центр	
	Июнь 2014	Август 2014	Июнь 2014	Июль 2014
Федеральные российские СМИ				
В целом и по большей части объективно	56,2	57,6	79	74
Не слишком объективно, совершенно не объективно	26,8	25,4	14	17
<i>Индекс, в пунктах</i>	129,4	132,2	165	157
Затрудняюсь ответить	17,0	17,0	7	10
Зарубежные СМИ*				
В целом и по большей части объективно	22,4	18,1	18	н.д.
Не слишком объективно, совершенно не объективно	52,3	59,7	64	н.д.
<i>Индекс, в пунктах</i>	70,1	58,4	54	н.д.
Затрудняюсь ответить	25,3	22,2	18	н.д.

* В июле 2014 г. вопрос о том, насколько объективно зарубежные СМИ освещают события на Украине, Левада-Центром не задавался.

Заключение

Результаты опросов, проведенных в августе 2014 г., показывают, что высокий уровень одобрения деятельности Президента РФ (66%) и федеральных органов государственной власти сохраняется, несмотря на напряженную обстановку на международной политической арене. Даже в условиях двусторонних санкций неэкономические факторы по-прежнему играют ключевую роль в формировании общественного мнения (так, по данным ВЦИОМ, 95% россиян не ощущают на себе влияние санкций, хотя не слышали о них только 13% населения).

На региональном уровне продолжает расти одобрение политики России по отношению к событиям на Украине (65–67%), а также поддержка федеральных СМИ в освещении вопросов, связанных с развитием «украинского конфликта» (56–58%). Оценка деятельности губернатора за последние два месяца не изменилась (уровень одобрения составляет 39%), что, по-видимому, связано с предстоящими 14 сентября выборами глав регионов.

В августе 2014 г. по сравнению с июнем несколько снизилась потребительская активность населения (индекс уменьшился с 91 до 87 п.), однако это не повлияло на положительные оценки социального настроения (71%) и запаса терпения (83%), которые, как и ранее, преобладают над отрицательными суждениями (25 и 13% соответственно).