

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ ПЕРЕМЕНЫ

**факты
тенденции
прогноз**



2 (32) 2014

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ИНСТИТУТ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ
ТЕРРИТОРИЙ РАН



**ЭКОНОМИЧЕСКИЕ
И СОЦИАЛЬНЫЕ
ПЕРЕМЕНЫ:
ФАКТЫ, ТЕНДЕНЦИИ, ПРОГНОЗ**

2 (32) 2014

**Журнал выходит по решению руководителей экономических институтов РАН:
Северо-Западного федерального округа**

Институт экономики Карельского научного центра РАН (Республика Карелия)

Институт экономических проблем им. Г.П. Лузина Кольского научного центра РАН (Мурманская область)

Институт социально-экономического развития территорий РАН (Вологодская область)

руководства

Санкт-Петербургского государственного экономического университета

Череповецкого государственного университета (Вологодская область)

других регионов РФ

Институт социально-экономических исследований Уфимского научного центра РАН (Республика Башкортостан)

Институт экономики Уральского отделения РАН (Свердловская область)

Решением Президиума Высшей аттестационной комиссии Минобрнауки России от 19 февраля 2010 года №6/6 журнал включён в Перечень ведущих научных изданий, рекомендуемых для публикации основных результатов диссертаций на соискание учёной степени доктора и кандидата наук.

Журнал включён в базы данных ВИНТИ РАН, Ulrich's Periodicals Directory, Index Copernicus International, EBSCOhost, Proquest, а также в Российский индекс научного цитирования и представлен в открытом доступе на платформе Научной электронной библиотеки (<http://www.elibrary.ru>).

Редакционный совет:

академик РАН **В.Л. Макаров** (Москва, Россия)

академик РАН **В.В. Ивантер** (Москва, Россия)

академик РАН **В.В. Окрепилов** (Санкт-Петербург, Россия)

академик РАН **А.И. Татаркин** (Екатеринбург, Россия)

академик НАН Беларуси **П.А. Витязь** (Минск, Беларусь)

академик НАН Беларуси **П.Г. Никитенко** (Минск, Беларусь)

член-корреспондент РАН **В.Н. Лажнецов** (Сыктывкар, Россия)

проф. **Ж. Сапир** (Париж, Франция)

д.э.н., проф. **С.Д. Валентей** (Москва, Россия)

д.э.н., проф. **Д.А. Гайнанов** (Уфа, Россия)

д.э.н., проф. **А.Е. Дайнеко** (Минск, Беларусь)

д.э.н., проф. **В.А. Ильин** (Вологда, Россия)

проф. **М. Кивинен** (Хельсинки, Финляндия)

д.с.н., проф. **И.В. Котляров** (Минск, Беларусь)

д.э.н., проф. **С.В. Кузнецов** (Санкт-Петербург, Россия)

д.э.н., проф. **Ф.Д. Ларичкин** (Апатиты, Россия)

д.э.н., проф. **И.А. Максимцев** (Санкт-Петербург, Россия)

д.т.н., проф. **А.В. Путилов** (Москва, Россия)

д.т.н. **Ю.Я. Чукарев** (Сыктывкар, Россия)

д.т.н., проф. **А.И. Шишкин** (Петрозаводск, Россия)

доктор, проф. **Чжан Шухуа** (Пекин, Китай)

проф. **У Эньюань** (Пекин, Китай)

к.соц.н., доц. **Д.В. Афанасьев** (Череповец, Россия)

Главный редактор – В.А. Ильин

Редакционная коллегия:

д.э.н., проф. Л.А. Аносова

д.э.н., проф. А.Г. Воробьев, д.э.н., проф. Е.С. Губанова

д.э.н. К.А. Гулин (зам. главного редактора)

к.э.н. К.А. Задумкин, к.э.н. Г.В. Леонидова, к.э.н. М.Ф. Сычев (зам. главного редактора)

к.филол.н. О.В. Третьякова (зам. главного редактора, отв. секретарь)

к.э.н. С.В. Терехова, д.э.н. Т.В. Ускова, д.э.н. А.А. Шабунова

Высказанные в статьях мнения и суждения могут не совпадать с точкой зрения редакции.

Ответственность за подбор и изложение материалов несут авторы публикаций.

THE RUSSIAN ACADEMY OF SCIENCES
INSTITUTE OF SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF TERRITORIES OF RAS



**ECONOMIC
AND SOCIAL
CHANGES:
FACTS, TRENDS, FORECAST**

2 (32) 2014

The journal is published according to the decision of RAS economic institutions' administration in the North-West Federal District

Institute of Economics of Karelian Scientific Centre of RAS (Karelia Republic)
G.P. Luzin Institute of Economic Problems of Kola Scientific Centre of RAS (the Murmansk Oblast)
Institute of Socio-Economic Development of Territories of RAS (the Vologda Oblast)

and according to the decision of the administration of

Saint Petersburg State University of Economics and Finance
Cherepovets State University (the Vologda Oblast)

and RAS institutions of other RF regions

Institute of Social and Economic Research of Ufa Science Centre of RAS (Bashkortostan Republic)
Institute of Economics of the Ural RAS Department (the Sverdlovsk Oblast)

The decision of Presidium of the Higher Attestation Commission of the Russian MES (No.6/6, dated 19.02.2010) the journal is included in the list of leading scientific editions, recommended for publication of the main results of dissertations for the degree of Doctor and Candidate of Sciences.

The journal is included into databases: VINITI RAS, Ulrich's Periodicals Directory, Index Copernicus International, EBSCOhost, Proquest, and also into the Russian Science Citation Index, and is presented in the open access on the platform of the Scientific e-Library (<http://www.elibrary.ru>).

Editorial Council:

RAS Academician **V.L. Makarov** (Moscow, Russia)
RAS Academician **V.V. Ivanter** (Moscow, Russia)
RAS Academician **V.V. Okrepilov** (St. Petersburg, Russia)
RAS Academician **A.I. Tatarkin** (Yekaterinburg, Russia)
Belarus NAS Academician **P.A. Vityaz** (Minsk, Belarus)
Belarus NAS Academician **P.G. Nikitenko** (Minsk, Belarus)
RAS Corresponding Member **V.N. Lazhentsev** (Syktyvkar, Russia)
Professor **J. Sapir** (Paris, France)
Doctor of Economics, Professor **S.D. Valentey** (Moscow, Russia)
Doctor of Economics, Professor **D.A. Gaynanov** (Ufa, Russia)
Doctor of Economics, Professor **A.E. Dayneko** (Minsk, Belarus)
Doctor of Economics, Professor **V.A. Ilyin** (Vologda, Russia)
Professor **M. Kivinen** (Helsinki, Finland)
Doctor of Sociology, Professor **I.V. Kotlyarov** (Minsk, Belarus)
Doctor of Economics, Professor **S.V. Kuznetsov** (St. Petersburg, Russia)
Doctor of Economics, Professor **F.D. Larichkin** (Apatity, Russia)
Doctor of Economics, Professor **I.A. Maksimtsev** (St. Petersburg, Russia)
Doctor of Technics, Professor **A.V. Putilov** (Moscow, Russia)
Doctor of Technical Sciences **Yu.Ya. Chukreev** (Syktyvkar, Russia)
Doctor of Technics, Professor **A.I. Shishkin** (Petrozavodsk, Russia)
Doctor, Professor **Zhang Shuhua** (Beijing, China)
Professor **Wu Enyuan** (Beijing, China)
Ph.D. in Sociology, Associate Professor **D.V. Afanasyev** (Cherepovets, Russia)

Chief Editor – V.A. Ilyin

Editorial Board:

Doctor of Economics, Professor **L.A. Anosova**
Doctor of Economics, Professor **A.G. Vorobyov**, Doctor of Economics, Professor **E.S. Gubanova**
Doctor of Economics **K.A. Gulin** (Deputy Chief Editor)
Ph.D. in Economics **K.A. Zadumkin**, Ph.D. in Economics **G.V. Leonidova**
Ph.D. in Economics **M.F. Sychev** (Deputy Chief Editor)
Ph.D. in Philology **O.V. Tretyakova** (Deputy Chief Editor, Executive Editor)
Ph.D. in Economics **S.V. Terebova**
Doctor of Economics **T.V. Uskova**, Doctor of Economics **A.A. Shabunova**

*Opinions presented in the articles can differ from the editorial board's point of view.
Authors of the articles are responsible for the material selected and stated.*

СОДЕРЖАНИЕ

ОТ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

<i>Ильин В.А.</i>	9
Мониторинг общественного мнения о состоянии российского общества	12
<i>Ильин В.А., Шабунова А.А.</i> Социологическое измерение эффективности государственного управления	18

ВОПРОСЫ ТЕОРИИ

<i>Балацкий Е.В.</i> Предпосылки глобальной геополитической инверсии	36
<i>Романова О.А., Бухвалов Н.Ю.</i> Формирование теоретической платформы как системной основы промышленной политики в условиях новой индустриализации	53

СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ

<i>Ротенберг Р.Б.</i> Стратегическое регулирование процессов структурных преобразований в экономике моногорода	67
<i>Дедков С.М., Щербин В.К.</i> Перспективы экономического сотрудничества Евразийского и Европейского союзов	79

ОТРАСЛЕВАЯ ЭКОНОМИКА

<i>Иванов В.А.</i> Аграрный сектор Печоро-Уральского Севера	96
<i>Гузакова О.Л.</i> Влияние факторов внешней среды на деятельность высших учебных заведений Российской Федерации	112

СОЦИАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ

<i>Калашников К.Н., Калачикова О.Н.</i> Доступность и качество медицинской помощи в контексте модернизации здравоохранения	130
<i>Мажитова А.Р.</i> Основные факторы формирования социокультурной идентичности в условиях незавершенной модернизации (на примере Республики Башкортостан)	143

<i>Чегодаев А.В.</i> Мониторинговое исследование качества работы с одаренными школьниками в регионах РФ	156
---	-----

ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ

<i>Никитенко П.Г., Ильянок А.М.</i> Сингулярные технологии – научное направление устойчивого ноосферного развития Беларуси, России и других стран СНГ	169
<i>Антипина Н.И.</i> Организационно-экономическое обеспечение инновационной деятельности в регионе: сравнительная оценка	186
<i>Лютаурас Лабанаускас.</i> Наукоемкий труд и транснациональные сети в государственном секторе Литвы	198

ЭКОНОМИКА ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ

<i>Дружинин П.В., Шкиперова Г.Т.</i> Оценка взаимовлияния экономических и экологических процессов	213
---	-----

МОЛОДЫЕ ИССЛЕДОВАТЕЛИ

<i>Галухин А.В.</i> Устойчивость как базовый принцип ответственной бюджетной политики	225
<i>Величкина А.В.</i> Оценка развития туристской инфраструктуры региона	239
Требования к оформлению статей	251
Информация о подписке	256

CONTENT

FROM THE CHIEF EDITOR

<i>Ilyin V.A.</i>	9
Public opinion monitoring of the state of the Russian society	12
<i>Ilyin V.A., Shabunova A.A.</i> Sociological assessment of public administration efficiency	18

THEORETICAL ISSUES

<i>Balatsky E.V.</i> Prerequisites for global geopolitical inversion	36
<i>Romanova O.A., Bukhvalov N.Yu.</i> Development of the theoretical platform as a system foundation for industrial policy in the context of new industrialization	53

DEVELOPMENT STRATEGY

<i>Rotenberg R.B.</i> Strategic regulation of structural transformations in the economy of the single-industry town	67
<i>Dedkov S.M., Shcherbin V.K.</i> Prospects for economic cooperation between the Eurasian and European Unions.....	79

BRANCH-WISE ECONOMY

<i>Ivanov V.A.</i> The agricultural sector of the Pechora-Ural North	96
<i>Gusakova O.L.</i> The influence of external environment factors on the activity of higher educational establishments in the Russian Federation	112

SOCIAL DEVELOPMENT

<i>Kalashnikov K.N., Kalachikova O.N.</i> Accessibility and quality of medical service in the context of health care modernization	130
<i>Mazhitova A.R.</i> Main factors in the formation of socio-cultural identity under the conditions of incomplete modernization (case study of the Republic of Bashkortostan)	143

<i>ChegodaeV A.V.</i> Monitoring study of the quality of work with gifted schoolchildren in the Russian Federation regions	156
---	-----

INNOVATION DEVELOPMENT

<i>Nikitenko P.G., Ilyanok A.M.</i> Singular technology – the research area promoting sustainable noosphere development in Belarus, Russia and other CIS nations	169
<i>Antipina N.I.</i> Organizational-economic maintenance of innovation activity in the region: comparative assessment	186
<i>Liutauras Labanauskas.</i> Knowledge work and transnational networks in Lithuanian public sector	198

ENVIRONMENTAL ECONOMICS

<i>Druzhinin P.V., Shkiperova G.T.</i> Assessment of mutual influence of economic and ecological processes	213
---	-----

YOUNG RESEARCHERS

<i>Galukhin A.V.</i> Sustainability as the basic principle of responsible budgetary policy	225
<i>Velichkina A.V.</i> The assessment of the regional tourism infrastructure development	239
Requirements to manuscripts	251
Subscription information	256

ОТ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА



Владимир Александрович ИЛЬИН

д.э.н., профессор,
заслуженный деятель
науки РФ,
директор ИСЭРТ РАН
ilin@vscc.ac.ru

Vladimir Aleksandrovich ILYIN

Doctor of Economics,
Professor, Honoured
Scientist of the Russian
Federation,
ISEDТ RAS Director
ilin@vscc.ac.ru

7 мая 2014 года заканчивается первая треть президентского срока В.В. Путина. Промежуточный финиш после первых двух лет президентства получился ярким, эффективным, а главное, эффективным.

Стратегия реализации задач, выдвинутых В.В. Путиным в предвыборных статьях, была достаточно четко, с цифровыми индикаторами, сформирована в задачи Правительства РФ до 2020 года по социально-экономическому развитию страны. Выполнение этих задач позволит экономике России перейти на новый этап развития с устойчивыми темпами роста, чтобы достигнуть следующего уровня жизнеспособности страны, обеспечивающего конкурентоспособность российского государства в глобальном мире.

Достаточно быстро Президент обнаружил, что сформированный Д.А. Медведевым финансово-экономический блок Правительства не собирается выполнять обозначенные в указах от 7 мая 2012 г. индикаторы социально-экономического развития страны. Президент был вынужден уже через четыре месяца, в сентябре 2012 года, объявить выговор трем министрам в связи с неисполнением поручений по президентским указам¹.

Правительство Д.А. Медведева только 31 января 2013 года, через девять месяцев после выхода указов, выпустило постановление «Основные направления деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2018 г.», в котором из тридцати цифровых показателей, закрепленных в указах Президента, 19 показателей отсутствуют; по 8 параметрам отсутствуют либо промежуточные, либо конечные значения показателей; по двум параметрам произведена замена плановых показателей.

¹ В. Путин объявил дисциплинарные взыскания в виде выговора министру образования Д. Ливанову, министру регионального развития РФ О. Говоруну и министру труда и соцзащиты М. Топилину в связи с неисполнением поручений по президентским указам. 19 сентября 2012 г., Указ Президента РФ (по итогам совещания по проекту бюджета на 2013–2015 гг.).

Далее Президентом была устроена встряска Правительству Д.А. Медведева 16 апреля 2013 года в Элисте².

Президент методично, почти каждый месяц, публично, точечными критическими оценками показывал свою неудовлетворенность деятельностью Правительства РФ, возглавляемого Д.А. Медведевым, по реализации стратегических задач социально-экономического развития страны, определенных в предвыборных статьях и закреплённых в указах от 7 мая 2012 года. Позиция Президента и логика его действий понятна, т.к. только выполнение предвыборных программ, значительное улучшение качества жизни основных социальных слоев населения, обеспечение безопасности граждан в самом широком смысле, стабильность в социально-экономической сфере позволят В.В. Путину баллотироваться на следующий президентский срок в 2018 году.

Сегодня большинство незашоренных международных экспертов, подавляющая часть общественности, научное сообщество, эксперты отмечают:

— серьезность достижений России за последние 2 года в международной сфере, в первую очередь — её роль в стабилизации кризиса в Сирии;

² В.В. Путин: «Как мы работаем?! Качество работы ничтожное. Все поверхностно делаем. Если будем работать так, то ни хрена не сделаем! А если будем работать более настойчиво и профессионально, то сделаем. Давайте повысим качество нашей работы. Это нужно сделать! Если мы этого не сделаем, надо будет признать, что либо я работаю неэффективно, либо вы все плохо работаете и вам нужно уйти! Обращаю ваше внимание на то, что на сегодняшний день я склоняюсь ко второму варианту! Думаю, что это понятно. Чтобы не было никаких иллюзий». 16 апреля 2013 г., совещание в г. Элисте (Калмыкия) по вопросам переселения граждан из аварийного жилищного фонда.

— сохранение и укрепление вертикали власти во всех регионах при явных проблемах в финансово-экономическом блоке Правительства РФ;

— отлично подготовленный и реализованный крупнейший за последние 30 лет общенациональный проект Сочинской Олимпиады.

Блестящее проведение Олимпиады с точки зрения организации, безопасности и впечатляющие спортивные результаты наполнили большую часть населения гордостью за то, что Россия смогла показать всему миру свои возможности в организации, подготовке и проведении лучших Олимпийских Игр практически по всем критериям.

Эйфория от итогов Олимпиады, Паралимпийских Игр сменилась нарастающей тревогой из-за рукотворного кризиса на Украине.

Необходимо отметить, что хладнокровие и выдержка Президента позволили России практически бескровно присоединить исконно русские земли — Крым и Севастополь, за 6 дней были проведены все необходимые процедуры:

16 марта — Референдум о присоединении Крыма и Севастополя;

18 марта — Обращение Президента РФ к Федеральному Собранию с просьбой подписать закон о двух новых субъектах в составе РФ;

21 марта — закон был подписан.

Этим стремительным «аккордом» В.В. Путин зафиксировал Российскую Федерацию в новом мировом качестве — как страну, у которой есть свои национальные интересы и которая не только хочет, но и может их отстаивать.

Такая активная позиция Президента и такие результаты последних месяцев вызвали массовый патриотический подъем у большей части населения России.

По данным всех социологических опросов в марте более 80% респондентов активно одобряют действия главы государства³, что выше, чем в феврале, на 17 пунктов.

Международная ситуация вокруг восточных областей Украины остаётся очень сложной. Женевские соглашения дают надежду, но явно это только начало трудного пути по их реализации.

Будем надеяться, что хладнокровие и выдержка Президента РФ и в этот раз не подведут.

Если же говорить о следующем промежуточном этапе, то представляется, что у В.В. Путина он мог бы быть 7 мая 2016 года, когда пройдет две трети срока президентства, и к этому сроку Президенту крайне важно обновить политическую элиту, устранив влияние «квазипатриотической» её части⁴, серьезно обновить правительственную команду за счет идеологически совместимых профессионалов, работающих на общий конечный результат – выполнение поставленных Президентом РФ В.В. Путиным стратегических задач развития страны к 2018 году, и в то же время отладить социально-экономические механизмы таким образом, чтобы избирателю было не только видно движение государства в сторону социальной справедливости, верховенства закона для всех слоев населения, но и чтобы избиратель чувствовал постепенное улучшение качества жизни в своей семье, в своем городе, в своей стране.

³ См., например, данные ВЦИОМ.

⁴ Путин В.В.: «Кроме того, отсутствие национальной идеи, основанной на национальной идентичности, было выгодно той квазиколониальной части элиты, которая предпочитала воровать и выводить капиталы и не связывала свое будущее со страной, где эти капиталы зарабатывались». Из речи на заседании международного клуба «Валдай» 19.09.13 г.

Мониторинг общественного мнения о состоянии российского общества

Продолжая сложившуюся традицию нашего издания, приводим результаты мониторинговых оценок общественного мнения о состоянии российского общества, выполняемых ИСЭРТ РАН в Вологодской области¹.

Нижеследующие таблицы показывают динамику ряда параметров социального самочувствия и общественно-политических настроений населения Вологодской области в среднем за последние 6 опросов, проведенных за период с июня 2013 г. по апрель 2014 г., дается сопоставление их с данными за 2012 г., а также за 2011 год, когда шёл к окончанию срок пребывания в должности Президента РФ Д.А. Медведева, и за 2007 год, когда завершился второй срок президентской деятельности В.В. Путина.

Оценка деятельности власти

В начале 2014 г. на мировой политической арене произошли серьезные изменения, оказавшие значительное влияние на внутреннюю политику Президента РФ и характер общественного мнения во всех социально-демографических слоях общества. Притеснение русскоязычного населения на Украине, референдум в Крыму и Севастополе и последовавшее за этим их присоединение к Российской Федерации в качестве её субъектов стали катализатором процесса объединения всех слоев населения страны вокруг внешней политики Президента Российской Федерации, отстаивающего национальные интересы страны не только на словах, но и на деле.

¹ Опросы проводятся 6 раз в год в Вологде, Череповце и в восьми районах области (Бабаевском, Великоустюгском, Вожегодском, Грязовецком, Кирилловском, Никольском, Тарногском и Шекснинском). Метод опроса – анкетирование по месту жительства респондентов. Объем выборочной совокупности – 1500 человек в возрасте 18 лет и старше. Выборка целенаправленная, квотная. Репрезентативность выборки обеспечена соблюдением пропорций между городским и сельским населением, пропорций между жителями населенных пунктов различных типов (сельские населенные пункты, малые и средние города), половозрастной структуры взрослого населения области. Ошибка выборки не превышает 3%.

Более подробную информацию о результатах опросов, проводимых ИСЭРТ РАН, можно найти на сайте <http://www.vscac.ru/>.

В феврале – апреле 2014 г. уровень одобрения деятельности Президента РФ населением Вологодской области увеличился с 56 до 63%. Ключевые изменения, произошедшие в последние два месяца, отразились на оценке деятельности федеральных органов государственной власти, но практически не проявились на региональном уровне. Уровень одобрения деятельности губернатора Вологодской области за февраль – апрель 2014 г. не изменился и составил 42–43%, доля негативных оценок – 37–39%.

Таблица 1. Как Вы оцениваете в настоящее время деятельность..?, в % от числа опрошенных

Показатель	2007	2011	2012	2013	Июнь 2013	Авг. 2013	Окт. 2013	Дек. 2013	Фев. 2014	Апр. 2014	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), последние 6 опросов по отношению к		
												2012	2011	2007
Президент РФ														
Одобрю	75,3	58,7	51,7	55,3	54,3	55,1	54,3	57,3	56,1	62,8	56,7	+5	-2	-19
Не одобряю	11,5	25,6	32,6	29,4	29,3	28,9	28,7	28,9	29,3	25,4	28,4	-4	+3	+17
Председатель Правительства РФ*														
Одобрю	-	59,3	49,6	48,9	46,2	50,4	49,0	51,1	49,3	52,5	49,8	0	-10	-
Не одобряю	-	24,7	33,3	32,8	33,2	30,4	30,6	32,5	32,9	30,9	31,8	-2	+7	-
Губернатор														
Одобрю	55,8	45,7	41,9	44,4	44,3	44,8	45,9	44,1	42,8	41,6	43,9	+2	-2	-12
Не одобряю	22,2	30,5	33,3	33,2	31,9	31,1	32,4	35,3	36,9	39,0	34,4	+1	+4	+12
* Вопрос задается с 2008 г.														

Более 70% жителей Вологодской области положительно оценивают политику России по отношению к Украине (71%) и поддерживают присоединение Крыма в качестве субъекта Российской Федерации (78%).

Таблица 2. Как Вы оцениваете политику России по отношению к Украине?

Вариант ответа	Апрель 2014
Полностью и скорее одобряю	71,3
Полностью и скорее не одобряю	12,0
Затрудняюсь ответить	16,7

Таблица 3. Вы согласны или не согласны с присоединением Крыма к нашей стране в качестве субъекта Российской Федерации?

Вариант ответа	Апрель 2014
Да, согласен	78,0
Нет, не согласен	10,4
Затрудняюсь ответить	11,6

За тот же период уровень одобрения деятельности главы государства увеличился во всех социально-демографических группах населения. Особенно среди женщин (с 57 до 66%), людей в возрасте до 30 лет (с 53 до 61%) и 30–55 лет (с 55 до 62%), с высшим и незаконченным высшим образованием (с 59 до 69%).

Таблица 4. Динамика уровня одобрения деятельности Президента РФ в различных социальных группах населения, в % от числа опрошенных

Показатель	2007	2011	2012	2013	Июнь 2013	Авг. 2013	Окт. 2013	Дек. 2013	Фев. 2014	Апр. 2014	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+ / -) за последние 6 опросов по отношению к		
												2012	2011	2007
<i>Пол</i>														
Мужской	73,6	55,6	48,9	52,4	53,5	53,1	48,1	52,5	55,4	58,7	53,6	+5	-2	-20
Женский	76,7	61,2	53,9	57,7	54,9	56,8	59,3	61,1	56,6	66,1	59,1	+5	-2	-18
<i>Возраст</i>														
до 30 лет	76,6	58,3	49,7	52,9	48,1	50,9	53,4	52,7	53,0	61,1	53,2	+4	-5	-23
30-55 лет	75,1	57,6	50,9	55,4	57,7	57,3	54,1	56,5	54,9	62,4	57,2	+6	0	-18
старше 55 лет	74,6	60,7	54,6	57,1	53,6	55,1	55,1	61,6	59,8	64,7	58,3	+4	-2	-16
<i>Образование</i>														
Среднее и н/среднее	70,3	54,9	46,0	51,4	51,6	51,1	47,5	55,8	51,9	58,1	52,7	+7	-2	-18
Среднее специальное	76,4	59,8	51,8	55,8	55,2	54,2	54,3	58,1	58,0	62,1	57,0	+5	-3	-19
Высшее и н/высшее	80,1	61,3	56,6	59,1	56,3	60,1	61,4	58,2	58,8	69,2	60,7	+4	-1	-19
<i>Доходные группы</i>														
20% наименее обеспеченных	65,1	45,7	40,9	49,6	52,8	47,0	50,7	62,7	46,1	48,9	51,4	+11	+6	-14
60% средне- обеспеченных	78,0	60,4	53,8	56,1	53,9	54,3	54,4	56,4	57,9	64,4	56,9	+3	-4	-21
20% наиболее обеспеченных	82,6	68,9	59,4	63,6	60,8	66,7	60,8	64,6	69,4	72,6	65,8	+6	-3	-17
<i>Территории</i>														
Вологда	74,1	58,3	51,6	53,2	51,1	54,1	52,7	55,2	53,1	61,0	54,5	+3	-4	-20
Череповец	82,8	68,5	62,3	63,7	65,3	62,8	63,8	65,0	66,8	73,2	66,2	+4	-2	-17
Районы	72,2	53,9	46,3	51,9	49,9	51,5	49,8	54,1	51,8	58,1	52,5	+6	-1	-20
Область	75,3	58,7	51,7	55,3	54,3	55,1	54,3	57,3	56,1	62,8	56,7	+5	-2	-19

За два последних месяца увеличилась доля жителей области, считающих успешной деятельность Президента РФ по решению ключевых проблем в стране (на 3–4 п.п.).

Таблица 5. Насколько успешно, на Ваш взгляд, Президент РФ справляется с проблемами..?*, в % от числа опрошенных

Показатель	2007	2011	2012	2013	Июнь 2013	Авг. 2013	Окт. 2013	Дек. 2013	Фев. 2014	Апр. 2014	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), последние 6 опросов по отношению к		
												2012	2011	2007
Укрепление международных позиций России														
Успешно	58,4	46,2	43,1	45,7	41,7	45,3	47,7	47,5	45,9	48,6	46,1	+3	0	-12
Не успешно	24,9	33,7	37,9	36,2	37,1	36,4	33,7	35,8	35,7	35,5	35,7	-2	+2	+11
<i>Индекс успешности</i>	133,5	112,5	105,2	109,5	104,6	108,9	114,0	111,7	110,2	113,1	110,4	+5	-2	-23
Наведение порядка в стране														
Успешно	53,2	36,6	35,4	39,4	35,1	39,9	41,7	44,5	42,7	46,7	41,8	+6	+5	-11
Не успешно	34,0	50,0	50,7	47,5	49,9	46,7	46,7	45,5	43,7	40,9	45,6	-5	-4	+12
<i>Индекс успешности</i>	119,2	86,6	84,7	91,9	85,2	93,2	95,0	99,0	99,0	105,8	96,2	+12	+10	-23
Защита демократии и укрепление свобод граждан														
Успешно	44,4	32,4	28,8	31,8	29,1	34,7	33,5	32,8	32,3	36,3	33,1	+4	+1	-11
Не успешно	37,0	48,3	52,3	51,0	50,0	48,5	50,9	51,6	50,1	48,7	50,0	-2	+2	+13
<i>Индекс успешности</i>	107,4	84,1	76,5	80,8	79,1	86,2	82,6	81,2	82,2	87,6	83,2	+7	-1	-24
Подъём экономики, рост благосостояния граждан														
Успешно	47,2	30,7	28,5	31,3	28,2	32,6	31,9	32,6	31,5	34,9	32,0	+4	+1	-15
Не успешно	39,1	56,1	57,9	56,8	56,7	53,4	57,7	59,7	57,1	54,3	56,5	-1	0	+17
<i>Индекс успешности</i>	108,1	74,6	70,6	74,5	71,5	79,2	74,2	72,9	74,4	80,6	75,5	+5	+1	-33
* Ранжировано по среднему значению индекса успешности за последние 6 опросов.														

С февраля по апрель 2014 г. увеличилась доля жителей области, позитивно характеризующих свое настроение (с 65 до 69%). Запас терпения увеличился с 77 до 81%.

Таблица 6. Оценка социального состояния (в % от числа опрошенных)

Показатель	2007	2011	2012	2013	Июнь 2013	Авг. 2013	Окт. 2013	Дек. 2013	Фев. 2014	Апр. 2014	Среднее за послед- ние 6 опросов	Изменение (+/-), последние 6 опросов по отношению к		
												2012	2011	2007
Настроение														
Нормальное состо- яние, прекрасное настроение	63,6	63,1	67,3	68,6	66,4	68,7	71,5	69,6	65,1	69,3	68,4	+1	+5	+5
Испытываю напря- жение, раздраже- ние, страх, тоску	27,8	28,9	27,0	26,2	25,9	26,3	24,0	26,2	27,1	24,9	25,7	-1	-3	-2
Запас терпения														
Всё не так плохо и жить можно; жить трудно, но можно терпеть	74,1	74,8	76,6	79,3	77,8	79,7	81,6	83,1	79,8	81,3	80,6	+4	+6	+7
Терпеть наше бед- ственное положе- ние невозможно	13,6	15,3	15,8	14,2	13,7	14,7	12,3	12,0	12,3	11,1	12,7	-3	-3	-1
Социальная самоидентификация														
Доля считающих себя людьми сред- него достатка	48,2	43,1	44,7	43,9	41,9	44,9	45,7	43,7	44,2	43,1	43,9	-1	+1	-4
Доля считающих себя бедными и ни- щими	42,4	44,3	44,5	46,9	48,3	46,8	45,4	46,7	46,9	49,1	47,2	+3	+3	+5
Индекс потребительских настроений														
Значение индекса, в пунктах	105,9	89,6	91,5	90,3	89,8	91,0	90,4	87,9	91,5	90,3	90,2	-1	+1	-16

В партийно-политических предпочтениях населения ведущую роль сохраняет партия «Единая Россия». Уровень её поддержки в феврале – апреле 2014 г. составил 28–30%, в среднем за последние 6 опросов – 29%, что примерно соответствует уровню 2007–2013 гг. Стабильны также позиции КПРФ и ЛДПР, которых поддерживают соответственно 11 и 8% жителей области. Менее популярной, чем в 2007–2012 гг., стала «Справедливая Россия»: в феврале – апреле 2014 г. – 3%; в среднем за последние 6 опросов – 4%; в 2007–2012 гг. – 6–8 %.

На уровне 35% стабилизировался удельный вес тех, кто полагает, что действующие в настоящее время партии не выражают их интересы. Это выше, чем в 2007 и 2012 гг. (18 и 31% соответственно).

Таблица 7. Какая партия выражает Ваши интересы?, в % от числа опрошенных

Партия	2007	Выборы в ГД РФ 2007 г., факт	2011	Выборы в ГД РФ 2011 г., факт	2012	2013	Июнь 2013	Авг. 2013	Окт. 2013	Дек. 2013	Фев. 2014	Апр. 2014	Среднее за послед- ние 6 опросов	Изменение (+/-), последние 6 опросов по отношению к		
														2012	2011	2007
Единая Россия	30,2	60,5	31,1	33,4	29,1	29,4	31,3	29,6	26,9	29,5	28,3	29,5	29,2	0	-2	-1
КПРФ	7,0	9,3	10,3	16,8	10,6	11,3	11,3	12,0	11,9	11,8	10,9	10,7	11,4	+1	+1	+4
ЛДПР	7,5	11,0	7,8	15,4	7,8	7,2	6,6	6,8	8,4	8,1	8,9	8,3	7,9	0	0	0
Справед- ливая Россия	7,8	8,8	5,6	27,2	6,6	4,6	4,7	4,3	4,0	4,4	3,5	3,3	4,0	-3	-2	-4
Другая	1,8	–	1,9	–	2,1	0,6	2,0	3,4	1,0	0,8	0,4	0,2	1,3	-1	-1	-1
Никакая	17,8	–	29,4	–	31,3	34,9	31,7	33,4	37,3	34,4	35,2	34,8	34,5	+3	+5	+17
Затруд- няюсь ответить	21,2	–	13,2	–	11,7	10,2	12,3	10,5	10,5	10,9	12,7	13,1	11,7	0	-2	-10

От редколлегии. 13–15 ноября 2014 г. в г. Вологде состоится Всероссийская научно-практическая конференция «Общество и социология в современной России», посвященная 20-летию установления Дня социолога в Российской Федерации. Организаторами конференции выступают Институт социологии РАН, Институт социально-политических исследований РАН, Институт социально-экономического развития территорий РАН, Правительство Вологодской области. Создана рабочая группа по подготовке к форуму. Учитывая то, что ИСЭРТ РАН давно уделяет социологическим исследованиям значительное внимание, принято решение провести мероприятие именно в Вологде.

Нижеследующая публикация открывает серию предваряющих конференцию статей о роли социологического знания и практике его использования в развитии российского общества.

УДК 316.334.2, ББК 60.561.2

© Ильин В.А., Шабунова А.А.

Социологическое измерение эффективности государственного управления



**Владимир Александрович
ИЛЬИН**

доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, директор, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт социально-экономического развития территорий РАН (160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а, ilin@vscc.ac.ru)



**Александра Анатольевна
ШАБУНОВА**

доктор экономических наук, зам. директора по научной работе, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт социально-экономического развития территорий РАН (160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а, aas@vscc.ac.ru)

Аннотация. В статье представляется эволюция становления социологии в России и обосновывается растущая значимость социологической науки в обеспечении перехода страны на инновационный путь развития. Особое внимание уделено методическим и практическим аспектам организации региональных социологических измерений, проводимых в течение почти двадцати лет ИСЭРТ РАН в Вологодской области. Авторы доказывают, что социологический инструмента-

рий позволяет давать системную оценку эффективности государственного управления, определять главные направления экономического и социального развития страны и её регионов. В статье обозначаются узловые проблемы, от решения которых зависит повышение роли социологических знаний в развитии российского общества.

Ключевые слова: социологические измерения, оценка состояния общества, эффективность государственного управления, совершенствование социологического инструментария.

1. Актуальность социологического знания в XXI веке.

В развитии отечественной социологии принято выделять три периода (досоветский, советский и постсоветский), сменяющих друг друга по принципу преемственности и обеспечивающих таким образом эволюционное становление науки. Советский период многими рассматривается как этап, когда наука превратилась в «институт идеологического обслуживания тоталитарного режима» [1]. Однако в этот же период было и немало важных достижений, благодаря которым социология в России накопила значительный потенциал, позволяющий ей сейчас играть весомую роль «в социальном обновлении страны, трансформации научного знания в экономику, политику и культуру, адекватную глобальным тенденциям развития цивилизации». При всех сложностях и ограничениях социология в СССР формировалась как наука, отвечающая насущной необходимости решать внутренние потребности общества, как наука, способная обосновать формы и методы преодоления назревших социальных, социально-экономических и социально-политических противоречий, порожденных господствовавшей тогда идеологией [2].

Именно в советский период в Петроградском университете был открыт первый в России факультет общественных наук с кафедрой социологии во главе с П. Сорокиным (1919–1920 гг.); в дальнейшем были заложены основы прикладной социологии (А.К. Гастев, Ф.Р. Дунаевский, Н.А. Витке, О.А. Ерманский, П.М. Керженцев); в

1960-е годы активную работу в этой области начала Т.И. Заславская, в Институте философии АН СССР был создан отдел социологии (Г.В. Осипов), на философских факультетах Ленинградского и Московского университетов открылись лаборатории социологических исследований (В.А. Ядов, Ю.В. Арутюнян). В 1989 г. учреждено Российское общество социологов.

Одновременно с этими и многими другими достижениями советского периода накапливались и проблемы: недостаточное качество фундаментальных и прикладных исследований, слабость материально-технической базы, сокращение притока научной молодежи в фундаментальную науку, разобщенность самого социологического сообщества.

После распада СССР и взятия курса на демократический способ организации государственной и общественной жизни ключевой из проблем отечественной социологии стала незаинтересованность органов власти в серьезных исследованиях, касающихся наиболее сложных социальных проблем страны.

В перестроечный период фундаментальные исследования фактически остановились. С одной стороны, потому что многие ученые непосредственно окунулись в политическую деятельность, а с другой — стали сказываться экономические проявления кризиса науки, недостаток финансирования. И парадигма исследований ломалась полностью, нельзя было двигаться в тех направлениях, которые по инерции развивались, а для ответов на актуальные вопросы не хватало методологической базы.

Не менее актуальной являлась и проблема разрозненности самого социологического сообщества, обусловленная огромным количеством организаций и агентств, занимающихся опросами общественного мнения. Общественная и политическая ситуации сформировали в конце 1980-х – начале 1990-х годов запрос на недорогие прикладные исследования, имеющие своей целью конкретные рецепты для решения той или иной задачи. Фирмы, центры, проводившие такого рода исследования, призваны были, тиражируя свои методики, превращать свою продукцию в товар. Преследуя коммерческие цели, подобные центры пренебрегали и качеством своих исследований, и целями: их цели отвечали запросам рынка, а не государства. Уже в начале 1990-х годов только в Москве существовало около 300 таких центров. И качество их исследований было «не всегда безупречно» [3].

Отсутствие системного подхода к решению ключевых задач развития страны, нескоординированность социологических исследований на региональном уровне, прагматичное отношение к ним, заключающееся в финансировании лишь тех исследований, результаты которых могут быть использованы сию минуту, – все эти проблемы актуальны и на сегодняшний день. Изучением общественного мнения занимаются многие организации. Но очень часто одни и те же данные по-разному интерпретируются.

Вместе с тем вектор развития современного российского общества диктует необходимость обращения всё большего внимания на мнение населения при осуществлении государственного управления. Требуется поиск новых форм оценки его эффективности, так как происходящие более двадцати лет рыночные трансфор-

мации не дают желаемых результатов [4]. Взаимодействие общества и государства, в котором социологическая наука играет роль посредника, в настоящее время является одним из главных ресурсов повышения эффективности государственного управления – задачи, от решения которой зависит развитие и регионального сообщества, и Российской Федерации в целом.

В обществе возник запрос на социологию как на несущий каркас современного мировоззрения, фактор формирования самосознания российского общества, российской идентичности. Отечественная социология заявляет о приверженности ценностям гражданского общества и готовности участвовать в его формировании и развитии в нашей стране. Она может и должна влиять на общественные дискуссии, артикулируя интересы различных социальных групп, но сохраняя при этом объективность и приверженность идее независимости научного знания [5].

Однако проводимый правительством курс крайнего либерализма, масштабного ухода государства из сфер экономической и социальной политики не формирует необходимого запроса со стороны государства, прежде всего к Российской академии наук, на проведение исследований социальной среды и объективного анализа изменений в обществе на страновом и региональном уровнях.

2. Современное российское общество в зеркале социологии.

Актуальность повышения значимости социологической науки связана с двумя особенностями развития российского общества в XXI веке.

Во-первых, это нерешенность ключевых проблем страны, которые уже приняли затяжной характер (зависимость российской экономики от сырьевых ресурсов,

крайне невысокая конкурентоспособность производимой в стране продукции, неокрепшая демократия и слабость гражданского общества, негативные демографические тенденции и проблемы развития социальной сферы, наличие коррупции, порождающей произвол, несвобода и несправедливость [6]). Главный тормоз успешного сближения России с высокоразвитыми странами Запада — ее государственное устройство, в первую очередь — выстроенная в 2000-х гг. олигархически-коррупционная властная «вертикаль». Результатом ее функционирования стало перераспределение важнейших ресурсов от групп, ориентированных на модернизацию общества, к верхушке, стремящейся к безграничному личному обогащению. В этих условиях модернизация российского общества предполагает не только и не столько освоение новых технологий, сколько формирование сильной, компетентной правовой и легитимной власти, способной к радикальной демократизации и укреплению основных общественных институтов [3].

Во-вторых, ключевые изменения, происходящие в период третьего президентского срока В.В. Путина, позволяют говорить о новых трендах общественного развития. Речь идет о концептуальных, глобальных по своему содержанию, изменениях, которые в последнее время озвучиваются в выступлениях Президента РФ, отражаются в работах авторитетных общественных деятелей, экспертов, научных работников (С.С. Сулакшин, М.К. Горшков, В.К. Левашов, Ж.Т. Тощенко, А.Г. Дугин, С.Ю. Глазьев и др. [8, 9, 10, 11, 14, 15]). Это идеи формирования национальной идентичности, сохранения и развития государственного суверенитета, повышения роли общества в механизме государствен-

ного управления, преодоления «кризиса доверия» государственным и общественным институтам, отказа от прозападной идеологии «общества потребления» и возвращения к исконно русским корням развития, основанным на духовно-нравственных ценностях, перехода от социального государства к государству нравственному, который является «неизбежным неслучайным эволюционным этапом современных типов государств» [8].

В пореформенной России сконцентрировался огромный социально-психологический ресурс, выступающий основой осуществления модернизационного прорыва, в котором остро нуждается сегодня российский социум [6]. Стремление Президента РФ «качественно изменить Россию, почувствовать народное настроение и поддержку народа, быть на одной волне с этими настроениями, объединить их и осуществить прорывы, которые от него ожидают в обществе» [13] являлось одним из мотивов и предпосылок институционального оформления Общероссийского народного фронта. Опора на массы способствует оказанию эффективного воздействия и на бюрократию, и на олигархов, и на всех остальных, поэтому массовая поддержка и есть то, что дает легитимность власти Президента, делает возможными решительные действия и прорывы.

Консолидационный потенциал главы государства и личности В.В. Путина отмечают члены Изборского клуба, акцентируя внимание на противопоставлении российской и западной цивилизации и ключевой роли Президента РФ в процессе «евразийской интеграции» [14]. Он выступает «в защиту консервативных ценностей, благодаря которым Россия сможет противостоять идущему с Запада размыванию норм морали» [15]. Россия