

ISSN 2073-1477



НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ И АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

Журнал выходит 4 раза в месяц

РЕГИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА[®]

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

Проблемные регионы
Северо-Кавказского
федерального округа

Инновационное развитие
и синергетический подход

Туристический бизнес
в Дании и менеджмент качества

Информационно-коммуникационные
технологии в профессиональной
подготовке преподавателя

2 (329) – 2014
ЯНВАРЬ

РЕГИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА[®] – является зарегистрированным товарным знаком

<http://www.fin-izdat.ru> e-mail: post@fin-izdat.ru

РЕГИОНАЛЬНАЯ[®] ЭКОНОМИКА

теория и практика

Научно-практический и аналитический журнал

Журнал выходит 4 раза в месяц

2 (329) – 2014 январь

ПОДПИСКА ВО ВСЕХ ОТДЕЛЕНИЯХ СВЯЗИ

- индекс 82327 – каталог агентства «Роспечать»
- индекс 15089 – каталог УФС РФ «Пресса России»
- индекс 34133 – каталог российской прессы «Почта России»

Доступ и подписка на электронную версию:
www.elibrary.ru, www.dilib.ru

Журнал зарегистрирован в Министерстве Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций ПИ № 77-14700.

Учредитель:

ООО «Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ»

Издатель:

ООО «Информсервис»

Главный редактор:

Л.А. Чалдаева, доктор экономических наук, профессор

Заместители главного редактора:

В.В. Гаврилов, В.В. Меженина, А.Ю. Садкус

Редакционный совет:

П.Я. Бакланов, академик РАН, доктор географических наук, профессор

В.К. Сенчагов, академик РАЕН, доктор экономических наук, профессор

А.А. Адамеску, доктор экономических наук, профессор

И.И. Бабленкова, доктор экономических наук, профессор

Н.В. Бекетов, доктор экономических наук, профессор

В.Г. Глушкова, доктор географических наук, профессор

Н.Д. Гуськова, доктор экономических наук, профессор

Л.В. Давыдова, доктор экономических наук, профессор

К.В. Павлов, доктор экономических наук, профессор

С.К. Подчуфаров, кандидат экономических наук, доцент

Ю.Н. Сагидов, доктор экономических наук, профессор

Н.А. Сафронов, доктор экономических наук, профессор

И.В. Шевченко, доктор экономических наук, профессор

Корректор: А.М. Лейбович

Верстка: Н.И. Бранделис

Редакция журнала:

111401, Москва, а/я 10. Телефон: (495) 989-96-10

Адрес в Internet: <http://www.fin-izdat.ru>. E-mail: post@fin-izdat.ru

© ООО «Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ»

© ООО «Информсервис»

Журнал рекомендован ВАК Минобрнауки России для публикации научных работ, отражающих основное научное содержание кандидатских и докторских диссертаций.

Подписано в печать 17.12.2013.

Формат 60x90 1/8. Цена договорная. Объем 7,75 п.л.

Тираж 6 330 экз. Отпечатано в ООО «КТК»

г. Красноармейск Московской обл. Тел.: (495) 993-16-23.

Журнал реферируется в ВИНТИ РАН.

Журнал включен в Российский индекс научного цитирования (РИНЦ).

Статьи рецензируются.

СОДЕРЖАНИЕ

СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ РЕГИОНА

- *Петросяну В. З.* Стратегическое регулирование развития проблемных регионов в составе Северо-Кавказского федерального округа2

ИНВЕСТИЦИИ И ИННОВАЦИИ РЕГИОНА

- *Садков В. Г., Машегов П. Н., Уварова А. Я., Ефимин Д. Д., Стрелкова О. В.* Индустриальные парки как элемент инновационно-инвестиционной инфраструктуры региона: модная тенденция или новое качество институтов территориального развития?12
- *Зарецкая В. Г., Дремова Л. А., Осиневич Л. М.* Построение производственной функции региона с учетом инновационной составляющей20

ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ

- *Лаврикова Ю. Г., Бабанова Ю. В., Полушин А. Д.* Прикладные аспекты оценки инновационного состояния предприятия29
- *Гераськина И. Н.* Синергетический подход в маркетинге — необходимое условие устойчивого инновационного развития хозяйствующего субъекта35
- *Домнич Е. Л.* Модель экономического механизма создания научно-технологического задела России и Дальневосточного федерального округа42

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ: ТУРИСТИЧЕСКИЙ БИЗНЕС

- *Салимова Т. А., Федоськина Л. А., Шилкина А. Т.* Опыт развития туристического бизнеса в Дании на принципах инновационности и менеджмента качества50

ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

- *Карпова О. Л., Беляева Е. Б.* Актуализация профессиональной подготовки преподавателя по использованию информационно-коммуникационных технологий58

Точка зрения редакции не всегда совпадает с точкой зрения авторов публикуемых статей. Ответственность за достоверность информации в рекламных объявлениях несут рекламодатели.

Перепечатка материалов и использование их в любой форме, в том числе и в электронных СМИ, возможны только с письменного разрешения редакции.

СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ РЕГИОНА

УДК 332.1

**СТРАТЕГИЧЕСКОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ РАЗВИТИЯ
ПРОБЛЕМНЫХ РЕГИОНОВ В СОСТАВЕ
СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА***

В. З. ПЕТРОСЯНЦ,
доктор экономических наук, главный научный сотрудник
E-mail: vpetrosjanc@yandex. ru
Институт социально-экономических исследований
Дагестанского научного центра РАН, г. Махачкала

В статье рассмотрены теоретико-методические основы формирования механизма стратегического регулирования регионального развития в приложении к особенностям и условиям Северо-Кавказского федерального округа. Приведены результаты комплексного анализа современного состояния экономики округа в целом и в разрезе образующих его субъектов. Определены ключевые направления и обозначены целевые ориентиры социально-экономического развития и обустройства региона.

Ключевые слова: регион, адаптация, стратегическое регулирование, инвестиционная политика, экономический рост, стратегические приоритеты, развитие, инновации.

В настоящее время одной из важнейших проблем социально-экономического обустройства страны и ее регионов становится задача создания эффективного инструментария регулирования регионального развития с позиций стратегических приоритетов, обусловленная необходимостью обеспечения территориальной целостности Российской Федерации в рамках последовательного осуществ-

вления конституционных принципов федерализма в экономических отношениях.

Северо-Кавказский федеральный округ (далее — СКФО) в стратегии территориального развития и обустройства страны занимает особое положение. Это положение в значительной мере обусловлено современным геополитическим положением северокавказского региона, сложной историей освоения и исключительно пестрым этническим составом населения. Его развитие с учетом современных реалий следует рассматривать как важнейшее средство обеспечения целостности государства, укрепления экономики в целом, упрочения его позиций в Каспийском регионе и ликвидации очагов межнациональной конфронтации и политической напряженности.

Миссия субъектов Федерации в составе СКФО заключается, *во-первых*, в том, что эти территориальные образования с учетом их геополитического положения должны стать южным форпостом России в рамках торгово-экономического и культурно-политического сотрудничества со странами Прикаспия и Ближнего Востока. *Во-вторых*, с позиций межрегионального сотрудничества они должны предоставлять другим регионам разнообразные туристско-рекреационные услуги, конкурентоспособную продукцию сельскохозяйственного и

* Исследование выполнено при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда (проект № 13-02-00069а).

промышленного производства, а также обеспечить общий вектор развития как округа в целом, так и каждого региона, каждого муниципального образования в их составе за счет построения эффективной организации взаимодействия между органами государственной власти различного уровня и местного самоуправления, деловыми кругами и гражданскими институтами.

В этой связи обращает на себя внимание и то, что в условиях современного рынка и демократизации общественных отношений деловые структуры и гражданские институты приобретают относительную самостоятельность в принятии решений, прямо или косвенно воздействующих на социально-экономическое развитие региона. Поэтому региональные власти всех уровней (правительства и администрации субъектов Федерации, муниципалитеты и другие органы управления) должны иметь в виду то, что даже в пределах подведомственных территорий они не имеют достаточных административно-правовых рычагов для осуществления полного контроля и управления процессами социально-экономического обустройства и развития с позиций региональных и местных интересов. Объективно возникает необходимость в поиске механизмов стратегического регулирования регионального развития, обеспечивающего согласование усилий всех влиятельных сил, осуществляющих свою деятельность и/или реализующих свои интересы на территории данного региона.

С точки зрения теории стратегическое регулирование как процесс реализации приоритетов регионального развития в условиях усложнения методов хозяйствования и ведения бизнеса представляет собой системный инструментальный умения приспособляться к изменениям внешней среды, поддерживая курс на достижение высокой в широком смысле конкурентоспособности региона в целом. Поэтому в качестве одной из важнейших функций стратегического регулирования регионального развития представляется методически обоснованным выдвигать способность быстрой адаптации хозяйственной системы региона к изменениям внешней среды [1, 4, 6].

То есть в условиях рыночной экономики, нарастающей сложности, стохастичности, системности процессов современной деятельности стратегическое регулирование регионального развития становится объективно необходимой и реально востребованной экономической категорией,

составляющими которой выступают управленческий, маркетинговый, информационный и правовой аспекты.

К главным задачам стратегического регулирования регионального развития следует отнести обеспечение конкурентоспособности, оптимальное распределение ресурсов, реализацию приоритетов и основных целей, капитализацию сильных сторон региона и нивелирование слабых. К основным функциям стратегического регулирования вообще и применительно к региональному развитию в частности следует отнести диагностическую, измерительную, прогнозную, дифференцирующую, защитную, информационно-накопительную, стимулирующую функции.

Развитие любого региона с учетом отмеченных характеристик должно быть направлено на достижение самодостаточности всех субъектов, хозяйствующих на его территории, на эффективное использование наличного ресурсного потенциала, на улучшение качества жизни населения. Под самодостаточностью региона следует понимать его функционирование и развитие в основном за счет собственных финансово-экономических источников, обеспечивающих расширенное воспроизводство, совершенствование и модернизацию структурной организации региональной социально-экономической системы, улучшение качества и повышение уровня жизни населения. В современных условиях хозяйствования самодостаточность региона является главным ориентиром и связующим элементом всей системы стратегических приоритетов регионального развития. По сути, самодостаточность региона определяется, с одной стороны, объективной необходимостью эквивалентного его участия в межрегиональном разделении труда, с другой — обеспечением комплексности экономического и социального развития. Самодостаточность следует рассматривать в контексте выполнения названных функций и разрешения объективно возникающих противоречий регионального воспроизводственного процесса. Самодостаточность не должна допускать самоизоляции региона, не должна строить благополучие региона за счет общенациональных интересов, интересов других регионов или в ущерб долговременным собственным. Поэтому разработка стратегии, ориентированной на самодостаточность, и последующая ее реализация предполагают профессиональный, экономически взвешенный подход к выработке нормативных правил и положений

в сфере финансово-экономических отношений между властями региона, предпринимательскими структурами и населением, а также регионом и федеральным центром. Именно самодостаточность обеспечивает эквивалентность внутри региональных и межрегиональных связей, т. е. каждый регион сообразно своим социально-экономическим интересам определяет степень своего участия в совместном с другими регионами решении межрегиональных проблем [6].

Вместе с тем современная типология регионов в особую группу выделяет проблемные территории с депрессивной экономикой, к которым относят экономически недостаточно развитые субъекты Российской Федерации с пониженными макроэкономическими параметрами, существенно отстающими от среднего уровня по России [2]. И именно проблемные, депрессивные регионы в процессе развития и формирования собственной экономической базы, способной обеспечивать функциональную независимость и самодостаточность развития, в течение определенного времени будут нуждаться в реальной государственной поддержке посредством использования различных инструментов прямого и косвенного регулирования. Административно-территориальные образования в составе Северо-Кавказского федерального округа за исключением Ставропольского края (национальные республики) как раз и относятся к этому типу регионов.

До распада СССР экономики субъектов СКФО были жестко встроены в народнохозяйственный комплекс страны, были растворены в многочисленных отраслевых и ведомственных структурах, что крайне затрудняло осуществление оценки реального уровня их развития и структурной адаптации к местным условиям хозяйствования. В последующем в силу разрушительных воздействий на экономику субъективных и объективных факторов и условий, возникающих в ходе радикальных рыночных реформ и политических потрясений, сложившиеся на территориях субъектов СКФО хозяйственные комплексы либо частично, а в отдельных случаях почти полностью перестали функционировать. Действительно, многие виды хозяйственной деятельности упразднились, что в условиях несовершенных рыночных отношений и наложения на них негативных явлений социально-политического характера привело к созданию в отдельных субъектах СКФО своеобразных по форме и содержанию экономик. Эти экономики наряду с

крайне слабой интеграцией в мировое и отечественное экономическое пространство характеризуются высокими уровнями безработицы и дотационности регионального и местных бюджетов, крайне низкой производительностью труда, катастрофическим снижением промышленного потенциала, падением инвестиционной активности и другими негативными явлениями системного свойства.

Анализ социально-экономического состояния СКФО в целом и в разрезе образующих его субъектов показывает, что они располагают благоприятными условиями для развития агропромышленного комплекса, туризма, санаторно-курортной сферы, электроэнергетики, ряда добывающих и обрабатывающих секторов промышленности, транспортно-логистических структур, строительной индустрии.

Однако эти и другие преимущества субъектов СКФО остаются недостаточно реализованными. Действительно, по большинству ключевых социально-экономических показателей северокавказские республики в составе СКФО длительное время являются аутсайдерами среди других субъектов Федерации.

В табл. 1 приводится динамика роста ряда базовых макроэкономических показателей в сопоставимых ценах, характеризующих темпы развития федеральных округов в составе РФ за 2000—2010 гг. Представленные сведения демонстрируют достаточно высокие темпы развития СКФО в сравнении с другими округами. По темпам роста объемов инвестиций в основной капитал и промышленного производства СКФО уступает только Дальневосточному федеральному округу (табл. 1), по темпам роста ВРП превосходит все округа. По сравнению с 2000 г. ВРП в СКФО в 2010 г. вырос в 2,2 раза.

При этом по среднедушевым денежным доходам населения в месяц СКФО занимает 8-е, последнее место. Этот показатель по итогам 2011 г. по отношению к среднему по РФ составляет всего 72,5%. Также на последнем месте СКФО находится, но с гораздо большим отставанием, по ВРП на душу населения — 36,1% от российского уровня (2010 г.).

По отдельным субъектам в составе СКФО темпы роста ряда макроэкономических показателей еще более впечатляющие (табл. 2—5). Например, объем ВРП по Республике Дагестан за период 2000—2011 гг. возрос в 3,2 раза, объем инвестиций в основной капитал — в 7,1 раза, а по Чеченской Республике — в 12,6 раза, по республикам Карача-

Таблица 1

**Темпы роста ряда макроэкономических показателей в разрезе округов
Российской Федерации в сопоставимых ценах в 2000—2010 гг., %**

Показатель	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Российская Федерация											
Инвестиции в основной капитал	100	110,0	121,0	124,4	139,9	159,1	176,5	205,9	252,7	277,7	234,1
Объем промышленного производства	100	102,9	106,09	115,53	124,77	131,14	139,4	148,88	149,77	135,84	146,98
ВРП	100	106	111,83	120,33	129,23	139,06	150,6	163,1	172,39	159,29	166,62
Центральный федеральный округ											
Инвестиции в основной капитал	100	97,9	105,63	119,37	141,33	153,2	172,81	214,63	229,44	188,37	197,04
Объем промышленного производства	100	106,3	114,59	131,32	143,01	160,74	183,25	183,98	179,38	164,67	178,83
ВРП	100	103,6	111,47	121,17	130,14	142,89	157,04	171,01	183,84	163,99	168,91
Северо-Западный федеральный округ											
Инвестиции в основной капитал	100	131,4	138,233	178,32	199,72	230,28	281,63	318,8	337,93	285,55	329,81
Объем промышленного производства	100	103,7	118,114	126,03	146,44	158,89	168,9	180,56	181,64	168,2	182,33
ВРП	100	104,8	113,813	121,89	132,25	140,98	151,84	165,5	173,28	164,45	171,68
Южный федеральный округ											
Инвестиции в основной капитал	100	96,8	93,6056	92,576	100,54	108,48	127,79	168,3	199,77	196,57	230,97
Объем промышленного производства	100	107,7	110,285	114,37	124,32	135,75	155,3	169,43	173,67	153,35	167,0
ВРП	100	106,2	112,36	116,63	128,06	135,87	147,83	162,76	176,59	163,88	172,73
Северо-Кавказский федеральный округ											
Инвестиции в основной капитал	100	116,40	118,15	121,22	129,82	174,35	213,99	291,37	327,23	321,91	358,64
Объем промышленного производства	100	107,70	107,05	111,87	119,59	136,69	149,13	167,03	169,70	173,60	185,75
ВРП	100	112,90	121,14	129,50	145,04	157,51	173,74	191,29	207,35	209,84	217,19
Приволжский федеральный округ											
Инвестиции в основной капитал	100	113,70	112,79	117,53	133,75	153,41	175,96	221,88	239,41	199,91	217,50
Объем промышленного производства	100	103,50	104,22	112,25	118,98	123,51	133,39	137,39	141,37	130,91	148,32
ВРП	100	106,90	109,68	117,25	124,05	129,63	139,87	152,60	160,53	148,49	156,66
Уральский федеральный округ											
Инвестиции в основной капитал	100	120,20	122,48	129,10	136,46	129,22	154,81	187,32	209,05	187,31	204,73
Объем промышленного производства	100	107,20	113,63	125,34	134,99	139,44	146,27	150,95	147,94	134,47	143,48
ВРП	100	108,90	113,47	123,01	131,25	144,63	155,48	164,03	169,61	156,04	166,65
Сибирский федеральный округ											
Инвестиции в основной капитал	100	121,6	121,24	141,36	162,42	192,63	240,60	303,88	337,30	290,76	329,14
Объем промышленного производства	100	104,6	110,35	119,07	124,19	128,41	135,60	141,03	143,99	135,93	148,02
ВРП	100	106,9	111,28	119,63	129,56	135,78	144,20	155,01	161,37	154,75	161,56
Дальневосточный федеральный округ											
Инвестиции в основной капитал	100	147,9	170,53	181,95	255,28	274,17	280,48	333,49	372,51	398,96	423,29
Объем промышленного производства	100	102,8	104,96	109,58	117,80	120,86	125,93	170,14	169,80	182,70	194,58
ВРП	100	105,9	109,82	116,30	123,97	129,68	136,55	149,38	154,46	156,78	167,44

Источник: составлено автором по [8].

Таблица 2

**Темпы роста валового регионального продукта по субъектам
Северо-Кавказского федерального округа в сопоставимых ценах в 2000—2010 гг., %**

Регион	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Российская Федерация	100	106,0	111,8	120,3	129,2	139,1	150,6	163,1	172,4	159,3	166,6
Северо-Кавказский федеральный округ	100	112,9	121,1	129,5	145,0	157,5	173,7	191,3	207,4	209,8	217,2
Республика Дагестан	100	119,0	132,2	150,6	174,5	189,9	218,8	255,9	288,4	314,1	325,4
Республика Ингушетия	100	118,3	94,4	99,6	105,6	107,7	107,6	135,9	133,7	117,5	119,7
Кабардино-Балкарская Республика	100	115,0	121,4	126,9	132,6	140,8	151,8	159,1	171,7	178,9	188,7
Карачаево-Черкесская Республика	100	113,2	121,6	123,8	133,0	142,6	161,9	167,9	181,0	182,8	186,2
Республика Северная Осетия — Алания	100	109,9	124,0	127,8	135,2	142,7	160,4	170,1	170,8	175,1	185,9
Чеченская Республика	—	—	—	—	—	—	100	126,4	139,7	126,1	121,3
Ставропольский край	100	110,1	117,3	123,6	139,9	151,5	163,9	171,6	184,9	180,6	188,7

Источник: составлено автором по [8].

Таблица 3

**Темпы роста инвестиций в основной капитал по субъектам
Северо-Кавказского федерального округа в сопоставимых ценах в 2000—2011 гг., %**

Регион	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Российская Федерация	100	110,0	121,0	124,4	139,9	159,1	176,5	205,9	252,7	277,7	234,1	248,1
Северо-Кавказский федеральный округ	100	116,4	118,1	121,2	129,8	174,4	213,8	290,9	327,0	320,8	358,6	368,3
Республика Дагестан	100	132,5	111,2	131,8	167,0	237,0	292,7	392,9	512,3	583,5	672,8	711,8
Республика Ингушетия	100	149,8	55,1	48,6	42,7	123,9	103,4	217,1	81,6	129,8	152,4	103,1
Кабардино-Балкарская Республика	100	126,7	149,9	154,7	136,3	126,6	128,0	221,9	222,4	219,0	264,8	206,3
Карачаево-Черкесская Республика	100	142,7	160,8	168,4	190,9	316,4	370,5	381,2	399,2	354,5	297,7	433,2
Республика Северная Осетия — Алания	100	121,0	142,2	160,9	151,4	208,1	220,6	416,2	417,1	316,1	342,0	406,0
Чеченская Республика	100	270	345,9	274,3	392,5	663,7	1 014,8	1 621,6	1 663,8	1 306,1	1 469,3	1 256,3
Ставропольский край	100	92,1	95,7	96,1	93,7	110,7	132,6	147,1	173,4	166,5	180,8	198,4

Источник: составлено автором по [8].

ево-Черкесской и Северная Осетия — Алания — в 4—4,3 раза. Устойчивые темпы роста демонстрируют также промышленное и сельскохозяйственное производство во всех субъектах СКФО за исключением Республики Ингушетии и Чеченской Республики, в которых процессы социально-экономического развития проистекают в режимах несколько отличных от других регионов в составе Российской Федерации (табл. 4, 5).

Но эти относительно высокие темпы развития СКФО в целом и в разрезе субъектов в его составе не обеспечивают в должной мере преодоления имеющегося существенного социально-экономического отставания от других административно-территориальных структур России.

Наиболее сложная ситуация складывается в сфере промышленного производства. В табл. 6 представлены показатели, характеризующие современный

крайне низкий уровень развития промышленности в субъектах СКФО. На душу населения в таких субъектах, как республики Дагестан и Ингушетия, Чеченская Республика, объемы промышленного производства по отношению к среднероссийскому показателю составляют соответственно всего — 5,9%, 3,6% и 3,3%. Да и в целом по СКФО 16,1% никак не демонстрируют благополучие этой крайне важной сферы хозяйственной деятельности.

Наибольшее снижение объемов промышленного производства имеет место в республиках СКФО. Действительно, доля Ставропольского края в общих объемах промышленного производства по округу составляет более 60%. Это является одной из весомых причин сохранения в течение длительного времени высокого уровня дотационности республиканских бюджетов от 59,0% в Кабардино-Балкарской Республике до 86,9% в Чеченской Республике.