

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ ПЕРЕМЕНЫ

**факты
тенденции
прогноз**



6 (42) 2015

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО
НАУЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

РОССИЙСКАЯ
АКАДЕМИЯ НАУК

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ
ИНСТИТУТ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИЙ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК



**ЭКОНОМИЧЕСКИЕ
И СОЦИАЛЬНЫЕ
ПЕРЕМЕНЫ:
ФАКТЫ, ТЕНДЕНЦИИ, ПРОГНОЗ**

6 (42) 2015

**Журнал выходит по решению руководителей экономических институтов РАН:
Северо-Западного федерального округа**

Институт экономики Карельского научного центра РАН (Республика Карелия)
Институт экономических проблем им. Г.П. Лузина Кольского научного центра РАН (Мурманская область)
Институт социально-экономического развития территорий РАН (Вологодская область)

руководства

Санкт-Петербургского государственного экономического университета
Череповецкого государственного университета (Вологодская область)

других регионов РФ

Институт социально-экономических исследований Уфимского научного центра РАН (Республика Башкортостан)
Институт экономики Уральского отделения РАН (Свердловская область)

Редакционный совет:

Решением Минобрнауки России журнал включён в Перечень ведущих научных изданий, рекомендуемых для публикации основных результатов диссертаций на соискание учёной степени доктора и кандидата наук.



Журнал включен в Web of Science Emerging Sources Citation Index (ESCI).

Журнал включён в базы данных ВИНТИ РАН, Ulrich's Periodicals Directory, Index Copernicus International, EBSCOhost, Proquest, а также в Российский индекс научного цитирования и представлен в открытом доступе на платформе Научной электронной библиотеки (<http://www.elibrary.ru>).

С 2014 года Германская национальная экономическая библиотека включила журнал в свой фонд.

Журнал также направляется в Библиотеку Конгресса США.

Макаров В.Л., академик РАН, директор Центрального экономико-математического института РАН (Москва, Россия)
Ивантер В.В., академик РАН, директор Института народнохозяйственного прогнозирования РАН (Москва, Россия)
Окрепилов В.В., академик РАН, генеральный директор Центра испытаний и сертификации (ТЕСТ-Санкт-Петербург, Россия)
Татаркин А.И., академик РАН, директор Института экономики УРО РАН (Екатеринбург, Россия)
Витязь П.А., академик, руководитель Аппарата НАН Беларуси (Минск, Беларусь)
Никитенко П.Г., академик НАН Беларуси (Минск, Беларусь)
Лажнев В.Н., член-корреспондент РАН, советник РАН, гл.н.с. Института социально-экономических и энергетических проблем Севера Коми научного центра УРО РАН (Сыктывкар, Россия)
Сапир Ж., проф., директор Высшей школы социальных наук (HESS), Центра исследований индустриализации (СЕМІ) (Париж, Франция)
Валентей С.Д., д.э.н., проф., научный руководитель Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова (Москва, Россия)
Гайнанов Д.А., д.э.н., проф., директор Института социально-экономических исследований Уфимского научного центра РАН (Уфа, Россия)
Дайнеко А.Е., д.э.н., проф., директор Института экономики НАН Беларуси (Минск, Беларусь)
Ильин В.А., д.э.н., проф., научный руководитель Института социально-экономического развития территорий РАН (Вологда, Россия)
Кибиткин А.И., д.э.н., проф., заместитель ректора по науке и стратегическому развитию Мурманского государственного технического университета (Мурманск, Россия)
Кивинен М., проф., директор Александровского института Хельсинского университета (Хельсинки, Финляндия)
Котляров И.В., д.с.н., проф., директор Института социологии НАН Беларуси (Минск, Беларусь)
Кузнецов С.В., д.э.н., проф., директор Института проблем региональной экономики РАН (Санкт-Петербург, Россия)
Ларичкин Ф.Д., д.э.н., проф., директор Института экономических проблем им. Г.П. Лузина Кольского научного центра РАН (Апатиты, Россия)
Максимцев И.А., д.э.н., профессор, ректор Санкт-Петербургского государственного экономического университета (Санкт-Петербург, Россия)
Полтерович В.М., академик РАН, зав. лаб. ЦЭМИ РАН, заместитель директора Московской школы экономики МГУ имени М.В. Ломоносова (Москва, Россия)
Путилов А.В., д.т.н., проф., декан факультета управления и экономики высоких технологий Научно-исследовательского ядерного университета МИФИ (Москва, Россия)
Чукреев Ю.Я., д.т.н., директор Института социально-экономических и энергетических проблем Севера Коми научного центра УРО РАН (Сыктывкар, Россия)
Штомпка Пётр, профессор, декан факультета теоретической социологии Ягеллонского университета (Краков, Польша)
Чжан Шухуа, доктор, проф., зам. начальника научного центра информации и документации Китайской академии общественных наук (Пекин, Китай)
Уэнюань, проф., Институт российских, восточно-европейских и центрально-азиатских исследований Китайской академии общественных наук (Пекин, Китай)
Афанасьев Д.В., к.с.н., доцент, ректор Череповецкого государственного университета (Череповец, Россия)

Главный редактор – В.А. Ильин

Редакционная коллегия:

д.э.н., проф. Л.А. Аносова, д.э.н., проф. А.Г. Воробьев,
д.э.н., проф. Е.С. Губанова, к.э.н. К.А. Задумкин,
д.э.н. К.А. Гулин (зам. главного редактора), к.э.н. М.Ф. Сычев (зам. главного редактора),
к.филол.н. О.В. Третьякова (зам. главного редактора, отв. секретарь),
д.э.н. Т.В. Ускова, д.э.н. А.А. Шабунова, к.э.н. Г.В. Леонидова, к.э.н. С.В. Терёбова

Все статьи проходят обязательное рецензирование.

*Высказанные в статьях мнения и суждения могут не совпадать с точкой зрения редакции.
Ответственность за подбор и изложение материалов несут авторы публикаций.*

ISSN 1998-0698

Адрес в Интернете: <http://esc.vscac.ac.ru>

© ИСЭРТ РАН, 2015



Журнал «Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз» вошел в самую авторитетную международную базу научных публикаций Web of Science

Журнал «Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз» (англоязычная версия; ISSN: 2307-0331), издаваемый Институтом социально-экономического развития территорий РАН, вошел в индекс цитирования **Emerging Sources Citation Index** (Индекс цитирования появляющихся источников; ESCI), который является новой базой данных в составе Универсальной коллекции **Web of Science (Web of Science Core Collection)**.

Индекс цитирования ESCI создан компанией Thomson Reuters с целью увеличить масштабное собрание публикаций Web of Science за счет качественных рецензируемых публикаций в недавно появившихся научных источниках. Это восьмой по счету индекс в Универсальной коллекции наряду с такими индексами, как Расширенный научный индекс цитирования (Science Citation Index Expanded – SCIE), Индекс цитирования в общественных науках (Social Sciences Citation Index – SSCI), Индекс цитирования в гуманитарных науках и искусстве (Arts & Humanities Citation Index – A&HCI) и Индексы цитирования материалов конференций и книг (4 индекса).

В компании Thomson Reuters поясняют, что новый индекс цитирования ESCI был открыт, потому что возникла необходимость представить информацию для проведения оценки и анализа исследований в большем объеме, охватить региональный контент, имеющий важное значение, а также не упустить ранние стадии развития появляющихся (или недавно появившихся и развивающихся) областей знаний и тенденций.

Журнал, представленный в индексе цитирования ESCI, расценивается редакцией Thomson Reuters как журнал востребованный и цитируемый. Все издания, включенные в индекс, соответствуют базовым критериям отбора Web of Science. Включение журнала в ESCI предоставляет возможность оценить вклад каждого автора для продвижения научной темы.

Всего в перечень включены уже 2400 научных журналов. Среди них 16 российских журналов, в том числе и журнал ИСЭРТ РАН.

Ссылка для быстрого поиска журнала в WoS:

<http://ip-science.thomsonreuters.com/cgi-bin/jrnlst/jlresults.cgi?PC=EX&Alpha=E>

СОДЕРЖАНИЕ

ОТ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

- Ильин В.А.* Эффективность государственного управления и накапливающиеся проблемы социального здоровья 11
- Мониторинг общественного мнения о состоянии российского общества 30

СТРАТЕГИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

- Шабунова А.А., Леонидова Г.В., Калачикова О.Н.* Дети и молодежь в России: глобальные вызовы современности 36

ПРОМЫШЛЕННАЯ ПОЛИТИКА

- Гулин К.А., Ермолов А.П.* Национальная промышленная политика России в рамках неоиндустриального вектора развития: концептуальные подходы 58

СОЦИАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ

- Крошилин С.В., Леонова Ж.К., Медведева Е.И., Иванина В.М.*
Типологические особенности экономического развития регионов России в условиях развития непрерывного образования 78
- Панов А.М.* Эффективность регулирования рынка труда региона (на примере антикризисных мероприятий) 91

РЕГИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА

- Красова Е.В., Ма Инсинь.* Свободный порт Владивосток: условия развития, перспективы, риски 108

ОТРАСЛЕВАЯ ЭКОНОМИКА

- Лаврикова Ю.Г., Суворова А.В., Котлярова С.Н.* Учет мультипликативного эффекта как обязательный элемент оценки последствий реализации социальных программ 123
- Селин В.М.* Методологические аспекты анализа и оценки среднелюдиного потребления рыбы и морепродуктов населением РФ 139

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ

- Чекавинский А.Н., Ворошилов Н.В.* Территориальное общественное самоуправление как институт развития на муниципальном уровне 153

ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ

- Гусаков М.А., Федорова А.В.* Выявление характерных черт структурных изменений научно-инновационного процесса 169

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЭКОНОМИКИ

- Мазикова Е.В., Юманова Н.Н.* Инвестиции банков в ценные бумаги: сущностный аспект и тенденции развития в современных условиях 185

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

- Чэнь Нин.* Исследование участия общественности в охране окружающей среды Китая 203

МОЛОДЫЕ ИССЛЕДОВАТЕЛИ

- Козырева О.В.* Феномен социального института и его теоретическое определение 214
- Бийжанова Э.К.* Российско-казахстанское приграничье: социологический анализ 224
- Русанов А.В.* Специфика дачной субурбанизации в России на примере Московского региона 232

НАУЧНЫЕ ОБЗОРЫ. НАУЧНЫЕ РЕЦЕНЗИИ. ОТЗЫВЫ

- Локосов В.В.* Рецензия на монографию «Анализируя прошлое, думать о будущем» (под науч. рук. д.э.н., проф. В.А. Ильина) 246
- Список статей, опубликованных в 2015 году 249
- Требования к оформлению статей 253
- Информация о подписке 258

ОТ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

DOI: 10.15838/esc/2015.6.42.1
УДК 338(470), ББК 65.050.11(2Рос)

© Ильин В.А.

Эффективность государственного управления и накапливающиеся проблемы социального здоровья



**Владимир Александрович
ИЛЬИН**

доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ
Институт социально-экономического развития территорий РАН
160014, Россия, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а, ilin@vscc.ac.ru

3 декабря 2015 г. Президент РФ В.В. Путин в очередной раз обратился к Федеральному Собранию с Посланием. По итогам его анализа эксперты отметили встревоженность и озабоченность главы государства в отношении эффективности выполнения озвученных им приоритетных задач развития.

В.В. Путин уже неоднократно призывал Правительство в кратчайшие сроки реализовать действенные меры по конкретным проблемам. Однако этого не происходит, и поэтому, на наш взгляд, озабоченность Президента вполне оправданна.

Большую тревогу вызывают тенденции социального здоровья регионального общества, отмечаемые по результатам последних исследований ИСЭРТ РАН.

В настоящее время Россия является страной, от которой во многом зависит решение важнейших международных вопросов, поэтому она не может оставаться в стороне от глобальных вызовов, связан-

ных не только с активизацией международного терроризма, но и с постепенным изживанием себя капиталистической системы (в рамках которой привыкли существовать большинство развитых стран)¹, с перехо-

¹ «Сегодня в мире накапливаются причины для кризиса именно структурного, то есть неразрешимого в пределах стандартных политических и инвестиционных решений наших дней. Этот кризис будет куда более серьезным, чем Великая рецессия, начавшаяся в 2008 г... Пределы роста капитализма обозначились на практике еще в начале 1970-х гг., и с тех пор кризисы не преодолевались, а перекладывались из одной сферы в другую, перебрасывались из одного района мира в другой. Бесконечно такое продолжаться не может, и в течение следующих трех или четырех десятилетий мировой капитал, переполняя глобальный рынок и подвергаясь при этом с разных сторон непреодолимому давлению налоговых, социальных и экологических издержек, может столкнуться со структурной невозможностью находить достаточно надежные и выгодные инвестиционные решения» (Есть ли будущее у капитализма? / И. Валлерстайн, Р. Коллинз, М. Манн, Г. Дерлугьян, К. Калхун // Информационный портал «Русский бастион» аналитического центра мир-системных исследований. — Реж. дост.: <http://tower-libertas.ru/library/est-li-budushhee-u-kapitalizma/>).

дом государств к новому технологическому укладу (а значит, с обострением конкуренции в ближайшем будущем)², с угрозой «глобального ресурсного кризиса»³.

Ответом на эти вызовы может быть только создание условий для эффективного развития и реализации человеческого потенциала. Однако в нашей стране существуют объективные обстоятельства, препятствующие решению этой задачи. Речь идет о глубоко укоренившихся в российском обществе проблемах социального здоровья, вызванных многолетней практикой ведения экономической политики в интересах узких олигархических групп.

Казалось бы, с начала 2000-х гг. в стране начался период стабилизации, характеризующийся постепенным преодолением кризисных явлений в экономике и других отраслях народного хозяйства. Со временем преодоление последствий «лихих 90-х» в реальной экономике стало оказывать положительное влияние и на демографическую ситуацию. Так, в 2000 г. в среднем по стране отмечалась естественная убыль населения (-6,6 на 1 тыс. чел.), в 2015 г. — естественный прирост (0,2 на 1 тыс. нас.; табл. 1).

² «Переживаемый в настоящее время глобальный кризис, сменивший длительный экономический подъем развитых стран, является закономерным проявлением длинных циклов экономической активности, известных как волны Кондратьева... В периоды глобальных технологических сдвигов передовым странам трудно сохранить лидерство, так как на волне роста нового технологического уклада вперед вырываются развивающиеся страны, преуспевшие в подготовке предпосылок его становления» (источник: Глазьев С.Ю. Как не проиграть в войне // Официальный сайт С.Ю. Глазьева. — Реж. дост.: http://www.glazev.ru/sodr_ssn/368/).

³ «Человечество стоит на пороге глобального ресурсного кризиса. Начиная с 1980-х гг., потребности человечества превысили возможности планеты. В 1999-е гг. величина выхода за эти пределы составила более 20%. Недавно выполненные расчёты показали, что если страны БРИКС (Бразилия, Россия, Индия, Китай и Южная Африка) довели бы подушевое потребление до уровня США, то человечеству потребовалось бы пять таких планет, как Земля (источник: Малинецкий Г.Г. Междисциплинарные идеи в социологии и вызовы будущего // Социс. — 2015. — №4(372). — С. 157).

Наиболее наглядно динамику адаптации общества к изменившимся после распада СССР условиям существования отражают тенденции суицидальной смертности. Не случайно именно самоубийство является центральным понятием в научных концепциях классиков отечественной и мировой социологии П. Сорокина и Э. Дюркгейма. «Главная общая причина роста самоубийств — это рост одиночества личности, ее оторванность от общества, в свою очередь представляющая результат нашего беспорядочно организованного общества. На этой-то общей почве и развивается самоубийство. Ей мы обязаны тем, что достаточно малейшей неудачи, чтобы человек свел счеты с жизнью»⁴. Сегодня эти взгляды не утратили своей актуальности.

В динамике самоубийств на территории Российской Федерации можно выделить 2 периода (*рисунок*):

1. С 1990 по 2000 г. уровень смертности испытывал значительные колебания. В 1999 г. по отношению к 1990 г. рост уровня смертности от самоубийств составил 146%.

2. С 2000 г. по настоящее время смертность от самоубийств постепенно снижается. За 2000–2013 гг. уровень суицидов в стране уменьшился в 2 раза, в Вологодской области — в 2,5 раза. По данным Всемирной организации здравоохранения в 2014 г. уровень суицидов в России составил 19,5 случая (14 место в мире). При этом среди мужчин — 35,1 случая (8 место в мире), среди женщин — 6,2 случая (47 место в мире)⁵.

⁴ Сорокин П.А. Самоубийство как общественное явление [Эл. рес.] // Население и общество / Институт демографии НИУ «Высшая школа экономики»; Демоскоп Weekly. — Реж. дост.: <http://www.demoscope.ru/weekly/knigi/stati/stati03.html>

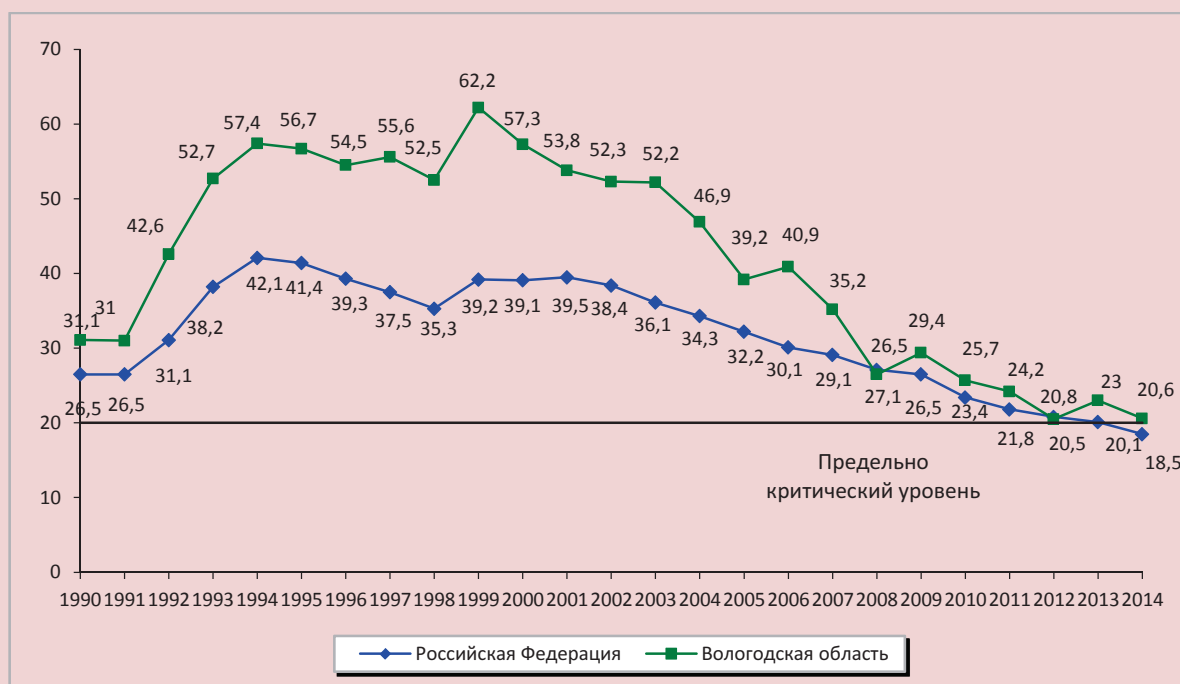
⁵ Предотвращение самоубийств: глобальный императив // Официальный сайт Европейского регионального бюро ВОЗ. — Реж. дост.: http://www.who.int/mental_health/suicide-prevention/world_suicide_report_russian.pdf

Таблица 1. Динамика показателей, характеризующих состояние экономической и демографической ситуации в России и Вологодской области в период 1998–2015 гг.

Показатели	1998		2000		2005		2008		2010		2014		2015	
	РФ	ВО	РФ	ВО	РФ	ВО	РФ	ВО	РФ	ВО	РФ	ВО	РФ	ВО
<i>Показатели, характеризующие развитие экономической ситуации в России и Вологодской области</i>														
Реальные располагаемые доходы населения, в % к предыдущему году	-	82,3	112	118,8	112	106,4	102,4	98,7	105,9	109,3	99,3	103,1	96,5*	103,1
Реальная начисленная заработная плата 1 работника, в % к предыдущему году	-	94,1	121	128,0	112,6	112,3	111,5	108,3	105,2	105,6	101,3	98,2	90,3*	89,2*
Численность населения с доходами ниже прожиточного минимума, в % от общей численности населения	23,4	22,7	84,96	25,5	87,76	18,3	100,5	15,7	12,5	16,8	16,1	12,9	14,1	-
<i>Показатели, характеризующие развитие демографической ситуации в России и Вологодской области</i>														
Численность постоянного населения на 1 января соответствующего года, млн. чел.	147,8	1,339	146,9	1,324	143,8	1,245	142,8	1,219	142,8	1,202	1,437	1,193	146,3	1,191
Естественный прирост населения, убыль (-), на 1000 человек населения	-4,8	-6,2	-6,6	-7,2	-5,9	-8,3	-2,5	-4,4	-1,7	-4,2	0,2	-1,2	0,2	-1,1*
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, число лет	67	67	65	66	65	63	68	67	69	67	70,9	69,7	-	-

* Данные за январь – октябрь 2015 г.

Уровень смертности от самоубийств в России и Вологодской области, на 100 тыс. нас.



Источник: База данных Федеральной службы государственной статистики (www.gks.ru).

Аналогичные тенденции характерны и для Вологодской области, причем на региональном уровне в большей степени проявилось негативное влияние мирового финансового кризиса. Вологодская область оказалась в числе наиболее пострадавших от кризиса, превратившись из региона-донора в регион-реципиент с самым значительным в России дефицитом бюджета (в 2010 г. – 28%). Это было вызвано спадом в металлургическом производстве, от которого почти на 90% зависят налоговые доходы бюджета области. Однако негативное влияние финансового кризиса 2008 г. не имело «долгоидущих» последствий именно потому, что не сопровождалось ломкой духовно-нравственных основ общества.

Постепенный рост уровня жизни в период с 2000-х по 2010-е гг. отмечается не только по данным официальной статисти-

стики, но и по субъективным оценкам населения. Например, по результатам опросов общественного мнения, проводимых ИСЭРТ РАН, среди самых низкодоходных слоев населения Вологодской области увеличилась обеспеченность не только товарами первой необходимости (одеждой, обувью, посудой), но и такими вещами, как DVD-проигрыватель (с 9 до 43%), компьютер (с 7 до 50%), мебель (с 18 до 39%), автомобиль (с 6 до 26%) и т.д. (табл. 2). То же самое можно сказать и о самых высокодоходных слоях населения.

Однако улучшение статистических показателей и данных социологических опросов в 15-летней ретроспективе является лишь свидетельством того, что российское общество выходит из кризиса, в котором находилось десятилетие 1990-х.

Таблица 2. Уровень обеспеченности жителей Вологодской области промышленными товарами и недвижимостью* (в % от числа опрошенных)

Виды промышленных товаров; недвижимость	10% наименее обеспеченных		10% наиболее обеспеченных	
	2000 г.	2015 г.	2000 г.	2015 г.
Верхняя одежда	10,9	40,7	56,4	78,5
Лёгкая одежда	12,4	45,2	64,2	83,0
Обувь	8,1	43,0	57,1	79,3
Спортивная одежда и обувь	9,4	29,6	51,1	66,7
Средства бытовой химии	67,6	82,2	90,4	94,8
Посуда	64,7	80,0	85,3	91,9
Телевизор (ч/б)	31,9	38,9	40,9	36,5
Телевизор (цветной)	14,5	60,0	73,0	80,0
Магнитофон/муз. центр	20,3	40,0	67,2	61,5
Видеомагнитофон/ DVD проигрыватель	9,4	43,0	62,0	62,2
Компьютер	7,4	49,6	53,7	80,0
Мобильный телефон	8,8	64,4	76,5	85,9
Пылесос	15,9	50,4	67,2	80,7
Стиральная машина	33,3	54,1	66,4	83,7
Холодильник	26,1	59,3	68,6	85,2
Мебель	18,1	39,3	63,5	75,6
Автомобиль	5,8	25,9	40,9	51,1
Квартира	19,4	26,7	54,7	69,6

* Формулировка вопроса: «Оцените потребность Вашей семьи в промышленных товарах, недвижимости». В таблице использован вариант ответа: «Обеспечены в достаточной мере».
 Варианты ответа «Компьютер», «Мобильный телефон», «Средства бытовой химии», «Посуда» включены с 2005 г., вариант ответа «Квартира» включен с 2007 г. Вариант ответа «Телевизор ч/б» исключен в 2003 г. Варианты ответа «Спортивная одежда и обувь», «Средства бытовой химии», «Посуда», «Магнитофон / муз. центр», «Видеомагнитофон / DVD проигрыватель» исключены с 2013 г.

Ещё в 1985 г. СССР опережал большинство развитых стран мира (кроме ГДР и Японии) по темпам роста национального дохода, а также производительности труда в промышленности. При этом Советский Союз имел лидирующие позиции по производству отдельных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции: чугуна, стали, молока, животного масла и др. (табл. 3).

Сегодня эксперты отмечают усиливающуюся зависимость российской эконо-

мики от импорта по основным видам промышленных и продовольственных товаров (табл. 4).

Между тем экономика должна соответствовать требованиям времени, что, на наш взгляд, предполагает решение таких важных задач, как:

А. Удовлетворение потребностей населения, которые всё более возрастают по мере улучшения условий жизни, а сами люди при этом становятся всё более требовательными к власти.

Таблица 3. Некоторые показатели народного хозяйства СССР в сравнении с развитыми странами мира в 1985 г.

Показатели	СССР	ГДР	ФРГ	США	Великобритания	Италия	Франция	Китай	Япония
<i>Темпы роста национального дохода, промышленной продукции и производительности труда (по сравнению с 1960 г., раз)</i>									
Национальный доход на душу населения	3,0	3,1	2,0	1,7	1,6	2,2	2,2	2,6	4,2
Темп роста промышленной продукции	4,8	3,9	2,2	2,6	1,6	2,7	2,2	5,9	6,5
Темп роста производительности труда в промышленности	3,0	3,4	2,5	2,0	2,5	2,5	2,4	–	4,3
<i>Объемы производства некоторых видов промышленной и сельскохозяйственной продукции</i>									
Чугун, млн. т	110	2,6	32	44	10,5	12	16	44	82
Сталь, млн. т	155	7,9	41	81	16	24	19	4,5	105
Железная руда, млн. т	248	–	1,0	52	0,4	–	15	122	0,3
Минеральные удобрения, млн. т	33,2	4,8	4,2	21	2,1	1,8	4,7	13,4	1,8
Мясо, млн. т	17,1	2,1	5,5	28	3,6	3,9	6,0	17,6	3,7
Молоко, млн. т	98,6	7,7	25	65	16	12	34	2,9	7,4
Животное масло, тыс. т	1605	–	510	540	190	81	560	–	85
Рыба и морепродукты, млн. т	10,7	0,3	0,3	4,1	0,8	0,5	0,8	7,0	11
Картофель, млн. т	73,0	12,2	7,7	16,5	7,5	2,5	6,2	142	3,7
Шерстяные ткани, млн. м ²	666	91	78	150	98	520	125	294	330
Обувь, млн. пар	788	84	90	300	120	415	190	184	115
Источник: Народное хозяйство СССР в 1985 г.: статистический ежегодник. – М.: Финансы и статистика, 1985. – С. 582-591.									

Таблица 4. Объем импорта основных промышленных и продовольственных товаров в России (млрд. долл., в фактических ценах)

Виды промышленных и продовольственных товаров	2000 г.	2012 г.
Продукты питания и сельскохозяйственное сырье	7,4	40,2
Текстиль, текстильные изделия, обувь	2,0	17,4
Лекарственные средства	1,15	10,8
Источник: Важенина И.С. Социально-экономическая суверенизация России: проблемы и пути реализации // Журнал экономической теории. – 2015. – №2. – С. 9.		

Б. Поддержка военно-промышленного комплекса. В период, когда Россия является одним из центральных участников событий в Сирии и Украине, когда продолжается «гибридная» война с США, а в целом мировая цивилизация оказалась лицом к лицу с общим врагом – международным терроризмом, данная «статья» экономических расходов приобретает первостепенное значение.

В. Обеспечение развития науки и технологий, соответствующего новому технологическому укладу. Чтобы через 5–10 лет Россия не оказалась в списке отсталых государств.

По мнению экспертов, самый опасный период для России наступит в начале 2020-х гг., когда начнется технологическое перевооружение развитых стран и Китая, а США и другие западные страны выйдут из депрессии 2008–2018 гг. и совершат новый технологический скачок. Именно в период 2021–2025 гг. Россия снова может резко отстать в технологическом и экономическом отношении, что обесценит ее оборонный потенциал и резко усилит внутренние социальные и межэтнические конфликты, как это произошло с СССР в конце 1980-х годов⁶.

Таким образом, новые глобальные вызовы для российской экономики уже не те (точнее, не только те), что были в начале и середине 2000-х. Это вызывает необходимость кардинальных изменений во всех ее аспектах. Прежде всего, в управленческом. Тем не менее «у руля» экономического блока Правительства стоят всё те же люди, с тем же политическим сознанием и экономической платформой. Среди экспертов, ученых-обществоведов, экономистов, финансистов, руководителей производств,

⁶ Глазьев С.Ю. Как победить в войне [Эл. рес.] // Газета «Взгляд». – 2014. – 24 июля. – Реж. дост.: <http://www.vz.ru/opinions/2014/7/24/697063.html>.

В 2007–2013 гг. валовые внутренние расходы на научные исследования выросли в мире почти на треть. Больше всех вкладывают США (в 2013 г. – 28,1%) и Китай (19,6%), обогнавший ЕС (19,1%). **Весь остальной мир приносит примерно 33% от общей суммы (Россия – 1,7%). Россия потратила в 2013 г. на научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки 24,8 млрд. долларов (1,7% от мировых расходов, в 2008 году было 2%).**

Для сравнения: США израсходовали 396,7 млрд., Китай – 290,1, Япония – 141,4, Южная Корея – 64,7, Франция – 45,7, Бразилия – 31,3.

Источник: России мешает «ресурсное проклятие»: опубликованный Доклад ЮНЕСКО по науке – [Эл. рес.] // Новая Газета. – 2015. – 10 нояб. – Реж. дост.: <http://www.novayagazeta.ru/society/70666.html>

думающих о развитии экономической и политической самостоятельности страны, сложилось твердое мнение, что до сих пор в правительственных структурах осталось немало представителей тех кругов, для которых приоритетным является дележ и проедание национального имущества. Пожалуй, это главная на сегодняшний день проблема, которая служит причиной глубоких внутренних противоречий в российском обществе. Она не просто не соответствует целям модернизации страны и перехода ее к новому технологическому укладу, а ставит под угрозу национальную безопасность.

Сегодня уже ни у кого не возникает сомнений в том, что корни существующих демографических, социально-экономических проблем уходят в период 1990-х гг., когда на смену эпохе Советского Союза (на закате его существования в качестве одной из сверхдержав мира) пришло время перестройки и либеральных реформ. Смена общественного строя сопровождалась непродуманными правительственными

решениями (прежде всего, «грабительская» приватизация⁷), которые отбросили российское общество на десятки лет назад, предопределив тотальное отставание России по уровню экономического и научно-технического развития от развитых стран.

Либеральное крыло Правительства по-прежнему проводит экономическую политику не в интересах большинства населения, а в интересах узких групп, потребности которых противоречат общегосударственным целям развития и ментальным представлениям россиян о справедливости, законности и порядке. Приходится констатировать, что у нынешнего Правительства нет свежих идей и целостной стратегии. Да, оно вооружено технократическими документами вроде Основных направлений его деятельности до 2018 года и т.п., но фактически ни глубокого понимания проблем страны, ни ясного видения ее будущего у правительственных министров и чиновников нет. Помимо низкого уровня компетентности многих из них, негативную роль играет неспособность выйти за рамки представлений о том, что будто бы либерально-монетаристские подходы — это единственно возможный, безальтерна-

⁷ «В 90-е годы, активно противодействуя формированию в новой России системы независимого государственного контроля и параллельно энергично запуская априори мошеннические и грабительские механизмы тотальной форсированной приватизации, стоявшие за федеральной исполнительной властью социальные силы одновременно развернули и соответствующую идеологическую кампанию, включая пропаганду идеи неизбежности и даже полезности коррупции. Проводившаяся в 90-е гг. приватизация повлекла за собой криминализацию как механизмов управления, так и сознания новоявленных частных собственников. Это была высокотехнологичная реализация тщательно продуманного, в том числе в отношении идеологического обеспечения, многоходового алгоритма, причем не в последнюю очередь предусматривавшего сопряжение интересов внешних заказчиков «уменьшения» нашего государства с интересами утвердившейся отечественной криминальной «элиты»» (источник: Болдырев Ю.Ю. Коррупция — системное свойство постсоветского российского капитализма: научно-публицистические заметки // Российский экономический журнал. — 2011. — №2. — С. 24).

тивный вариант, а все, что выходит за их рамки, — заведомая ересь и популизм. Ну и плюс ко всему на работе нынешнего состава правительства сказывается, конечно, явная ангажированность интересами крупного бизнеса и прочей так называемой элиты⁸.

Последствия, которые влекут за собой не продуманные на дальнюю перспективу управленческие решения, не ограничиваются технологическим и экономическим отставанием России от развитых стран мира. Они отражаются на качественных характеристиках российского общества, проявляются в деформации социальной структуры, общественного сознания и поведения, то есть выражаются в глубоких системных проблемах социального здоровья, на решение которых требуются десятилетия — время, которого у России нет.

Одной из таких проблем является недоверие органам власти. С одной стороны, это тенденция, которая отмечается во всем мире. Так, по данным авторитетного международного исследования Edelman Trust Barometr⁹, за период с 2011 по 2015 г.

⁸ Миронов С.М. Новая реальность и старые иллюзии [Эл. рес.] // Независимая газета. — 2015. — №247. — 18 нояб. — Реж. дост.: http://www.ng.ru/ideas/2015-11-18/5_illusions.html

⁹ Результаты исследования Edelman Trust Barometer ежегодно озвучиваются на Всемирном экономическом саммите. Edelman Trust Barometer—2015 представляет ситуацию на 2014 г. Опрашивается online 33 тыс. респондентов в 27 странах мира (в 2011 г. — 25 стран). Опрашивается как всё население старше 18 лет, так и «информированные респонденты» (по 500 респондентов в США, Китае и по 200 — в остальных странах), которые соответствуют следующим критериям: возраст: 25–64 лет; образование: высшее; уровень дохода: верхняя 25%-я доходная группа для каждого возраста в каждой стране; интересующиеся новостями бизнеса и политики.

Формулировка вопроса: «Внизу представлен список институтов. Пожалуйста, обозначьте, в какой степени Вы доверяете данному институту, используя 9-балльную шкалу, где 1 означает “совсем не доверяю”, 9 — “доверяю в значительной степени”». «Доверяющими» признаются респонденты с оценкой доверия от 6 до 9 баллов. Страны, в которых доля таковых ниже 50%, признаются «не доверяющими», от 50 до 59% — «нейтральными», 60% и выше — «доверяющими» (источник: Официальный сайт компании Edelman Trust Barometr. — URL: <http://www.edelman.com/>).

уровень доверия власти в среднем по 27 странам мира снизился на 4 п.п. (с 52 до 48%). При этом в некоторых государствах падение данного показателя является весьма существенным (на 10–50 п.п.): например, в Нидерландах (на 85 п.п., с 75 до -10), Японии (на 62 п.п., с 51 до -11), Италии (на 67 п.п., с 45 до -12), Испании (на 60 п.п., с 43 до -17), Аргентине (на 87 п.п., с 54 до -33), Бразилии (на 133 п.п., с 85 до -48) и др. (табл. 5).

Казалось бы, в России за период с 2008 по 2015 г. уровень доверия власти возрос на 16 п.п. (с 38 до 54%), однако нельзя сказать,

что это изменение носит устойчивый, «проверенный временем» характер. Очевидные позитивные сдвиги наблюдаются только в 2015 г. (уровень доверия власти по сравнению с 2014 г. возрос на 27 п.п.), что, вероятно, связано с успешными действиями Президента РФ В.В. Путина по укреплению международных позиций России.

Однако в предыдущий период (2008 – 2014 гг.) в России наблюдалось снижение уровня доверия власти (на 11 п.п., с 38 до 27%). В то время как в некоторых странах-лидерах отмечается постепенный, но стабильный рост показателя на протяжении

Таблица 5. Уровень доверия власти в мире*

Страна	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2015 к 2011, +/-
Индия	49	43	43	44	53	57	53	82	+38
Германия	27	35	43	33	33	48	49	50	+17
Россия	38	43	38	39	26	29	27	54	+15
Индонезия	н.д.	52		62	40	47	53	72	+10
Ирландия	35	35		20	35	32	21	26	+6
ОАЭ				88	78	73	88	90	+2
США	39	30	46	40	43	53	37	41	+1
Канада	39	51		52	56	58	51	49	-3
Австралия	н.д.	53		52	47	43	56	49	-3
Малайзия					49	60	54	45	-4**
Швеция	63	39		64	62	65	63	59	-5
Китай	79	80	74	88	75	81	76	82	-6
Сингапур				77	73	82	75	70	-7
Франция	35	36	43	49	31	49	32	42	-7
Мексика	49	41		42	35	41	28	33	-9
Нидерланды	64	74		75	61	62	60	65	-10
Япония	45	45	42	51	25	32	45	40	-11
Польша	11	33		42	28	30	19	30	-12
Италия	29	32	36	45	31	35	24	28	-17
Южная Корея		38		50	33	44	45	33	-17
Испания	37	34		43	20	20	18	26	-17
Гонконг					62	63	45	42	-20**
Аргентина				54	36	19	23	21	-33
Бразилия	22	51	39	85	32	33	34	37	-48
Великобритания	34	41	38	43	38	47	42	43	0
Турция						40	43	41	-
ЮАР							17	16	-
Среднее	42	45		52	43	50	45	48	-4

* Зеленой заливкой выделены страны, в которых уровень доверия власти за период с 2011 по 2015 г. возрос на 10 п.п. и более; красной заливкой – страны, в которых уровень доверия власти снизился на 10 п.п. и более.

** Изменение 2015 г. к 2012 г., +/-.

Источник: Официальный сайт Edelman Trust Barometer URL: <http://www.edelman.com/>

последних трёх лет (в Индонезии: в 2012 г. – 20 п.п., в 2013 г. – 47 п.п., в 2014 г. – 53 п.п., в 2015 г. – 72 п.п.; в Германии: в 2012 г. – 33 п.п., в 2013 г. – 48 п.п., в 2014 г. – 49 п.п., в 2015 г. – 50 п.п.).

Доверие к власти сконцентрировано исключительно на самом верхнем уровне властной иерархии – на Президенте. Однако, как показывают результаты опросов, люди четко разделяют успехи Президента в решении международных политических вопросов и в решении проблемы роста уровня жизни (табл. 6). «Граждане осознают тяжесть ситуации в экономике и не верят, что власть в состоянии вывести страну из кризиса. Но те же граждане поддерживают внешнюю политику власти, которая вернула державе величие».

Ощущение неопределенности будущего в сочетании с кризисом доверия власти вынуждают людей самостоятельно планировать свои жизненные перспективы и достигать их, рассчитывая исключительно на собственные силы. Как следствие, «мельчают» жизненные цели людей. Они приобретают сиюминутный, ориентированный

на потребительские нужды характер; концентрируются в рамках самого близкого социального окружения.

Данное явление, получившее в науке название «социальный атомизм», отмечается как ведущими российскими учеными (М.К. Горшков, В.И. Жуков и др.), так и по результатам региональных социологических исследований. Его суть состоит в том, что интересы, потребности и надежды россиян концентрируются на микроуровне – ближайшем социальном окружении (семья, самые близкие друзья и родственники). Например, результаты социологических измерений, проводимых ИСЭРТ РАН в Вологодской области, показывают, что **одновременно с ростом уровня жизни происходит «измельчание» жизненных планов, они становятся более потребительскими, рассчитанными на сегодняшний день, а не на дальнюю перспективу.**

Так, за период с 2001 по 2014 г. представители самых низкодоходных категорий населения стали реже планировать на год осуществление необходимого медицинского лечения (доля «непланирующих»

Таблица 6. Насколько успешно, на Ваш взгляд, Президент РФ справляется с проблемами? (в % от числа опрошенных)

Показатель	2000	2003	2005	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Изменение 2015 г. +/- к		
													2000	2007	2014
<i>Укрепление международных позиций России</i>															
Успешно	42,3	44,9	47,9	58,4	55,1	49,5	49,9	46,2	43,1	45,6	50,4	51,4	-7	+1	
Неуспешно	30,9	30,1	33,8	24,9	23,7	30,4	29,3	33,7	37,9	36,2	32,4	31,2	+6	-1	
<i>Наведение порядка в стране</i>															
Успешно	31,4	37,5	41,9	53,2	48,2	39,1	41,1	36,6	35,4	39,4	48,0	50,1	+19	-3	+2
Неуспешно	49,2	45,1	45,1	34,0	34,2	43,5	42,5	50,0	50,7	47,5	39,1	37,9	-11	+4	-1
<i>Защита демократии, укрепление свобод граждан</i>															
Успешно	23,5	29,9	33,6	44,4	39,9	36,7	36,3	32,4	28,8	31,8	37,5	40,3	+17	-4	+3
Неуспешно	43,8	42,4	47,0	37,0	35,9	41,5	42,6	48,3	52,3	51,0	45,4	41,0	-3	+4	-4
<i>Подъем экономики, рост благополучия граждан</i>															
Успешно	25,6	29,6	35,1	47,2	36,7	31,6	33,5	30,7	28,5	31,3	34,8	34,8	+9	-12	0
Неуспешно	52,9	51,4	50,8	39,1	46,0	52,4	51,6	56,1	57,9	56,8	53,4	51,6	-1	+13	-2

Источник: мониторинг общественного мнения ИСЭРТ РАН.

¹⁰ Граждан не волнует рост бедности. Внутренние проблемы страны выведены из политической повестки [Эл. рес.] // Ведомости. – 2015. – 14 июня. – Реж. дост.: <http://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2015/06/15/596296-grazhdan-ne-volnuet-rost-smertnosti-i-bednosti>

увеличилась на 22 п.п., с 23 до 45%; табл. 7), обеспечение детей качественным образованием (на 17 п.п., с 32 до 49%), улучшение качества питания (на 15 п.п., с 10 до 25%). Однако за этот же период представители этой же группы населения стали чаще планировать приобретение автомобиля (доля «непланирующих» снизилась на 9 п.п., с 48 до 40%); доля непланирующих проведение отпуска за рубежом возросла всего лишь на 4 п.п. (с 54 до 57%), отдых в России – на 7 п.п. (с 43 до 50%).

Разница очевидна (2–3 раза), и это, напомним, касается 10% самых низкодоходных жителей Вологодской области. Потребительский характер, «измельчание» жизненных планов отмечается и среди наиболее обеспеченных людей, то есть среди тех, кого вроде бы не должны сильно

волновать такие вопросы, как проведение отпуска за границей или приобретение автомобиля; у кого потенциально гораздо больше возможностей подумать о своем здоровье и образовании своих детей.

Таким образом, социальный атомизм – это результат не только низкого уровня дохода, но и глубоко укоренившейся в общественном сознании психологической неуверенности в завтрашнем дне, недоверия власти. Во всех децильных группах (кроме 10% самых обеспеченных жителей области) доля людей, испытывающих неуверенность в завтрашнем дне, была и остается очень значительной (от 46 до 63%; табл. 8). И во всех децильных группах удельный вес людей, с тревогой смотрящих в завтрашний день, увеличился в 2015 г. по сравнению с 2014 г.

Таблица 7. Доля представителей наименее и наиболее обеспеченных слоев населения, не планирующих... (в % от числа опрошенных в каждой децильной группе)*

Планы на год	2001 г.	2014 г.	Изменение +/-
<i>10% наименее обеспеченных</i>			
Осуществить необходимое медицинское лечение	22,5	44,9	+22
Обеспечить детям получение качественного образования	31,9	48,5	+17
Улучшить качество питания	10,1	25,0	+15
Приобрести загородный дом, дачный участок	46,4	61,8	+15
Получить работу	19,6	33,1	+14
Приобрести новую одежду, обувь	6,5	19,9	+13
Улучшить жилищные условия	22,5	33,1	+11
Провести отпуск в санатории (доме отдыха) в пределах России	42,8	50,0	+7
Провести отпуск за рубежом	53,6	57,4	+4
Повысить зарплату	16,7	19,9	+3
Приобрести автомобиль	48,6	40,4	-9
<i>10% наиболее обеспеченных</i>			
Улучшить качество питания	19,0	41,2	+22
Приобрести загородный дом, дачный участок	63,5	81,6	+18
Осуществить необходимое медицинское лечение	46,0	62,5	+17
Провести отпуск в санатории (доме отдыха) в пределах России	53,3	67,6	+14
Получить работу	54,0	66,9	+13
Обеспечить детям получение качественного образования	59,1	72,1	+13
Приобрести новую одежду, обувь	7,3	16,9	+10
Улучшить жилищные условия	41,6	50,0	+8
Повысить зарплату	19,7	27,9	+8
Приобрести автомобиль	46,7	54,4	+8
Провести отпуск за рубежом	62,0	39,0	-23

* Красной заливкой выделены те планы, которые люди стали чаще «не планировать» в своей жизни (на 15 п.п. и более).

Ощущение непредсказуемости будущего «соседствует» с низким уровнем межличностного доверия: по данным опросов, 79% жителей области считают, что в настоящее время нельзя доверять никому или, в крайнем случае, можно доверять самым близким друзьям и родственникам (табл. 9).

Особые опасения вызывает тот факт, что неуверенность в завтрашнем дне, «измель-

чание» жизненных планов, недоверие людей друг к другу всё больше становятся привычным для россиян образом жизни. Эти явления вполне мирно уживаются с прекрасным настроением и удовлетворенностью жизнью, которые в 2000-е гг. испытывали от 20 до 60% людей, а сегодня – уже от 50 до 90% (табл. 10).

Таблица 8. Доля людей, испытывающих неуверенность в завтрашнем дне (в % от числа опрошенных в каждой децильной группе)

Децильные группы	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2011	2012	2013	2014	2015
10% наименее обеспеченных	62,3	70,6	77,2	65,1	36,8	41,0	43,2	53,7	49,3	75,9	70,5	66,7	62,5	67,4
30% наименее обеспеченных (включая 10% наименее обеспеченных)	65,6	63,8	71,6	58,1	36,0	42,3	42,2	46,0	49,3	67,4	64,1	64,0	54,4	63,5
30% менее обеспеченных	61,4	63,6	59,4	37,5	34,2	41,1	50,6	41,9	49,3	61,7	55,3	49,8	47,7	56,0
30% более обеспеченных	63,4	53,9	54,7	37,2	30,4	45,7	45,8	36,6	43,7	63,7	50,0	43,6	45,5	52,2
10% наиболее обеспеченных	47,4	46,8	30,7	17,8	29,4	42,4	38,1	30,8	30,4	40,9	39,4	31,9	24,3	37,8

Таблица 9. Кому Вы можете доверять? (в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	2010 г.	2011 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
В наше время никому нельзя доверять	26,1	24,7	27,9	27,9	23,5
Только самым близким друзьям и родственникам	58,1	56,5	52,5	53,4	55,7
Большинству знакомых мне людей можно доверять	12,8	16,1	15,2	12,2	12,6
Доверять нужно всем людям без исключения	2,3	2,5	1,6	3,1	2,5

Таблица 10. Динамика показателей социального самочувствия (в % от числа опрошенных в каждой децильной группе)

Децильные группы	2000	2007	2010	2011	2012	2013	2014	2015
<i>Доля людей, испытывающих «прекрасное настроение, нормальное, ровное состояние»</i>								
10% наименее обеспеченных	26,5	49,1	42,7	41,3	44,6	40,1	44,9	48,4
30% наименее обеспеченных (включая 10% наименее обеспеченных)	30,7	53,8	48,6	49,3	54,9	51,5	54,2	56,2
30% менее обеспеченных	46,3	60,6	59,3	61,8	66,1	70,0	71,7	68,8
30% более обеспеченных	54,1	70,1	72,0	74,2	76,5	80,4	80,9	78,9
10% наиболее обеспеченных	65,5	77,1	80,4	76,7	85,1	84,7	84,8	81,9
<i>Доля людей, чья существующая жизнь «устраивает; отчасти устраивает, отчасти нет»</i>								
10% наименее обеспеченных	22,9	59,5	63,5	58,2	70,6	46,2	43,3	35,1
30% наименее обеспеченных (включая 10% наименее обеспеченных)	34,0	59,5	71,1	67,7	75,0	54,6	58,4	53,4
30% менее обеспеченных	42,5	65,7	79,9	86,7	84,7	74,3	76,6	77,6
30% более обеспеченных	61,1	73,8	81,4	91,3	89,2	88,4	85,5	86,0
10% наиболее обеспеченных	73,5	85,5	86,9	94,9	92,7	90,9	96,3	87,8

Другими словами, социальный атомизм — это продукт современной цивилизации; часть нашей жизни, не воспринимаемая рядовыми гражданами как глобальная проблема, в которой таится потенциальная опасность тотальных последствий для всех сфер общественной жизни. Между тем эксперты предупреждают о том, что последствия атомизации общества могут быть самыми пессимистическими — «от утраты готовности переносить без жестких протестов личные проблемы в ходе новых вероятных экономических кризисов до отказа отдать долг стране службой в армии, при этом сами понятия «государство», «отечество» как высшие гаранты устойчивого развития и удовлетворения потребностей, обесцениваются, а граждане перестают себя чувствовать ответственными за их судьбу»¹¹.

Не менее глобальные деформации происходят и в социальной структуре российского общества. В первую очередь в том социальном слое, который сегодня играет особую роль в жизне- и конкурентоспособности страны — в среднем классе.

По мере укрепления властной вертикали (а этот процесс в России идет с начала первого президентского срока В.В. Путина, то есть с начала 2000-х гг.) положение среднего класса приобретает всё более важное значение. «Усиление государства всегда приводит к закупорке каналов связи между обществом и властью. Система «окукливается», забюрокративается, даже вопреки воле правящих элит. Движение по вектору демократии замедляется. Чтобы вновь наладить «кровоток», необходимо

¹¹ Горшков М.К. «Русская мечта»: опыт социологического измерения // Социологические исследования. — 2012. — №12. — С. 3; Чугуенко В.М., Бобкова Е.М. Новые тенденции в исследовании социального самочувствия населения // Социологические исследования. — 2013. — №1. — С. 23.

давление среднего класса как наиболее ответственного, состоятельного и образованного слоя населения и части элит»¹². «Факт формирования и развития среднего класса является важнейшим критерием эффективности социально-экономического развития и прочности всей системы экономических, социальных, политических и гражданских институтов. Вместе с тем, развитие среднего класса — не только результат, но и источник экономического роста»¹³.

Средний класс — это социальная прослойка, которая обладает наиболее сильными задатками для ведения диалога с властью. Это среднеобеспеченные люди, которые следят за положением дел в стране, готовы не только критиковать власть, но и договариваться с ней. Давление, которое могут и должны оказывать представители среднего класса на власть, — это активное участие в политической и общественной жизни, легитимное сопротивление неоднозначным инициативам власти, создание механизмов и объединений, то есть инструментов влияния. **Если активная часть населения делает это всё вне площадок для диалога с властью, возникает революционный потенциал. Но если коммуникация со средним классом налажена, это создает перспективу стремительного развития страны.**

В связи с важностью роли, которую играет средний класс в построении диалога между властью и обществом, его трансформация привлекает внимание всё большего числа исследователей. Эксперты отмечают, что за последние 15 лет российский средний класс стал предсказуемо обеспеченнее,

¹² Скоробогатый П. Тревожный и лояльный [Эл. рес.] // Эксперт. — 2015. — №45. — 2 нояб. — Реж. дост.: <http://expert.ru/expert/2015/45/trevozhnyy-i-loyalnyy/>

¹³ Малеева Т.М., Бурдяк А.Я., Тындик А.О. Средние классы на различных этапах жизненного пути // Журнал новой экономической ассоциации. — 2015. — №3. — С. 109.

но его численность сократилась; в нем происходят процессы внутренней дифференциации по доходам и идеологическим убеждениям (одни представители выступают за стабильность общества, другие — за его «мягкое» реформирование); активное потребление в среднем классе перекрыло все иные запросы.

За период с 2003 по 2014 г. в среднем классе заметно сократилась доля тех, кто смог повысить уровень своего образования или квалификации (с 36 до 15%), и тех, кто смог получить повышение на работе или найти новую, более подходящую работу (с 31 до 10%). Данные исследований последних лет позволяют говорить о наличии в российском обществе своеобразного «социального дисбаланса», проявляющегося в противоречии между относительно спокойным, по данным статистики, состоянием рынка труда с низким уровнем безработицы и ощущением вероятности оказаться в ближайшие два-три года безработными, характерным для более чем 40% работающих россиян. Специалисты убеждены: при всей своей иррациональности подобное тревожное ощущение имеет под собой объективные и веские основания, к разряду которых, несомненно, относятся социальная незащищенность россиян и низкая эффективность системы государственной социальной защиты от безработицы¹⁴.

Негативные тенденции в многолетней трансформации российского среднего класса приводят к тому, что его представители высказывают значительный негатив в адрес Правительства. **«Критикуемая внутренняя политика остается в ведении кабинета министров, а одобряемый внешний курс ассоциируется с первым лицом. Кроме того,**

¹⁴ Средний класс в России: 10 лет спустя : аналитический доклад ИС РАН. — 2014. — С. 23, 27.

важный маркер: гнев среднего класса прежде всего направлен против чиновников регионального звена. То есть именно той власти, которая ответственна за порядок и качество жизни на местах»¹⁵.

Сегодня общество (в лице среднего класса) достаточно четко формулирует свои запросы перед государством. При этом даже самые критично настроенные слои социума не желают протестов и революций, а стараются найти возможности для конструктивного диалога с государством. Так, по данным ВЦИОМ и Левада-Центра, 76% россиян считают протесты против падения уровня жизни маловероятными, а 77–80% россиян не готовы принимать участие в митингах и других акциях протеста¹⁶. По данным ИСЭРТ РАН, уровень протестного потенциала на территории Вологодской области в 1998 г. составлял 40%, в 2005 г. — 32%, а с 2007 г. не превышает 20%.

Однако отдельные представители экономического блока Правительства, то есть те люди, которые занимаются внутренними экономическими вопросами, не слышат общество; их интересы связаны лишь с отдельными социальными группами, далекими от общенациональных и общенародных интересов. «...Власть, взяв курс на госкапитализм, подавляет своей экономической политикой малый и средний бизнес. Делается это осознанно или нет — трудно сказать. Но очевидно, что разбогатевший средний класс неудобен для власти: он выставляет свои требования, защищает свои имущественные и гражданские права, требует гласности. При большом массиве

¹⁵ Скоробогатый П. Тревожный и лояльный [Эл. рес.] // Эксперт. — 2015. — №45. — 2 нояб. — Реж. дост.: <http://expert.ru/expert/2015/45/trevozhnyj-i-lojalnyj/>

¹⁶ Аргументы и факты. — 2015. — 23 янв. [Эл. рес.]. — Реж. дост.: <http://www.aif.ru/politics/russia/1431347>; Официальный сайт Левада-Центра. — Реж. дост.: <http://www.levada.ru/old/16-09-2015/rossiyane-gotovy-protestovat-tolko-za-kompaniyu>

среднего класса с ним пришлось бы договариваться, выделять ему политическую «делянку». Но «новая советская власть» к этому не привыкла»¹⁷.

В результате клубок противоречий накапливается. Эксперты неоднократно обращали внимание на эту ситуацию, но их мнение не учитывалось. Поэтому сегодня уже звучат варианты конкретных действий¹⁸:

- наделение Совета безопасности РФ полномочиями гражданского Генштаба, формирующего адекватный стратегический план противодействия угрозам, в реализации которого участвуют все органы управления экономикой страны;

- создание в силовых структурах специального подразделения по борьбе с коррупцией, обусловленное жесткой необходимостью «чистки» элит в условиях угрозы войны;

- учреждение Центра управления развитием, который должен объединять ведущих российских экспертов независимо от их взглядов на срочные меры, необходимые для «оздоровления» российской экономики;

- создание правительства народного доверия, состоящего из представителей разных конструктивных политических сил.

¹⁷ Костиков В. Укрощение строптивых. Как бедность убивает волю к демократии [Эл. рес.] // Аргументы и факты. — 2015. — №32. — 5 авг. — Реж. дост.: http://www.aif.ru/society/opinion/ukroshchenie_stroptivyh_kak_bednost_ubivaet_volyu_k_demokratii

¹⁸ См., напр.: 1. *Глазьев С.Ю.* О неотложных мерах по укреплению экономической безопасности России: доклад на заседании Совета безопасности 15.09.2015 // Бизнес online: деловая электронная газета. — 2015. — 15 сент. — Реж. дост.: <http://www.business-gazeta.ru/article/140998/> 2. *Тихонов С.* Хотели посадок? [Эл. рес.] // Эксперт. — 2015. — № 40 (959). — 28 сент. — Реж. дост.: <http://expert.ru/expert/2015/40/hoteli-posadok/> 3. Дальше «сушить» экономику некуда [Эл. рес.] // Эксперт. — 2015. — 2 нояб. — Реж. дост.: <http://expert.ru/expert/2015/45/dalshhe-sushit-ekonomiku-nekuda/> 4. *Миронов С.М.* Новая реальность и старые иллюзии [Эл. рес.] // Независимая газета. — 2015. — №247. — 18 нояб. — Реж. дост.: http://www.ng.ru/ideas/2015-11-18/5_illusions.html

Варианты, которые предлагаются, различны по своему содержанию, но объединяет их одно — подотчетность непосредственно Президенту. Это говорит о том, что внутри страны созрело понимание истинных причин, лежащих в основе накопившихся проблем социального здоровья. В политическом и научном мире созрела готовность к проработке различных форм их устранения. Сложилось понимание того, что неэффективность внутренней политики Правительства является сегодня главным препятствием для улучшения качества жизни населения России и обеспечения ее конкурентоспособности на мировой арене.

Таким образом, проблемы социального здоровья — это вопрос не тактики, а стратегии; не настоящего, а будущего. Сегодня это не угроза роста протестных настроений, а в первую очередь проблема ослабления человеческого потенциала — главного фактора национальной безопасности в конкурентной борьбе на ближайшие годы — десятилетия.

Ложные парадигма, концепция и отсутствие научного стратегического планирования обусловили низкие показатели роста и развития России. Отсюда пренебрежение достижениями и рекомендациями экономической науки, мировым опытом. Отсюда, при богатейших природных и иных ресурсах, низкое качество жизни населения. А это — главный критерий низкой эффективности власти, правящей элиты¹⁹.

За последние 20 лет изменился сам российский социум. Сегодня общественное сознание, потребности, как и требования к власти, совершенно иные, чем в начале 2000-х гг., поэтому решение внутренних

¹⁹ Корчагин Ю.А. Экономическая наука РФ в заоне // Электронная библиотека Viperson.ru. — Реж. дост.: <http://viperson.ru/articles/ekonomicheskaya-nauka-rf-v-zagone>

экономических и политических вопросов требует такого же кардинального изменения в системе управления. И у России для этого не так много времени, поскольку на мировой арене продолжается конкурентная борьба за доминирующее положение в условиях нового технологического уклада, а во внутренней жизни страны близится смена политического цикла (2018 г.).

Обеспечить устойчивое развитие человеческого потенциала можно только с помощью эффективного управления, стратегического планирования и адекватного восприятия правящей элитой глобальных тенденций — многолетних трендов в сферах здравоохранения, образования, культуры, уровня и качества жизни населения разных стран. При этом под термином «адекватное восприятие» мы имеем в виду не только объективную оценку ситуации, складывающейся в вышеперечисленных аспектах человеческого потенциала, но и формирование соответствующей политики, т.е. комплекса тщательно продуманных, научно обоснованных решений, нацеленных как на среднесрочную (3, 5, 10 лет), так и на дальнюю (20, 30, 40 лет) перспективу.

В том числе переход к стратегическому планированию, который осуществляют многие развитые страны²⁰ и который

²⁰ «Япония, Китай. КНР в течение тридцати лет развивается очень высокими темпами... Кстати, в Китае создана и работает система индикативного планирования. Китайские власти при разработке планов привлекают очень много организаций, среди которых научно-исследовательские институты, общественные организации и бизнес, и в результате создаётся самое главное — обстановка доверия... Такие инструменты модернизации, как масштабные заимствования технологий и методов хозяйствования, индикативное планирование, импорт-замещение и активная поддержка экспорта были на определённых этапах модернизации характерны для всех стран, сумевших из «развивающихся» стать развитыми» (источник: Полтерович В.М. Вопросы о системе, порождающей рост, не обойти : интервью [Эл. рес.] // Эксперт Юг. — 2015. — 24 февр. — Реж. дост.: <http://mse-msu.ru/v-m-polterovich-voprosa-o-sisteme-porozhdayushhej-rost-ne-objiti-intervyu-zhurnal-ekspert-yug/>).

в России пока что «сводится к проведению Олимпийских игр, чемпионатов мира»²¹.

Не менее важным шагом является расширение полномочий и ответственности Федерального Собрания. В Правительстве должна быть сформирована коалиция из представителей всех партий. В нее должны входить люди, которые могут не только предлагать решения в интересах большинства населения, но и брать на себя ответственность за их реализацию. Гражданские расследования, которые в настоящее время проводит Общероссийский народный фронт, должны быть организованы на федеральном уровне. Только в этом случае они примут системный характер и их результаты будут реально ощутимыми по всем направлениям внутренней политики.

Управленческое сознание должно быть, с одной стороны, гибким, адаптивным к изменяющимся реалиям, с другой стороны, жестким, готовым проявить политическую волю в решении самых сложных вопросов. Требуется традиция смены элит, способных дать эффективный ответ динамично сменяющимся друг друга внутренним и внешним вызовам. Крайне важно создать общий идеологический вектор внутренней и внешней политики.

Отсутствие этих шагов будет неизбежно приводить к отчуждению власти от общества, нарастанию социальной напряженности, к новым и более жестким требованиям населения. Это может стать фактором усугубления проблем социального здоровья, которые в России и так имеют нарастающий, затяжной характер; затрагивают социальную структуру (деформации

²¹ Антонов М. Перед правительством не стоит задача развивать экономику (заметки с Московского экономического форума) [Эл. рес.] // Правда. — 2015. — №115(30321). — 16–19 окт. — Реж. дост.: <http://kprf.ru/pravda/issues/2015/115/article-52966/>

среднего класса, прекариат²²) и духовно-ценностные основы российского общества (социальный атомизм, доминирование потребительских интересов). По мнению экспертов, в долгосрочной перспективе это может привести к крайне тяжелым последствиям для страны, вплоть до утраты национальной идентичности.

В.В. Путин на протяжении всех президентских сроков, и особенно в последние годы, проводит самостоятельную внешнюю политику, регулярно обращая внимание мирового сообщества на угрозы, которые несет в себе однополярное устройство мира; на неизбежный закат цивилизации, в которой господствует одна доминирующая сила. Это является лейтмотивом всех его публичных выступлений. При этом концептуальные теоретические послы и конкретные действия Президента способствуют повышению статуса России на международной политической арене и, как показывают результаты социологических опросов, находят широкую поддержку в российском обществе.

Нет сомнений в том, что россияне разделяют взгляды главы государства на геополитическое устройство цивилизации и на место России в многополярном мире. Поэтому нет сомнений и в том, что отсутствие такого же самостоятельного курса внутренней политики Правительства вызывает непонимание и беспокойство со стороны населения. Российское общество осознает необходимость перемен и готово мобилизовать свои усилия для того, чтобы

²² Прекариат — «принципиально новое, устойчивое социально-классовое образование, которое объединяет огромные массы людей и закрепляет их в статусе постоянной временности социального положения и отчетливого понимания ущербности и ограниченности в реализации своих возможностей и способностей» (источник: Тощенко Ж.Т. Прекариат — новый социальный класс // Социс. — 2015. — №6 (374). — С. 7).

страна стала одной из наиболее влиятельных держав мира в ближайшем будущем. Однако пока что речь по-прежнему идет не о каком-то «рывке», а хотя бы о выходе российской экономики на устойчивый тренд роста.

В своих ежегодных Посланиях Федеральному Собранию Президент РФ неоднократно подчеркивал необходимость повышения эффективности управления по наиболее острым вопросам, касающимся внутренней жизни в стране: в частности, по развитию системы здравоохранения и образования, функционированию контрольных и надзорных органов в сфере малого и среднего бизнеса, оптимизации агропромышленного комплекса и т.д.

При этом важно отметить, что в 2012 г. (первый год третьего президентского срока) контекст выступления главы государства был достаточно мягким — речь шла о длительности существования проблем и необходимости активизировать усилия по их решению. В последующих Посланиях Федеральному Собранию всё чаще фигурируют такие фразы, как *«Давайте посмотрим на эти проблемы ещё раз со всех сторон, чтобы наконец привести ситуацию в соответствие со здравым смыслом, с требованием времени»* (2013 г.), *«Все всё уже понимают, что надо делать, надо только начать это делать»* (2014 г.) и *«Мы уже сколько лет об этом говорим? А воз и ныне там»* (2015 г.; см. приложение). Таким образом, отчетливо проявляется неудовлетворенность В.В. Путина ходом реализации поставленных в 2012 г. задач и приоритетов, а по сути — неэффективностью государственного управления. Ощущается то, что глава государства вынужденно мирится с некомпетентным исполнением его указов.

«Находясь на вершине вертикали власти, глава государства не может реализовать свои инициативы, сталкиваясь с дисфункцией институтов и низким качеством государственного управления, поэтому тон его последнего Послания «встревоженный и озабоченный»²³.

Однако насколько долгим окажется терпение Президента и всего российского общества? Особенно если учесть приближающуюся смену политического цикла... Способно ли Правительство осознать, что проводимая им с 2008 г. финансово-денежная политика уже привела к стагнации экономики, а в

перспективе может отбросить российское общество на десять лет назад, вернув его обратно в 1990-е годы? Способна ли властвующая элита понять, что в сложившихся геополитических условиях это будет губительно для страны? Или всё-таки найдется в России политическая воля на то, чтобы переориентировать экономический курс на интересы широких слоев населения, а не узких олигархических групп? От этого в конечном итоге будет зависеть будущее России, ее национальная безопасность и конкурентоспособность в ближайшие десятилетия.

Сведения об авторе

Владимир Александрович Ильин – доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, научный руководитель, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук (160014, Россия, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а, ilin@vscc.ac.ru)

Ilyin V.A.

Public Administration Efficiency and the Aggravation of Public Health Issues

Vladimir Aleksandrovich Ilyin – Doctor of Economics, Professor, Honored Scientist of the Russian Federation, Scientific Director, Federal State Budgetary Institution of Science Institute of Socio-Economic Development of Territories of Russian Academy of Science (56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation, ilin@vscc.ac.ru)

²³ Послание озабоченного человека // Независимая газета. – 2015. – 4 дек. [Эл. рес.]. – Реж. дост.: http://www.ng.ru/editorial/2015-12-04/2_red.html

Выдержки из Посланий Президента РФ Федеральному Собранию за период 2012–2015 гг. (третий президентский срок В.В. Путина)

Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 4 декабря 2014 г.	Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 3 декабря 2015 г.
<p>1. <i>«Мы не в первый раз говорим о необходимости новых подходов в работе надзорных, контрольных, правоохранительных органов. Но изменения происходят очень медленно. По-прежнему доминирует обвинительный уклон. Вместо того чтобы пресекать отдельные нарушения, закрывают дорогу, создают проблемы тысячам законопослушных, инициативных граждан».</i></p> <p>2. <i>«Надо, наконец, отказаться от самого принципа тотального, бесконечного контроля. Отслеживать ситуацию нужно там, где действительно есть риски или признаки нарушений. Ведь, понимаете, даже когда мы сейчас уже провели определённую работу по ограничениям, и эти ограничения работают вроде бы неплохо, но проверяющих органов так много, что если каждый из них хоть один раз придёт – всё, можно любую фирму закрывать. Правительство в 2015 году должно принять все необходимые решения по переходу к такой системе, системе ограничений, что касается проверок».</i></p> <p>3. <i>«Предприниматели справедливо говорят о необходимости стабильного законодательства и предсказуемых правил, включая налоги. Полностью с этим согласен. Предлагаю на ближайшие четыре года зафиксировать действующие налоговые условия и к этому вопросу больше не возвращаться, не менять их».</i></p> <p>4. <i>«Прошу Правительство максимально оперативно провести эту работу. Также прошу депутатов не затягивать с рассмотрением закона о территориях опережающего развития. Кроме того, предлагаю распространить режим ТОРов на новые проекты в ряде моногородов, в тех моногородах страны, где социально-экономическая ситуация наиболее сложная, и не ждать три года, как это сейчас предусмотрено законопроектом (он уже прошёл, по-моему, первое чтение), а внести в этот законопроект изменения и начать работу уже сейчас по моногородам».</i></p> <p>5. <i>«К сожалению, мы по-прежнему обучаем значительную часть инженеров в вузах, которые давно оторвались от реальной производственной базы, от передовых исследований и разработок в своих областях. Пора перестать гнаться за количеством и сосредоточиться на качестве подготовки кадров, организовать подготовку инженеров в сильных вузах, имеющих прочные связи с промышленностью, и лучше, конечно, в своих регионах».</i></p> <p>6. <i>«...Это о чём говорит? Это говорит о том, что, во-первых, у нас есть хорошие заделы, есть молодые люди очень талантливые и перспективные. Но это говорит также и о том, что нам нужно многое сделать по изменению системы подготовки рабочих кадров. То, о чём я говорил. Нужно только подойти к этому неформально. Все всё уже понимают, что надо делать, надо только начать это делать. Начать и никогда не сбавлять темпа по этому направлению, потому что, как известно, как было раньше, так и сейчас, просто качество рабочих специальностей и подготовка рабочих людей изменились, но всё равно самое базовое условие развития экономики – это, конечно, высокоподготовленный и квалифицированный рабочий класс, инженерные кадры. Об этом мы никогда не должны забывать. И нужно, конечно, создать сеть сертификационных центров, где каждый работник смог бы подтвердить свою квалификацию».</i></p>	<p>1. <i>«Нужно добиться сбалансированности бюджета. Это, конечно, не самоцель, а важнейшее условие макроэкономической устойчивости и финансовой независимости страны. Напомню, по итогам исполнения федерального бюджета 2016 года его дефицит не должен превышать трёх процентов, даже если наши доходы окажутся ниже ожидаемых. Обращаю на это ваше внимание, уважаемые коллеги, депутаты Госдумы и члены Федерального Собрания, в целом Совета Федерации. Это важный вопрос. Я только что сказал, что финансовая устойчивость и независимость страны абсолютно связаны между собой. Пожалуйста, исходите из этих ключевых, базовых соображений».</i></p> <p>2. <i>«Опросы показывают, что предприниматели пока не видят качественных подвижек в деятельности контрольных и надзорных ведомств. Все поручения на этот счёт давно и не единожды даны. Уж сколько мы говорим на этот счёт, всё сокращаем и сокращаем эти полномочия. Где-то сокращаем, они где-то опять вырастают. Целая армия контролёров по-прежнему мешает работать добросовестному бизнесу. Это не значит, что контролировать не нужно. Конечно, надо контролировать. Но я прошу Правительственную комиссию по административной реформе совместно с деловыми объединениями представить до 1 июля 2016 года конкретные предложения по устранению избыточных и дублирующих функций контрольно-надзорных органов».</i></p> <p>3. <i>«Нужно ввести в оборот миллионы гектаров пашни, которые сейчас простаивают, находятся в руках крупных землевладельцев, причём заниматься сельским хозяйством многие из них не спешат. Слушайте, мы уже сколько лет об этом говорим? А воз и ныне там. Предлагаю изымать у недобросовестных владельцев сельхозземли, которые используются не по назначению, и продавать их на аукционе тем, кто хочет и может возделывать землю».</i></p> <p>4. <i>«Послушайте, когда мы делали это десять лет назад, я же хорошо помню, мы договаривались: мы вольём федеральные деньги, а потом регионы должны подхватить и держать на определённом уровне. Но этого не произошло. Очень жаль. Я понимаю, что есть проблемы, но, как много раз уже говорил, надо приоритеты определять правильно. Нельзя было опять ждать: вот сейчас всё развалится, и нам опять дадут денег из федерального бюджета. Судя по всему, придётся это сделать, конечно. Но это не то, о чём мы договаривались. Во всяком случае, прошу и Правительство, и регионы сейчас к этому вернуться и вместе эту задачу порешать и решить».</i></p>

Окончание приложения

Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 12 декабря 2012 г.	Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 12 декабря 2013 г.
<p>1. <i>«Всем очевидны и главные проблемы, ничего нового здесь тоже не скажу, – это низкая эффективность государственной власти и коррупция.</i> Без качественного современного госуправления, без высокой персональной ответственности тех, кто этим занимается, мы не решим задач, стоящих перед обществом и страной».</p> <p>2. «Надо последовательно двигаться к тому, чтобы все российские регионы без исключения стали экономически самостоятельными и в полном смысле слова субъектными. <i>Поэтому нам нужно немного менять логику межбюджетных отношений.</i> Пусть Минфин не пугается этих слов».</p> <p>3. «Вместе с тем, уважаемые коллеги, – сейчас обращаюсь прежде всего к Правительству, вы знаете, о чём я сейчас говорю: мы будем лишать льгот наши, скажем, инфраструктурные компании, инфраструктурные монополии. Это значит, что они должны будут больше платить. Но не все готовы начать платить новые средства, потому что мы тогда можем их напрочь лишить инвестиционных возможностей. <i>Мы с вами договаривались раньше, что предусмотрим мягкий переходный период и компенсации для этих компаний. Обязательно над этим нужно подумать. С кондачка такие решения не принимают, но двигаться в этом направлении, конечно, нужно, и мы будем это делать».</i></p>	<p>1. «...Местная власть должна быть устроена так – а ведь это самая близкая власть к людям, – чтобы любой гражданин, образно говоря, мог дотянуться до неё рукой. В этой связи обращаюсь к Всероссийскому совету местного самоуправления, Конгрессу муниципальных образований, к губернаторам, членам Федерального Собрания, Правительству Российской Федерации. <i>Давайте посмотрим на эти проблемы ещё раз со всех сторон, чтобы наконец привести ситуацию в соответствие со здравым смыслом, с требованием времени.</i></p> <p>Повторю, считаю важнейшей задачей уточнение общих принципов организации местного самоуправления, развитие сильной, независимой, финансово состоятельной власти на местах. И такую работу мы должны начать и в основном законодательно обеспечить уже в следующем, 2014 году – в год 150-летия знаменитой Земской реформы».</p> <p>2. «Считаю, что нельзя строить политику по формальному принципу. <i>Да, конечно, мы с вами хорошо знаем, экономическая конъюнктура может меняться, она и меняется. Но это не повод говорить о ревизии целей. Нужно заниматься делом и искать решения, чётко расставлять бюджетные и другие приоритеты. Прошу актуализировать все государственные программы.</i></p> <p>Уже в течение ближайших двух лет на программный принцип должны перейти бюджеты всех уровней. Это не означает механического переписывания всего. Это значит <i>закрепление персональной ответственности каждого управленца за достижение результата. Нацелить ресурсы на содержательные изменения в конкретных секторах – вот что нужно.</i></p> <p>Так, мы повышаем зарплаты в образовании и здравоохранении, чтобы работа учителя, преподавателя, врача вновь стала престижной, привлекла сильных выпускников вузов. Но достойная оплата труда, <i>как мы и договаривались,</i> должна обеспечиваться не только исключительно за счёт бюджетных вливаний, а благодаря реформам, которые призваны повысить эффективность расходов, а главное – качество услуг в социальной сфере, чтобы люди видели, как меняется к лучшему работа наших школ, университетов, поликлиник и больниц».</p>
<p>* Курсивом выделены слова и выражения, употребляемые В. Путиным для того, чтобы подчеркнуть необходимость конкретных действий, перехода от слов к делу.</p>	