

# ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ ПЕРЕМЕНЫ

**факты  
тенденции  
прогноз**



5(41) 2015

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО  
НАУЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

РОССИЙСКАЯ  
АКАДЕМИЯ НАУК

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ  
ИНСТИТУТ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИЙ  
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК



**ЭКОНОМИЧЕСКИЕ  
И СОЦИАЛЬНЫЕ  
ПЕРЕМЕНЫ:  
ФАКТЫ, ТЕНДЕНЦИИ, ПРОГНОЗ**

**5 (41) 2015**

---

**Журнал выходит по решению руководителей экономических институтов РАН:  
Северо-Западного федерального округа**

Институт экономики Карельского научного центра РАН (Республика Карелия)  
Институт экономических проблем им. Г.П. Лузина Кольского научного центра РАН (Мурманская область)  
Институт социально-экономического развития территорий РАН (Вологодская область)

**руководства**

Санкт-Петербургского государственного экономического университета  
Череповецкого государственного университета (Вологодская область)

**других регионов РФ**

Институт социально-экономических исследований Уфимского научного центра РАН (Республика Башкортостан)  
Институт экономики Уральского отделения РАН (Свердловская область)

**Редакционный совет:**

Решением Президиума  
Высшей аттестационной  
комиссии Минобрнауки  
России от 19 февраля  
2010 года №6/6  
журнал включён  
в Перечень ведущих  
научных изданий,  
рекомендуемых для  
публикации основных  
результатов  
диссертаций  
на соискание учёной  
степени доктора  
и кандидата наук.

Журнал включён в базы  
данных ВИНТИ РАН,  
Ulrich's Periodicals  
Directory, Index  
Sopernicus International,  
EBSCOhost, Proquest,  
а также в Российский  
индекс научного  
цитирования и  
представлен в открытом  
доступе на платформе  
Научной электронной  
библиотеки  
(<http://www.elibrary.ru>).

С 2014 года Германская  
национальная  
экономическая  
библиотека  
включила журнал  
в свой фонд.

Журнал также  
направляется в  
Библиотеку Конгресса  
США.

**Макаров В.Л.**, академик РАН, директор Центрального экономико-математического института РАН (Москва, Россия)

**Ивантер В.В.**, академик РАН, директор Института народнохозяйственного прогнозирования РАН (Москва, Россия)

**Окрепилов В.В.**, академик РАН, генеральный директор Центра испытаний и сертификации (ТЕСТ-Санкт-Петербург, Россия)

**Татаркин А.И.**, академик РАН, директор Института экономики УРО РАН (Екатеринбург, Россия)

**Витязь П.А.**, академик, руководитель Аппарата НАН Беларуси (Минск, Беларусь)

**Никитенко П.Г.**, академик НАН Беларуси (Минск, Беларусь)

**Лажнецов В.Н.**, член-корреспондент РАН, советник РАН, гл.н.с. Института социально-экономических и энергетических проблем Севера Коми научного центра УРО РАН (Сыктывкар, Россия)

**Сапир Ж.**, проф., директор Высшей школы социальных наук (HESS), Центра исследований индустриализации (СЕМІ) (Париж, Франция)

**Валентей С.Д.**, д.э.н., проф., научный руководитель Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова (Москва, Россия)

**Гайнанов Д.А.**, д.э.н., проф., директор Института социально-экономических исследований Уфимского научного центра РАН (Уфа, Россия)

**Дайнеко А.Е.**, д.э.н., проф., директор Института экономики НАН Беларуси (Минск, Беларусь)

**Ильин В.А.**, д.э.н., проф., директор Института социально-экономического развития территорий РАН (Вологда, Россия)

**Кибиткин А.И.**, д.э.н., проф., заместитель ректора по науке и стратегическому развитию Мурманского государственного технического университета (Мурманск, Россия)

**Кивинен М.**, проф., директор Александровского института Хельсинского университета (Хельсинки, Финляндия)

**Котляров И.В.**, д.с.н., проф., директор Института социологии НАН Беларуси (Минск, Беларусь)

**Кузнецов С.В.**, д.э.н., проф., директор Института проблем региональной экономики РАН (Санкт-Петербург, Россия)

**Ларичкин Ф.Д.**, д.э.н., проф., директор Института экономических проблем им. Г.П. Лузина Кольского научного центра РАН (Апатиты, Россия)

**Максимцев И.А.**, д.э.н., профессор, ректор Санкт-Петербургского государственного экономического университета (Санкт-Петербург, Россия)

**Полтерович В.М.**, академик РАН, зав. лаб. ЦЭМИ РАН, заместитель директора Московской школы экономики МГУ имени М.В. Ломоносова (Москва, Россия)

**Путилов А.В.**, д.т.н., проф., декан факультета управления и экономики высоких технологий Научно-исследовательского ядерного университета МИФИ (Москва, Россия)

**Чукреев Ю.Я.**, д.т.н., директор Института социально-экономических и энергетических проблем Севера Коми научного центра УРО РАН (Сыктывкар, Россия)

**Штомпка Пётр**, профессор, декан факультета теоретической социологии Ягеллонского университета (Краков, Польша)

**Чжан Шухуа**, доктор, проф., зам. начальника научного центра информации и документации Китайской академии общественных наук (Пекин, Китай)

**Уэнюань**, проф., Институт российских, восточно-европейских и центрально-азиатских исследований Китайской академии общественных наук (Пекин, Китай)

**Афанасьев Д.В.**, к.с.н., доцент, ректор Череповецкого государственного университета (Череповец, Россия)

**Главный редактор – В.А. Ильин**

**Редакционная коллегия:**

д.э.н., проф. Л.А. Аносова, д.э.н., проф. А.Г. Воробьев,

д.э.н., проф. Е.С. Губанова, к.э.н. К.А. Задумкин,

д.э.н. К.А. Гулин (зам. главного редактора), к.э.н. М.Ф. Сычев (зам. главного редактора),

к.филол.н. О.В. Третьякова (зам. главного редактора, отв. секретарь),

д.э.н. Т.В. Ускова, д.э.н. А.А. Шабунова, к.э.н. Г.В. Леонидова, к.э.н. С.В. Терёбова

*Все статьи проходят обязательное рецензирование.*

*Высказанные в статьях мнения и суждения могут не совпадать с точкой зрения редакции.*

*Ответственность за подбор и изложение материалов несут авторы публикаций.*

# СОДЕРЖАНИЕ

## ОТ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

- Ильин В.А.* Проблемы перехода к новому этапу российской государственности ..... 9
- Мониторинг общественного мнения о состоянии российского общества ..... 20

## СТРАТЕГИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

- Романова О.А., Сиротин Д.В.* Новый технологический облик базовых отраслей  
промышленных регионов РФ ..... 27
- Гулин К.А.* Межрегиональное сотрудничество в формирующемся Евразийском  
экономическом пространстве ..... 44

## СОЦИАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ

- Морев М.В.* Опыт региональных социологических исследований ..... 54
- Кабанов В.Н.* Оценка эффективности государственных инвестиций  
в увеличение продолжительности жизни ..... 75
- Фокин В.Я.* Классификация муниципальных образований региона по структуре  
и уровню доходов и потребительских расходов населения ..... 89

## ОТРАСЛЕВАЯ ЭКОНОМИКА

- Гончарова Л.И., Ларичкин Ф.Д., Переин В.Н.* Потенциал техногенного  
минерального сырья в России и проблемы его рационального  
использования ..... 104
- Мироненко Н.В.* Государственное регулирование развития агропромышленного  
комплекса региона: проблемы оценки и совершенствования ..... 118

## ПРОБЛЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ В ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ СИСТЕМАХ

- Верба Ю.С., Иванов И.Н.* Устойчивое развитие и управление проектами:  
задачи и результаты интеграции ..... 135

## **ОБЩЕСТВЕННЫЕ ФИНАНСЫ**

<i>Печенская М.А.</i> Исследования функционирования бюджетной системы региона .....	147
---	-----

## **ДИСКУССИОННАЯ ПЛОЩАДКА**

<i>Третьякова О.В.</i> Рейтинг научных журналов экономических институтов РАН .....	159
--	-----

## **ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ**

<i>Чжан Ихун.</i> Изучение интеграции экономики и экологии в провинции Цзянси: подход к устойчивому развитию региона .....	173
--	-----

## **МОЛОДЫЕ ИССЛЕДОВАТЕЛИ**

<i>Шишкина М.А.</i> Влияние особенностей репродуктивного поведения населения Республики Коми на функционирование института родительства .....	182
<i>Лавриненко П.А., Рыбакова Д.А.</i> Сравнительный анализ региональных различий в сферах здоровья населения, экологии и здравоохранения .....	198

## **НАУЧНЫЕ ОБЗОРЫ. НАУЧНЫЕ РЕЦЕНЗИИ. ОТЗЫВЫ**

<i>Ласточкина М.А.</i> Научная жизнь: исследование социокультурной модернизации регионов России .....	211
---	-----

## **ЮБИЛЕИ**

Сычеву Михаилу Федоровичу – 80 лет .....	223
Требования к оформлению статей .....	226
Информация о подписке .....	231

# ОТ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

DOI: 10.15838/esc/2015.5.41.1  
УДК 338(470), ББК 65.050.11(2Рос)

© Ильин В.А.

## Проблемы перехода к новому этапу российской государственности



**Владимир Александрович  
ИЛЬИН**

доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ  
Институт социально-экономического развития территорий РАН  
160014, Россия, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а, [ilin@vscc.ac.ru](mailto:ilin@vscc.ac.ru)

После распада Советского Союза Россия оказалась в ситуации, когда были разорваны все существовавшие связи между союзными республиками, резко ухудшились национальные отношения, обострились социальные последствия политического и экономического кризиса, что повергло в отчаяние миллионы людей и привело к беспрецедентной дифференциации общества на бедных и богатых, к резкому усилению социальной и политической напряженности, всплеску смертности, в том числе от самоубийств, что означало психологическую невозможность россиян адаптироваться к новым условиям существования. По сути уже тогда началась «гибридная война»<sup>1</sup>, которая ведется сегодня против России.

<sup>1</sup> Глазьев С.Ю. О внешних и внутренних угрозах экономической безопасности России в условиях американской агрессии: доклад на заседании РАН 29 октября 2014 г. [Эл. рес.]. — Реж. дост.: <http://promportalndg.ru/sergey-glazev-o-voynakh-i-vnutrennih-ugrozah-ekonomicheskoy-bezopasnosti-rossii-v-usloviyah-amerikanskoy-agressii/>

Новый этап российской истории многие связывают с последствиями «крымской весны» (когда Крым и Севастополь вошли в состав Российской Федерации) и успешными действиями Президента во внешней политике (прежде всего по отношению к США и конфликтам в Украине и Сирии). Однако, на наш взгляд, он начался еще в 2000 году, когда в результате компромиссных решений различных политических сил на пост Президента РФ был избран В.В. Путин<sup>2</sup> и стали преодолевать деградационные процессы в экономике и в экстренном порядке ликвидироваться глубокие последствия «лихих 90-х».

<sup>2</sup> И.о. Президента РФ В. Путин стал 31 декабря 1999 г. в связи с досрочным уходом Б.Н. Ельцина в отставку; 26 марта 2000 г. В. Путин одержал победу на президентских выборах, набрав более 52% голосов избирателей; 7 мая он официально вступил в должность главы государства.



Период стабилизации политической и экономической ситуации позволил российскому обществу накопить критическую массу в ожидании перемен, соотнести проникшие в 90-х годах западные ценности с собственным менталитетом. На наш взгляд, это была крайне важная и неотъемлемая часть нового этапа российской государственности.

Со временем курс на стабилизацию стал всё меньше удовлетворять потребностям населения — обществу требовались новые идеи и конкретные шаги, которые позволяли бы гордиться страной, так же как когда-то люди гордились достижениями СССР — реально действовавшими в государстве механизмами социальной защиты, выдающимися достижениями в науке, спорте, искусстве. И, конечно, победой в Великой Отечественной войне и вкладом советских ученых в освоение космоса<sup>3</sup>.

Признаки «назревания» потребности в национальной идентичности в постсоветском обществе отчетливо проявились в 2007 г., когда В. Путин произнес речь на Мюнхенской конференции по вопросам политики безопасности (февраль 2007 г.). В ней Президент РФ впервые «продемонстрировал принципиальную волю России как планетарной геополитической силы участвовать в формировании будущего мироустройства»<sup>4</sup>.

<sup>3</sup> По данным ВЦИОМ за 2007 г. «подавляющее большинство россиян восхищается подвигами героев Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. (93%), советских конструкторов, запустивших в 1957 г. первый искусственный спутник Земли (84%) и отправивших в 1961 г. в космос первого человека (91%)» (источник: ВЦИОМ: Россияне гордятся героями войны и покорителями космоса [Эл. рес.] // Официальный сайт РБК. — Реж. дост.: <http://top.rbc.ru/society/19/01/2007/99081.shtml>

<sup>4</sup> Дугин А. Эхо «мюнхенской речи». Президент Путин вступил на путь геополитической революции [Эл. рес.]. — Реж. дост.: <http://oko-planet.su/politik/politikrus/230532-aleksandr-dugin-eho-myunhenskoy-rechi-prezident-putin-vstupil-na-put-geopoliticheskoy-revolyucii.html>

Можно считать, что вторым шагом стала речь В. Путина на заседании международного дискуссионного клуба «Валдай» в сентябре 2013 г. **Это была «первая масштабная попытка властей РФ сформулировать новую политическую идеологию для России после распада Советского Союза, а также рассмотреть в критическом ключе вопрос о ценностях, которые должны лечь в основание новой российской идентичности, Евразийского мира и международных отношений»<sup>5</sup>.**

После этого внимание общественности было приковано к таким событиям, как успешное выступление российской сборной на Олимпийских играх в Сочи (февраль 2014 г.), вхождение в состав России Крыма и Севастополя (март 2014 г.), развязанная украинскими властями вооруженная агрессия против населения Донбасса. Все эти события не могли не сработать на усиление консолидации самых разных слоев социума и приверженцев самых разных политических точек зрения.

Сплотила людей не только идея возрождения «русского мира» и восстановления статуса России как одного из главных центров многополярного мироустройства. Консолидации общества способствовали конкретные действия, предпринятые Президентом по «возвращению в родную гавань»<sup>6</sup> Крыма и Севастополя, а также успешное решение российскими властями сложнейшей задачи по реализации в кратчайшие сроки мегапроекта по

<sup>5</sup> Махмудов Р. Валдайская речь Владимира Путина: критический анализ [Эл. рес.] // Информационный портал <http://www.12news.uz/>. — Реж. дост.: <http://www.12news.uz/news/2013/09/30/валдайская-речь-владимира-путина-кри/>

<sup>6</sup> Стенограмма выступления В.В. Путина на митинге «Мы вместе!» в поддержку принятия Крыма в состав Российской Федерации 18 марта 2014 г. [Эл. рес.] // Официальный сайт Президента России. — Реж. дост.: <http://kremlin.ru/events/president/news/20607>

строительству спортивной, транспортной, туристической инфраструктуры в рамках организации Олимпийских игр в Сочи.

В середине 2010-х многие ученые стали говорить о том, что Россия находится на пороге нового этапа в своем развитии: после долгого, почти 15-летнего периода ожидания «новая возрождающаяся» Россия наконец-то осуществила переход в свой новый век — «светлый и жизнеутверждающий»<sup>7</sup>.

Новый этап российской истории во многом связан с событиями, происходящими на мировой арене. В этом и заключается реализация потребности общества в национальной идентичности и возвращении былого величия СССР, который на закате своего существования являлся второй сверхдержавой мира.

Следует отметить, что регулярно вспыхивающие в последние годы вооруженные конфликты лишь «подливают масла в огонь» международных отношений, в то время как сам «огонь» связан прежде всего с отчаянными попытками отдельных стран не утратить «право» на «экспорт социальных экспериментов, попытки подстегнуть перемены в тех или иных странах, исходя из своих идеологических установок»<sup>8</sup>. Ирак, Афганистан, Югославия, Ливия, Украина, Сирия — к вооруженным конфликтам на всех этих территориях были причастны США, несущие в мир так называемые «демократические ценности», не задумываясь при этом, что нарушают элементарные законы международного права — права на государственный суверенитет. Сталкиваясь с

перенакоплением капитала в финансовых пирамидах и устаревших производствах, а также с утратой рынков сбыта своей продукции и падением доли доллара в международных транзакциях, США пытаются удержать лидерство за счет развертывания мировой войны с целью ослабления как конкурентов, так и партнеров<sup>9</sup>.

На 70-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН В. Путин достаточно четко обрисовал последствия, к которым может привести подобная стратегия выстраивания взаимоотношений с международными партнерами: «Достаточно посмотреть на ситуацию на Ближнем Востоке и в Северной Африке... Агрессивное внешнее вмешательство привело к тому, что вместо реформ государственные институты да и сам уклад жизни были просто бесцеремонно разрушены. Вместо торжества демократии и прогресса — насилие, нищета, социальная катастрофа, а права человека, включая и право на жизнь, ни во что не ставятся»<sup>10</sup>. Президент России подчеркнул, что подобное поведение представляет собой попытки расшатать авторитет и легитимность ООН, что является крайне опасным и может привести к обрушению всей архитектуры международных отношений.

Кроме того, В. Путин открыто заявил, что в целях противодействия распространению терроризма Россия осуществляет военно-техническую помощь Ираку, Сирии и другим странам региона, ведущим борьбу с террористическими группировками. Последующая военная операция

<sup>7</sup> Осипов Г.В. Не упустить представившийся шанс! // Социология и экономика современной социальной реальности. Социальная и социально-политическая ситуация в России в 2013 году. — М: ИСПИ РАН, 2014. — С. 17.

<sup>8</sup> Стенограмма выступления В.В. Путина на пленарном заседании юбилейной 70-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН [Эл. рес.] // Официальный сайт Президента РФ. — Реж. дост.: <http://kremlin.ru/events/president/news/50385>

<sup>9</sup> Глазьев С.Ю. О неотложных мерах по укреплению экономической безопасности России: доклад на заседании Совета безопасности 15.09.2015 [Эл. рес.] // Бизнес Online: деловая электронная газета. — 2015. — 15 сент. — Реж. дост.: <http://www.business-gazeta.ru/article/140998/>

<sup>10</sup> Стенограмма выступления В.В. Путина на пленарном заседании юбилейной 70-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН [Эл. рес.] // Официальный сайт Президента РФ. — Реж. дост.: <http://kremlin.ru/events/president/news/50385>



российской авиагруппы в Сирии в ответ на официальный запрос сирийского президента Башара Асада показала, что Россия не намерена ограничиваться в борьбе с терроризмом одними лишь призывами к созданию международной коалиции. Она готова к реальным действиям на легитимных основаниях.

**Таким образом, если выступление В. Путина в Мюнхене в 2007 г. было заявкой на придание России статуса одного из центров многополярного мироустройства, то спустя 8 лет, как следует из речи Президента РФ на юбилейной сессии Генеральной Ассамблеи ООН в сентябре 2015 г., уже очевидно, что за каждым из его концептуальных посылов стоят конкретные действия или, по крайней мере, — реальная готовность к ним.** Вхождение Крыма и Севастополя в состав Российской Федерации, твёрдая позиция главы государства по украинскому и сирийскому вопросам, выстраивание взаимоотношений с зарубежными партнерами сообразно внутреннему пониманию идеологического развития, которое поддерживает подавляющее большинство населения страны, осуществление международной

политики с позиции равноправного партнера (где-то «на грани фола», но всегда в рамках международного права) — все эти факты реализуют потребность российского общества в национальной идентичности и, пожалуй, являются главным элементом в существующей на сегодняшний день поддержке Президента.

Не случайно, что, по мнению населения, наиболее успешно глава государства справляется именно с «укреплением международных позиций России» (таблица). Позицией страны на международной арене, по данным опросов ИСЭРТ РАН, гордится 56% населения, военной мощью — 73%.

**Однако если внешняя политика государства становится тем консолидирующим моментом, который объединяет представителей самых разных политических сил и находит поддержку в различных слоях российского общества, то внутренние противоречия, которыми характеризуется крайне низкий уровень управления в социально-экономической системе, пока что лишь в начале своего разрешения и по-прежнему делают ее неэффективной.**

Насколько успешно, на Ваш взгляд, Президент РФ справляется с проблемами? (в % от числа опрошенных)

Показатель	2000	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Изменение, +/- 2015 г. к		
											2000	2007	2014
<b>Укрепление международных позиций России</b>													
Успешно	42,3	58,4	55,1	49,5	49,9	46,2	43,1	45,6	50,4	51,4	+9	-7	+1
Не успешно	30,9	24,9	23,7	30,4	29,3	33,7	37,9	36,2	32,4	31,2	0	+6	-1
<b>Наведение порядка в стране</b>													
Успешно	31,4	53,2	48,2	39,1	41,1	36,6	35,4	39,4	48,0	50,1	+19	-3	+2
Не успешно	49,2	34,0	34,2	43,5	42,5	50,0	50,7	47,5	39,1	37,9	-11	+4	-1
<b>Защита демократии, укрепление свобод граждан</b>													
Успешно	23,5	44,4	39,9	36,7	36,3	32,4	28,8	31,8	37,5	40,3	+17	-4	+3
Не успешно	43,8	37,0	35,9	41,5	42,6	48,3	52,3	51,0	45,4	41,0	-3	+4	-4
<b>Подъем экономики, рост благополучия граждан</b>													
Успешно	25,6	47,2	36,7	31,6	33,5	30,7	28,5	31,3	34,8	34,8	+9	-12	0
Не успешно	52,9	39,1	46,0	52,4	51,6	56,1	57,9	56,8	53,4	51,6	-1	+13	-2

Еще в конце 80-х — начале 90-х гг. в России была создана система управления, называемая экспертами «олигархически-компрадорской», «усугубляющей драматический системный кризис, ведя его ко внутривластному»<sup>11</sup>.

Глубокая структурная перестройка экономики на основе принципиально новых технологий и новых механизмов воспроизводства капитала — естественный процесс при смене технологических укладов и вековых циклов накопления, который и обуславливает в настоящее время эскалацию международной военно-политической напряженности. Для преодоления критической внешней зависимости от импорта иностранной техники необходимы крупномасштабные программы импортозамещения, сбалансированные по материальным, финансовым и трудовым ресурсам. Это невозможно сделать в рамках существующей системы регулирования экономики, в которой утрачены методы планирования, включая составление балансов, целевого программирования, научно-технического прогнозирования, системного проектирования<sup>12</sup>.

Сросшиеся интересы бюрократии и бизнеса создают глубоко несправедливое государство, в котором происходит перераспределение важнейших ресурсов от групп, ориентированных на модернизацию общества, к верхушке, стремящейся к безграничному личному обогащению.

<sup>11</sup> Губанов С.С. Компрадорский режим держится на волоске истории: интервью С.С. Губанова газете «Бизнес Online» от 24.02.2015 // Официальный сайт газеты «Бизнес Online». — Реж. дост.: <http://www.business-gazeta.ru/article/126419/>

<sup>12</sup> Глазьев С.Ю. О неотложных мерах по укреплению экономической безопасности России: доклад на заседании Совета безопасности 15.09.2015 // Бизнес Online: деловая электронная газета. — 2015. — 15 сент. — Реж. дост.: <http://www.business-gazeta.ru/article/140998/>

К сожалению, вся иерархия исполнительной власти, включая действующее Правительство России, продолжает осуществлять либеральный курс, сдерживающий переход страны на рельсы, обеспечивающие реальное продвижение к современной динамичной и эффективной экономике. «Те, кто в свое время развалил Советский Союз, не исчезли, не сошли еще с исторической сцены. Конечно, кто-то уехал, кто-то умер, кто-то осознал свою ошибку и теперь занимается искуплением исторической вины. Но многие из них остались во власти»<sup>13</sup>.

В мае 2015 г., подводя итоги деятельности Правительства за три года (половину конституционного срока), Председатель кабинета министров Д.А. Медведев наглядно продемонстрировал оторванность взглядов российских чиновников от реальной действительности<sup>14</sup>. Точно так же можно охарактеризовать его сентябрьскую статью «Новая реальность: Россия и глобальные вызовы», которая, по сути, является продолжением статьи «Россия, вперед!» и в которой премьер-министр «уходит от разговора об истинных причинах проблем в экономике... защищает и обосновывает непопулярные меры и реформы в образовании, здравоохранении, пенсионной системе... при этом явная слабость текста — в недоговоренности, в нежелании (или невозможности) быть с аудиторией до конца откровенным»<sup>15</sup>.

<sup>13</sup> Поляков Ю.М. О пространстве русской культуры [Эл. рес.] // Официальный сайт Изборского клуба. — Реж. дост.: <http://www.dynacon.ru/content/articles/1280/>

<sup>14</sup> Д. Медведев удивил россиян своим взглядом на экономику // Независимая газета. — 2015. — № 101. — 25 мая.

<sup>15</sup> Ремчуков К.В. Россия, вперед! Часть вторая: в своей антикризисной статье премьер-министр уходит от разговора об истинных причинах проблем в экономике // Независимая газета. — 2015. — № 206. — 25 сент.

На протяжении последних лет оценка экономической ситуации со стороны Правительства шла вразрез с точкой зрения экспертов<sup>16</sup>. В то время как Правительство констатировало «очень хорошие изменения, изменения к лучшему»<sup>17</sup>, эксперты

<sup>16</sup> Некоторые примеры:

«Россия занимает первое место в мире среди крупных стран по неравенству распределения богатства. В странах с социал-демократической традицией (Скандинавия, Германия) коэффициент фондов составляет 3–7 раз. В России в 1991 г. он составлял 4,5 раза, в 2014 г. — 16 раз по официальной статистике и от 25 до 40 раз по экспертным оценкам (с учетом скрытых доходов). При этом предельно критическим соотношением доходов крайних 10% наиболее и наименее обеспеченных групп населения считается 10 к 1. Численность россиян с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в I квартале 2015 г. достигла 23 млн. человек и, судя по прогнозу инфляции и доходов населения, может увеличиться еще на треть» (источник: Глазьев С.Ю. Запредельное неравенство. Политика государства противоречит интересам населения [Эл. рес.] // Завтра: газета. — 2015. — № 29 (1130). — 23 июля. — Реж. дост.: <http://zavtra.ru/content/view/zapredelnoe-neravenstvo/>)

«...Можно утверждать, что в 2014 г. мы ощутили только частичное влияние антироссийских мер, годом санкций станет 2015 год. В 2014 г. ухудшились многие показатели: инвестиции, рекордная девальвация рубля, начиная с 2012 г. стала ускоряться инфляция. Произошло ухудшение социально-экономической ситуации в целом. В отличие от кризиса (2008 г. — В.И.), это не кратковременный, а долгосрочный процесс, поэтому восстановление предсказать невозможно» (источник: Аганбегян А.Г. Социально-экономическое развитие России: итоги и перспективы, санкции (материалы открытого семинара) [Эл. рес.] // Новости на официальном сайте РАНХиГС при Президенте Российской Федерации. — Реж. дост.: <http://www.emba.ranepa.ru/novosti/seminar-abela-gezevicha-aganbegyana-abel-aganbegyan-naibolshiy-uscherb-ot-sanktsiy-zhdet-rossiu-v-2015-g>)

«Шоки 2014 г. обострили проблемы, накопившиеся за четверть века. В начале 2015 г. — проседание отдельных отраслей, экспорта-импорта на десятки процентов. Убытки реального сектора и банков — в целом по стране. Ожидаемая динамика — стабилизация на более низком уровне, как после инсульта, новые скачки рубля, пространство неопределенности и риски. Слабые ответы на вызовы (антикризисный план), при том что внешние факторы действуют с той же силой и негативно. Итог — экономика, находящаяся на наклонной траектории» (источник: Миркин Я.М. Внезапный поворот [Эл. рес.] // Журнал новой экономической ассоциации. — 2015. — № 2 (26). — С. 197).

<sup>17</sup> Интервью Дмитрия Медведева телеканалу «Россия» 23 мая 2015 [Эл. рес.] // Новости на официальном сайте Правительства РФ. — Реж. дост.: <http://government.ru/news/18220/>

прогнозировали «ощутимое снижение уровня и качества жизни для большинства населения... откат российского общества по уровню бедности на 10 лет назад»<sup>18</sup>.

Причем ссылка на то, что всему виной несовершенство методологии Росстата, постепенно теряет свою значимость, то есть понимание Правительством экономической ситуации в стране — не ошибка, а сознательная стратегия. В середине 2014 г. главный редактор журнала «Экономист» С.С. Губанов говорил о том, что несовершенство статистики — это не вина, а беда Росстата<sup>19</sup>. В начале 2015 г. он был значительно более категоричен в своей оценке: «Ложь возведена в систему. В свою очередь, ошибочные, искаженные аналитические данные ведут к заведомо неправильным государственным решениям, лишь усугубляющим тяжесть ситуации»<sup>20</sup>.

Однако реальность неумолима, и сегодня она, что называется, «приперла к стенке» чиновников, вынудив их «признать ущербность своих экономических расчетов»<sup>21</sup>. Правда, с экранов телевизио-

<sup>18</sup> Глазьев С.Ю. Запредельное неравенство. Политика государства противоречит интересам населения [Эл. рес.] // Завтра. — 2015. — № 29 (1130). — 23 июля. — Реж. дост.: <http://zavtra.ru/content/view/zapredelnoe-neravenstvo/>

<sup>19</sup> «Тот якобы наноприрост, в который верит Кремль, получен чисто статистическими уловками...Если ряды искажены, то наука лишается мощного аналитического инструментария для сравнения...Минус 0,7 процента, а в долларом выражении падение больше — примерно на 1,2 процента. Вместо спада был статистически *нарисован липовый рост*...Итоги 2014 года *подправлены* уже тоньше — уменьшением дефлятора. Минус 1,5 процента превращены в плюс 0,6 процента. Подобная манера *макроэкономического очковтирательства*, пожалуй, единственная новация, которую привнес Улюкаев в работу Министерства экономического развития» (источник: Интервью проф. Губанова о причинах стагнации российской экономики, 30 июня 2014 г. [Эл. рес.] // Информационный центр aftershock. — Реж. дост.: <http://aftershock.su/?q=node/240304>)

<sup>20</sup> Губанов С.С. Компрадорский режим держится на волоске истории [Эл. рес.]. — Реж. дост.: <http://www.business-gazeta.ru/article/126419/>

<sup>21</sup> В правительстве признали ущербность экономических расчетов // Независимая газета. — 2015. — 22 сент.

ров по-прежнему звучат высказывания о том, что «ситуация стала жестче, но ничего страшного не произошло»<sup>22</sup> и что «при любом развитии событий социальные обязательства как выполнялись, так и будут выполняться»<sup>23</sup> (хотя при этом планируется усилить принцип адресной социальной поддержки наиболее уязвимых категорий населения, а это, по мнению экспертов, – «эвфемизм, призванный смягчить удар от того, что будет, возможно, заморожена индексация пенсий, повышен пенсионный возраст»<sup>24</sup>).

В позициях Правительства вновь возникает противоречие: соглашаясь с экспертами в том, что экономика находится в критическом состоянии, людям сообщается о ее позитивных итогах. Более того, «если прислушаться к заявлениям представителей финансового блока правительства, да и других уважаемых личностей российской экономики, то можно отметить один примечательный факт: практически все они видят будущее в слабом рубле, а крепкий рубль, наоборот, был одним из тех факторов, которые мешали российской экономике идти вперед»<sup>25</sup>.

**«Общепризнанный постулат проводимой в России экономической политики состоит в том, что она исходит из догматических, ложных и вредных представлений о пользе автоматического действия механизмов рыночной самоорганизации и невмешательстве государ-**

**ства в вопросы регулирования. Опирающаяся изначально на неверные посылы политика современных монетаристов и монетаризма уже привела к экономической стагнации, рецессии, лишила экономику перспектив и импульсов развития... На фоне деградации национальной экономики благосостояние проводников этой политики и ее бенефициаров – офшорной олигархии – растет»<sup>26</sup>.**

Кроме того, за последние годы качество государственного управления характеризуется многочисленными фактами коррупции, о чём свидетельствует череда расследований в отношении руководителей «Роснано», «Сколково», «Оборонсервиса»; аресты губернаторов В.А. Юрченко, С.А. Боженова, Н.В. Денина, А.В. Хорошавина, В.М. Гайзера, вице-губернаторов В.А. Лукоянова, А.С. Иванова, Н.Д. Сандакова, В.А. Нечаева и др. Существуют еще «сотни менее громких дел в отношении чиновников правительств, депутатов, градоначальников, которые не видны поверхностным взглядом с федерального уровня... Во многих случаях представители этого «кумовского клубка» прибегают к защите своих покровителей в Москве, уголовные дела стопорятся после вмешательства определенных влиятельных лиц»<sup>27</sup>.

В силовых структурах создано специальное подразделение по борьбе с коррупцией. Так же как в 30-е – 40-е гг., это «обусловлено жесткой необходимостью чистки элит в условиях угрозы войны... На местах были партийные царьки, бывшие боевики гражданской войны, которых надо было ставить на место, а элиты – чистить, причем очень быстро»<sup>28</sup>.

<sup>22</sup> Глава ВТБ А. Костин (Новости «Россия 24») [Эл. рес.]. – Реж. дост.: <http://www.vestifinance.ru/videos/23936>

<sup>23</sup> Новости ОРТ (Медведев на Международном инвестиционном форуме в Сочи) [Эл. рес.]. – Реж. дост.: <http://www.itv.ru/news/economic/293401>

<sup>24</sup> Владимир Путин отходит на вторую линию обороны. Президент теряет контроль над дефицитом бюджета [Эл. рес.] // Независимая газета. – 2015. – 23 сент. – Реж. дост.: [http://www.ng.ru/economics/2015-09-23/4\\_putin.html](http://www.ng.ru/economics/2015-09-23/4_putin.html)

<sup>25</sup> Почему крепкого рубля больше не будет [Эл. рес.] // Информационный портал «Вести» от 02.10.2015. – Реж. дост.: <http://www.vestifinance.ru/articles/62986>

<sup>26</sup> Глазьев С.Ю. Нищета и блеск российских монетаристов. Часть 1 // ЭНСР. – 2015. – № 2. – С. 7-8.

<sup>27</sup> Тихонов С. Хотели посадок? [Эл. рес.] // Эксперт. – 2015. – № 40 (959). – 28 сент. – Реж. дост.: <http://expert.ru/expert/2015/40/hoteli-posadok/>

<sup>28</sup> Там же.



Сегодня обвинения выдвигаются уже не отдельным лицам, а организованным группам, что свидетельствует о глубоком морально-нравственном разложении элит. Операции по разоблачению противоправных действий управленческой элиты имеют широкий общественный резонанс и являются фактором роста доверия силовым структурам.

По данным Левада-Центра, уровень доверия органам государственной безопасности за период с 2014 по сентябрь 2015 г. возрос с 46 до 50%, полиции — с 21 до 29%. За этот же период доля россиян, доверяющих Правительству РФ, снизилась с 46 до 45%.

По данным социологических опросов, проводимых ИСЭРТ РАН, за период с февраля 2014 по октябрь 2015 г. уровень доверия Федеральной службе безопасности возрос с 36 до 40%, полиции — с 35 до 41%, в то время как доверие органам власти не изменилось: Правительство РФ — 48–49%, Совет Федерации — 40%, Государственная Дума — 33–35%, руководство области — 36–37%. Среди всех государственных институтов уровень доверия увеличился только по отношению к Президенту РФ (с 57 до 60%), что, безусловно, связано с его стратегией международной политики.

Однако, как отмечают эксперты, ориентация денежных властей на обслуживание интересов валютно-финансовых спекулянтов и офшорную олигархию ежедневно усиливает противоречия между властвующей элитой и народом, доводя их до состояния антагонистических. Это подрывает доверие населения к институтам государственной власти, ослабляя две ее опоры — бюрократию и правоохранительные органы<sup>29</sup>. Непоследовательность

<sup>29</sup> Глазьев С.Ю. Запредельное неравенство. Политика государства противоречит интересам населения [Эл. рес.] // Завтра. — 2015. — № 29 (1130). — 23 июля. — Реж. дост.: <http://zavtra.ru/content/view/zapredelnoe-neravenstvo/>

действий отмечается и в том, что наказание виновных длится ровно столько, сколько к очередному делу приковано внимание общественности<sup>30</sup>. Многие люди, принимающие, мягко говоря, «неэффективные» управленческие решения, остаются на руководящих постах в течение десятилетий, в течение всего своего «продуктивного» пути и лишь меняют названия организаций, партий, в которых работают<sup>31</sup>.

Таким образом, в настоящее время Россия находится на развилке своего развития. При переходе к новому этапу российской государственности возникают комплексные, системные проблемы, которые не позволяют экспертам давать однозначно позитивные прогнозы<sup>32</sup>.

Вызовы, с которыми сталкивается страна на современном этапе своей истории, находятся в двух плоскостях.

Во-первых, это *международные отношения*, в которых Россия играет всё более важную роль и которые становятся всё более напряженными вследствие регулярно вспыхивающих вооруженных конфликтов.

<sup>30</sup> См., например, ситуацию вокруг содержания под стражей Е. Васильевой (источник: Максимов А. Женечка в стоге сена [Эл. рес.] // Завтра. — 2015. — № 32. — 13 авг. — Реж. дост.: <http://zavtra.ru/content/view/zhenechka-v-stogesen/>; Максимов А. Комедия строгого режима [Эл. рес.] // Завтра. — 2015. — № 35. — 3 сент. — Реж. дост.: <http://zavtra.ru/content/view/komediya-strogo-rezhima/>)

<sup>31</sup> См., например, Делягин М. Безграмотный рифмоплет [Эл. рес.] // Завтра. — 2015. — № 37. — 17 сент. — Реж. дост.: <http://zavtra.ru/content/view/bezgramotnyj-rifmoplyot/>; Делягин М. Отличный трюк [Эл. рес.] // Завтра. — 2015 — № 33. — 20 авг. — Реж. дост.: <http://zavtra.ru/content/view/zurabov/>

<sup>32</sup> По мнению Г.В. Осипова, последствия событий 2014 г. (в первую очередь — присоединение Крыма) «могут стать судьбоносными для нашей страны и ознаменоваться как новым духотворным и экономическим подъемом, так и унынием разочарования и глубочайшим упадком всего и вся» (источник: Осипов Г.В. Не упустить представившийся шанс! // Социология и экономика современной социальной реальности. Социальная и социально-политическая ситуация в России в 2013 году. — М: ИСПИ РАН, 2013. — С. 12.).



Во-вторых, это сложившаяся на сегодняшний день *система государственного управления*, которая, по мнению экспертов, «несовместима с жизненными интересами производственной сферы и населения»<sup>33</sup> и становится непреодолимым препятствием в построении эффективного взаимодействия государства и общества<sup>34</sup>.

**Наблюдается критическое отставание внутренней политики от достижений на мировой политической арене. Действия Президента имеют очевидные успехи в плане усиления международного статуса России. Однако либеральное крыло Правительства сдерживает решение задач национальной безопасности в XXI в. Из этой конфликтной ситуации существуют даже не два, а три принципиальных выхода: «революция сверху», «революция снизу» и «революция извне». Учитывая масштабы и значение России в мировом разделении труда, надеяться на то, что «всё как-нибудь само собой рассосётся», не приходится»<sup>35</sup>.**

<sup>33</sup> Глазьев С.Ю. Запредельное неравенство. Политика государства противоречит интересам населения [Эл. рес.] // Завтра. — 2015. — № 29 (1130). — 23 июля. — Реж. дост.: <http://zavtra.ru/content/view/zapredelnoe-neravenstvo/>

<sup>34</sup> «Смена приоритетов деятельности невозможна без смены всей системы ценностей, а в этом отношении Россия сегодня категорически расколота на власть и собственность, имущее меньшинство (максимум 10% населения) и гигантское неимущее большинство (свыше 90% населения). Первое исповедует западные либеральные ценности, обеспечивая свободный и беспрепятственный «трансфер» российских активов и ресурсов на Запад, второе — инерционно исповедует традиционные ценности русской цивилизации, пока лишено практически любых форм участия в структурах власти и собственности» (источник: Коньков Н., Нагорный А. Глазьев и план революции сверху: вокруг доклада «О неотложных мерах по укреплению экономической безопасности России» [Эл. рес.] // Завтра. — 2015. — 24 сент. — Реж. дост.: <http://zavtra.ru/content/view/glazev-i-plan-revoljutsii-sverhu/>)

<sup>35</sup> Там же.

Что касается самих россиян, то их ожидания можно охарактеризовать как «сдержанно тревожные». Почти половина из них отличается негативным социально-психологическим самочувствием (четверть ощущает чувство тревоги, каждый пятый испытывает апатию, раздраженность, реже — озлобленность)<sup>36</sup>. **«Граждане осознают тяжесть ситуации в экономике и не верят, что власть в состоянии вывести страну из кризиса. Но те же граждане поддерживают внешнюю политику власти, которая вернула державе величие»**<sup>37</sup>.

Характеризуя сложившуюся ситуацию, можно провести аналогию с общественно-культурной трансформацией, которая, по мнению академика РАН В.М. Полтеровича, происходит во всем мире: от коллективизма к индивидуализму и далее к коллаборативности; от централизма — к конкуренции и сотрудничеству, от социализма — через либерализм к «философии сотрудничества»<sup>38</sup>.

Как при коммунистическом режиме в СССР господствовал централизм и коллективизм, как после его распада царил конкуренция и индивидуализм «лихих 90-х», так сегодня речь идет о коллаборативности и «философии сотрудничества», то есть об умеренном, но, при этом,

<sup>36</sup> Российское общество в контексте новых реалий (тезисы о главном): информационно-аналитическое резюме по итогам общенационального исследования / ИС РАН. — М., 2015. — С. 4.

<sup>37</sup> Граждан не волнует рост бедности. Внутренние проблемы страны выведены из политической повестки [Эл. рес.] // Ведомости: газета. — 2015. — 14 июня. — Реж. дост.: <http://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2015/06/15/596296-grazhdan-ne-volnuet-rost-smertnosti-i-bednosti>

<sup>38</sup> Полтерович В.М. От социального либерализма к философии сотрудничества // Общественные науки и современность. — 2015. — № 4. — С. 45.

необходимом вмешательстве государства в управление экономическими и социальными процессами<sup>39</sup>.

Готовность к сотрудничеству является неотъемлемым принципом решения международных проблем. Об этом регулярно заявляют лидеры всех стран, хотя не все из них проявляют эту готовность в конкретных обстоятельствах и в конкретных действиях. Что касается внутренней политической жизни, то на этом фронте разногласий гораздо больше. Объявив курс на сближение с обществом<sup>40</sup>, власть ограничивается декларативным характером сотрудничества: обещаниями, прогнозами, ничем не подкрепленными заявлениями.

<sup>39</sup> «В отличие от конкуренции, неизбежно ведущей к параллельному использованию ресурсов для достижения взаимоисключающих целей и, следовательно, к их непроизводительному расходованию, сотрудничество предполагает гармонизацию усилий... Возрастающие роли институтов сотрудничества — естественный результат технологической, культурной и институциональной эволюции... Описываемая трансформация ведет к повышению эффективности институтов как с общественной, так и с индивидуальной точек зрения: уменьшается сфера принуждения, неизбежно порождаемая как институтами власти, так и институтами неограниченной конкуренции; цели взаимодействия достигаются с меньшими издержками. Речь идет не только о материальных, но и о социально-психологических («моральных») издержках: наблюдаемая эволюция расширяет возможности для осуществления взаимодействий в рамках моральных норм, широко признанных в современных обществах» (источник: Полтерович В.М. От социального либерализма к философии сотрудничества // *Общественные науки и современность*. — 2015. — № 4. — С. 45.).

<sup>40</sup> На наш взгляд, государство окончательно и бесповоротно «встало на рельсы» сотрудничества с обществом, открыто предложило ему участвовать в решении внутренних проблем в качестве полноправного субъекта. Это произошло, когда появился Общероссийский народный фронт (2011 г.); когда на самых высоких этажах власти стали говорить о том, что «главный критерий в оценке результативности работы власти — мнение людей» (выступление Президента РФ В.В. Путина в октябре 2012 г. на видеоконференции, посвященной эффективности работы органов исполнительной власти субъектов РФ); когда оценка населением вошла в Перечень показателей для оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ (Указ Президента РФ от 21 августа 2012 г. № 1199 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации»).

Всё это напоминает скорее имитацию сотрудничества, которое Ж.Т. Тощенко охарактеризовал как «подмену деятельности во всех ее проявлениях», «плод деятельности (сознательной или неосознанной), когда создаются искусственные условия процессов и явлений, предназначенных для достижения специфических (корыстных), мнимо общественно значимых, групповых и корпоративных целей», «результат отсутствия четкой стратегической цели и научной базы, процветающий в тех условиях, когда нет устойчивой обратной связи с народом, когда не считаются с его мнением, не советуется с ним, а предлагают ему руководствоваться решением функционеров, которые стоят у власти». Именно имитация, по мнению академика РАН, служит причиной социальной апатии, недоверия власти, низкой избирательной активности и в целом аномии общества<sup>41</sup>.

Как известно, крепость цепи определяется ее слабым звеном. И поскольку «идейная власть находится всё в тех же руках, ничего полезного от этих людей ждать уже нельзя, они препятствуют движению вперед, сегодня нужна новая парадигма, нужны новые идеи, как обустроить страну, нужны новые люди — носители этих идей»<sup>42</sup>.

По мнению главного редактора журнала «Эксперт» В.А. Фадеева, «нет никаких сомнений, что в ближайшее время новая политическая конфигурация, которая обеспечит рывок, будет создана»<sup>43</sup>. Однако прошло уже более двух лет и никаких изменений в решении этой задачи не наблюдается, а поводов для оптимизма становится всё меньше и меньше.

<sup>41</sup> Тощенко Ж.Т. Новые лики деятельности: имитация // *Социологические исследования*. — 2012. — № 12. — С. 23-35.

<sup>42</sup> Выйти из бреда [Эл. рес.] // *Эксперт*. — 2013. — № 19. — 13–19 мая. — Реж. дост.: <http://expert.ru/expert/2013/19/vyiti-iz-breda/>

<sup>43</sup> Там же.

Очевидно, что без избавления от ключевых проблем «внутри страны, в своём собственном доме»<sup>44</sup> результаты, достигнутые на международной политической арене, не могут иметь прочного фундамента, поэтому сегодня, на развилке нового этапа российской истории главная задача, которая стоит перед обществом, наукой и властью, — это приведение макроэкономической политики «в соответствие с общепринятым пониманием принципов социальной справедливости и правды, а также

в интересах развития производственной сферы»<sup>45</sup>; повышение эффективности государственного управления в целях структурной перестройки экономики на принципах вертикальной интеграции, организации решительной борьбы с метастазами коррупции, обеспечения реальных действий по сокращению дикого социального неравенства, всего того, что реально препятствует реализации президентской программы и осложняет проведение независимой суверенной политики.

### Сведения об авторе

Владимир Александрович Ильин — доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, директор, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Института социально-экономического развития территорий Российской академии наук (160014, Россия, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а, [ilin@vscc.ac.ru](mailto:ilin@vscc.ac.ru))

Ilyin V.A.

### Issues of Russia's Transition to the New Stage of Its Nation-Building

Vladimir Aleksandrovich Ilyin — Doctor of Economics, Professor, Honoured Scientist of the Russian Federation, Director, Federal State Budgetary Institution of Science Institute of Socio-Economic Development of Territories of Russian Academy of Science (56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation, [ilin@vscc.ac.ru](mailto:ilin@vscc.ac.ru))

<sup>44</sup> В ходе «прямой линии» в апреле 2015 г. Президент РФ отметил также: «Санкции санкциями, они, конечно, вносят свой вклад в наши сложности, но это всё-таки не главное» (источник: Стенограмма «прямой линии» с Президентом РФ В.В. Путиным от 16 апреля 2015 г. [Эл. рес.] // Официальный сайт Президента РФ. — Реж. дост.: <http://kremlin.ru/events/president/news/49261>).

<sup>45</sup> Глазьев С.Ю. Запредельное неравенство. Политика государства противоречит интересам населения [Эл. рес.] // Завтра. — 2015. — № 29 (1130). — 23 июля. — Реж. дост.: <http://zavtra.ru/content/view/zapredelnoe-neravenstvo/>

## Мониторинг общественного мнения о состоянии российского общества

Продолжая сложившуюся традицию нашего издания, приводим результаты мониторинговых оценок общественного мнения о состоянии российского общества, выполняемых ИСЭРТ РАН в Вологодской области<sup>1</sup>.

Нижеследующие таблицы показывают динамику ряда параметров социального самочувствия и общественно-политических настроений населения Вологодской области в августе – октябре 2015 г., а также в среднем за последние 6 опросов (с декабря 2014 по октябрь 2015 г.). Дается сопоставление их с данными за 2013–2014 гг., а также за 2007 (последний год второго президентского срока В.В. Путина, когда были достигнуты наиболее высокие оценки президентской деятельности) и 2011 (последний год президентства Д.А. Медведева).

### Оценка деятельности власти

**В августе – октябре 2015 г. уровень одобрения деятельности Президента незначительно<sup>2</sup> снизился (с 72 до 69%), однако остается более высоким, чем в 2011–2014 гг.**

Удельный вес негативных оценок не изменился и составил 18%, что в целом соответствует среднему значению за последние 12 месяцев.

**В среднем за последние 6 опросов поддержка деятельности федеральных органов государственной власти остается более высокой, чем в 2011 – 2014 гг.**

*Для справки: в целом по стране уровень одобрения деятельности Президента РФ остается стабильным. По данным ВЦИОМ доля положительных оценок составляет 86–87%, отрицательных – 69% (в сентябре – 1 половине октября 2015 г.).*

*По данным Левада-Центра доля россиян, одобряющих деятельность главы государства, составляет 83–84%, удельный вес отрицательных характеристик – 15–17% (в августе – сентябре 2015 г.).*

<sup>1</sup> Опросы проводятся 6 раз в год в Вологде, Череповце и в восьми районах области (Бабаевском, Великоустюгском, Вожегодском, Грязовецком, Кирилловском, Никольском, Тарногском и Шекснинском). Метод опроса – анкетирование по месту жительства респондентов. Объем выборочной совокупности – 1500 человек в возрасте 18 лет и старше.

Выборка целенаправленная, квотная. Репрезентативность выборки обеспечена соблюдением пропорций между городским и сельским населением, пропорций между жителями населенных пунктов различных типов (сельские населенные пункты, малые и средние города), половозрастной структуры взрослого населения области. Ошибка выборки не превышает 3%.

Более подробную информацию о результатах опросов, проводимых ИСЭРТ РАН, можно найти на сайте <http://www.vscac.ru/>

<sup>2</sup> В соответствии с методологией проведения опроса снижение оценки деятельности Президента РФ находится в пределах допустимой погрешности (3%).

Как Вы оцениваете в настоящее время деятельность..? (в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	2007	2011	2013	2014	Дек. 2014	Фев. 2015	Апр. 2015	Июнь 2015	Авг. 2015	Окт. 2015	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), последние 6 опросов по отношению к...			
												2014	2013	2011	2007
<b>Президент РФ</b>															
Одобрю	75,3	58,7	55,3	64,1	66,0	66,3	67,5	69,5	72,0	69,3	68,4	+4	+13	+10	-7
Не одобряю	11,5	25,6	29,4	22,3	19,7	20,5	16,2	16,1	17,8	18,1	18,1	-4	-11	-8	+7
<b>Председатель Правительства РФ*</b>															
Одобрю	-*	59,3	48,9	54,2	56,3	56,1	56,5	59,1	60,7	58,1	57,8	+4	+9	-2	-
Не одобряю	-	24,7	32,8	27,6	24,7	24,7	20,5	19,5	22,5	21,0	22,2	-5	-11	-3	-
<b>Губернатор</b>															
Одобрю	55,8	45,7	44,4	40,1	39,3	38,3	37,1	40,5	41,5	38,7	39,2	-1	-5	-7	-17
Не одобряю	22,2	30,5	33,2	38,9	37,0	37,4	37,5	35,4	35,4	36,0	36,5	-2	+3	+6	+14
* Вопрос задается с 2008 г.															

Оценка успешности действий главы государства по решению ключевых проблем страны за последние два месяца незначительно снизилась:

- доля жителей области, считающих, что Президент успешно справляется с проблемой наведения порядка в стране, уменьшилась с 52 до 49% (в рамках допустимой погрешности опроса);
- удельный вес людей, положительно оценивающих действия главы государства по защите демократии и укреплению свобод граждан, снизился с 43 до 38%;
- доля тех, кто считает, что глава государства успешно решает задачу подъема экономики и роста благосостояния граждан, уменьшилась с 37 до 32%.

На стабильном уровне остается оценка деятельности Президента по укреплению международных позиций России. На протяжении всего периода с февраля по октябрь 2015 г. удельный вес положительных характеристик составляет 51–52%.

Доля отрицательных суждений по всем вышеуказанным проблемам за последние два месяца не изменилась.

В среднем за последние 6 опросов оценка успешности действий Президента по решению ключевых проблем страны остается более высокой, чем в 2013–2014 гг.



Насколько успешно, на Ваш взгляд, Президент РФ справляется с проблемами..? \* (в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	2007	2011	2013	2014	Дек. 2014	Фев. 2015	Апр. 2015	Июнь 2015	Авг. 2015	Окт. 2015	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), последние 6 опросов по отношению к...			
												2014	2013	2011	2007
<b>Укрепление международных позиций России</b>															
Успешно	58,4	46,2	45,7	50,4	50,8	50,4	52,7	51,1	52,2	50,7	51,3	+1	+6	+5	-7
Не успешно	24,9	33,7	36,2	32,4	30,3	29,5	28,7	32,5	32,4	33,1	31,1	-1	-5	-3	+6
<i>Индекс успешности**</i>	<i>133,5</i>	<i>112,5</i>	<i>109,5</i>	<i>118,0</i>	<i>120,5</i>	<i>120,9</i>	<i>124,0</i>	<i>118,6</i>	<i>119,8</i>	<i>117,6</i>	<i>120,2</i>	<i>+2</i>	<i>+11</i>	<i>+8</i>	<i>-13</i>
<b>Наведение порядка в стране</b>															
Успешно	53,2	36,6	39,4	48,0	52,1	50,3	50,1	49,9	51,7	48,6	50,5	+3	+11	+14	-3
Не успешно	34,0	50,0	47,5	39,1	35,1	37,3	37,5	38,0	37,9	38,7	37,4	-2	-10	-13	+3
<i>Индекс успешности</i>	<i>119,2</i>	<i>86,6</i>	<i>91,9</i>	<i>108,9</i>	<i>117,0</i>	<i>113,0</i>	<i>112,6</i>	<i>111,9</i>	<i>113,8</i>	<i>109,9</i>	<i>113,0</i>	<i>+4</i>	<i>+21</i>	<i>+26</i>	<i>-6</i>
<b>Защита демократии и укрепление свобод граждан</b>															
Успешно	44,4	32,4	31,8	37,5	40,7	39,5	39,2	42,2	42,6	38,1	40,4	+3	+9	+8	-4
Не успешно	37,0	48,3	51,0	45,4	41,9	40,9	39,9	38,3	41,7	44,3	41,2	-4	-10	-7	+4
<i>Индекс успешности</i>	<i>107,4</i>	<i>84,1</i>	<i>80,8</i>	<i>92,1</i>	<i>98,8</i>	<i>98,6</i>	<i>99,3</i>	<i>103,9</i>	<i>100,9</i>	<i>93,8</i>	<i>99,2</i>	<i>+7</i>	<i>+18</i>	<i>+15</i>	<i>-8</i>
<b>Подъём экономики, рост благосостояния граждан</b>															
Успешно	47,2	30,7	31,3	34,8	37,6	34,4	34,7	36,2	36,6	32,1	35,3	+1	+4	+5	-12
Не успешно	39,1	56,1	56,8	53,4	50,8	51,5	49,9	49,9	52,6	54,3	51,5	-2	-5	-5	+12
<i>Индекс успешности</i>	<i>108,1</i>	<i>74,6</i>	<i>74,5</i>	<i>81,4</i>	<i>86,8</i>	<i>82,9</i>	<i>84,8</i>	<i>86,3</i>	<i>84,0</i>	<i>77,8</i>	<i>83,8</i>	<i>+2</i>	<i>+9</i>	<i>+9</i>	<i>-24</i>

\* Ранжировано по среднему значению индекса успешности за последние 6 опросов.  
\*\* Для расчёта индексов из доли положительных ответов вычитается доля отрицательных, затем к полученному значению прибавляется 100, чтобы не иметь отрицательных величин. Таким образом, полностью отрицательные ответы дали бы общий индекс 0, положительные – 200, равновесие первых и вторых выражает значение индекса 100, являющееся, по сути, нейтральной отметкой.

В структуре партийно-политических предпочтений населения за период с августа по октябрь 2015 г. существенных изменений не произошло: поддержка «Единой России» составляет 38–39%, КПРФ – 7%, ЛДПР – 6%, «Справедливой России» – 3–4%.

За последние 6 опросов доля жителей области, считающих, что «Единая Россия» выражает их интересы, увеличилась по сравнению с уровнем 2014 года на 5 п.п. (с 33 до 38%).

Какая партия выражает Ваши интересы? (в % от числа опрошенных)

Партия	2007	Выборы в ГД РФ 2007 г., факт	2011	Выборы в ГД РФ 2011 г., факт	2013	2014	Дек. 2014	Фев. 2015	Апр. 2015	Июнь 2015	Авг. 2015	Окт. 2015	Среднее за послед- ние 6 опросов	Изменение (+/-), последние 6 опросов по отношению к...			
														2014	2013	2011	2007
Единая Россия	30,2	60,5	31,1	33,4	29,4	32,8	36,7	38,8	38,2	40,3	38,5	38,0	38,4	+6	+9	+7	+8
КПРФ	7,0	9,3	10,3	16,8	11,3	9,7	8,3	7,7	7,8	6,8	7,1	6,9	7,4	-2	-4	-3	0
ЛДПР	7,5	11,0	7,8	15,4	7,2	7,6	7,8	6,7	6,1	5,4	5,9	6,1	6,3	-1	-1	-2	-1
Справедливая Россия	7,8	8,8	5,6	27,2	4,6	3,5	3,2	4,1	3,7	3,3	3,5	3,3	3,5	0	-1	-2	-4
Другая	1,8	–	1,9	–	0,6	0,3	0,1	0,3	0,1	0,2	0,1	0,1	0,2	0	0	-2	-2
Никакая	17,8	–	29,4	–	34,9	34,4	32,7	30,3	31,5	32,5	33,8	32,3	32,2	-2	-3	+3	+14
Затрудняюсь ответить	21,2	–	13,2	–	10,2	11,7	11,1	12,0	12,5	11,6	11,1	13,3	11,9	0	+2	-1	-9

В октябре 2015 г. по сравнению с августом отмечаются негативные изменения в динамике показателей социального самочувствия. Тем не менее оценки населения по-прежнему выше, чем в начале года:

- за последние два месяца незначительно (с 73 до 70%) уменьшилась доля жителей области, положительно характеризующих своё настроение (в феврале 2015 г. – 62%);
- удельный вес положительных оценок запаса терпения снизился с 82 до 78% (в феврале 2015 г. – 74%).

Структура социальной самоидентификации остается стабильно низкой с июня 2015 г.: 50% жителей области считают себя «бедными и нищими», 39% – субъективно относят себя к категории людей «среднего достатка».

Индекс потребительских настроений (ИПН), характеризующий прогнозы людей относительно перспектив развития экономики и личного благосостояния, за последние два месяца не изменился и составил 78 пунктов. Это выше, чем в начале 2015 г. (76 п.), и ниже, чем в 2013–2014 гг., когда ИПН составлял 88–90 п.