

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ И АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

Журнал выходит 4 раза в месяц

РЕГИОНАЛЬНАЯ[®] ЭКОНОМИКА

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

Построение индикаторной системы
регионального пространственного уровня

Технопарк как катализатор развития
малого города

Внедрение возобновляемых
источников энергии
в АПК Западной Сибири

Механизмы активизации
инновационной системы
на региональном уровне

15 (294) – 2013
АПРЕЛЬ

РЕГИОНАЛЬНАЯ[®] ЭКОНОМИКА

теория и практика

Научно-практический и аналитический журнал

Журнал выходит 4 раза в месяц

15 (294) – 2013 апрель

ПОДПИСКА ВО ВСЕХ ОТДЕЛЕНИЯХ СВЯЗИ

- индекс 82327 – каталог агентства «Роспечать»
- индекс 15089 – каталог УФС РФ «Пресса России»
- индекс 34133 – каталог российской прессы «Почта России»

Доступ и подписка на электронную версию:
www.elibrary.ru, www.dilib.ru

Журнал зарегистрирован в Министерстве Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций ПИ № 77-14700.

Учредитель:

ООО «Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ»

Издатель:

ООО «Информсервис»

Главный редактор:

Л.А. Чалдаева, доктор экономических наук, профессор

Заместители главного редактора:

А. Т. Ужегов, В.Е. Огородник

Редакционный совет:

П.Я. Бакланов, академик РАН, доктор географических наук, профессор

В.К. Сенчагов, академик РАЕН, доктор экономических наук, профессор

А.А. Адамеску, доктор экономических наук, профессор

И.И. Бабленкова, доктор экономических наук, профессор

Н.В. Бекетов, доктор экономических наук, профессор

В.Г. Глушкова, доктор географических наук, профессор

Н.Д. Гуськова, доктор экономических наук, профессор

Л.В. Давыдова, доктор экономических наук, профессор

К.В. Павлов, доктор экономических наук, профессор

С.К. Подчуфаров, кандидат экономических наук, доцент

Ю.Н. Сагидов, доктор экономических наук, профессор

Н.А. Сафронов, доктор экономических наук, профессор

И.В. Шевченко, доктор экономических наук, профессор

Корректор: А.М. Лейбович

Верстка: М.С. Гранильщикова

Редакция журнала:

111401, Москва, а/я 10. Телефон/факс: (495) 721-85-75

Адрес в Internet: <http://www.fin-izdat.ru>. E-mail: post@fin-izdat.ru

© ООО «Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ»

© ООО «Информсервис»

Журнал рекомендован ВАК Минобрнауки России для публикации научных работ, отражающих основное научное содержание кандидатских и докторских диссертаций.

Подписано в печать 04.04.2013.

Формат 60x90 1/8. Цена договорная. Объем 7,5 п.л.

Тираж 6 300 экз. Отпечатано в ООО «КТК»

г. Красноармейск Московской обл. Тел.: (495) 993-16-23.

Журнал реферируется в ВИНТИ РАН.

Журнал включен в Российский индекс научного цитирования (РИНЦ).

Статьи рецензируются.

СОДЕРЖАНИЕ

СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ РЕГИОНА

- *Гогоберидзе Г.Г., Аракелов М.С., Мавриди К.П., Аракелов А.С.* Методика социально-экономического районирования территориальных объектов Краснодарского Причерноморья.....2
- *Пройдакова В.Е.* Особенности развития государственного регулирования межрегиональной экономической дифференциации в Южном федеральном округе9

ЭКОНОМИКА И ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЕ

- *Котилко В.В., Фарков А.Г.* Потенциал развития возобновляемых источников энергии в аграрных регионах Западной Сибири14
- *Чиряхин С.Н.* Опыт сибирских регионов по формированию конкурентной среды на рынках жидкого моторного топлива21

ИННОВАЦИИ И ИНВЕСТИЦИИ

- *Дубынина А.В.* Особенности развития инновационной экономики в регионах России31
- *Гумерова Г.И., Шаймиева Э.Ш.* Анализ управления технологическими инновациями в промышленно развитом регионе – Республике Татарстан (рекомендации по модернизации промышленности регионов).....39

ПРОБЛЕМЫ. ПОИСК. РЕШЕНИЯ

- *Рычихина Н.С.* Создание технопарка как стратегия развития малых городов51

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

- *Ляманова Е.А.* Малый и средний бизнес: опыт Ирландии и Республики Мордовия.....58

Точка зрения редакции не всегда совпадает с точкой зрения авторов публикуемых статей. Ответственность за достоверность информации в рекламных объявлениях несут рекламодатели.

Перепечатка материалов и использование их в любой форме, в том числе и в электронных СМИ, возможны только с письменного разрешения редакции.

СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ РЕГИОНА

УДК 332.1

**МЕТОДИКА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО
РАЙОНИРОВАНИЯ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ ОБЪЕКТОВ
КРАСНОДАРСКОГО ПРИЧЕРНОМОРЬЯ**

Г. Г. ГОГОБЕРИДЗЕ,
доктор экономических наук,
главный научный сотрудник
E-mail: ggg_icz@rshu.ru
Российский государственный
гидрометеорологический университет

М. С. АРАКЕЛОВ,
кандидат географических наук,
доцент кафедры экономики и управления
E-mail: kafir@nigan@mail.ru

К. П. МАВРИДИ,
кандидат экономических наук,
доцент кафедры экономики и управления
E-mail: elessar343@mail.ru

А. С. АРАКЕЛОВ,
соискатель кафедры экономики и управления
E-mail: elessar343@mail.ru
Российский государственный
гидрометеорологический университет,
филиал в г. Туапсе

В статье представлен анализ социально-экономического положения в Краснодарском Причерноморье на основе построения индикаторной системы регионального пространственного уровня. В базис этой системы заложены индикаторы, отображающие основные социальные и экономические характеристики данного региона. В результате исследования рассчитан единый индекс социально-экономического развития, на основе которого было проведено социально-экономическое районирование территории Черноморского побережья Краснодарского края.

Ключевые слова: социально-экономический анализ, социально-экономическое районирование, индикаторная система, Краснодарское Причерноморье.

Социально-экономическое районирование служит для установления территориальной структуры производительных сил, выявления специализированных частей народного хозяйства и взаимосвязей между ними.

Одной из важных задач социально-экономического районирования является разработка методоло-

гических и методических вопросов исследования. Методология включает всеобщий, общенаучные и частные методы познания.

Для установления границ социально-экономических районов используются частные методы:

- циклы и межцикловые балансовые расчеты;
- математико-географическое моделирование;
- картографирование;
- определение индексов локализации, концентрации, контрастности, дисперсии и др.

При выделении социально-экономических районов широко применяется гравитационный метод – анализ социально-экономического тяготения к ядрам районообразования.

Обращаясь к зарубежному опыту, следует иметь в виду некоторые особенности систем индикаторов, т. е. ни в коем случае нельзя копировать иностранные системы индикаторов напрямую к условиям России.

Вообще в мировой практике индикаторы приморских регионов принято классифицировать по трем различным типам:

- индикаторы окружающей среды (природные индикаторы);
- социально-экономические индикаторы;
- индикаторы оценки административных действий в приморских регионах (административные индикаторы) [10, 11, 12, 13, 14, 15].

В этом прослеживается некоторая аналогия с предлагаемой системой для РФ, что в принципе дает возможность адаптировать подобные системы. В пространственном масштабе выделяют:

- глобальные (всемирные) системы индикаторов;
- национальные системы индикаторов;
- локальные системы индикаторов;
- местные системы индикаторов [10].

Причем эти системы связаны именно пространственным масштабом, но не уровнем управления, что необходимо иметь в виду для российских условий.

В целом касательно разработки индикаторных систем в Российской Федерации необходимо отметить следующие критические моменты [1, 2, 3, 4, 5, 7, 8].

1. Несмотря на привлечение к работе широкого круга специалистов и ученых, при разработке индикаторов устойчивого развития общественное мнение учитывалось недостаточно.
2. Абсолютное большинство индикаторных систем оперирует только абсолютными значе-

ниями индикаторов, практически не проводя комплексную интегральную оценку устойчивого развития регионов.

3. Отсутствует единый подход к формированию индикаторной системы комплексных оценок состояния регионов Российской Федерации.
4. В существующих индикаторных системах в принципе не рассматривается специфика регионов, в частности – прибрежных регионов.

Наиболее предпочтительной методикой, положенной в основу социально-экономического районирования, является построение индикаторной системы регионального уровня. При этом такая система должна учитывать, с одной стороны, основные социальные факторы, влияющие на развитие территории, а с другой – главные показатели экономической стабильности в регионе.

В связи с этим представляется возможным использование следующих групп индикаторов:

- индикатор объема производства на душу населения;
- индикатор среднего уровня доходов населения;
- индикатор уровня занятости населения.

Для анализа используемых индикаторов была разработана шкала оценки социально-экономической ситуации в регионах (в табл. 1) [9].

Рассмотрим возможность применения данных индикаторов и интегрального индекса при социально-экономическом районировании Краснодарского Причерноморья, основываясь на данных официальных статистических и административных источников [16, 17, 18, 19, 20, 21, 22].

Индикатор объема производства на душу населения.

Объем производства является ключевым аспектом в процессе оценки уровня социально-экономического развития территории. Это связано, с одной стороны, с тем, что данный индикатор напрямую характеризует степень хозяйственного освоения территории, а с другой стороны – отчасти зависит от уровня социальной организации общества

Таблица 1

Шкала оценки социально-экономической ситуации

Значение индикаторов	Социально-экономическая ситуация
0,5–1	Благоприятная
0–0,5	Умеренно-благоприятная
–0,5–0	Неблагоприятная
–1–0,5	Кризисная

$$I_{O,П} = 2 \frac{ОП_{м.о} - ОП_{\min}}{ОП_{\max} - ОП_{\min}} - 1,$$

где $I_{O,П}$ – индикатор объема производства на душу населения;

$ОП_{м.о}$ – объем производства на душу населения муниципального образования;

$ОП_{\min}$ – максимальное значение объема производства на душу населения по исследуемому региону;

$ОП_{\max}$ – максимальное значение объема производства на душу населения по исследуемому региону.

Результаты расчетов индикатора приведены в табл. 2.

Исходя из анализа данных табл. 2, можно резюмировать, что наилучшие показатели достигнуты в городе-курорте Сочи. Это объясняется большими объемами проводимых строительных работ в преддверии Олимпиады 2014 г., а также высокоразвитым рекреационным комплексом. Несколько хуже значение показателя в г. Новороссийске. Это связано с тем, что данный район является крупнейшим промышленным центром на всем побережье. Далее по значениям индикатора идет Туапсинский район, в котором помимо хорошо развитой рекреационной деятельности сосредоточено значительное промышленное производство в г. Туапсе. Довольно низкие показатели Анапы и Геленджика обусловлены невысокими показателями объема производства в соотношении с высокой численностью населения. Наихудший показатель индикатора объема производства на душу населения наблюдается в Темрюкском районе, что обуславливается аграрной специализацией района.

Полученные данные иллюстрирует карта-схема распределения объема производства на душу населения по муниципальным образованиям Черноморского побережья Краснодарского края (рис. 1).

Индикатор среднего уровня доходов населения.

Таблица 2

Расчет индикатора объема производства на душу населения

Название региона	Индикатор объема производства на душу населения	
	Объем производства на душу населения, руб.	Значение индикатора
Темрюкский район	86 207,00	-1
Город-курорт Анапа	100 166,00	-0,96
Город Новороссийск	551 115,00	0,30
Город-курорт Геленджик	120 592,00	-0,90
Туапсинский район	247 276,00	-0,50
Город-курорт Сочи	803 782,50	1

Выбор для анализа данного показателя объясняется тем, что величина доходов населения не только является показателем эффективности функционирования хозяйственной сферы, но и определяет уровень жизни населения, а также формирует потребительский спрос на товары и услуги

$$I_{\text{Ср.д}} = 2 \frac{\text{СрД}_{\text{м.о}} - \text{СрД}_{\min}}{\text{СрД}_{\max} - \text{СрД}_{\min}} - 1,$$

где $I_{\text{Ср.д}}$ – индикатор среднего уровня доходов населения;

$\text{СрД}_{\text{м.о}}$ – средний уровень доходов населения муниципального образования;

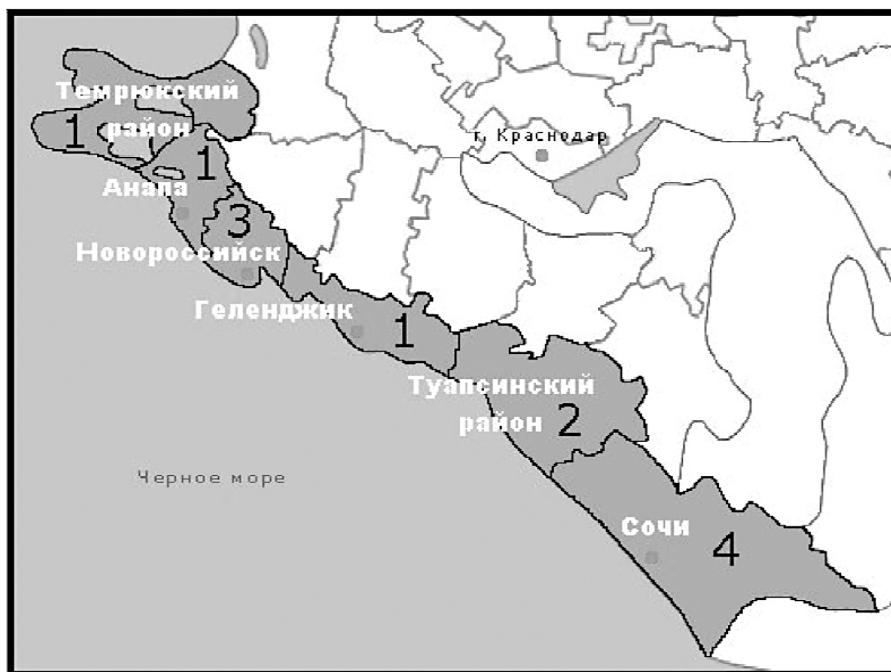


Рис. 1. Карта-схема распределения объема производства на душу населения по муниципальным образованиям Черноморского побережья

Краснодарского края:

шкала индикатора: 1 – от –1,0 до –0,5; 2 – от –0,5 до 0,0; 3 – от 0,0 до 0,5;

4 – от 0,5 до 1,0

Таблица 3
Расчет индикатора среднего уровня доходов населения

Название региона	Индикатор среднего уровня доходов населения	
	Среднемесячная заработная плата, руб.	Значение индикатора
Темрюкский район	14 440,00	-1
Город-курорт Анапа	18 750,00	-0,22
Город Новороссийск	25 042,90	0,92
Город-курорт Геленджик	17 177,50	-0,50
Туапсинский район	19 858,00	-0,02
Город-курорт Сочи	25 500,00	1

$СрД_{\min}$ – минимальное значение среднего уровня доходов населения по исследуемому региону;

$СрД_{\max}$ – максимальное значение среднего уровня доходов населения по исследуемому региону.

Результаты расчетов индикатора приведены в табл. 3.

Наихудший показатель наблюдается в Темрюкском районе, что обусловлено аграрной специализацией региона. Низкая стоимость производимой продукции негативно сказывается на уровне оплаты труда. Далее идут Анапа, Геленджик и Туапсинский район, где хорошо развиты рекреационная и промышленная сферы. Здесь требуются квалифицированные специалисты, что и отражается на оплате труда. Наивысшие показатели – в городах Новороссийске и Сочи, где продукция и услуги основных отраслей производства отвечают высоким стандартам качества и требуют высококлассных специалистов, что обусловило высокий уровень среднего дохода населения.

Полученные данные иллюстрирует карта-схема распределения среднего уровня доходов населения по муниципальным образованиям Черноморского побережья Краснодарского края (рис. 2).

Индикатор уровня занятости населения.

Использование данного показателя необходимо для оценки использования трудовых ресурсов в регионе, степени вовлеченности его жителей в экономическую сферу

$$I_3 = 2 \frac{Z_{\text{м.о}} - Z_{\text{min}}}{Z_{\text{max}} - Z_{\text{min}}} - 1,$$

где I_3 – индикатор уровня занятости населения;
 $Z_{\text{м.о}}$ – уровень занятости населения муниципального образования;

Z_{min} – минимальное значение уровня занятости населения по исследуемому региону;

Z_{max} – максимальное значение уровня занятости населения по исследуемому региону.

Результаты расчетов индикатора приведены в табл. 4.

Наихудший показатель в Темрюкском районе отражает его аграрную специализацию, в результате чего происходит постепенный отток трудовых ресурсов, старение населения. Остальные муниципальные образования имеют одинаково высокий уровень занятости населения, что обусловлено:

- высокими темпами социально-экономического развития в целом;
- увеличением числа рабочих мест;
- привлекательностью для молодых специалистов.

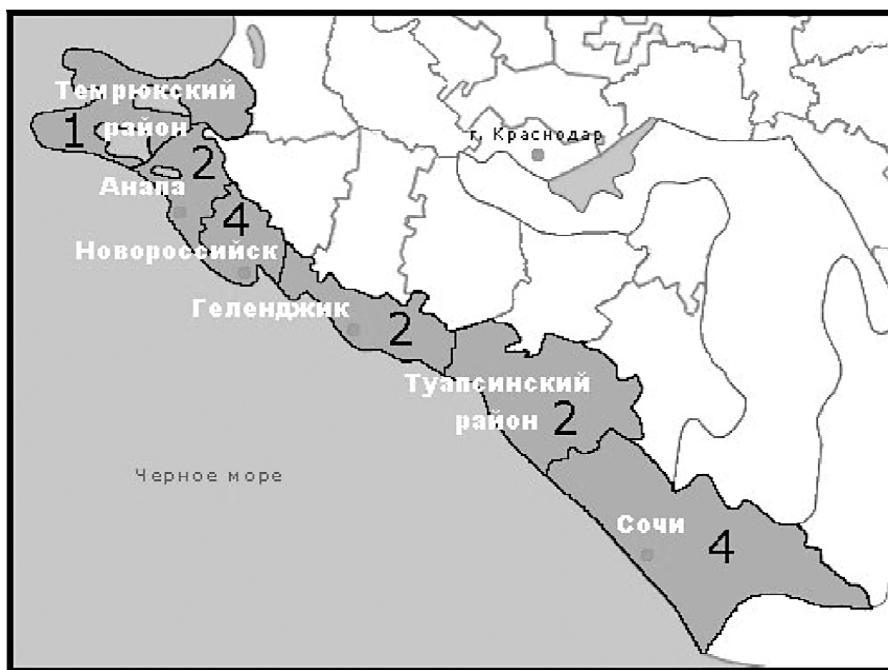


Рис. 2. Карта-схема распределения среднего уровня доходов населения по муниципальным образованиям Черноморского побережья Краснодарского края: шкала индикатора: 1 – от -1,0 до -0,5; 2 – от -0,5 до 0,0; 3 – от 0,0 до 0,5; 4 – от 0,5 до 1,0

Таблица 4

Расчет индикатора доли занятости населения

Название региона	Индикатор доли занятости населения	
	Доля занятых в экономике, %	Значение индикатора
Темрюкский район	28,36	-1
Город-курорт Анапа	61,19	0,90
Город Новороссийск	62,93	1
Город-курорт Геленджик	58,74	0,76
Туапсинский район	59,19	0,78
Город-курорт Сочи	55,35	0,56

Полученные данные иллюстрирует карта-схема распределения доли занятости населения в экономике по муниципальным образованиям Черноморского Побережья Краснодарского края (рис. 3).

Индекс социально-экономического развития территории.

Для проведения социально-экономического районирования Краснодарского Причерноморья на основе рассчитанных значений индикаторов введем понятие индекса социально-экономического развития [6]. Для получения значения индекса наиболее целесообразно использование среднего арифметического рассчитанных величин индикаторов как интегральной характеристики социально-экономического развития территории, что

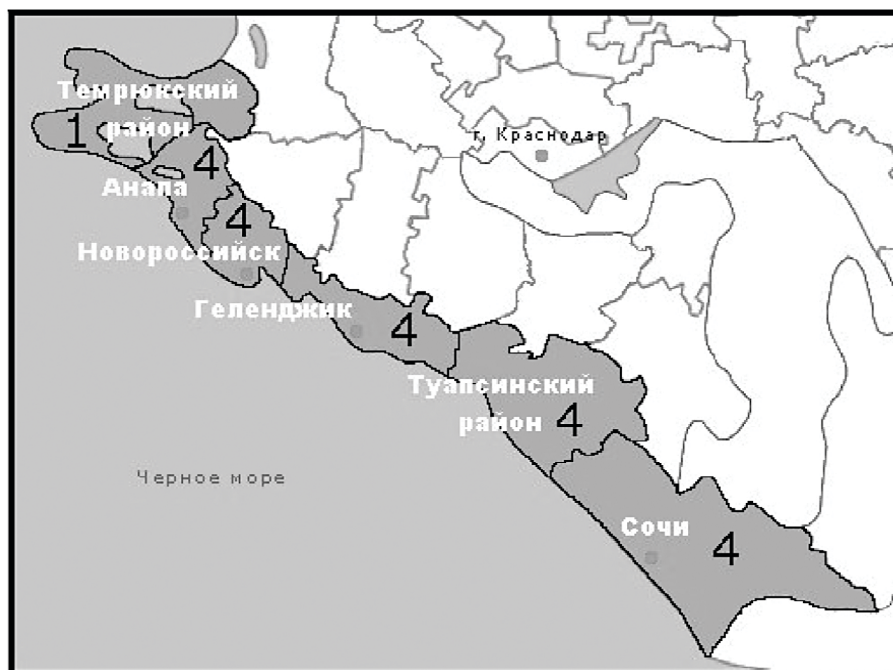


Рис. 3. Карта-схема распределения доли занятости населения в экономике по муниципальным образованиям Черноморского побережья Краснодарского края: шкала индикатора: 1 – от -1,0 до -0,5; 2 – от -0,5 до 0,0; 3 – от 0,0 до 0,5; 4 – от 0,5 до 1,0

позволит на основе полученного индекса провести социально-экономическое районирование Черноморского побережья Краснодарского края. Следует отметить, что в процессе расчета индекса имеет смысл отказаться от использования весов, так как рассчитанные индикаторы в равной мере влияют на социально-экономическую ситуацию в целом

$$I_{с.э.р} = \frac{I_{о.п} + I_{ср.д} + I_3}{3},$$

где $I_{с.э.р}$ – индекс социально-экономического развития.

Поскольку индекс социально-экономического развития территории рассчитывается на основе имеющихся индикаторов, пределы интервалов в шкале будут соответствовать пределам в схемах распределения индикаторов.

Результаты расчетов индекса приведены в табл. 5.

Наибольшие значения показателей индекса наблюдаются в Сочи и Новороссийске. Данный результат обусловлен тем, что районы являются крупнейшими центрами туризма и промышленного производства на всем Черноморском побережье. Близкие значения индекса характерны для Анапы и Туапсинского района, что объясняется наличием в данных районах крупных рекреационных и

промышленных предприятий, которые обеспечивают большой объем производства товаров и услуг, значительное количество рабочих мест с высокой заработной платой. Несколько хуже показатель социально-экономического развития в Геленджике. В основе специализации данного района лежит успешно развивающийся и обладающий высоким потенциалом курортно-рекреационный комплекс, а также слаборазвитое сельское хозяйство. Промышленный сектор в районе представлен небольшим количеством мелких и средних предприятий. Наихудшее значение индекса получено для Темрюкского района, в основе экономики которого лежит неравномерно развитое аграрное производ-