

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ И АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

Выходит 4 раза в месяц

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ [®] АНАЛИЗ

*теория
и практика*

- Роль государства в экономике: институционально-эволюционный анализ
- Методический подход к оценке эффективности результатов научно-технических программ
- Прямые иностранные инвестиции как фактор инновационного роста российской экономики
- Анализ института банкротства в антикризисном управлении несостоятельных организаций

21 (324) – 2013
ИЮНЬ

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ: *теория и практика* [®] – является зарегистрированным товарным знаком

<http://www.fin-izdat.ru> e-mail: post@fin-izdat.ru

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ [®] АНАЛИЗ *ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА*

Научно-практический и аналитический журнал
Периодичность – 4 раза в месяц

21 (324) – 2013 июнь

Подписка во всех отделениях связи:

- индекс 81287 – каталог агентства «Роспечать»
- индекс 83874 – каталог УФПС РФ «Пресса России»
- индекс 34142 – каталог российской прессы «Почта России»

**Доступ и подписка на электронную версию –
www.elibrary.ru, www.dilib.ru**

Журнал зарегистрирован в Министерстве Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций ПИ № 77-11740

Учредитель:

ООО «Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ»

Издатель:

ООО «Финанспресс»

Главный редактор:

Н.П. Любушин, доктор экономических наук, профессор

Зам. главного редактора:

Д.А. Ендовицкий, доктор экономических наук, профессор

М.В. Мельник, доктор экономических наук, профессор

О.О. Зинченко, В.И. Попов

Редакционный совет:

Т.Н. Агапова, доктор экономических наук, профессор

В.И. Бариленко, доктор экономических наук, профессор

С.А. Бороненкова, доктор экономических наук, профессор

Б.И. Вайсблат, доктор физико-математических наук, профессор

Ю.А. Дорошенко, доктор экономических наук, профессор

В.Г. Когденко, доктор экономических наук, доцент

О.П. Коробейников, доктор экономических наук, профессор

Л.Г. Макарова, доктор экономических наук, профессор

М.Ю. Малкина, доктор экономических наук, профессор

В.И. Петрова, доктор экономических наук, профессор

Е.А. Федорова, доктор экономических наук, профессор

А.Д. Шеремет, доктор экономических наук, профессор

Б.А. Шогенов, доктор экономических наук, профессор

Верстка: М.С. Гранильщикова

Корректор: А.М. Лейбович

Редакция журнала:

111401, Москва, а/я 10.

Телефон/факс: (495) 721-85-75

Адрес в Internet: <http://www.fin-izdat.ru>

E-mail: post@fin-izdat.ru

© ООО «Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ»

© ООО «Финанспресс»

Подписано в печать 28.05.2013. Формат 60x90 1/8.

Цена договорная. Объем 8,0 п.л. Тираж 8 700 экз.

Отпечатано в ООО «КТК», г. Красноармейск Московской области.

Тел.: (495) 993-16-23

Журнал рекомендован ВАК Минобрнауки России

для публикации научных работ, отражающих основное научное содержание кандидатских и докторских диссертаций.

Журнал реферируется в ВИНТИ РАН.

Журнал включен в Российский индекс научного цитирования (РИНЦ).

Статьи рецензируются.

Перепечатка материалов и использование их в любой форме, в том числе и в электронных СМИ, возможны только с письменного разрешения редакции.

СОДЕРЖАНИЕ

ТЕОРИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО АНАЛИЗА

Хрусталёв Е.Ю., Рыбасова М.В. Роль государства в экономике: институционально-эволюционный анализ 2

МЕТОДЫ АНАЛИЗА

Роцин А.В., Тихонов И.П., Проничкин С.В. Методический подход к оценке эффективности результатов научно-технических программ 10

ИННОВАЦИИ И ИНВЕСТИЦИИ

Кочемасова А.В. Прямые иностранные инвестиции как фактор инновационного роста российской экономики: приоритеты и новые возможности 19

Пожидаева Н.А., Зюкин Д.А. Методика оценки инновационной активности сельскохозяйственных организаций 32

АНТИКРИЗИСНОЕ УПРАВЛЕНИЕ

Безбородова Т.И. Теоретические основы экономического анализа института банкротства в антикризисном управлении несостоятельными организациями 38

РАЗВИТИЕ АПК

Кулиев Т.А. Направления образования союзных органов крестьянской потребительской кооперации 47

ЭКОНОМИКО-МАТЕМАТИЧЕСКОЕ МОДЕЛИРОВАНИЕ

Подчицаева О.В., Бурова М.С. Максимизация прибыли организации при рыночном изменении цен на ее продукцию 61

Точка зрения редакции не всегда совпадает с точкой зрения авторов публикуемых статей.

Ответственность за достоверность информации в рекламных объявлениях несет рекламодатели.

Теория экономического анализа

УДК 338.2

РОЛЬ ГОСУДАРСТВА В ЭКОНОМИКЕ: ИНСТИТУЦИОНАЛЬНО- ЭВОЛЮЦИОННЫЙ АНАЛИЗ

Е. Ю. ХРУСТАЛЁВ,

*доктор экономических наук, профессор,
ведущий научный сотрудник*

E-mail: stalev@cemi.rssi.ru

*Центральный экономико-математический институт
Российской академии наук*

М. В. РЫБАСОВА,

*кандидат политических наук,
доцент кафедры*

экономической теории и мировой экономики

E-mail: mrybasova@yandex.ru

Северо-Кавказский федеральный университет

В статье рассматривается эволюция различных взглядов на роль государства в экономике на разных этапах общественного развития, исследуются основные экономические теории и школы вмешательства государства в экономику. Особое внимание уделяется современным ученым, внесшим значительный вклад в исследование проблем государственного регулирования экономики.

***Ключевые слова:** государственное регулирование экономики, экономическое развитие, экономическая система.*

Проблема государственного вмешательства в экономику является значимой для любого общества, независимо от типа экономической системы. В огосударственной экономике государство берет на себя все права и обязанности по производству и распределению товаров и услуг, а в рыночной экономике государственное вмешательство сводится лишь к выполнению основных, традиционных функций.

В экономической теории вмешательство государства в экономическую сферу является до сих пор предметом острой дискуссии, которая сводится лишь к степени и месту такого вмешательства [25]. Необходимо отметить, что отношение к государству в экономике было различным на разных этапах становления и развития общества. Систематизация экономической мысли в экономическую теорию, принимаемую обществом в качестве руководства к действию в осуществлении хозяйственной политики, началась еще в Древнем мире с появлением первых государственных образований и становлением государственных форм управления экономикой [35]. Так, к вопросу о государственном регулировании экономики обращались еще древнекитайские авторы. Например, к числу памятников экономической мысли цивилизаций Древнего Востока правомерно отнести разработки целостных систем государственного регулирования натурального хозяйства, оформившихся в VI–III вв. до н. э. в Древнем Китае.

Далее следуют экономические воззрения средневековья, которые, судя по дошедшим до нас литературным источникам, носят ярко выраженный богословский характер. Научное наследие духовных идеологов этой эпохи, в том числе в области хозяйственной политики, переполняют схоластика, софистические рассуждения, религиозно-этические нормы. Как известно, вытеснение натурально-хозяйственных отношений рыночными экономическими отношениями охватывает исторический отрезок переходного времени примерно с XVI по XVIII в. Этот период в экономической литературе называют обычно периодом меркантилизма, или меркантилистской системы [27]. Ранний меркантилизм возник еще до великих географических открытий и был актуален до середины XVI в. [4].

По оценке Н. Д. Кондратьева, система меркантилистов «была системой практической политики, системой, которая в основном отвечала на вопрос, каким должно быть народное хозяйство и как должна вести себя в отношении его государственная власть» [13]. Данная оценка вполне увязывается с озвученными М. Блаугом мировоззренческими принципами меркантилистов: во-первых, золото и сокровища любого рода как выражение сути богатства; во-вторых, регулирование внешней торговли для обеспечения притока в страну золота и серебра; в-третьих, поддержка промышленности путем импорта дешевого сырья; в-четвертых, протекционистские тарифы на импортируемые промышленные товары; в-пятых, поощрение экспорта, особенно готовой продукции; в-шестых, рост населения для поддержания низкого уровня заработной платы [5].

Наряду с этим следует отметить, что в отличие от средневековых традиций и обычаев государственного вмешательства в экономику в период меркантилизма, координирующие и регулирующие хозяйственную жизнь, меры государства проявляли себя через различные указы и статуты, посредством которых предполагалось возвести «всеобщую коммерциализацию в ранг национальной политики» [28]. Меркантилизм можно представить как сочетание двух подходов. Во-первых, это выдвижение на первый план интересов национального государства. Могущество государства есть главная цель, достижению которой должны быть посвящены все силы общества. Вторая составляющая меркантилизма – это протекционизм, т. е. защита интересов национальных производителей, а эти интересы характери-

зуются прежде всего стремлением продать дороже произведенное благо и избавиться от его запасов (своего рода боязнь товаров) [4]. Следовательно, меркантилисты делали акцент на анализе сферы обращения; отсюда ясен и смысл названия этого направления в экономической мысли. При этом в теориях меркантилистов преобладали представления о неэластичности спроса и целесообразности превышения экспорта над импортом, поощрения экспорта капитала и одобрения общественных работ, а также предубеждение, будто только политика «разори соседа» обогатит нацию [34].

В настоящее время все страны в какой-то мере придерживаются политики меркантилизма, т. е. основного метода накопления золотого запаса через введение огромных пошлин на импорт товаров и услуг. Эта политика проводится и в России, наша промышленность пока не конкурентоспособна даже на российском рынке при высоких налогах на экспорт. Осталось мало предприятий, которые свободно конкурируют на рынке, и поэтому они не могут кормить всю страну. И правительство вынуждено отказаться от режима свободной торговли, которую так приветствовала перестройка, и вернуться к политике протекционизма [2]. Следовательно, в ходе своего развития идеи меркантилизма о вмешательстве государства в экономику нашли свое практическое применение. По мнению авторов, меркантилизм как первая школа экономической мысли периода зарождающихся рыночных экономических отношений имеет ряд теоретико-методологических особенностей.

Следующей ступенью развития представлений о роли государства в экономике стала работа А. Смита «Исследование о природе и причинах богатства народов», в которой автор утверждал, что свободная игра рыночных сил создает гармоничное устройство [32]. В соответствии с классическим подходом государство должно обеспечивать безопасность жизни человека и его собственности, разрешать споры, иными словами, делать то, чего индивидуум либо не в состоянии выполнить самостоятельно, либо делает это неэффективно. Классическая школа политической экономии относится к числу зрелых направлений экономической мысли, оставивших глубокий след в истории экономических учений.

Экономические идеи классической школы не потеряли своего значения до наших дней. Классическая школа политэкономии, развивавшаяся в эпоху промышленного переворота и выражавшая

интересы промышленной буржуазии, подвергла пересмотру теории своих предшественников, в частности меркантилистов – идеологов торгового капитала [3].

Итак, основные положения А. Смита – аргументация мотивов и стимулов хозяйственной деятельности основополагающих принципов рыночного механизма; свобода экономической деятельности, свобода торговли, освобожденная от строгих ограничений со стороны государства; исходные категории в экономической науке – теория стоимости цены. Таким образом, А. Смит создал идеальную модель рыночной экономики, основанную на свободной деятельности, конкуренции, на регулировании рыночных отношений с помощью «невидимой руки». Реальная рыночная система отличалась от той, что была создана А. Смитом: государство, призванное охранять частную собственность, свободу граждан, оказалось вынужденным вмешиваться в экономику активно.

Наконец, многие видные экономисты XIX и начала XX вв., которые вошли в историю экономической мысли как классики (Давид Рикардо, Джон Стюарт Милль, Альфред Маршалл и др.), полагали, что рыночная система способна обеспечить полное использование ресурсов в экономике. Так, Д. Рикардо выступал за то, чтобы государство не вмешивалось в функционирование рынка труда [31].

По мнению Д. Милля, занятость не может быть увеличена иным способом, кроме капитальных вложений [26]. Более скромную роль отвел государству А. Маршалл [22]. С точки зрения классиков, такие рычаги рыночного регулирования, как колебания ставки процента, с одной стороны, и эластичность соотношения цен и заработной платы, с другой, способны поддерживать полную занятость, и, действуя совместно, эти два механизма регулирования превратили полную занятость имеющихся ресурсов в неизбежность. Капитализм стал восприниматься как саморегулирующаяся экономика, в которой полная занятость считается нормой. Помощь государства в функционировании экономики рассматривалась излишней и даже вредной. Логика классической теории подводила к заключению о том, что наиболее приемлемой является экономическая политика государственного невмешательства.

Таким образом, классическая экономическая теория государственного невмешательства имеет своих приверженцев во многих странах, несмотря на то, что сама теория плохо состыковывается с

имеющими место фактами длительных спадов в производстве, безработицей и инфляцией. Классики исходили из тезиса о необходимости выполнения государством традиционных функций, понимая, что существуют сферы, которые находятся вне пределов досягаемости рыночного конкурентного механизма.

Главным идеологом активного вмешательства государства в экономику стал известнейший английский экономист Д. Кейнс, который своей теорией опроверг взгляды классиков на роль государства [11]. Согласно этой теории, при капитализме просто не существует никакого механизма, гарантирующего полную занятость. Полная занятость – частный случай, а не закономерность, капитализм – не саморегулирующаяся система, способная к бесконечному процветанию. Теорию Кейнса можно назвать кризисной, так как он рассматривает экономику в состоянии депрессии. По его теории государство должно активно вмешиваться в экономику по причине отсутствия у свободного рынка механизмов, которые по-настоящему обеспечивали бы выход экономики из кризиса. Кейнс считал, что государство должно воздействовать на рынок в целях увеличения спроса, так как причина капиталистических кризисов – это перепроизводство товаров [11].

Вдохновителями и первопроходцами посткейнсианства принято считать Д. Робинсон, Н. Калдора и П. Сраффу [39–41]. Один из лидеров посткейнсианства А. Эйхнер справедливо замечал, что меньше споров вызывает характеристика того, чем не является посткейнсианство, нежели того, что оно есть [38].

Круг дискуссий, порожденных этим кризисом, охватил центральные вопросы западной политэкономии: роль рыночного механизма, эффективность прежних форм макроэкономической политики, цели, масштабы, формы государственного вмешательства. Государство стало объектом критики со стороны как его принципиальных противников, так и защитников государственного вмешательства, выступающих за его модернизацию и совершенствование. Государственное вмешательство рассматривалось в качестве главной причины экономической неэффективности, снижения производительности труда, уменьшения нормы производственного накопления, инфляции и даже роста безработицы. Например, известный американский экономист Э. Денисон, анализируя причины падения темпов роста производительности труда в США, связывал негативные явления в этой

сфере с ростом государственного регулирования бизнеса и отвлечением ресурсов через высокие налоги на непроеизводительные цели [37].

Более того, в 1980-е гг. развитие неонституционализма способствовало переосмыслению роли государства. Неонституционализм довольно критически относится к этой роли, считая, что усиление государства способствует снижению экономической эффективности рыночного механизма. Именно против государственного вмешательства в экономику и была направлена теорема Рональда Коуза [14]. Однако неонституционалисты понимают, что сложные формы обмена невозможны без активного участия государства, которое специфицирует права собственности и обеспечивает выполнение контрактов.

Монетаристы считают, что кейнсианская концепция наносит вред, так как ведет к инфляции, неэффективной занятости, дефициту бюджета. Они заявили, что занятость необходимо регулировать на микроуровне, государство должно сократить социальные расходы. Монетаристы заявляют, что государство должно ориентироваться прежде всего на показатели реального экономического развития. Основные запреты монетаристов в отношении государства:

- государство не должно вести регулирования процентных ставок денежными методами в долгосрочном периоде;
- государство не должно осуществлять контроля за доходами и ценами даже ради победы над инфляцией, так как намного больше вреда приносят меры по сдерживанию инфляции, чем сама открытая инфляция;
- государство должно поставить надежный заслон международной инфляции, т. е. не допустить влияния изменений сальдо платежного баланса на внутренний рынок денежной массы;
- государство не имеет права вести любые формы денежной политики для финансирования бюджетных дефицитов, если они вызывают колебания денежной массы.

Все эти запреты необходимы для стабильности денежного рынка, так как, по мнению неоконсерваторов монетарной волны, это основа стабильности, и для ее поддержания ради усиления активности рынка государству необходимо отказаться от крупного бюджетного дефицита путем снижения социальных расходов.

Значительный вклад в исследование проблем роли государства в экономике внесли современ-

ные ученые, среди которых необходимо выделить В. М. Полтеровича, который отмечал, что на стадии догоняющего развития государство должно вмешиваться в производственные и финансовые процессы в большей мере, нежели в развитой экономике, но определенным образом, всячески вовлекая в сферу своей деятельности частный сектор и общество, т. е. стараться правильно организовать взаимодействие, а не навязывать своего решения. Чрезмерное вмешательство, в частности необоснованное создание госкорпораций, по мнению ученого, может нанести определенный вред [30].

Можно согласиться с В. М. Полтеровичем в том, что необходимо не сильное, а эффективное государство. Эффективность означает развитие и поддержание механизмов выявления и интеграции общественных предпочтений, ориентацию на цели, разделяемые обществом, способность их достижения. Эффективная власть осознает ограниченность своих возможностей и готова делегировать свои полномочия агентам, способным реализовать их с большей отдачей, нежели центр [29].

Наиболее адекватным действительности представляется утверждение В. Л. Макарова о том, что государство – возбудитель новой движущей силы экономики и общества: создание конкурентной среды за достижение высокого качества жизни. Нетрудно видеть, что сформулированные положения принципиально меняют роль государства в обществе по сравнению с либеральной моделью. Российская модель общества должна отличаться прежде всего новой ролью государства. Перестройка государства в указанном направлении – долгосрочная задача, это создание концепции, теории, программы развития [21].

В своих трудах В. Л. Макаров обосновывает возрастающую роль государства, в том числе государственного сектора, в современном обществе. Существующие теории государства должны быть подвергнуты существенной ревизии. Переход от общества потребления к обществу качества жизни представляется неизбежным в исторической перспективе. Государственный (более общо – публичный) сектор играет при этом ключевую роль. Движущая сила экономики постепенно преобразуется из чисто рыночной в конкурентное стремление к высокому качеству жизни.

Необходимо отметить, что и Л. И. Абалкин выделял задачи государства, которые связаны не только с созданием условий для функционирова-

ния рынка, а предполагают признание его роли в соблюдении баланса общественных интересов, социальной стабильности и защите национальных интересов при проведении как внутренней, так и внешней политики [1].

Как утверждал В. В. Ивантер, абсолютно благополучной экономики не бывает. Соглашаясь с его мнением, можно отметить, что всегда есть какие-то направления и сектора, где не все обстоит благополучно. Мировая практика показывает, что рыночная экономика автоматически равновесия не поддерживает. Более того, она стихийно устраивает грубое неравновесие. Именно поэтому в 1929–1930 гг. в США случилась масштабная депрессия, произошел колоссальный экономический кризис с миллионами безработных. По мнению ученого, американцы осознали, что свободный рынок вместо того, чтобы поддерживать конкуренцию, организует монополии, и тогда они ввели антитрестовское законодательство и самым административным образом устроили конкуренцию [10]. Следовательно, необходимо двигаться по пути эффективного частного хозяйства. Государство не заменило собой рынка, а всего лишь чисто административным путем создало условия для установления равновесия в экономике, и как только в экономике возникает неблагополучие, необходимо вмешательство государства, что совершенно не имеет никакого отношения к централизованной экономике. Государство должно вмешиваться там, где не справляется рынок. Кроме тех вещей, которые должны оставаться за государством. Это не только оборона, безопасность, но и, например, транспортная инфраструктура [10].

Как полагает В. И. Маевский, дополнительные финансовые ресурсы, достаточные для решения задач полноценного развития оборонно-промышленного комплекса, а также для решения ряда других задач социального, экономического и политического характера, объективно существуют. Эти финансовые ресурсы возникают в случае перехода государства от политики бюджетного профицита, когда государство лишь перераспределяет часть годового дохода между различными сферами деятельности (и плюс к этому оставляет в своем распоряжении определенную долю перераспределяемых средств), к политике бюджетного дефицита, когда государство не только перераспределяет часть годового дохода, но в дополнение к этому кредитует ежегодно экономику (под будущие доходы) сверх величины созданного ею годового дохода [20].

В свою очередь Д. Е. Сорокин отмечает, что чисто рыночные механизмы не приводят к быстрому развитию высокотехнологичных производств. Такое положение требует активизации государственного вмешательства в экономику страны. По мнению ученого, роль государства действительно недопустимо мала, в том числе и в плане долгосрочных интересов. Так что, если эти действия направлены на восстановление именно такого контроля, то их можно оценивать только положительно. Единственный нюанс – кто именно этим будет заниматься? Если те же люди, которые планируют рекордные показатели по смертности, то не очень хочется, чтобы они усиливали свой контроль [33]. С одной стороны, не рыночный институт, а гражданское общество противостоит чрезмерной экспансии государства в экономику, а с другой стороны, такой экспансии противостоит индивидуальный предприниматель [34].

Особо следует выделить точку зрения В. Н. Лившица, который отмечал, что реально проводимая в России экономическая политика, особенно в последние годы современного периода реформирования, когда, казалось бы, появились беспрецедентные финансовые возможности достигать целей, указанных в определении сильного государства, с помощью принимаемых мер и проводимых мероприятий не способствует прогрессу, поскольку они в значительно большей степени ориентированы на те цели, которые в свете введенных им определений имманентны слабому, а не сильному государству. Социальная и экономическая обстановка в стране настоятельно рекомендует во избежание возможных социальных потрясений переходить от экономической политики слабого государства к экономической политике сильного государства [17]. Автор исследует роль государства как регулятора нестационарной переходной российской экономики и вводит понятия экономических политик сильного и слабого государства, у которых существенно различается их целевая направленность [18].

Основной причиной неэффективности осуществленных реформ при правильности их общей стратегии являются определившие неудачную тактику реформирования неадекватный российской нестационарной переходной экономике выбор макроэкономической теоретической базы – либеральной монетаристской концепции и реализованные в ее рамках различные заблуждения, далеко не безобидные иллюзии, мифы и миражи, которые во многом практически определяли реальную государственную экономическую политику [19].