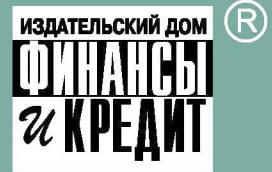


ISSN 2071-4688

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ И ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ  
Журнал выходит 4 раза в месяц



# ФИНАНСЫ <sup>®</sup>

# и КРЕДИТ

---

Институциональная структура  
региональных банковских систем

---

Регулирование порядка регистрации  
залога движимого имущества

---

Модернизация финансовой  
инфраструктуры России

---

Совершенствование управления  
расходами физических лиц

---

Налогообложение и внешнеторговая деятельность

---

**22** (550) – 2013  
**ИЮНЬ**

**ФИНАНСЫ и КРЕДИТ** <sup>®</sup> – является зарегистрированным товарным знаком

<http://www.fin-izdat.ru> e-mail: [post@fin-izdat.ru](mailto:post@fin-izdat.ru)

# ФИНАНСЫ® И КРЕДИТ

4

22 (550) □

– 71222 – « »  
– 45029 – « »  
– 34131 – « »

www.elibrary.ru, www.dilib.ru

013007

« »  
« »  
« »

« »: 111401, / 10  
/ : (495) 721-85-75. Internet: http://www.fn-izdat.ru  
E-mail: post@fn-izdat.ru

© □ □ □  
© □ □ □ □

28.05.2013. 60 90 1/8  
10,5 . . . 10 200 « »  
(495) 993-16-23.

*Господарчук Г. Г., Малова Н. Г., Комиссаров Г. П.*  
Институциональный анализ региональных банковских систем ..... 2  
*Белоусов А. Л.* Развитие автокредитования в аспекте реформирования законодательства в сфере регистрации заложенного имущества ..... 8

□

*Шевченко И. В., Лукин В. К., Логинов А. Е., Логинова В. Е.*  
Финансовое регулирование российской экономики как макрокогерентной системы в условиях нелинейной экономической динамики ..... 17  
*Фетисов В. Д., Фетисова Т. В.* Парадигма расходов физических лиц в условиях глобализации рыночной экономики ..... 23

□

*Калайдин Е. Н., Дюдин М. С.* Оценка риска в рамках гипотезы фрактального рынка ..... 31  
*Исаев М. В.* Формирование эмиссионной стратегии предприятия на основе выделения ключевых показателей эффективности ..... 35

□

*Каурова Н. Н.* Феномен открытости экономики с позиции угроз национальной безопасности страны ..... 41

□

*Лукин А. Г.* Организация системы финансового контроля при применении различных структур управления ..... 48

□

*Шумкова К. Г., Оксенюк С. Н.* Совершенствование кредитного портфеля компании с применением элементов стратегического анализа ..... 61

□

*Олейник С. П.* Экономические регуляторы внешнеторговой активности: сравнительная характеристика. Налоговое регулирование ..... 68

□

*Муравьева Л. А.* Финансово-экономическое развитие Соединенных Штатов Америки во второй половине XIX века ..... 76

УДК 336.713

## ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ РЕГИОНАЛЬНЫХ БАНКОВСКИХ СИСТЕМ

**Г. Г. ГОСПОДАРЧУК,**

*доктор экономических наук, доцент,  
профессор кафедры банков и банковского дела*

*E-mail: gosgg@yandex. ru*

**Н. Г. МАЛОВА,**

*кандидат социологических наук,  
доцент кафедры банков и банковского дела*

*E-mail: MalovaNG@yandex. ru*

*Нижегородский государственный  
университет им. Н. И. Лобачевского*

**Г. П. КОМИССАРОВ,**

*кандидат экономических наук,  
начальник Главного управления*

*Банка России по Нижегородской области*

*E-mail: kgr@nnpov. cbr. ru*

---

*В статье дана характеристика и приводится классификация институциональной структуры региональных банковских систем. Выполнен сравнительный анализ деятельности институциональных банковских единиц разного вида на примере Нижегородского региона. Предложены меры по совершенствованию территориальной дифференциации налоговых платежей кредитных организаций.*

**Ключевые слова:** *институциональная структура, банковская система, территориальная дифференциация, налоговые платежи.*

---

Мировое научное сообщество в течение нескольких десятилетий ищет объяснение истокам и предпосылкам устойчивого и высокоэффективного развития национальных банковских систем. При этом все научные исследования концентрируются вокруг двух направлений:

- 1) повышение качества регулирования банковской деятельности со стороны центральных банков;
- 2) оптимизация структуры банковской системы.

В России наибольшую остроту приобрело второе направление. Это обусловлено тем, что в целях устойчивого и динамичного развития банковской системы страны Банк России и Правительство Российской Федерации еще в 2011 г. приняли ряд важных решений, направленных на ее реструктуризацию. К наиболее существенным из них следует отнести:

- увеличение уставного капитала вновь создаваемых кредитных организаций;
- увеличение минимального размера собственных средств (капитала) для существующих кредитных организаций;
- разгосударствление крупнейших российских банков [2].





был знать о том, что приобретаемое им имущество находится в залоге» [11].

Таким образом, применительно к приобретению обремененного залогом движимого имущества ВАС РФ провел аналогию с правовым институтом добросовестного приобретателя. Однако не стоит забывать о том, что позиция ВАС РФ не является обязательной для судов общей юрисдикции, вследствие чего не имеет какого-либо серьезного значения для защиты прав граждан — покупателей заложенных автомобилей [18]. Кроме того, указанная позиция ВАС РФ может спровоцировать повышение банками (применяющими программы автокредитования) процентных ставок по таким кредитам в целях снижения банковских рисков, что вряд ли положительно отразится на потребителях.

Что касается судов общей юрисдикции, то их позиция основывается на выводах, сделанных Верховным Судом Российской Федерации (ВС РФ), которые сводятся к следующему: такое основание к прекращению залога, как приобретение заложенного имущества лицом, которое не знало о его обременении залогом, не указано в ст. 352 Гражданского кодекса РФ, регуливающей прекращение залога [9]. Следовательно, переход права собственности не прекращает право залога, поскольку правопреемник залогодателя становится на его место. При этом не предусмотрено каких-либо исключений, позволяющих освободить лицо, приобретшее заложенное имущество, от перешедших к нему обязанностей по договору залога на основании того, что при заключении договора купли-продажи оно не знало о наложенных на имущество обременениях [2].

На рассмотрение Конституционного Суда РФ (КС РФ) неоднократно поступали жалобы граждан, которые оспаривали конституционность п. 1 ст. 353 Гражданского кодекса РФ. КС РФ отказывает в принятии таких жалоб, указывая следующее: «Сохранение залога при переходе права на заложенное имущество к другому лицу, установленное статьей 353 Гражданского кодекса Российской Федерации, составляет конституирующий элемент этого института, без которого залог не может выполнять функции обеспечения кредита, в том числе публично значимые» [10].

Таким образом, можно констатировать, что при активном развитии автокредитования в стране имеет место отсутствие четких правовых норм и как следствие, однозначной судебной практики, которые позволили бы всем заинтересованным лицам

получить достоверную информацию относительно наличия обременения движимого имущества и должным образом защитить свои права.

В связи с этим банковским сообществом неоднократно поднимался вопрос о необходимости законодательного закрепления процедуры регистрации заложенных автомобилей.

В 2009 г. в Государственную Думу Российской Федерации главой Ассоциации региональных банков России А. Аксаковым и несколькими депутатами был внесен проект федерального закона № 182167-5 «Об учете залогов автотранспортных средств» [15] (далее — проект). В соответствии с ним ведение такого учета предлагалось возложить на органы госавтоинспекции по месту регистрации транспортного средства, а учет залога должен был осуществляться по инициативе одной из сторон кредитного договора.

Пояснительная записка к проекту предлагает определенные комментарии по поводу обоснования необходимости принятия соответствующего закона. Отсутствие достоверной и доступной для участников гражданского оборота информации о залоге позволяет отчуждать заложенное имущество третьим лицам как свободное от обременений, что свидетельствует о назревшей потребности в создании системы учета залога движимого имущества хотя бы в отношении такого наиболее часто встречающегося объекта залога, как автомобильный транспорт [6].

Давая оценку данному законопроекту, а также проведя анализ действовавшего ранее отечественного законодательства, можно сделать вывод о целесообразности передачи функции по осуществлению учета и ведению реестра заложенных автотранспортных средств органам госавтоинспекции. Такой вариант решения указанной проблемы представляется наиболее оптимальным и рациональным шагом в данном направлении. Граждане могли бы быстро получить интересующую их информацию, а проставление соответствующей отметки в паспорте ТС стало серьезным препятствием для недобросовестных залогодателей, планирующих реализовать приобретенный в кредит автомобиль. Об этом говорит также и мировой опыт. Практика обязательной регистрации залогов движимого имущества существует в Германии, Швейцарии, Франции, Италии, Великобритании, США, Японии и других странах мира. На пространстве бывшего СССР — в Молдове, Украине, Азербайджане, Арме-

нии и Казахстане [7]. Однако дальше первого чтения этот законопроект не пошел. Согласно сведениям, размещенным на официальном сайте Госдумы РФ, было принято решение перенести рассмотрение проекта указанного федерального закона на другое пленарное заседание [1, 26].

Напомним, что 30.12.2008 ст. 339 Гражданского кодекса РФ была дополнена п. 5, где отмечено, что «...законом могут быть предусмотрены учет и (или) регистрация договоров о залоге и залогов в силу закона отдельных объектов движимого имущества» [17]. Залог транспортных средств подлежит регистрации в реестрах, которые ведутся государственными организациями, осуществляющими регистрацию гражданских воздушных, морских, речных судов и других транспортных средств, т. е., в том числе и автомобилей. В соответствии с постановлением Правительства РФ от 12.08.1994 № 938 «О государственной регистрации автотранспортных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации» регистрацию автотранспортных средств, имеющих максимальную конструктивную скорость более 50 км/час (включая и автомобили), осуществляют подразделения госавтоинспекции (абзац 1 п. 2) [21, 22].

На первый взгляд может показаться, что процедура регистрации залога автомобилей достаточно регламентирована действующим законодательством. Однако это не так. Не следует забывать о том, что законодательство о залоге применяется на территории Российской Федерации в части, не противоречащей Гражданскому кодексу РФ (ст. 334—358). Норма п. 2 ст. 40 Закона РФ от 29.05.1992 № 2872-1 «О залоге» не применяется в соответствии с действующим федеральным законодательством [23, 24]. Дополнение ст. 339 Гражданского кодекса РФ соответствующим пунктом не означает возобновления действия указанных положений [11, 16].

Таким образом, в настоящее время нормативными правовыми актами не установлен порядок регистрации залога транспортных средств и ведения соответствующего реестра, а также не определен государственный орган, который должен осуществлять необходимые юридически значимые действия [19].

Данная проблема длительное время находилась также под пристальным вниманием и со стороны Ассоциации российских банков, которая неоднократно ставила перед органами государственной власти, в том числе перед Государственной Думой

РФ, вопрос о необходимости внесения в часть первую Гражданского кодекса РФ изменений, предусматривающих обязательную государственную регистрацию залога транспортных средств. В письме от 07.07.2009 «О порядке регистрации залога транспортных средств», направленном Ассоциацией российских банков тогдашнему Председателю Правительства РФ В. Путину, президент Ассоциации Г. Тосунян указывал на то, что нормативные акты, ранее устанавливавшие порядок регистрации залога транспортных средств [13, 14], ныне утратили силу, а действующие акты, регламентирующие порядок регистрации транспортных средств, не содержат норм, посвященных регистрации их залогов, вследствие чего Ассоциация российских банков убедительно просила Председателя Правительства РФ дать поручение Министерству внутренних дел РФ разработать нормативный правовой акт, регламентирующий порядок обязательной государственной регистрации залога транспортных средств, и выражала готовность принять участие в работе над проектом такого акта [12].

Однако следующая попытка ввести систему регистрации залога движимого имущества была предпринята только в 2011 г., когда Министерством финансов РФ был разработан проект федерального закона от 12.10.2011 «О регистрации уведомлений о залоге движимого имущества» [26]. Несмотря на название, сфера применения этого закона, обозначенная в ст. 1, ограничивается машинами, оборудованием и транспортными средствами при условии наличия у них определенных идентификаторов. На взгляд автора, уже здесь происходит неоправданное сужение сферы действия закона, так как движимое имущество не исчерпывается лишь вещами, способными двигаться в физическом смысле слова. Гражданский кодекс РФ в качестве движимого имущества по остаточному принципу признает вещи, не относящиеся к недвижимости, включая деньги и ценные бумаги (п. 2 ст. 130). Таким образом, название проекта федерального закона, являясь более широким, не соответствует его содержанию [18].

В качестве базового документа, который предлагается ввести проектом федерального закона «О регистрации уведомлений о залоге движимого имущества», выступает уведомление о залоге движимого имущества. Согласно ст. 2 уведомление о залоге или об ином обременении движимого имущества — документ, содержащий информацию

