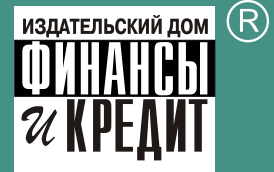


ISSN 2071-4688

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ И ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ
Журнал выходит 4 раза в месяц



ФИНАНСЫ [®]

и КРЕДИТ

Бюджет Европейского Союза

Банки и государственно-частное
партнерство

Сеньораж и прибыль центрального банка

Мониторинг рисков российского
банковского сектора

Банки и лояльность клиентов

Финансовые ресурсы
и национальная экономика

1 (529) – 2013
ЯНВАРЬ

ФИНАНСЫ и КРЕДИТ [®] – является зарегистрированным товарным знаком

<http://www.fin-izdat.ru> e-mail: post@fin-izdat.ru

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ И ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

Журнал выходит 4 раза в месяц
1 (529) – 2013 январь

ПОДПИСКА ВО ВСЕХ ОТДЕЛЕНИЯХ СВЯЗИ

- индекс 71222 – каталог агентства «Роспечать»
- индекс 45029 – каталог УФПС РФ «Пресса России»
- индекс 34131 – каталог российской прессы «Почта России»

Доступ и подписка на электронную версию журнала
www.elibrary.ru, www.dilib.ru

Журнал зарегистрирован в Комитете Российской Федерации по печати.

Свидетельство о регистрации № 013007

Учредители:

АООТ «Фининнова»
ООО НПП «Ареал»

Издатель:

ООО «ИЦ «Финансы и Кредит»

Главный редактор:

В.А. Горохова

Зам. главного редактора:

В.В. Гаврилов, А.Ю. Садкус

Редакционный совет:

А.П. Балакина, доктор экономических наук, профессор
В.П. Белянский, доктор экономических наук, профессор
А.Я. Быстряков, доктор экономических наук, профессор
Л.И. Гончаренко, доктор экономических наук, профессор
А.В. Грязев, доктор технических наук, профессор
А.З. Дадашев, доктор экономических наук, профессор
В.Н. Едророва, доктор экономических наук, профессор
Г.Б. Клейнер, доктор экономических наук, профессор, член-корреспондент РАН
О.И. Лаврушин, доктор экономических наук, профессор
Т.В. Парамонова, кандидат экономических наук, почетный доктор РЭА им. Г.В. Плеханова
Г.Б. Поляк, доктор экономических наук, профессор
В.М. Родионова, доктор экономических наук, профессор
Л.А. Чалдаева, доктор экономических наук, профессор
И.В. Шевченко, доктор экономических наук, профессор
Н.Г. Щеголева, доктор экономических наук, профессор
С.Н. Яшин, доктор экономических наук, профессор

Верстка: М.С. Гранильщикова

Корректор: А. М. Лейбович

Редакция журнала «Финансы и кредит»: 111401, Москва, а/я 10
Телефон/факс: (495) 721-85-75. Адрес в Internet: <http://www.fin-izdat.ru>
E-mail: post@fin-izdat.ru

© АООТ «Фининнова»

© ООО «ИЦ «Финансы и Кредит»

Подписано в печать 17.12.2012. Формат 60x90 1/8. Цена договорная.

Объем 10,5 п.л. Тираж 16 500 экз. Отпечатано в ООО «КТК», г. Красноармейск Московской обл. Тел. (495) 993-16-23.

Журнал рекомендован ВАК Минобрнауки России для публикации научных работ, отражающих основное научное содержание кандидатских и докторских диссертаций.

Журнал реферирован в ВИНТИ РАН.

Журнал включен в Российский индекс научного цитирования (РИНЦ).

Статьи рецензируются.

Перепечатка материалов и использование их в любой форме, в том числе и в электронных СМИ, возможны только с письменного разрешения редакции.

СОДЕРЖАНИЕ

МЕЖДУНАРОДНЫЕ ФИНАНСЫ

Мнацаканян А.Г., Рябцев С.В. Перспективы реформирования системы финансирования общего бюджета Европейского Союза.....2

БАНКОВСКОЕ ДЕЛО

Швецов Ю.Г., Сунцова Н.В. Банковский сектор экономики и государственно-частное партнерство 14

Смирнова О.В. Сеньораж и формирование прибыли центрального банка: теоретико-экономический аспект ..22

Травкина Е.В. Факторы, обуславливающие необходимость проведения мониторинга рисков российско го банковского сектора29

Гузеева Ю.В. Особенности формирования лояльности клиентов в современных банках..... 34

БЮДЖЕТНАЯ СИСТЕМА

Гафурова Г.Т. Анализ бюджетного финансирования национальной экономики в Республике Татарстан 39

СТРАХОВАНИЕ

Филичкина Ю.Ю. Развитие страхования жизни в Республике Мордовия.....48

ТЕОРИЯ ФИНАНСОВ

Татынов С.И. Финансовые ресурсы национальной экономики 57

Перечень материалов, опубликованных в журнале

«Финансы и кредит» в 2012 году 66

Международные финансы

УДК 339.726.7

ПЕРСПЕКТИВЫ РЕФОРМИРОВАНИЯ СИСТЕМЫ ФИНАНСИРОВАНИЯ ОБЩЕГО БЮДЖЕТА ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА

*А. Г. МНАЦАКАНЯН,
доктор экономических наук, профессор,
директор института
менеджмента, экономики и предпринимательства
E-mail: rektor64@mail. ru
Калининградский государственный
технический университет*

*С. В. РЯБЦЕВ,
кандидат экономических наук,
доцент кафедры менеджмента
E-mail: latorna@interia. pl
Балтийская государственная академия
рыбопромышленного флота*

В статье представлено исследование перспектив реформирования системы финансирования общего бюджета Евросоюза (ЕС). Рассматривается существующий порядок финансирования общего бюджета ЕС. Анализируется современное состояние взносов в общий бюджет ЕС на основе НДС. Оцениваются преимущества и недостатки единого общеевропейского НДС, а также возможные последствия его введения.

***Ключевые слова:** общий бюджет ЕС, система собственных источников, традиционные собственные источники, таможенные пошлины, налог на добавленную стоимость, прямые взносы на основе ВНД, общеевропейский НДС.*

Развитие мировой экономики во многом идет по пути образования региональных экономических союзов и блоков. Естественно, что развитие таких международных экономических сообществ требует формирования соответствующих региональных

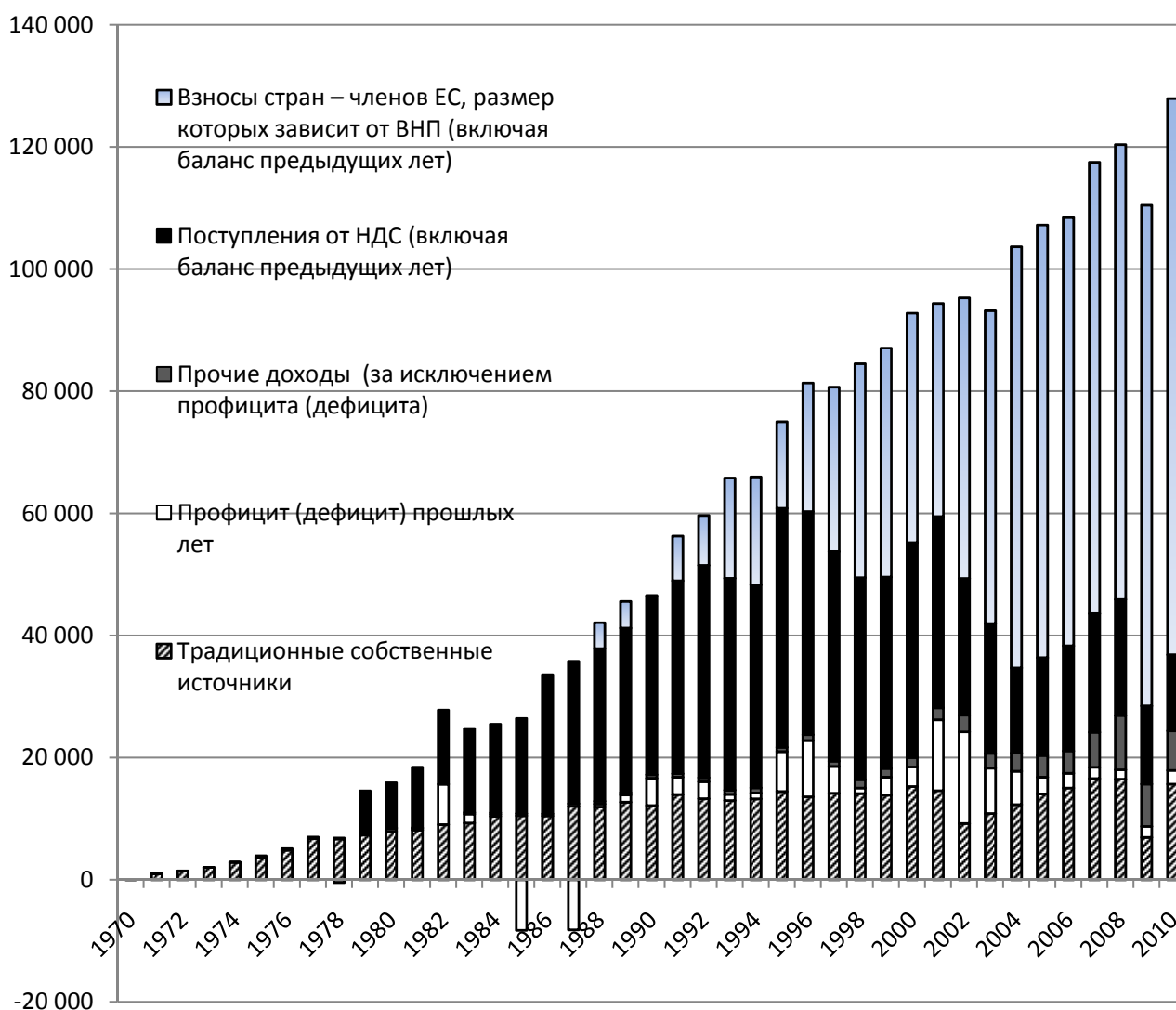
наднациональных финансовых систем. В настоящий момент наиболее развитой наднациональной финансовой системой является финансовая система Европейского Союза. Однако один из ее компонентов – общий бюджет ЕС – финансируется весьма запутанным и непрозрачным способом.

Система формирования доходной части общего бюджета ЕС уже много лет является предметом критики со стороны большинства стран Евросоюза. Одновременно проходит дискуссия о реформировании этой системы. В 2004 г. Европейская Комиссия представила предложения по реформированию существующих правил. Одно из них предусматривало повышение роли НДС в источниках доходов общего бюджета ЕС.

Авторами будет рассмотрен так называемый «новый общеевропейский НДС Евросоюза» в качестве потенциального источника наполнения общего бюджета, а также его преимущества и недостатки относительно существующего порядка финансирования общего бюджета ЕС.

Прежде всего представляется необходимым кратко рассмотреть существующие источники формирования доходов общего бюджета Евросоюза (рис. 1) [1; 2; 5]. Традиционные собственные источники включают таможенные пошлины, взимаемые в соответствии с Общим таможенным тарифом, а также сахарные сборы, представляющие собой сборы с производителей сахара и изюмной глюкозы в рамках политики организации общего рынка сахара. Следует заметить, что доходы от таможенных пошлин могут быть признаны доходами всего Евросоюза, а не отдельных его стран, так как они взимаются со всех хозяйствующих субъектов, действующих за границами Евросоюза.

Следующим источником доходной части бюджета ЕС являются взносы отдельных стран, рассчитанные в зависимости от размеров их валового национального дохода (ВНД). Большая часть этих взносов служит для покрытия разницы между планируемыми расходами и поступлениями общего бюджета из указанных источников. Эта разница, рассчитанная для всей организации, должна быть покрыта членами Евросоюза в размере, пропорциональном доле каждой страны в совокупном ВНД ЕС. Данная концепция формирования общего бюджета означает, что чем больше его расходная часть, не покрытая доходами за счет таможенных пошлин и НДС, тем больше должны быть прямые



Источник: [4; 7].

Примечание: 1970–1977 гг. – в млн единиц учета (Unit of account, UA); 1978–1998 гг. – в млн экю (ECU); с 1999 г. – в млн евро (EUR).

Рис. 1. Структура финансирования общего бюджета ЕС в 1970–2010 гг.

взносы стран ЕС, рассчитанные пропорционально уровню их благосостояния. Взносы, рассчитанные на основе ВНД, способствуют более справедливому перераспределению расходов отдельных стран по финансированию общего бюджета ЕС в соответствии с уровнем их экономического развития. Одновременно этот подход позволяет формировать общий бюджет без дефицита (что является одним из основных принципов его существования). Необходимо также добавить, что на период с 2007 по 2013 г. Нидерланды и Швеция имеют ограничение на размер ежегодных выплат, рассчитанных в зависимости от размеров их ВНД на сумму 605 млн евро и 150 млн евро соответственно (в ценах 2004 г.).

Прочие доходы представляют собой поступления подоходного налога от лиц, занятых в институтах и организациях Евросоюза, доходы от заемных операций Евросоюза и составляют незначительную часть поступлений общего бюджета ЕС – около 1–2%.

К системе собственных источников бюджета ЕС можно также отнести так называемые льготы Великобритании по взносам в общий бюджет Евросоюза от НДС и ВНД. Льготы этой страны являются фактором, который существенным образом влияет на размер взносов отдельных стран ЕС в общий бюджет. В общем виде льготы Великобритании представляют собой возврат этой стране 66% от разницы между ее долей в базе для расчета НДС и долей в общей сумме расходов из бюджета ЕС [13, с. 13]. В результате выпадающая из бюджета Евросоюза сумма льгот этой страны покрывается за счет всех остальных стран и рассчитывается в той же пропорции, в какой эти страны участвуют в формировании ВНД ЕС. Данный принцип относится также и к новым членам Евросоюза, несмотря на то, что эти страны являются наименее развитыми членами ЕС. Однако и здесь есть свои особенности. Четыре экономически развитые страны (Австрия, Нидерланды, Германия и Швеция) покрывают только 1,4% приходящихся на них квот по финансированию английских льгот. То есть эти страны имеют своеобразные «льготы на льготы Великобритании».

С 1979 г. НДС является одним из источников финансирования общего бюджета Евросоюза. И хотя с того времени его значение существенно уменьшилось ввиду усиления роли поступлений от ВНД, он все еще остается существенным (см. рис. 1).

Доходы от НДС общего бюджета Евросоюза рассчитываются достаточно сложным способом.

Прежде всего это связано с тем, что хотя НДС и является наиболее унифицированным налогом в ЕС, до настоящего момента существуют значительные различия в уровнях его ставок в отдельных странах (табл. 1). Для того чтобы уменьшить влияние этих различий на размер взносов в общий бюджет и справедливо определять взносы отдельных стран, используются соответствующие методы расчета, которые состоят в следующем.

Взносы стран от НДС определяются с помощью умножения единой для ЕС ставки НДС на унифицированную (статистическую) базу данного налога. Следует отметить, что эта база включает в себя не фактическую стоимость всех товаров и услуг, подлежащих налогообложению, а их оценочную (статистическую) стоимость.

Статистическая база НДС (и в свою очередь доходы от данного налога) рассчитывается с помощью ставок в соответствии с законодательством Евросоюза. Однако эта база для расчета НДС не учитывает временных отступлений и постоянных льгот в порядке ее применения. База для расчета НДС не должна быть подвержена влиянию различий в национальных системах НДС (особенно в уровне ставок) на объемы поступлений в общий бюджет Евросоюза.

Унифицированная база НДС не может превышать 50% ВНД отдельной страны Евросоюза (так называемый *capping*). Если база начисления НДС превышает данный уровень, то НДС рассчитывается от 50% ВНД. Так, например, в 2007 г. подобная ситуация наблюдалась в 11 странах ЕС. Этот принцип призван выровнять различия в национальных системах и, прежде всего, ослабить регрессивный характер НДС, т. е. облегчить положение экономически менее развитых стран.

В настоящий момент в соответствии с решением Совета ЕС от 07.06.2007 действует единая ставка НДС (0,3%). Это означает, что именно такая часть от статистической налоговой базы передается членами ЕС в общий бюджет данной организации. Для Австрии, Германии, Нидерландов и Швеции на период с 2007 по 2013 г. действуют значительно более низкие ставки. Эти исключения из общих правил делают всю систему финансирования общего бюджета ЕС неоднородной и мало прозрачной [1].

Взносы стран – членов Евросоюза в общий бюджет представлены в табл. 1. Средняя сумма взносов для стран ЕС составила в 2010 г. около 0,93% совокупного ВВП Евросоюза. Согласно дан-

Таблица 1

Расчеты стран с общим бюджетом Евросоюза в 2010 г.

Страна	Трансферты из общего бюджета ЕС, млн евро	Взносы в общий бюджет ЕС, млн евро	Сальдо (трансферты, взносы), млн евро	Доля трансфертов из общего бюджета, % от ВВП	Доля взносов, % от ВВП	Доля сальдо, % от ВВП	ВВП, млн евро
Бельгия	6145,1	4 783,2	1 361,9	1,77	1,37	0,39	348 109,5
Болгария	1 222,50	352,6	869,9	3,49	1,01	2,48	35 070,0
Чехия	3 415,60	1 497,70	1 917,9	2,35	1,03	1,32	145 324,1
Дания	1 525,70	2 380,5	-854,8	0,67	1,05	-0,38	226 887,1
Германия	11 825,20	23 772,60	-1 1947,4	0,48	0,97	-0,49	2 462 100,0
Эстония	807,9	142,4	665,5	5,71	1,01	4,70	14 152,8
Ирландия	2 065,60	1 394,30	671,3	1,29	0,87	0,42	159 906,4
Греция	5 748,70	2 310,10	3 438,6	2,57	1,03	1,54	223 495,1
Испания	13 190,5	10 095,4	3 095,1	1,26	0,96	0,30	1 047 103,0
Франция	13 105,1	19 580,8	-6 475,7	0,68	1,02	-0,34	1 917 123,9
Италия	9 497,5	15 332,40	-5 834,9	0,61	0,99	-0,38	1 547 117,3
Кипр*	178	184,5	-6,5	0,71	0,74	-0,03	25 022
Латвия	843,6	175	668,6	4,58	0,95	3,63	18403,3
Литва	1 601,9	269,1	1 332,8	5,93	1,00	4,94	27 003,5
Люксембург	1 554,30	261,2	1 293,1	4,05	0,68	3,37	38 394,0
Венгрия	3 650,00	955	2 695	3,94	1,03	2,91	92 552,5
Мальта	112,4	61,2	51,2	1,92	1,04	0,87	5 865,2
Нидерланды	2 146,1	5 613,60	-3 467,5	0,37	0,97	-0,60	580 795,0
Австрия	1 821,6	2 626,90	-805,3	0,65	0,93	-0,29	281 179,3
Польша	11 822,00	3 656,8	8 165,2	3,66	1,13	2,53	322 679,3
Португалия	4 378,8	1 847,90	2 530,9	2,56	1,08	1,48	170 864,9
Румыния	2 317,40	1 143,1	1 174,3	1,99	0,98	1,01	116 246,9
Словения	755,7	386,6	369,1	2,11	1,08	1,03	35 797,7
Словакия	1 905,00	647,3	1 257,7	2,91	0,99	1,92	65 421,8
Финляндия	1 309,60	1 702,20	-392,6	0,73	0,95	-0,22	178 955,0
Швеция	1 646,20	3 243,10	-1 596,9	0,53	1,04	-0,51	310 411,8
Великобритания	6 745,6	14 659,4	-7 913,8	0,43	0,93	-0,50	1 571 204,6

*Данные по Кипру рассчитаны согласно прогнозируемому ВВП Всемирного банка.

Источник: [4].

ным, представленным в указанной таблице, сальдо совокупных взносов и выплат из общего бюджета Евросоюза, представленное в процентах от ВВП отдельных стран, позволяет авторам разделить страны на доноров и получателей данного бюджета. К донорам можно отнести Финляндию, Австрию, Францию, Данию, Италию, Германию, Великобританию, Швецию и Нидерланды. Все остальные страны относятся к получателям из общего бюджета Евросоюза. В наибольшей степени это относится к Латвии, Литве, Эстонии, Люксембургу, Венгрии, Польше и Болгарии, чей баланс взносов и выплат из общего бюджета Евросоюза составляет от 2,48 до 4,94% от ВВП.

Наиболее часто к существующей системе финансирования общего бюджета ЕС предъявляются следующие претензии [7, с. 10]:

1) система основана на взносах отдельных стран, которые напрямую передаются из национальных бюджетов. В такой системе большинство граждан не знают, какие суммы вносятся их страной в общий бюджет ЕС, и часто несправедливо считают, что функционирование Евросоюза стоит слишком дорого;

2) наличие льгот Великобритании и четырех других развитых стран (Германии, Австрии, Нидерландов и Швеции). Стоимость этих льгот неравномерно перекладывается на остальных членов ЕС, что делает систему еще менее понятной;

3) существующая система заставляет страны Евросоюза оценивать их место в этой организации с точки зрения чистого плательщика или чистого получателя средств из общего бюджета, что способствует появлению в переговорах по бюджетным

вопросам этих стран склонности руководствоваться логикой «соответствующих возвратов» (*justeretur*). Эти государства считают, что их чистая позиция при расчетах с бюджетом ЕС должна быть как можно более выгодной и сопоставимой с позициями остальных стран со схожим экономическим положением. Таким образом, национальные интересы становятся важнее общих интересов Евросоюза. Данная проблема наиболее ясно проявилась при работе над параметрами общего бюджета на 2014–2020 гг.

Таким образом, широко распространено мнение, что существующая система финансирования общего бюджета ЕС сложна, несправедлива, непрозрачна и малопонятна обычному гражданину [10].

В свете теории публичных финансов, а также анализа предложений о реформировании существующей системы финансирования общего бюджета ЕС новые источники его пополнения должны соответствовать следующим требованиям [3, с. 7; 6; 7]:

а) новый источник должен быть максимально простым и прозрачным;

б) он должен обеспечивать достаточность и стабильность. Налог удовлетворяет критерию достаточности, если каждая страна в состоянии получить доход сверх суммы, необходимой для покрытия своего взноса в бюджет ЕС. Стабильный источник должен обеспечивать доходность бюджета в долгосрочной перспективе и мало зависеть от изменений конъюнктуры на рынке или цен на товары. Если данный налог не обеспечивает полной стабильности доходов бюджета, то необходимо ввести дополнительные источники доходов;

в) он должен быть экономически эффективным (низкие затраты на сбор, эффективное распределение ресурсов). Административные расходы по взиманию налогов должны быть по возможности как можно более низкими по отношению к доходам;

г) он должен обеспечивать справедливость. При введении налога необходимо также принимать во внимание экономические и социальные последствия, в том числе влияние на потребительские цены. Так, налог может вводиться для корректировки несовершенства рынка (например, в случае экологических налогов) или для изменения поведения отдельных субъектов (например, высокий акцизный сбор на табачные изделия или повышенные налоги на жирные или сладкие продукты в Дании призваны уменьшить их потребление и улучшить состояние здоровья населения). Поэтому взносы в общий бюджет ЕС в виде налогов и сборов должны

оказывать влияние на эффективное распределение экономических ресурсов, улучшить функционирование внутреннего рынка, а также снизить негативное воздействие экологических факторов;

д) прочие критерии. Существует мнение, что «хороший» бюджет должен иметь как можно более высокую степень финансовой автономии. В случае бюджета ЕС это означает независимость от национальных бюджетов. Чем выше степень бюджетной автономии, тем теснее связь бюджета с его плательщиками, т.е. существенная часть поступлений в бюджет идет непосредственно от налогоплательщиков. В случае с введением общеевропейского НДС поступления от него будут происходить напрямую от граждан Европейского Союза (которые, в конечном счете, и будут нести бремя НДС), а не из национальных бюджетов, как это происходит сейчас.

Определяя оптимальную структуру собственных источников, Европейская Комиссия предложила три основных варианта финансирования бюджета ЕС в будущем [7].

Первое предложение – это сохранение нынешней системы финансирования бюджета ЕС.

Второе предложение – это введение системы финансирования, основанной исключительно на ВНД. Преимуществом этой системы является простота ее использования и понимания. Однако такое решение противоречит концепции данной организации, граждане которой были бы представлены только опосредованно в лице своих национальных государств. Статус ЕС как Союза государств и граждан, который отражен в Трактате о его создании, находился бы в противоречии с такой системой финансирования. Поэтому данный вариант не может быть принят Европейской Комиссией.

Третье предложение – это создание системы финансирования, основанной на фискальных собственных источниках. Эта система базируется в основном на мерах, связанных с налогами, и позволяет увеличить финансовую независимость общего бюджета ЕС, обеспечив при этом непосредственную связь между бюджетом ЕС и его гражданами. Рост значения отдельных лиц и субъектов хозяйствования в качестве плательщиков общего бюджета и одновременное снижение роли процентных отчислений от ВНД государств ЕС при финансировании общего бюджета приведет к большей прозрачности и тем самым повысит ответственность общеевропейских органов власти за свои решения в области

бюджетных расходов. Кроме того, повышение прозрачности финансирования бюджета ЕС позволило бы его гражданам лучше понимать масштабы связанных с этим расходов.

Вместе с тем, по мнению Европейской Комиссии, финансирование общего бюджета ЕС, основанное полностью на налогообложении, не является целесообразным. Требование сбалансированности общего бюджета Евросоюза означает применение либо изменяющейся в соответствии с бюджетными потребностями ставки налогов либо большую эластичность расходов бюджета, чем это предусмотрено в настоящий момент в рамках финансовых перспектив. Однако частое изменение налоговых ставок будет негативно оценено налогоплательщиками и может войти в противоречие с национальными налоговыми системами. В связи с этим может появиться неопределенность в правовых вопросах, громоздкая административная система и т. д. Поэтому лучшим решением представляется сохранение существующей системы взносов в общий бюджет ЕС на основе ВНД с одновременным увеличением налоговых источников его пополнения.

Необходимо также добавить еще один, не нашедший отражения в докладе Комиссии аргумент против принятия системы финансирования общего бюджета на основе только ВНД. Такая система будет еще сильнее, чем прежняя, способствовать оценке общего бюджета странами Евросоюза через призму «справедливого возврата».

В связи с представленными аргументами Европейская Комиссия предложила несколько видов налогов, которые могли быть рассмотрены в качестве новых источников пополнения доходной части общего бюджета. Все они призваны дополнить собой систему взносов, основанную на ВНД, и предполагают, что максимально лишь половина бюджета будет финансироваться с помощью новых фискальных источников, которые заменят существующий в настоящий момент статистический НДС. Наиболее часто обсуждаются следующие 4 варианта системы собственных источников:

- а) налогообложение потребления энергии;
- б) налогообложение прибыли предприятий;
- в) налогообложение добавленной стоимости;
- г) использование акцизов на алкогольные напитки [15].

В представленном исследовании авторами рассматривается система собственных источников на основе НДС.

Концепция финансирования части расходов общего бюджета ЕС за счет общеевропейского НДС предполагает, что каждое государство Евросоюза часть своих доходов от НДС направляет не в национальный бюджет, а в общий бюджет Евросоюза. Ставка общеевропейского НДС рассчитывалась бы от той же самой налоговой базы, что и национальный НДС. Граждане не несли бы дополнительного налогового бремени, так как ставка общеевропейского НДС была бы уже включена в национальную ставку. Таким образом, введение общеевропейского НДС компенсируется соответствующим снижением национальной ставки НДС. Такое решение означало бы, что страны – члены Евросоюза делятся с общим бюджетом частью одного из своих самых значительных налогов. Предполагается, что в связи с тем, что НДС является наиболее унифицированным налогом в Евросоюзе, его бремя было бы достаточно равномерно распределено среди отдельных государств.

В целях обеспечения большей прозрачности оба налога: общеевропейский НДС и национальный НДС должны отражаться отдельно в счетах-фактурах и чеках, которые получает налогоплательщик. Суммы платежей по общеевропейскому НДС передавались бы в общий бюджет ЕС тогда, когда налог оплачивался бы потребителями товаров и услуг (а не с заранее определенной суммы, как в настоящий момент).

Согласно оценкам Европейской Комиссии, ставки общеевропейского НДС на уровне 1% было бы достаточно для покрытия около половины расходов общего бюджета ЕС. Согласно другим исследованиям, потребовалось бы 10,4% совокупных доходов стран ЕС от НДС для того, чтобы заменить существующую систему финансирования общего бюджета Евросоюза. Получение бюджетных доходов на данном уровне было бы возможно при средней ставке общеевропейского НДС на уровне около 2% [8].

Сравнение преимуществ и недостатков общеевропейского НДС, выполненное П. Катъе (P. Cattair) [3, с. 16], представлено в табл. 2.

К преимуществам общеевропейского НДС следует отнести: прозрачность, наличие унифицированной налоговой базы, соответствие общеевропейской политике, а также достаточность.

Главным недостатком НДС является регрессивный характер данного вида налога. Для ограничения регрессивности НДС предлагается ввести две ставки (например, низшая на товары первой