

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ ПЕРЕМЕНЫ

**факты
тенденции
прогноз**



2(38) 2015

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО
НАУЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

РОССИЙСКАЯ
АКАДЕМИЯ НАУК

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ
ИНСТИТУТ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИЙ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК



**ЭКОНОМИЧЕСКИЕ
И СОЦИАЛЬНЫЕ
ПЕРЕМЕНЫ:
ФАКТЫ, ТЕНДЕНЦИИ, ПРОГНОЗ**

2 (38) 2015

**Журнал выходит по решению руководителей экономических институтов РАН:
Северо-Западного федерального округа**

Институт экономики Карельского научного центра РАН (Республика Карелия)
Институт экономических проблем им. Г.П. Лузина Кольского научного центра РАН (Мурманская область)
Институт социально-экономического развития территорий РАН (Вологодская область)

руководства

Санкт-Петербургского государственного экономического университета
Череповецкого государственного университета (Вологодская область)

других регионов РФ

Институт социально-экономических исследований Уфимского научного центра РАН (Республика Башкортостан)
Институт экономики Уральского отделения РАН (Свердловская область)

Редакционный совет:

Решением Президиума
Высшей аттестационной
комиссии Минобрнауки
России от 19 февраля
2010 года №6/6
журнал включён
в Перечень ведущих
научных изданий,
рекомендуемых для
публикации основных
результатов
диссертаций
на соискание учёной
степени доктора
и кандидата наук.

Журнал включён в базы
данных ВИНТИ РАН,
Ulrich's Periodicals
Directory, Index
Copernicus International,
EBSCOhost, Proquest,
а также в Российский
индекс научного
цитирования и
представлен в открытом
доступе на платформе
Научной электронной
библиотеки
(<http://www.elibrary.ru>).

С 2014 года Германская
национальная
экономическая
библиотека
включила журнал
в свой фонд.

Журнал также
направляется в
Библиотеку Конгресса
США.

Макаров В.Л., академик РАН, директор Центрального экономико-математического института РАН (Москва, Россия)

Ивантер В.В., академик РАН, директор Института народнохозяйственного прогнозирования РАН (Москва, Россия)

Окрепилов В.В., академик РАН, генеральный директор Центра испытаний и сертификации (ТЕСТ-Санкт-Петербург, Россия)

Татаркин А.И., академик РАН, директор Института экономики УРО РАН (Екатеринбург, Россия)

Витязь П.А., академик, руководитель Аппарата НАН Беларуси (Минск, Беларусь)

Никитенко П.Г., академик НАН Беларуси (Минск, Беларусь)

Лажнецов В.Н., член-корреспондент РАН, советник РАН, гл.н.с. Института социально-экономических и энергетических проблем Севера Коми научного центра УРО РАН (Сыктывкар, Россия)

Сапир Ж., проф., директор Высшей школы социальных наук (HESS), Центра исследований индустриализации (СЕМІ) (Париж, Франция)

Валентей С.Д., д.э.н., проф., научный руководитель Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова (Москва, Россия)

Гайнанов Д.А., д.э.н., проф., директор Института социально-экономических исследований Уфимского научного центра РАН (Уфа, Россия)

Дайнеко А.Е., д.э.н., проф., директор Института экономики НАН Беларуси (Минск, Беларусь)

Ильин В.А., д.э.н., проф., директор Института социально-экономического развития территорий РАН (Вологда, Россия)

Кибиткин А.И., д.э.н., проф., заместитель ректора по науке и стратегическому развитию Мурманского государственного технического университета (Мурманск, Россия)

Кивинен М., проф., директор Александровского института Хельсинского университета (Хельсинки, Финляндия)

Котляров И.В., д.с.н., проф., директор Института социологии НАН Беларуси (Минск, Беларусь)

Кузнецов С.В., д.э.н., проф., директор Института проблем региональной экономики РАН (Санкт-Петербург, Россия)

Ларичкин Ф.Д., д.э.н., проф., директор Института экономических проблем им. Г.П. Лузина Кольского научного центра РАН (Апатиты, Россия)

Максимцев И.А., д.э.н., профессор, ректор Санкт-Петербургского государственного экономического университета (Санкт-Петербург, Россия)

Полтерович В.М., академик РАН, зав. лаб. ЦЭМИ РАН, заместитель директора Московской школы экономики МГУ имени М.В. Ломоносова (Москва, Россия)

Путилов А.В., д.т.н., проф., декан факультета управления и экономики высоких технологий Научно-исследовательского ядерного университета МИФИ (Москва, Россия)

Чукреев Ю.Я., д.т.н., директор Института социально-экономических и энергетических проблем Севера Коми научного центра УРО РАН (Сыктывкар, Россия)

Штомпка Пётр, профессор, декан факультета теоретической социологии Ягеллонского университета (Краков, Польша)

Чжан Шухуа, доктор, проф., зам. начальника научного центра информации и документации Китайской академии общественных наук (Пекин, Китай)

У Энюань, проф., Институт российских, восточно-европейских и центрально-азиатских исследований Китайской академии общественных наук (Пекин, Китай)

Афанасьев Д.В., к.с.н., доцент, ректор Череповецкого государственного университета (Череповец, Россия)

Главный редактор – В.А. Ильин

Редакционная коллегия:

д.э.н., проф. Л.А. Аносова, д.э.н., проф. А.Г. Воробьев,

д.э.н., проф. Е.С. Губанова, к.э.н. К.А. Задумкин,

д.э.н. К.А. Гулин (зам. главного редактора), к.э.н. М.Ф. Сычев (зам. главного редактора),

к.филол.н. О.В. Третьякова (зам. главного редактора, отв. секретарь),

д.э.н. Т.В. Ускова, д.э.н. А.А. Шабунова, к.э.н. Г.В. Леонидова, к.э.н. С.В. Тербова

Все статьи проходят обязательное рецензирование.

Высказанные в статьях мнения и суждения могут не совпадать с точкой зрения редакции.

Ответственность за подбор и изложение материалов несут авторы публикаций.

FEDERAL AGENCY
FOR SCIENTIFIC ORGANISATIONS

RUSSIAN
ACADEMY OF SCIENCES

FEDERAL STATE BUDGETARY INSTITUTION OF SCIENCE
INSTITUTE OF SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF TERRITORIES
OF RUSSIAN ACADEMY OF SCIENCE



**ECONOMIC
AND SOCIAL
CHANGES:
FACTS, TRENDS, FORECAST**

2 (38) 2015

The journal is published according to the decision of RAS economic institutions' administration in the North-West Federal District

Institute of Economics of Karelian Scientific Centre of RAS (Karelia Republic)
G.P. Luzin Institute of Economic Problems of Kola Scientific Centre of RAS (the Murmansk Oblast)
Institute of Socio-Economic Development of Territories of RAS (the Vologda Oblast)

and according to the decision of the administration of

Saint Petersburg State University of Economics and Finance
Cherepovets State University (the Vologda Oblast)

and RAS institutions of other RF regions

Institute of Social and Economic Research of Ufa Science Centre of RAS (Bashkortostan Republic)
Institute of Economics of the Ural RAS Department (the Sverdlovsk Oblast)

The decision of Presidium of the Higher Attestation Commission of the Russian MES (No.6/6, dated 19.02.2010) the journal is included in the list of leading scientific editions, recommended for publication of the main results of dissertations for the degree of Doctor and Candidate of Sciences.

The journal is included into databases: VINITI RAS, Ulrich's Periodicals Directory, Index Copernicus International, EBSCOhost, Proquest, and also into the Russian Science Citation Index, and is presented in the open access on the platform of the Scientific e-Library (<http://www.elibrary.ru>).

In 2014 the German National Library of Economics included the Journal into its fund.

The journal is also sent to the Library of Congress, the USA.

Editorial Council:

Makarov V.L., RAS Academician, Director of the Central Economic Mathematical Institute of the RAS (Moscow, Russia)
Ivanter V.V., RAS Academician, Director of the Institute of Economic Forecasting of the RAS (Moscow, Russia)
Okrepilov V.V., RAS Academician, General Director of State Regional Center for Standardization, Metrology and Testing (St. Petersburg, Russia)
Tatarkin A.I., RAS Academician, Director of the Institute of Economics, Ural Branch of the RAS (Yekaterinburg, Russia)
Vityaz P.A., Academician, Head of Academy Staff of the NASB (Minsk, Belarus)
Nikitenko P.G., Academician of the NASB (Minsk, Belarus)
Lazhentsev V.N., RAS Corresponding Member, RAS Advisor, Senior Research Associate of the Institute of Socio-Economic and Energy Problems of the North Komi Scientific Centre, Ural Branch of the RAS (Syktyvkar, Russia)
Sapir J., Professor, Director of Ecole des Hautes Etudes en Sciences Sociales (EHESS), Head of the Centre d'Etude des Modes d'Industrialisation (CEMI-EHESS) (Paris, France)
Valentey S.D., Doctor of Economics, Professor, Supervisor of Plekhanov Russian University of Economics (Moscow, Russia)
Gaynanov D.A., Doctor of Economics, Professor, Director of the Institute for Social and Economic Research, Ufa Scientific Center of the RAS (Ufa, Russia)
Dayneko A.E., Doctor of Economics, Professor, Director of the Institute of Economics of the NASB (Minsk, Belarus)
Ilyin V.A., Doctor of Economics, Professor, Director of the Institute of Socio-Economic Development of Territories of the RAS (Vologda, Russia)
Kibitkin A.I., Doctor of Economics, Professor, Vice Rector for Science and Strategic Development of the Murmansk State Technical University (Murmansk, Russia)
Kivinen M., Professor, Director of the Aleksanteri Institute of the University of Helsinki (Helsinki, Finland)
Kotlyarov I.V., Doctor of Sociology, Professor, Director of the Institute of Sociology of NASB (Minsk, Belarus)
Kuznetsov S.V., Doctor of Economics, Professor, Director of the Institute of Problems of Regional Economics (St. Petersburg, Russia)
Larichkin F.D., Doctor of Economics, Professor, Director of Luzin Institute of Economic Problems of Kola Scientific Centre of the RAS (Apatity, Russia)
Maksimtsev I.A., Doctor of Economics, Professor, Rector of the Saint Petersburg State University of Economics (St. Petersburg, Russia)
Putilov A.V., Doctor of Technical Sciences, Professor, Dean at the Department of Management and Economics of High Technologies of National Research Nuclear University MEPhI (Moscow, Russia)
Polterovich V.M., RAS Academician, Head of Laboratory of the Central Economics and Mathematics Institute (Moscow, Russia)
Chukreev Yu.Ya., Doctor of Technical Sciences, Director of the Institute of Socio-Economic and Energy Problems of the North Komi Scientific Centre, Ural Branch of the RAS (Syktyvkar, Russia)
Sztompka, P., Professor, Dean at the Department of Theoretical Sociology of the Jagiellonian University (Kraków, Poland)
Zhang Shuhua, Doctor, Professor (Beijing, China), Deputy Director of the Center for Documentary and Information of the Chinese Academy of Social Sciences
Wu Enyuan (Beijing, China), Professor, the Institute of Russian, Eastern European & Central Asian Studies of the Chinese Academy of Social Sciences
Afanasyev D.V., Ph.D. in Sociology, Associate Professor, Rector of Cherepovets State University (Cherepovets, Russia)

Chief Editor - V.A. Ilyin

Editorial Board:

Doctor of Economics, Professor L.A. Anosova, Doctor of Economics, Professor A.G. Vorobyov,
Doctor of Economics, Professor E.S. Gubanova, Ph.D. in Economics K.A. Zadumkin,
Doctor of Economics K.A. Gulin (Deputy Chief Editor), Ph.D. in Economics M.F. Sychev (Deputy Chief Editor),
Ph.D. in Philology O.V. Tretyakova (Deputy Chief Editor, Executive Editor),
Doctor of Economics T.V. Uskova, Doctor of Economics A.A. Shabunova,
Ph.D. in Economics G.V. Leonidova, Ph.D. in Economics S.V. Terebova

*All research articles submitted to the Journal are subject to mandatory peer-review.
Opinions presented in the articles can differ from the editorial board's point of view.
Authors of the articles are responsible for the material selected and stated.*

СОДЕРЖАНИЕ

ОТ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

- Ильин В.А.* На полпути к четвертому президентскому сроку 9
Мониторинг общественного мнения о состоянии российского общества 16

ВОПРОСЫ ТЕОРИИ

- Губанов С.С.* Системный кризис и выбор пути развития России 23
Ильин В.А., Морев М.В. Новый этап российской истории: тенденции, особенности, перспективы 42

СТРАТЕГИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

- Ускова Т.В., Разгулина Е.Д.* О роли инвестиций в социально-экономическом развитии территорий 72
Тореев В.Б. Трудовые стратегии россиян 90
Чайка Л.В. Приоритеты модернизации энергетической инфраструктуры в сельской местности Республики Коми 104

СОЦИАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ

- Шабунова А.А.* Двадцать лет мониторинга детского здоровья: организация, результаты, выводы 116
Важенина И.С. Возвышение потребностей: противоречивая трансформация 129
Пасовец Ю.М. Риски бедности населения в современных российских условиях 143
Касимов Р.А. О нормативной модели здорового образа жизни 161

ЭКОНОМИКА АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА

- Семяшкин Г.М., Поздеев Д.В., Семяшкин Е.Г.* Рациональное размещение сельскохозяйственного производства на территории региона 173

ОБЩЕСТВЕННЫЕ ФИНАНСЫ

<i>Поварова А.И.</i> Исполнение территориальных бюджетов в 2014 году: напряжение не спадает	187
--	-----

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

<i>Мао Чжиюн.</i> Модернизация сельского хозяйства и устойчивое развитие в условиях ресурсных ограничений и необходимости охраны окружающей среды	211
---	-----

МОЛОДЫЕ ИССЛЕДОВАТЕЛИ

<i>Чекмарева Е.А., Панов М.М.</i> Проблема оценки трудового потенциала сельских территорий.....	221
Требования к оформлению статей.....	240
Информация о подписке	245

CONTENT

FROM THE CHIEF EDITOR

<i>Ilyin V.A.</i> Halfway to a fourth presidential term	9
Public opinion monitoring of the state of the Russian society.....	16

THEORETICAL ISSUES

<i>Gubanov S.S.</i> Systemic crisis and the choice of the way of development for Russia.....	23
<i>Ilyin V.A., Morev M.V.</i> A new stage of Russian history: trends, specifics and prospects.....	42

SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT STRATEGY

<i>Uskova T.V., Razgulina E.D.</i> On the role of investment in the socio-economic development of territories	72
<i>Toreev V.B.</i> Employment strategy of the Russians	90
<i>Chaika L.V.</i> The priorities of the energy infrastructure modernization in rural areas of the Komi Republic	104

SOCIAL DEVELOPMENT

<i>Shabunova A.A.</i> Twenty years of children's health monitoring: organization, results, conclusions.....	116
<i>Vazhenina I.S.</i> Rising necessities: controversial transformation	129
<i>Pasovets Yu.M.</i> Risks of poverty in the modern Russian conditions.....	143
<i>Kasimov R.A.</i> On the normative model of a healthy lifestyle	161

ECONOMICS OF THE AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX

<i>Semyashkin G.M., Pozdeev D.V., Semyashkin E.G.</i> Rational allocation of agricultural production in the region	173
--	-----

SOCIAL FINANCES

Povarova A.I. Execution of local budgets in 2014: tension is not decreasing 187

FOREIGN EXPERIENCE

Mao Zhiyong. Agricultural modernization and sustainable development under
resource and environmental constraints 211

YOUNG RESEARCHERS

Chekmareva E.A., Panov M.M. Assessment of labor potential of rural areas 221

Requirements to manuscripts 240

Subscription information 245

ОТ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

DOI: 10.15838/esc/2015.2.38.1

УДК 330.341, ББК 65.050.11

© Ильин В.А.

На полпути к четвертому президентскому сроку



**Владимир Александрович
ИЛЬИН**

доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, директор, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук (160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а, ilin@vscc.ac.ru)

Май 2015 года совпадает с половиной пути шестилетнего срока пребывания В.В. Путина в должности Президента РФ. Сегодня можно с полной уверенностью сказать, что такой высокой поддержки высшего должностного лица государства, начиная с 1991 года, не было за весь период новейшей истории Российской Федерации.

По данным социологических опросов через показатели степени одобрения деятельности Президента РФ можно оценить уровень и динамику эффективности государственного управления в стране в целом.

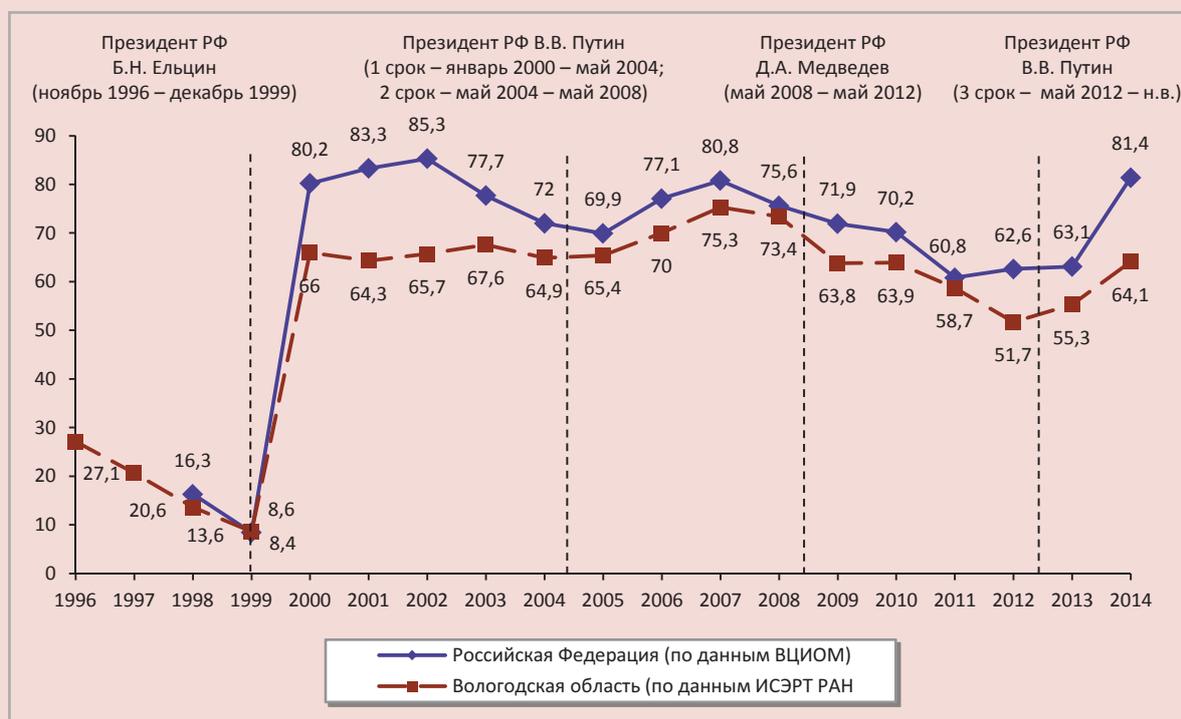
Из графика (*рисунок*) видно, что по опросам уровень одобрения деятельности Президента Б.Н. Ельцина в 1996 г. был равен 27%, 1998 г. — 16,3%, а в 1999 г. — 8,4%. Такие оценки населения вполне объяснимы, т.к. период пребывания Б.Н. Ельцина на посту Президента РФ (1991–1999 гг.) сопровождался обвальным сокращением всех основных показателей производства в реальном секторе экономики, беспреце-

дентным для мировой практики падением уровня и качества жизни населения, гиперинфляцией, расстройством бюджетной системы и денежного обращения. В конечном счете так называемая «шоковая терапия» завершилась суверенным дефолтом в августе 1998 г. Фактические параметры происшедшей экономической и социальной катастрофы можно видеть из данных *таблицы 1*.

После вынужденно-добровольного ухода Ельцина с президентского поста 31 декабря 1999 г., президентом России в марте 2000 г. был избран В.В. Путин, занимавший с августа 1999 г. пост Председателя Правительства РФ. И в первый же год его президентства уровень одобрения деятельности Президента жителями РФ достиг 80%.

Деятельность В.В. Путина ознаменовалась системой активных политических действий по укреплению государственности, прекращению процессов распада страны. Начал осуществляться комплекс мер по оздоровлению экономики.

ОЦЕНКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕЗИДЕНТА РФ



Динамика уровня одобрения деятельности Президента РФ жителями Российской Федерации и Вологодской области (в % от числа опрошенных)

Таблица 1. Динамика основных макроэкономических показателей Российской Федерации в 1991–1998 гг.

Показатель	Год							
	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998
Валовой внутренний продукт, в % к 1990 г.	95	81,2	74,2	67,4	62	59,8	60,6	57,4
Продукция промышленности, в % к 1990 г.	92	75	65	51	48,6	44,9	45,4	43,2
Продукция сельского хозяйства, в % к 1990 г.	95,5	86,5	82,7	72,8	67	63,6	64,1	55,1
Инвестиции в основной капитал, в % к 1990 г.	85,1	51,3	45,3	34,3	30,8	25,3	24	21,1
Реальные располагаемые денежные доходы населения, в % к 1990 г.		60,9	70,9	80	67,1	67,7	72	60,5
Индекс инфляции, декабрь к декабрю предыдущего года, раз	2,6	26,1	9,4	3,1	2,3	1,2	1,11	1,84

Составлена по: Лившиц В.Н. Системный анализ рыночного реформирования нестационарной экономики России. 1992–2013. – М.: ЛЕНАНД, 2013. – С. 107-109.

В частности, были восстановлены экспортные пошлины, введен налог на добычу полезных ископаемых, что резко повысило доходы федерального бюджета и явилось базой для проведения масштабных соци-

альных мероприятий. Резкое улучшение экономического и социального положения в стране (табл. 2) во многом обеспечило победу В.В. Путина на выборах Президента в 2004 г.

Таблица 2. Динамика основных макроэкономических показателей Российской Федерации в 2000–2007 гг.

Показатель	Год							
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Валовой внутренний продукт, в % к 2000 г.	100,0	105,1	109,9	118,0	125,5	135,5	143,8	151,3
Продукция промышленности, в % к 2000 г.	100,0	102,9	106,1	115,5	124,7	131,0	139,3	148,7
Продукция сельского хозяйства, в % к 2000 г.	100,0	106,9	107,9	107,8	110,3	112,1	115,4	119,2
Инвестиции в основной капитал, в % к 2000 г.	100,0	117,4	120,7	135,9	154,5	170,2	198,6	246,0
Реальные располагаемые денежные доходы населения, в % к 2000 г.	100,0	110,1	122,0	139,8	155,5	192,8	220,0	247,7
Индекс инфляции, декабрь к декабрю предыдущего года, в %	120,2	118,6	115,1	112,0	111,7	110,9	109,0	111,9

Составлена по: Лившиц В.Н. Системный анализ рыночного реформирования нестационарной экономики России. 1992–2013. – М.: ЛЕНАНД, 2013. – С. 107-109.

В последующие четыре года В.В. Путин продолжал курс на восстановление экономики страны. И это удалось сделать. А главное – увеличить реальные доходы населения за годы президентства в 2,5 раза, что во многом и обеспечило высокие показатели одобрения деятельности Президента населением.

Вторым важным фактором, обеспечивающим высокий уровень одобрения, явилось стремление В.В. Путина всеми доступными мерами проводить независимую внешнюю и внешнеэкономическую политику в интересах повышения государственной безопасности РФ.

10 февраля 2007 года на Мюнхенской конференции по вопросам политики безопасности В.В. Путин прямо сказал, что для современного мира однополярная модель не только неприемлема, но и вообще невозможна. Он подчеркнул, что вся система права одного государства, прежде всего США, перешагнула свои национальные границы во всех сферах: и в экономике, и в политике, и в гуманитарной сфере и навязывается другим государствам.

Путин заявил о твердой позиции России проводить независимую внешнюю политику, соответствующую тысячелетней исторической традиции и практике нашей страны. Такая постановка вопроса (в первую очередь в американских политических кругах) стала для Запада поводом к возобновлению холодной войны против России, что усиливает международную напряженность, грозит развязыванием крупномасштабной горячей войны¹.

В 2008 году второй срок президентства Путина истек. Не желая менять конституцию, которая устанавливает лимит в два подряд президентских срока, он выдвинул своим преемником Д.А. Медведева, Главу Администрации и вице-премьера. Для победы на выборах претенденту было достаточно намерения следовать курсом Путина. Путин же стал Председателем Правительства РФ и лидером правящей партии «Единая Россия».

¹ Вопросы формирования многополярного мира и места в нем России были аргументированно продолжены Президентом РФ В.В. Путиным в сентябре 2013 года на заседании международного клуба «Валдай».

К сожалению, поступательное движение страны во время президентства Д.А. Медведева замедлилось. Его приверженность либеральным идеям в управлении страной усилила ее отставание от мировых лидеров развития.

В конце 2008-го и на протяжении 2009 года экономика России оказалась втянутой в мировой финансовый кризис, от которого она пострадала значительно больше, чем западные и развивающиеся страны.

Жители России оценили деятельность Президента РФ Д.А. Медведева в 2008–2011 гг. значительно ниже уровня, достигнутого В.В. Путиным за 2007 год. Общая потеря составила 20 процентных пунктов: с 80% респондентов, одобрявших деятельность В.В. Путина в 2007 г., до 60% одобрявших деятельность Д.А. Медведева в 2011 г.

В должности Председателя Правительства РФ и лидера правящей партии В.В. Путин взял на себя всю ответственность за организацию ответа на грузинскую агрессию в Южной Осетии в августе 2008 г. и принуждению Грузии к миру.

В.В. Путин в ручном режиме организовал процесс выхода экономики страны из мирового кризиса 2008–2009 гг. Но это не решило главную задачу того периода — перевода реального сектора экономики на рельсы новой индустриализации, обеспечивающей необходимые темпы модернизации страны для укрепления её безопасности по всем основным направлениям.

Точка возврата в однополярный мир для России была пройдена после мюнхенской речи Путина в должности Президента РФ. Поэтому Соединенные Штаты Америки и так называемый Запад делали все для того,

чтобы В.В. Путин не был избран в третий раз на высший государственный пост. Была предпринята попытка с помощью различных неправительственных оппозиционных сил организовать в Москве в декабре 2011 г., после выборов в Государственную Думу, майдан на Болотной площади, но эта попытка не дала оппонентам желаемых результатов.

Убедительно победив на выборах Президента в марте 2012 года, В.В. Путин продолжил независимую внешнюю политику, а США и их западные партнеры приступили к действиям по резкому обострению ситуации в Украине, создав очаг горячего внутриукраинского конфликта и стремясь втянуть в него на официальном уровне Российскую Федерацию, что позволило бы обвинить её в агрессии с применением к ней всех международных санкций.

Президенту РФ удается блокировать самые негативные варианты развития событий на Украине, в условиях развязывания правящими кланами этой страны по сути гражданской войны. В настоящее время, после минских договоренностей «нормандской четверки», уровень конфликта несколько снизился.

Вместе с тем следует признать, что после трёх лет текущего срока президентства В.В. Путина ситуация в экономике и социальной жизни страны остается крайне напряженной. Программные задачи своей деятельности на президентском посту он обозначил в указах от 7 мая 2012 года, принятых сразу же после инаугурации. Указы содержат много целевых показателей. Среди них — рост реальной зарплаты в 1,5 раза к 2018 году, обеспечение доступным жильем 60% российских семей к 2020 году, создание 25 млн. высокопроизводительных рабочих мест, переоснащение армии на 70%,

увеличение доли инвестиций в ВВП страны до 27% в 2018 году. Ударным пунктом майских указов является решение задачи существенного повышения зарплаты бюджетников.

Достичь этих рубежей возможно только на основе опережающего экономического роста. А условия его обеспечения реально усложняются. Страна с 2009 года находится в состоянии автономной рецессии. Идет снижение покупательной способности главнейших категорий народного хозяйства — государства, бизнеса, домохозяйств. В конце 2014 года стремительно обесценился рубль, «вошла в галоп» дороговизна товаров и услуг. В этих обстоятельствах свертывается реализация многих государственных и коммерческих проектов модернизации производства, особенно на базе современных научно-технических достижений. Огромную напряженность испытывают федеральный и региональные бюджеты. Есть реальная угроза навсегда увязнуть в сырьевой периферии мирового рынка. Огромной тяжестью ложится на Россию эскалация международной напряженности со стороны ядра глобальной финансовой системы. В ответ на действия России, удовлетворившей конституцион-

ное волеизъявление населения Крыма и Севастополя по присоединению к России (поддержанное подавляющим большинством россиян), США и их союзники в Западной Европе расширяют политические и экономические санкции против нашей страны.

Анализируя сложившуюся в стране обстановку, многочисленные эксперты, общественные деятели и политики делают особый акцент на низкой эффективности государственного управления². Главную причину они видят в том, что в стране имеет место сращивание олигархического бизнеса и чиновников всех уровней, лоббистов всех мастей, что приводит не к снижению социального неравенства до разумных пределов (5–6 раз, как в Германии и Франции), а, наоборот, — к увеличению этого разрыва, который на сегодня составляет более 16 раз. Источники этого неравенства — результат попрания принципов социальной справедливости, по сути, преступно нарушенных во время «чубайсовской приватизации». Огромная государственная собственность, созданная трудом и жертвами многих поколений российских граждан, была распределена среди «своих и наших», ближайшего окружения федеральной власти.

² Аганбегян А.Г. Социально-экономическое развитие России: анализ и прогноз // Проблемы прогнозирования. — 2014. — № 4; Амосов А. Можно ли отложить до 2017 г. поворот к новому индустриальному развитию // Экономист. — 2015. — № 3; Белкин В.Д., Стороженко В.П. Выход из стагнации с помощью ускоренного развития потребительской сферы // Экономическая наука современной России. — 2014. — № 1.; Богомолов О.Т. Проблемы использования неэкономического потенциала модернизации. Институциональная экономика отвергает рыночный фундаментализм // Вестник РАН. — 2013. — Т. 83. — № 8; Губанов С.С. Неиндустриализация России и нищета ее саботажной критики // Экономист. — 2014. — № 4; Делягин М.Г. Крах оптимистических иллюзий и отправной пункт экономического оздоровления // Российский экономический журнал. — 2014. — № 1; Князев Ю. Перспективы выхода из кризисной стагнации // Мир перемен. — 2014. — № 4. — С. 14–28; На пути к современной динамичной и эффективной экономике: доклад / под ред. А.Д. Некипелова, В.В. Ивантера, С.Ю. Глазьева (в подготовке доклада принимали участие 25 действительных членов-корреспондентов РАН). — М.: РАН, 2013; От кризисных потрясений и разрушительных реформ — к развитию: что должно сделать государство, чтобы покончить с кризисом в 2015 году (Доклад Института проблем глобализации) // Российский экономический журнал. — 2014. — № 1; Полтерович В.М. Куда идти: двадцать четыре тезиса // Экономическая наука современной России. — 2014. — № 3.

Представляется, что кризисные явления в экономической, социальной, управленческой сферах страны можно смягчить, но нельзя преодолеть без смены господствующей экономической модели, при которой политическая и экономическая элита на всех уровнях не ориентирована на повышение экономической и политической эффективности, а главное — на повышение уровня социальной справедливости в обществе.

Один из известных ученых-экспертов в этой связи отмечает: **«Нынешний же российский кризис — системный, вытекающий из неадекватности системы требованиям развития общества и ее неспособности к позитивной эволюции. Он базируется на глубоком конфликте интересов элиты и задач общественного прогресса, на превращении части элитных кругов в его выгодоприобретателей. Страна так выстраивала весь процесс постсоциалистического преобразования общества, что не смогла избежать формирования этого глубокого конфликта и до сих пор не может преодолеть его. Такая ситуация быстро складывалась с начала 90-х гг. XX в. и в полной мере утвердилась в последние полтора десятилетия»**³.

О необходимости преодоления глубокого внутреннего конфликта в российском обществе пишет авторитетный политический обозреватель М. Антонов в своей статье **«Новая Россия и ельцинизм несовместимы»**⁴. На основе отлично подобранной и доказательной фактуры он

³ Микульский К. Экономика России и противоречия ее общественного устройства // Общество и экономика. — 2014. — № 12.

⁴ Антонов М. Новая Россия и ельцинизм несовместимы // Литературная газета. — 2015. — № 13 (6503). — 1–7 апр.

приходит к выводу, что даже сохранение остатка ельцинизма грозит России серьезными внутренними потрясениями.

Еще один эксперт утверждает: **«Нашей стране безотлагательно требуется новый курс, требуются абсолютно новые кадры в правительстве и администрации президента с уходом от ориентации исключительно на «ельцинское наследие» с олигархами из РСПП... первое политическое лицо нынешней России окончательно и бесповоротно приговорено к устранению западными элитами, которые считают главной помехой в реализации стратегической установки «вашингтонского обкома» на создание единого глобального правительства и необходимого для этого политического раздробления России, — именно Путина и никого больше»**⁵.

Как нам представляется, с учётом жизненного пути В.В. Путина⁶ и его 15-летнего

⁵ Нагорный А. Смерть твоя за углом: курс для независимой // Завтра. — 2015. — № 13. — Март–апрель.

⁶ В.В. Путин родился в 1952 г. в Ленинграде. После окончания в 1970 году средней школы поступил на международное отделение юридического факультета ЛГУ. В 1975–1990 гг. работал в КГБ. В период 1991–1992 гг. — советник председателя Ленгорсовета, председатель Комитета мэрии по внешним вопросам, в 1993–1996 гг. — заместитель председателя Правительства Санкт-Петербурга. С августа 1996 г. — заместитель управляющего делами в аппарате Президента РФ, с марта 1997 г. — заместитель руководителя Администрации Президента (начальник Главного контрольного управления), с мая 1998 г. — первый заместитель руководителя Администрации. С июля 1998 по август 1999 г. — директор ФСБ России и секретарь Совета Безопасности РФ. С августа 1999 г. — Председатель Правительства РФ, с 31 декабря 1999 г. — и.о. Президента РФ. В 2000–2008 гг. — Президент РФ, в 2008–2012 гг. — Председатель Правительства РФ. В марте 2012 г. в третий раз избран Президентом РФ, инаугурация состоялась 7 мая 2012 г.

опыта работы на высших государственных должностях России, высокого уровня доверия избирателей, — Президент сможет достойно вывести страну из острых внутренних и внешних политических проблем на новый уровень развития, соответствующий XXI веку и традициям «русского мира».

Для решения этой задачи у В.В. Путина есть еще три года третьего президент-

ского срока и возможные шесть лет — четвертого, итого 9 лет.

Казалось бы, времени достаточно, но для серьезных и кардинальных перемен в такой стране, как Россия, — немного.

Время неумолимо сжимается, как «шагреновая кожа».

Президенту надо успеть реализовать всё задуманное.

Ilyin V.A.

Halfway to a fourth presidential term

Vladimir Aleksandrovich Ilyin — Doctor of Economics, Professor, Honoured Scientist of the Russian Federation, Director, Federal State Budgetary Institution of Science Institute of Socio-Economic Development of Territories of Russian Academy of Science (56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation, ilin@vscc.ac.ru)

Мониторинг общественного мнения о состоянии российского общества

Продолжая сложившуюся традицию нашего издания, приводим результаты мониторинговых оценок общественного мнения о состоянии российского общества, выполняемых ИСЭРТ РАН в Вологодской области¹.

Нижеследующие таблицы показывают динамику ряда параметров социального самочувствия и общественно-политических настроений населения Вологодской области в феврале – апреле 2015 г., а также в среднем за последние 6 опросов (с июня 2014 по апрель 2015 г.). Дается сопоставление их с данными за 2013 г., а также в текущей динамике (за период с декабря 2014 по апрель 2015 г., то есть за 3 последние волны опроса).

Оценка деятельности власти

В феврале – апреле 2015 г. поддержка деятельности Президента РФ продолжала увеличиваться: уровень одобрения возрос с 66 до 68%, доля негативных оценок снизилась с 21 до 16%. Оценки населения лучше, чем в 2013 г., когда уровень поддержки деятельности главы государства составлял 55%, а доля негативных характеристик – 29%.

Уровень одобрения деятельности Председателя Правительства РФ в апреле 2015 г. по сравнению с февралем существенно не изменился: доля положительных оценок составляет 56–57%, при этом удельный вес негативных характеристик снизился с 25 до 21%. Для сравнения: в 2013 году оценки населения были хуже – поддержка Председателя Правительства РФ составляла 49%, удельный вес отрицательных суждений – 33%.

Для справки: по данным опросов, проведенных ВЦИОМ 5 и 12 апреля 2015 г., поддержка Президента РФ в среднем по стране практически не изменилась по сравнению с февралем 2014 г. и составляет 87,1% (доля отрицательных оценок – 7,3%). Уровень одобрения деятельности премьер-министра РФ в первой половине апреля 2015 г. составлял 68,9% (доля негативных оценок – 18,2%).

¹ Опросы проводятся 6 раз в год в Вологде, Череповце и в восьми районах области (Бабаевском, Великоустюгском, Вожегодском, Грязовецком, Кирилловском, Никольском, Тарногском и Шекснинском). Метод опроса – анкетирование по месту жительства респондентов. Объем выборочной совокупности – 1500 человек в возрасте 18 лет и старше.

Выборка целенаправленная, квотная. Репрезентативность выборки обеспечена соблюдением пропорций между городским и сельским населением, пропорций между жителями населенных пунктов различных типов (сельские населенные пункты, малые и средние города), половозрастной структуры взрослого населения области. Ошибка выборки не превышает 3%.

Более подробную информацию о результатах опросов, проводимых ИСЭРТ РАН, можно найти на сайте <http://www.vsc.ac.ru/>.

В среднем за последние 6 опросов поддержка федеральных органов государственной власти остается более высокой, чем в 2013 и 2011 гг.

Как Вы оцениваете в настоящее время деятельность..? (в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	2007	2011	2013	2014	Июнь 2014	Авг. 2014	Окт. 2014	Дек. 2014	Фев. 2015	Апр. 2015	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), последние 6 опросов по отношению к...		
												2013	2011	2007
Президент РФ														
Одобрю	75,3	58,7	55,3	64,1	66,6	66,4	66,8	66,0	66,3	67,5	66,6	+11	+8	-9
Не одобряю	11,5	25,6	29,4	22,3	21,8	19,3	18,5	19,7	20,5	16,2	19,3	-10	-6	+8
Председатель Правительства РФ*														
Одобрю	-*	59,3	48,9	54,2	55,8	55,2	56,2	56,3	56,1	56,5	56,0	+7	-3	-
Не одобряю	-	24,7	32,8	27,6	26,4	26,8	23,9	24,7	24,7	20,5	24,5	-8	0	-
Губернатор														
Одобрю	55,8	45,7	44,4	40,1	38,5	38,8	39,7	39,3	38,3	37,1	38,6	-6	-7	-17
Не одобряю	22,2	30,5	33,2	38,9	40,9	40,1	39,6	37,0	37,4	37,5	38,8	+6	+8	+17
* Вопрос задается с 2008 г.														

За последние два месяца увеличилась доля жителей области, считающих успешными действия Президента по укреплению международных позиций России (с 50 до 53%).

Оценка деятельности главы государства по решению других ключевых проблем страны существенно не изменилась: удельный вес людей, поддерживающих его действия по наведению порядка в стране, составляет 50%, по защите демократии и укреплению свобод граждан – 39%, по подъему экономики и росту благосостояния – 35%.

В целом отношение жителей области к деятельности В.В. Путина по решению наиболее важных проблем России более позитивное, чем в 2011–2014 гг.

Насколько успешно, на Ваш взгляд, Президент РФ справляется с проблемами..?*

(в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	2007	2011	2013	2014	Июнь 2014	Авг. 2014	Окт. 2014	Дек. 2014	Фев. 2015	Апр. 2015	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), последние 6 опросов по отношению к...		
												2013	2011	2007
Укрепление международных позиций России														
Успешно	58,4	46,2	45,7	50,4	53,7	50,9	52,3	50,8	50,4	52,7	51,8	+6	+6	-7
Не успешно	24,9	33,7	36,2	32,4	31,7	30,0	31,0	30,3	29,5	28,7	30,2	-6	-4	+5
<i>Индекс успешности**</i>	<i>133,5</i>	<i>112,5</i>	<i>109,5</i>	<i>118,0</i>	<i>122,0</i>	<i>120,9</i>	<i>121,3</i>	<i>120,5</i>	<i>120,9</i>	<i>124,0</i>	<i>121,6</i>	<i>+12</i>	<i>+9</i>	<i>-12</i>
Наведение порядка в стране														
Успешно	53,2	36,6	39,4	48,0	49,5	47,5	49,4	52,1	50,3	50,1	49,8	+10	+13	-3
Не успешно	34,0	50,0	47,5	39,1	39,5	37,8	37,8	35,1	37,3	37,5	37,5	-10	-13	+4
<i>Индекс успешности</i>	<i>119,2</i>	<i>86,6</i>	<i>91,9</i>	<i>108,9</i>	<i>110,0</i>	<i>109,7</i>	<i>111,6</i>	<i>117,0</i>	<i>113,0</i>	<i>112,6</i>	<i>112,3</i>	<i>+20</i>	<i>+26</i>	<i>-7</i>
Защита демократии и укрепление свобод граждан														
Успешно	44,4	32,4	31,8	37,5	40,1	37,6	38,2	40,7	39,5	39,2	39,2	+7	+7	-5
Не успешно	37,0	48,3	51,0	45,4	43,9	43,7	44,3	41,9	40,9	39,9	42,4	-9	-6	+5
<i>Индекс успешности</i>	<i>107,4</i>	<i>84,1</i>	<i>80,8</i>	<i>92,1</i>	<i>96,2</i>	<i>93,9</i>	<i>93,9</i>	<i>98,8</i>	<i>98,6</i>	<i>99,3</i>	<i>96,8</i>	<i>+16</i>	<i>+13</i>	<i>-11</i>
Подъём экономики, рост благосостояния граждан														
Успешно	47,2	30,7	31,3	34,8	35,8	35,1	33,9	37,6	34,4	34,7	35,3	+4	+5	-12
Не успешно	39,1	56,1	56,8	53,4	53,5	50,2	54,4	50,8	51,5	49,9	51,7	-5	-4	+13
<i>Индекс успешности</i>	<i>108,1</i>	<i>74,6</i>	<i>74,5</i>	<i>81,4</i>	<i>82,3</i>	<i>84,9</i>	<i>79,5</i>	<i>86,8</i>	<i>82,9</i>	<i>84,8</i>	<i>83,5</i>	<i>+9</i>	<i>+9</i>	<i>-25</i>

* Ранжировано по среднему значению индекса успешности за последние 6 опросов.
** Для расчёта индексов из доли положительных ответов вычитается доля отрицательных, затем к полученному значению прибавляется 100, чтобы не иметь отрицательных величин. Таким образом, полностью отрицательные ответы дали бы общий индекс 0, положительные – 200, равновесие первых и вторых выражает значение индекса 100, являющееся, по сути, нейтральной отметкой.

Структура партийно-политических предпочтений населения за последние два месяца существенно не изменилась. Доля жителей области, которые считают, что их интересы выражает «Единая Россия», составляет 38–39%. Поддержка КПРФ составляет 8%, ЛДПР – 6–7%, «Справедливой России» – 4%.

В феврале – апреле 2015 г. незначительно увеличилась доля жителей области, считающих, что никакая из политических сил не отражает их интересы (с 30 до 32%), однако это по-прежнему меньше, чем в 2014 (34%) и 2013 (35%) годах, что свидетельствует о более высоком интересе жителей области к вопросам экономической и политической жизни в стране.

Какая партия выражает Ваши интересы? (в % от числа опрошенных)

Партия	2007	Выборы в ГД РФ 2007 г., факт	2011	Выборы в ГД РФ 2011 г., факт	2013	2014	Июнь 2014	Авг. 2014	Окт. 2014	Дек. 2014	Фев. 2015	Апр. 2015	Среднее за послед- ние 6 опросов	Изменение (+/-), последние 6 опросов по отношению к...		
														2013	2011	2007
Единая Россия	30,2	60,5	31,1	33,4	29,4	32,8	32,7	34,3	35,5	36,7	38,8	38,2	36,0	+7	+5	+6
КПРФ	7,0	9,3	10,3	16,8	11,3	9,7	9,8	9,1	9,3	8,3	7,7	7,8	8,7	-3	-2	+2
ЛДПР	7,5	11,0	7,8	15,4	7,2	7,6	6,2	6,9	7,3	7,8	6,7	6,1	6,8	0	-1	-1
Справедливая Россия	7,8	8,8	5,6	27,2	4,6	3,5	3,3	3,7	3,9	3,2	4,1	3,7	3,7	-1	-2	-4
Другая	1,8	–	1,9	–	0,6	0,3	0,1	0,1	0,7	0,1	0,3	0,1	0,2	0	-2	-2
Никакая	17,8	–	29,4	–	34,9	34,4	36,0	35,0	32,6	32,7	30,3	31,5	33,0	-2	+4	+15
Затрудняюсь ответить	21,2	–	13,2	–	10,2	11,7	11,8	10,9	10,7	11,1	12,0	12,5	11,5	+1	-2	-10

За последние два месяца характеристики социального настроения и запаса терпения улучшились.

Доля жителей области, оценивающих своё настроение как «прекрасное и нормальное», уменьшилась: в феврале 2015 г. она составляла 62%, в апреле – 68%.

Удельный вес полагающих, что «всё не так плохо, и жить можно; жить трудно, но можно терпеть», возрос в феврале – апреле 2015 г. с 74 до 79%.

В целом оценки социального настроения и запаса терпения в апреле 2015 г. примерно соответствуют уровню 2013–2014 гг. и остаются более высокими, чем в 2011 г.

Тем не менее, в самооценке материального положения населения существенных изменений за последние два месяца не произошло. Около 52–53% жителей области считают себя «бедными» и «нищими». Доля тех, кто относит себя к категории людей «среднего достатка», по-прежнему ниже (37–38%). В целом структура социальной самоидентификации населения в начале 2015 г. остается более негативной, чем в 2011–2014 гг.

Продолжает снижаться индекс потребительских настроений (ИПН). Данная тенденция наблюдается с июня 2014 г. За последние два месяца ИПН уменьшился с 76 до 73 пунктов, что свидетельствует о сохранении в обществе тревожных ожиданий относительно развития экономической ситуации в стране и собственного материального благополучия.

Однако, как показывают результаты исследования, негативная динамика ИПН не соответствует позитивным тенденциям социального настроения, запаса терпения, а также поддержки деятельности Президента РФ. Причина в том, что индекс потребительских настроений отражает скорее общее восприятие экономической ситуации в стране, а не самооценку своего личного материального положения, в динамике которой негативных изменений не происходит (доля людей «среднего достатка», а также «бедных и нищих» за последние два месяца не изменилась и составила соответственно 37 и 52%). Другими словами, оценка изменений, происходящих в динамике личного материального положения, остается более стабильной, чем оценка общей экономической ситуации в стране, и это оказывает решающее влияние на социальное самочувствие и отношение к деятельности власти.

Оценка социального состояния (в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	2007	2011	2013	2014	Июнь 2014	Авг. 2014	Окт. 2014	Дек. 2014	Фев. 2015	Апр. 2015	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), последние 6 опросов по отношению к...		
												2013	2011	2007
Настроение														
Нормальное состояние, прекрасное настроение	63,6	63,1	68,6	69,4	71,1	70,5	69,3	70,9	61,8	67,6	68,5	0	+5	+5
Испытываю напряжение, раздражение, страх, тоску	27,8	28,9	26,2	24,9	23,7	25,1	24,6	24,1	31,3	26,6	25,9	0	-3	-2
Запас терпения														
Всё не так плохо и жить можно; жить трудно, но можно терпеть	74,1	74,8	79,3	80,8	81,0	82,5	80,3	80,0	74,3	78,9	79,5	0	+5	+5
Терпеть наше бедственное положение невозможно	13,6	15,3	14,2	12,6	13,4	12,8	12,1	13,6	17,3	14,9	14,0	0	-1	0
Социальная самоидентификация*														
Доля считающих себя людьми среднего достатка	48,2	43,1	43,9	43,2	42,0	44,1	43,5	42,3	38,3	36,7	41,2	-3	-2	-7
Доля считающих себя бедными и нищими	42,4	44,3	46,9	49,1	48,4	49,6	49,3	51,0	53,3	51,6	50,5	+4	+6	+8
Индекс потребительских настроений														
Значение индекса, в пунктах	105,9	89,6	90,3	87,6	90,5	87,1	84,0	82,3	75,7	73,4	82,2	-8	-7	-24
* Формулировка вопроса: «К какой категории Вы себя относите?»														

В феврале – апреле 2015 г. доля положительных оценок социального настроения увеличилась в 13 из 14 социально-демографических групп населения. Прежде всего, среди людей в возрасте от 30 до 55 лет (с 58 до 68%) и 20% наименее обеспеченных жителей области (с 38 до 56%).

Негативные изменения отмечаются только в одной группе – среди 20% наиболее обеспеченных жителей области (доля положительных оценок социального настроения снизилась с 80 до 78%).

В целом по области и почти во всех социально-демографических категориях населения (за исключением 20% наименее обеспеченных) социальное настроение лучше, чем в 2007 г. По-видимому, это связано с началом третьего президентского срока В.Путина и в принципе с тем, что именно В.Путин занимает пост главы государства. Именно в 2012 г. доля положительных оценок социального настроения вышла на тот уровень, на котором сохраняется в настоящее время (67 – 69%). До 2012 г. удельный вес тех, кто позитивно оценивает свое настроение, был несколько ниже (63%). Причем эта особенность отмечается почти во всех (в 11 из 14) социально-демографических группах.

Социальное настроение в различных социальных группах (вариант ответа «Прекрасное настроение, нормальное, ровное состояние», в % от числа опрошенных)

Категория населения	2007	2011	2012	2013	2014	Июнь 2014	Авг. 2014	Окт. 2014	Дек. 2014	Фев. 2015	Апр. 2015	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-) последние 6 опросов по отношению к...		
													2013	2011	2007
Пол															
Мужской	65,9	64,5	69,1	69,9	68,9	71,3	69,5	68,8	69,7	61,7	67,4	68,1	-2	+4	+2
Женский	61,7	62,0	65,8	67,5	69,8	71,0	71,4	69,8	72,0	61,9	67,8	69,0	+2	+7	+7
Возраст															
До 30 лет	71,3	70,0	72,3	75,5	75,1	76,1	79,1	76,6	76,4	71,3	73,5	75,5	0	+6	+4
30–55 лет	64,8	62,5	67,9	69,2	69,5	71,8	70,3	68,3	69,8	58,3	67,9	67,7	-2	+5	+3
Старше 55 лет	54,8	58,3	62,1	62,4	65,4	66,7	64,9	66,1	69,1	60,7	63,7	65,2	+3	+7	+10
Образование															
Среднее и н/среднее	58,4	57,4	57,2	60,6	62,5	61,7	63,3	65,4	67,8	54,8	62,1	62,5	+2	+5	+4
Среднее специальное	64,6	63,6	66,7	68,1	70,4	72,2	71,3	70,2	71,8	65,2	68,2	69,8	+2	+6	+5
Высшее и н/высшее	68,6	68,3	77,0	77,4	76,2	80,4	77,7	73,3	73,5	65,8	73,1	74,0	-3	+6	+5
Доходные группы															
20% наименее обеспеченных	51,6	45,3	51,5	46,2	50,8	54,9	54,1	50,2	55,1	38,3	55,6	51,4	+5	+6	0
60% средне-обеспеченных	62,9	65,3	68,7	71,9	72,3	72,7	71,5	73,5	75,0	65,2	69,2	71,2	-1	+6	+8
20% наиболее обеспеченных	74,9	75,3	81,1	83,3	84,8	89,0	89,6	79,0	81,6	80,3	78,1	82,9	0	+8	+8
Территории															
Вологда	63,1	67,1	73,6	75,0	76,4	78,6	80,7	75,5	75,6	66,4	72,5	74,9	0	+8	+12
Череповец	68,1	71,2	76,2	75,3	76,3	79,9	76,5	72,8	73,2	63,1	69,8	72,6	-3	+1	+5
Районы	61,6	57,1	59,8	61,6	61,8	62,3	61,5	64,0	67,1	58,6	63,7	62,9	+1	+6	+1
Область	63,6	63,1	67,3	68,6	69,4	71,1	70,5	69,3	70,9	61,8	67,6	68,5	0	+5	+5