



УЧЕБНИК
СИБИРСКОГО
ФЕДЕРАЛЬНОГО
УНИВЕРСИТЕТА

МЕТОДЫ ИЗУЧЕНИЯ КУЛЬТУРЫ

УДК 130.2(07)
ББК 71.0я73
М545

Коллектив авторов:

Н. П. Копцева, Ю. Н. Авдеева, К. А. Дегтяренко,
Ю. С. Замаараева, А. В. Кистова, М. А. Колесник,
Н. Н. Пименова, К. В. Резникова, Н. Н. Середкина

Рецензенты:

В. С. Лузан, доктор культурологии, директор Художественного музея им. В. И. Сурикова;

М. И. Букова, кандидат философских наук, директор Музейного центра «Площадь Мира»

М545 **Методы изучения культуры** : учебник / Н. П. Копцева, Ю. Н. Авдеева, К. А. Дегтяренко [и др.] ; под ред. Н. П. Копцевой. – Красноярск : Сиб. федер. ун-т, 2020. – 184 с.

ISBN 978-5-7638-4350-7

Подготовлен в соответствии с требованиями Федерального государственного образовательного стандарта высшего образования. Рассмотрены основные методологические концепции изучения культуры, а также методы и техники культурологических исследований, подходы к анализу культурных форм и процессов.

Предназначен для студентов направления 51.03.01 «Культурология». Будет полезен студентам, обучающимся по направлению «Искусства и гуманитарные науки», аспирантам, преподавателям-культурологам, антропологам, этнологам, социологам, философам, искусствоведам, а также тем, кого интересуют вопросы методологического исследования культуры.

УДК 130.2(07)
ББК 71.0я73

Электронный вариант издания
см.: <http://catalog.sfu-kras.ru>

ISBN 978-5-7638-4350-7

© Сибирский федеральный университет, 2020

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	5
1. ОСНОВНЫЕ ПОНЯТИЯ И ТЕРМИНЫ ДИСЦИПЛИНЫ. ИСТОЧНИКИ И ИСТОРИОГРАФИЯ.....	6
1.1. Понятия «теория», «гипотеза», «парадигма», «метод», «методика»	6
1.2. Переворот в методологии культурных исследований Б. К. Малиновского и А. А. Рэдклифф-Брауна. Полевые исследования... 11	
1.3. Четыре методологические парадигмы современных культурных исследований. принцип фальсификации К. Поппера. Процедуры валидации	14
Контрольные вопросы и задания	18
2. ФОРМИРОВАНИЕ НАУЧНОГО ОБРАЗА ГУМАНИТАРНОГО ЗНАНИЯ В КУЛЬТУРЕ РАННЕГО НОВОГО ВРЕМЕНИ.....	19
2.1. Рационализм и формирование подходов к изучению культуры в XVII веке	19
2.2. Проблема и обоснование опытного знания в творчестве Ф. Бэкона.....	22
2.3. Исследования культуры в раннюю эпоху Нового времени.....	26
2.4. Теории художественного творчества и взгляды на культуру во французском классицизме XVII века	27
2.5. Новая наука Дж. Вико.....	30
2.6. Идеология Просвещения и его основные концепты	32
2.7. Открытие историзма в трудах И. Г. Гердера и романтиков.....	56
2.8. Позитивистская методология культуры на примере работ И. Тэна	69
2.9. Позитивизм и методология культурно-исторических исследований в XIX веке	71
Контрольные вопросы и задания	74
3. НАУЧНЫЙ МЕТОД В КОНТЕКСТЕ НОВОЕВРОПЕЙСКОЙ КУЛЬТУРЫ НАЧАЛА XX ВЕКА И ЕГО МОДИФИКАЦИИ.....	75
3.1. Феноменологический анализ Э. Гуссерля как новая философская теория научного метода	75
3.2. Феноменологическое изучение культуры.....	86
Контрольные вопросы и задания	89
4. АНТИСЦИЕНТИСТСКИЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О МЕТОДОЛОГИИ ГУМАНИТАРНОГО ЗНАНИЯ В КУЛЬТУРЕ НОВОГО ВРЕМЕНИ	90
Контрольные вопросы и задания	99
5. ОБЪЕКТИВИЗМ И РЕЛЯТИВИЗМ В ГУМАНИТАРНОМ ПОЗНАНИИ XX ВЕКА: КОЛЛИЗИИ И ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ	100
5.1. Культурно-исторический подход в европейской историографии первой трети XX века	100

5.2. Методы культурно-исторических исследований школы «Анналов»	105
5.3. Методология культуры в социальной и культурной антропологии первой половины XX века	110
5.3.1. Методология эволюционизма	110
5.3.2. Методология диффузионизма	114
5.3.3. Методология биологизаторов культурного процесса.....	116
5.3.4. Методология структурного функционализма	118
5.3.5. Методология психоанализа	127
5.3.6. Методология когнитивной антропологии (ранний период).....	129
5.3.7. Методология школы «Культура-и-личность»	130
Контрольные вопросы и задания	135
6. ПОНИМАНИЕ МЕТОДА И ИСТИНЫ В ГУМАНИТАРНОМ ЗНАНИИ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XX – НАЧАЛА XXI ВЕКА	136
6.1. Методология культуры в социальной и культурной антропологии второй половины XX века	136
6.1.1. Методология когнитивной антропологии (Ж. Пиаже и другие)	136
6.1.2. Методология структурной антропологии	138
6.1.3. Методология неэволюционизма	141
6.1.4. Методология психологической антропологии (продолжение школы «Культура-и-личность»)	147
6.1.5. Методология кросс-культурной психологии.....	151
6.1.6. Методология постмодернизма в культурной антропологии.....	155
6.2. Методы изучения культуры в московско-тартуской школе	160
6.3. Структурализм второй половины XX века и проблемы методологии культуры	166
6.4. Методология изучения культуры в работах М. Фуко.....	169
Контрольные вопросы и задания	173
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	174
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	176

1. ОСНОВНЫЕ ПОНЯТИЯ И ТЕРМИНЫ ДИСЦИПЛИНЫ. ИСТОЧНИКИ И ИСТОРИОГРАФИЯ

1.1. ПОНЯТИЯ «ТЕОРИЯ», «ГИПОТЕЗА», «ПАРАДИГМА», «МЕТОД», «МЕТОДИКА»

Теория (от греч. «рассмотрение», «исследование») – учение, система абстрактных понятий и обобщенных положений, обосновывающая, доказывающая их. Теория является формой синтетического знания, в границах которой отдельные понятия, гипотезы и законы становятся элементами целостной системы.

Метод построения и развития теорий, виды теории

Одним из важнейших методов построения и развития теорий является метод восхождения от исходного общего, абстрактного к конкретному. Также ведущими методами называют аксиоматический, генетический и гипотетико-дедуктивный. Аксиоматический метод построения теорий заключается в том, что в основу теории полагаются исходные очевидные суждения – аксиомы, принимаемые без доказательств, из которых все остальные утверждения должны выводиться исключительно логическим путем, посредством доказательств. Генетический метод построения теории предполагает в качестве оснований как совокупность конструктивно заданных объектов, так и систему допустимых действий с ними. В результате применения метода посредством таких преобразований исходных объектов возникают новые объекты теории. Сущность гипотетико-дедуктивного метода состоит в выведении следствий из гипотезы, научного предположения. Виды теорий могут быть классифицированы по разным основаниям. Ключевая классификация научных теорий, как и самих наук, дифференцирует их по предмету, в ней принято выделять математические, физические, химические, биологические, социальные теории и т. д. В зависимости от основания классификации может быть выделен ряд видов теорий, имеющих специфические особенности. Математические теории характеризуются высокой степенью абстрактности. Теории эмпирических (опытных) наук (физика, химия, биология, социология и пр.) исходно базируются на наблюдаемой конкретности и могут подразделяться на два класса по критерию глубины проникновения в сущность изучаемых явлений: феноме-

нологические и нефеноменологические. Феноменологические (описательные) в первую очередь направлены на упорядочивание и первичное обобщение фактов, то есть описывают наблюдаемые в опыте свойства явлений и процессов, не преследуя задач глубокого проникновения в особенности их внутреннего устройства. Как правило, феноменологические теории возникают на первых стадиях формирования какой-либо науки, когда происходит систематизация и обобщение накопленного эмпирического материала. С развитием науки ведущую позицию в ней начинают занимать теории нефеноменологические (объясняющие), нацеленные на раскрытие законов устройства изучаемых явлений и процессов, их глубинных механизмов. Точность предсказаний также выступает одним из важных критериев классификации, он позволяет выделить два больших класса теорий: детерминистические и стохастические – теории, в которых предсказание имеет достоверный или вероятностный (обусловлен совокупным действием большого числа случайных факторов) характер. Различаются также формальные и содержательные теории: формальные направлены на понимание общей структуры (формы) явлений и процессов, тогда как содержательные – на понимание их конкретных свойств и отношений.

Специфическую структуру имеют теории социально-гуманитарных наук. Традиционно выделяют три типа теорий, соответствующие трем уровням предметного изучения социальных явлений: общая социологическая теория и частные социологические теории – специальные и отраслевые. Общая социологическая теория опирается на социальную философию и является результатом абстрактно-обобщенного анализа социальной реальности в ее целостности, сущности и истории развития, направлена на фиксацию структуры и общих закономерностей социальной реальности. Частные социологические теории теоретически и методологически опираются на общую социологию и представляют анализ социально особенного, среди них различают специальные и отраслевые теории. Специальные теории направлены на исследование сущности и общих закономерностей явлений социальной сферы общественной жизни. При этом отраслевые теории исследуют социальные аспекты классов явлений, принадлежащие к другим сферам общественной жизни (политической, экономической, культурной). Отраслевые, в отличие от специальных, исследуют лишь один из аспектов данных сфер жизни общества, а потому не являются общими теориями для этих классов явлений.

Функции теории

Среди функций научной теории принято выделять следующие: синтетическая, объяснительная, методологическая, предсказательная, практическая. Синтетическая функция заключается в объединении отдельных достоверных знаний в единую, целостную систему. Объяснительная функция

состоит в выявлении причинных и иных зависимостей, многообразия связей данного явления, его существенных характеристик, законов его происхождения и развития и т. п. Методологическая функция теории предполагает, что на базе теории формулируются многообразные методы, способы и приемы исследовательской деятельности. Предсказательная функция заключается в том, что на основании теории наука имеет возможность прогнозировать будущее состояние явлений, поскольку, базируясь на теоретических представлениях о наличном состоянии известных явлений, теория порождает выводы о существовании неизвестных ранее фактов, объектов или их свойств, связей между явлениями и т. д. Практическая функция теории состоит в ее возможности быть воплощенной в практику, выступить основанием для опытного действия или практического преобразования явлений реальности.

Гипотеза (др.-греч. «предположение») – обоснованное утверждение, предполагающее доказательство и выдвигаемое с целью выяснения свойств и причин исследуемых явлений. *Парадигма* (от греч. «пример», «модель», «образец») – совокупность фундаментальных научных установок (система идей, методов, представлений и терминов, модели постановки проблем и их решения), принимаемая и разделяемая научным сообществом в рамках устоявшейся научной традиции в определенный период времени.

Во второй половине XX века применение термина «парадигма» закрепилось в методологии науки благодаря научным трудам американского историка и философа науки Т. С. Куна. Парадигма в методологии науки понимается как включающая в себя также представления о предмете науки, ее основополагающих теориях и специфических методах, в соответствии с которыми организуется исследовательская практика. В книге «Структура научных революций» Т. Кун впервые описывает историю науки как представленную не линейным образом, а в качестве процесса воспроизводства циклов ее развития – смены научных парадигм, которые в течение длительных периодов времени регламентируют как границы научного интереса ученых и выбор исследуемых проблем, так и методы их решения. Смена парадигм – термин, введенный для описания такого изменения основ общепринятой модели занятий наукой, то есть научной парадигмы. Согласно Т. Куну, цикл развития науки включает в себя три этапа. Первый – этап нормальной науки, в течение которого каждое новое открытие способно объясняется с позиций господствующей на тот момент теории. Второй – этап экстраординарной науки, время кризиса в науке, заключающегося в росте числа необъяснимых в контексте господствующей теории фактов (аномалий), что приводит к появлению новых теорий и сосуществованию зачастую противоборствующих научных школ. Третий – этап научной революции, в ходе которого формируется новая парадигма.

Метод (греч. «путь») – способ исследования, система правил и приемов подхода к изучению объекта исследования, инструмент познания. Общенаучные и специальные методы исследования. *Методика* (от греч. «совокупность методов») – система правил, методов, техника конкретно-эмпирического исследования, совокупность приемов, процедур непосредственного изучения выбранного аспекта жизнедеятельности человека в условиях различных культур.

Своеобразие методологии культурологического познания. Теоретические методы культурологии – методы, направленные на осмысление культуры как специфического феномена бытия человека, формирование культурологии как теоретического научного знания, построение категориального аппарата культурологии. Прикладные методы культурологии – методы, направленные на изучение определенных составляющих культурного бытия человека. Проведение прикладного культурного исследования чаще всего носит междисциплинарный характер. Рассмотрим возможности феноменологии, психоанализа, этнологии, археологии, искусствоведения, социологии и других наук в культурологии.

Основные теоретические подходы в современной культурологической парадигме

Позитивистское понимание задач науки в целом и наук о культуре в частности. Главный идеолог – Огюст Конт (1798–1857). Цель науки – положительное (позитивное) знание, которое представляет собой количественный аспект эмпирически наблюдаемой действительности. Важнейшая задача науки – интерпретация как можно большего количества фактов, наблюдений, составление их в структуру и классификацию. Наука понимается как способ упорядочивания опытного и экспериментального знания, ей свойственны строгость и стремление к единообразной исследовательской процедуре.

Подход, связанный с именем Вильгельма Дильтея (1833–1911), – «понимающая» герменевтика. Метод «понимания» до известной степени противопоставляется естественно-научному объективистскому методу «объяснения». Для герменевтики характерно стремление связать внутреннее переживания человека с внешними проявлениями культуры, показать взаимодействие личностного мира и макрокосмоса объективированных сущностей (культуры). Познание культур, в том числе в историческом аспекте, предполагает многоуровневый герменевтический анализ, в том числе исследование эмоционально-субъективного фактора в жизнедеятельности людей. Реальное историческое познание культурного процесса включает переживание ценностей той или иной культуры, на основе чего возможно ее понимание.

Методы культурных исследований. Количественные и качественные методы культурных исследований. Функциональная, или позитивистская, парадигма лежит в основе *количественного метода*. Основу количественного исследования составляют подсчеты, замеры конкретных явлений, статистическая обработка полученных цифровых индексов. Результатом количественных измерений является обобщение и установление причинно-следственных связей между явлениями. Рассмотрим преимущества и недостатки количественного метода в культурологических исследованиях. *Качественный метод* предполагает точное описание ситуаций, происходящих в конкретном социокультурном контексте. Для качественных методов характерны интерпретация, изучение дискурса, социального и культурного контекста.

Эмик- и этик-подходы («этний» – внешний, объективный; «эмный» – внутренний, субъективный). Основным преимуществом этного подхода является возможность сравнения культур, а недостатком – нивелирование специфики отдельных культур и невнимание к культурному контексту; преимущество эмного подхода – это возможность полноценного описания и объяснения специфики культур, учитывая культурный контекст; недостаток подхода состоит в сложности сравнения выявленных феноменов с феноменами других культур. Этик-подход подразумевает выявление законов, универсальных для всех культур, создание теоретической модели, позволяющей сравнивать поведение человека в условиях различных культур. Согласно К. Пайку – американскому лингвисту и антропологу, представителю школы дескриптивной лингвистики, «эмический» относится к субъективному пониманию и учету значения в звуках языка, а «этический» – к объективному изучению этих звуков. Схема Г. Триандиса описывает необходимость использования каждого подхода: эмный нужен, чтобы изучать специфические свойства культуры, этний – чтобы выявить сходства и различия.

Литература

Основная

Копцева Н. П., Резникова К. В. Теория культуры : учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по направлению 033000 «Культурология» (490000 «Культуроведение и социокультурные проекты»). Красноярск : Сиб. федер. ун-т, 2014.

Дополнительная

Философия науки. Общий курс : учеб. пособие / С. А. Лебедев [и др.] ; под ред. С. А. Лебедева. М., 2006.

Леонтьева А. А. Кросс-культурный анализ: методология, организация, образцы // Культурология: фундаментальные основания прикладных исследований / Рос. ин-т культурологии. Науч.-образоват. центр и др. ; ред. И. М. Быховская. М., 2010. С. 26–31.

Смит Р. История гуманитарных наук. М. : ГУ ВШЭ, 2008.

Конспект

Розин В. М. Методологические основания культурологии // Культурология : учеб. пособие. М., 2003. С. 148–178.

1.2. ПЕРЕВОРОТ В МЕТОДОЛОГИИ КУЛЬТУРНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ Б. К. МАЛИНОВСКОГО И А. А. РЭДКЛИФФ-БРАУНА. ПОЛЕВЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Регулярные длительные эмпирические (полевые) исследования различных культур начали впервые проводить: Р. Хэлдон – в 1898–1899 годы; А. Рэдклифф-Браун – в 1906–1908 гг.; Б. К. Малиновский – в 1914–1915 годы. Разнообразие приемов полевой работы вызвано и разнообразием интерпретации, упорядочивания эмпирических исследований (эволюционизм, биологическое направление, диффузионизм, структурализм, психологическое направление). Конкретная культура изучается не в соотношении с другими, а как внутренне самодостаточная, уникальная и целостная система.

Функциональный метод в современных культурологических исследованиях – это содержательное описание определенной культуры как целостной системы функциональных культурных явлений. Метод функционализма в исследованиях Бронислава Малиновского (1884–1942) основывается на объяснении культурных явлений через призму той функции, которую они выполняют в обществе как целостной системе: «<...> в любом типе цивилизаций любой обычай, материальный объект, идея и верования выполняют некоторую жизненную функцию, решают некоторую задачу, представляют собой необходимую часть внутри действующего целого»¹. Функциональный подход – понимание сути культурных явлений исходя из их функционального значения в организации человеческой жизни. Постоянное поддержание всех элементов культуры обеспечивает единство общества. Своеобразие синтетического метода культурного исследования состоит в соединении полевого исследования и функционального анализа культуры. Критика функционализма во второй половине XX века привела к появлению новых методологических подходов, которые будут рассмотрены далее.

Структурный метод в современных культурологических исследованиях – это синтез полевого исследования и структурного анализа «примитивной» куль-

¹ Малиновский Б. К. Научная теория культуры. М. : ОГИ, 2005.

туры с целью обнаружения бессознательных структур современного человеческого общества. Метод структурализма в исследованиях Клода Леви-Стросса (1908–2009): «Если, как мы полагаем, бессознательная умственная деятельность состоит в наделении содержания формой и если эти формы в основном одинаковы для всех типов мышления, древнего и современного, первобытного и цивилизованного, – как это блестяще раскрывается при исследовании символической функции в том виде, как она выражается в языке, – то необходимо и достаточно прийти к бессознательной структуре, лежащей в основе каждого социального установления или обычая, чтобы обрести принцип истолкования, действительный и для других установлений и обычаев, разумеется, при условии достаточно глубокого анализа»¹. Структурный метод ориентирован на исследование архетипичных структур культурной системы и взаимосвязей между элементами системы, которые лежат в основе социального существования человека.

Структурно-функциональный метод возникает в современных культурологических исследованиях в начале XX века. Культура понимается как подсистема целостной социально-культурной структуры, каждый элемент которой выполняет второстепенную роль в общей системе регуляции (А. Кребер, Р. Бенедикт, М. Мид, Э. Эванс-Притчард и др.). Эдвард Эванс-Притчард (1902–1973) исходит из того, что исследование культуры – это диалог равных, основной целью которого является и достижение адекватного понимания, и интерпретация другой культуры, а не объяснение и открытие универсальных законов, единых для всех культур.

Аксиологический подход в исследованиях культуры – это выявление идеалов и ценностей, актуальных для определенных культурных сообществ. Актуальность *герменевтического подхода* в современной культурологии связана с пониманием культурных явлений посредством интерпретации существующих в культуре текстов. На протяжении всей истории науки большое значение имеет *исторический метод в культурологии* и его разновидности: историко-генетический, историко-сравнительный методы и другие.

Полевые исследования – научные экспедиции в определенную культуру. Преимущества полевых исследований связаны с тем, что с их помощью осуществляется изучение культуры традиционных обществ, обладающих принципиально иной структурой и образом жизни по сравнению с культурой цивилизованных обществ. Полевые исследования дают возможность обнаружить и изучить единые бессознательные структуры общественного бытия, характерные и для современного общества. Исторически полевые исследования возникают в рамках британской школы социальной антропологии и американской школы культурной антропологии. Этапы полевого исследования:

¹ Леви-Стросс К. Структурная антропология. М. : Эксмо-пресс, 2001.

1) подготовка к исследованию – предварительное изучение культуры, изучение языка этой культуры для возможности общения с представителями культуры; выбор конкретного предмета изучения в иной культуре (например, феномен детства, отношения между мужчиной и женщиной, устройство повседневной жизни и т. д.); 2) внедрение в культурную среду: подробное изучение предмета исследования, общение с представителями культуры, наблюдение, фотографирование и т. д.; 3) теоретическое осмысление полученного знания о культуре, проведение сравнительного анализа с современной культурной ситуацией. Полевое исследование, как правило, предваряет теоретическую часть культурологии. Эволюция важнейших методов полевых исследований связана с поступательной разработкой следующих методов: «включенное наблюдение» (бесстрастное, нацеленное на предельную объективность наблюдение за жизнью представителей исследуемой культуры), метод «наблюдательного участия» (эмоциональный контакт, переживание, соучастие и наблюдение), этнографический диалог. Примером успешного применения полевых исследований является обобщение материала, описывающего обычаи, нравы, образ жизни так называемых примитивных народов (индейцы Северной и Южной Америки, австралийские аборигены, африканские племена, народы Индии, стран Юго-Восточной Азии) в работах этнографа Альфреда Реджинальда Рэдклифф-Брауна (1881–1955).

Литература

Основная

Никишенков А. А. История британской социальной антропологии. СПб., 2008.

Дополнительная

Малиновский Б. К. Научная теория культуры. М. : ОГИ, 2005.

Социальная (культурная) антропология / Н. П. Копцева, Н. А. Бахова, Ю. С. Замараева [и др.]. Красноярск : Сиб. федер. ун-т, 2011. 240 с.

Конспект

Малиновский Б. Научные принципы и методы исследования культурного изменения / пер. В. Г. Николаева // Антология исследований культуры. Интерпретации культуры / ред. С. Левит. СПб., 2006. С. 371–385.

Рэдклифф-Браун А. Р. Метод в социальной антропологии. М., 2001. С. 7–42.

1.3. ЧЕТЫРЕ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПАРАДИГМЫ СОВРЕМЕННЫХ КУЛЬТУРНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ. ПРИНЦИП ФАЛЬСИФИКАЦИИ К. ПОППЕРА. ПРОЦЕДУРЫ ВАЛИДИЗАЦИИ

Четыре методологические парадигмы современных культурных исследований как отражение философских позиций: позитивизм, постпозитивизм, критический рационализм, конструктивизм.

Конструктивистская парадигма подразумевает, что действительность формируется социально, и результаты исследования появляются в процессе изучения с помощью методов герменевтики и диалектики.

Критический рационализм рассматривает действительность как исторически сформированную, но для всех практических целей социальные структуры и психологические особенности находятся «вне рассмотрения». В критическом рационализме значение придается эпистемологической позиции, в которой методы и знания субъективны и ценностно связаны.

Парадигма позитивизма отражает убеждение, что действительность находится вне нас и что с помощью процесса верификационного исследования мы способны выяснить истинное состояние действительности.

Лидирующее положение занимает *постпозитивизм*. Внешняя реальность познается с помощью систематического исследования. Такое исследование должно базироваться на методологическом принципе опровержения или фальсификации, который предложил в 1959 году Карл Поппер (1902–1994).

Принцип фальсификации раскрыт в книге «Логика научного исследования» (К. Поппер, 1935) как критерий научности эмпирической теории: замена принципа верификации принципом фальсификации. Теория является фальсифицируемой, если существует методологическая возможность ее опровержения путем постановки того или иного эксперимента. Научное исследование идет по пути постепенного исключения неправильных теорий посредством критического эксперимента. Критика позиции Карла Поппера: методология научных исследований исторически изменчива (Томас Кун, 1922–1996). Эмпирические доказательства могут продемонстрировать ложность научной теории, хорошее исследование подвергает предпочитаемую теорию проверке путем попытки ее фальсификации.

Понятие «*валидность*» (от англ. *validity*): 1) мера соответствия методик и результатов исследования поставленным задачам; 2) формальная истина – формула формального языка является истинной, только если она истинна

в каждой из возможных интерпретаций этого языка. Уровни валидности: а) связь этого метода с другими аналогичными методами исследования данного феномена; б) отсутствие связи с несходными методами измерения; в) указание, как данный метод предсказывает другие конструкции, которые должен предсказывать, и то, насколько сохраняются его результаты, полученные от одних и тех же людей, с ходом времени.

Рассмотрим понятие и характеристики границ валидности.

Значение валидности для гуманитарных исследований в целом и для методологии культурных исследований в частности. Факторы, определяющие валидность культурных исследований: 1) разработка методологической стратегии, сообразной объекту и целям исследования; исследование должно включать максимально возможное количество исследуемых параметров; 2) сочетание эмного и этного подходов, что способствует повышению степени валидности результатов исследования; 3) учет возможного влияния этноцентрических и андроцентрических предубеждений самого исследователя.

«Западная», «гендерная», «индигенная» и иные валидности

Западный центризм, этноцентризм – тенденция рассматривать нормы и ценности собственной культуры как отправную точку для понимания других культур, как некий образец, эталон, с которым соотносятся другие культуры. Применение *гендерного подхода* в культурных исследованиях понимается как возможность преодолеть «мужской центризм», что позволяет получить результаты, отвечающие требованиям валидности. Суть *индигенного центризма* (от англ. *indigenous* – «коренной») заключается в следующем. Согласно «Конвенции о коренных народах и народах, ведущих племенной образ жизни», коренные и племенные народы: 1) народы, ведущие племенной образ жизни в независимых странах, социальные, культурные и экономические условия которых отличают их от других групп национального сообщества и положение которых регулируется полностью или частично их собственными обычаями или традициями или специальным законодательством; 2) народы в независимых странах, которые рассматриваются как коренные ввиду того, что они являются потомками тех, кто населял страну или географическую область, частью которой является данная страна, в период ее завоевания или колонизации либо в период установления существующих государственных границ, и которые, независимо от их правового положения, сохраняют некоторые или все свои социальные, экономические, культурные и политические институты. Формирование концепции индигенности связано с протестом представителей неевропейских культур против применения стандартизированного исследовательского инструментария в деле изучения разных культур.

Валидность – ключевое понятие, отражающее ответственность ученых перед обществом.

Кросс-культурные исследования предполагают проведение сравнительного анализа понимания культурных явлений представителями культур разных типов, прежде всего представителями различных национальных культур. Этапы кросс-культурного исследования: 1) выбор группы универсальных переменных и создание культурно-универсальной методики; 2) выделение культурно-специфических переменных и дополнение методики; 3) корректировка методики путем ее кросс-культурной валидации.

Методы и методики кросс-культурных исследований. Преодоление этноцентризма в исследованиях. Этнографический архив HRAF (Human Relations Area Files), где собраны материалы кросс-культурных исследований начиная с 1936 года

Для современного гуманитарного знания все большее значение приобретают проблемы, связанные с информацией: ее поиском, получением, отбором, обработкой и т. д. Знакомство с этим кругом вопросов уже на уровне получения образования и формирования практических навыков, не говоря уже о проведении серьезных научных исследований, является главной задачей в культурной антропологии и этнологии. Ученые всего мира объединяют свои усилия, создавая информационные базы, доступ к которым возможен практически для всех желающих. Объединив все возможные информационные источники о существующих культурных популяциях, можно делать выводы об универсальных и релятивных характеристиках исследуемой культуры.

Решить данные проблемы либо, во всяком случае, облегчить выполнение поставленных задач помогает широко известный в мировой науке источник – «*The Human Relations Area Files – HRAF*», по-русски «Региональная картотека данных по межчеловеческим отношениям», созданная по инициативе известного специалиста в кросс-культурной антропологии Джорджа Питера Мердока в 1940-х годах в Йельском университете (США).

Дж. П. Мердок считал первоочередной задачей создать такую базу данных, с помощью которой его коллеги, психологи и социологи, незнакомые с культурными материалами, могли бы на основе представленной информации проверять правильность своих гипотез. Первоначально данная картотека имела статус научного проекта, называвшегося «Кросс-культурная сводка» (*Cross-Cultural Survey*). Задача данного проекта была сформулирована следующим образом: собрать и классифицировать «фундаментальную информацию по репрезентативной выборке из народов всего мира. Его цель – организовать в легкой и доступной для пользователя форме имеющиеся в распоряжении науки данные по статистически репрезентативной выборке из всех известных культур с целью обеспечения строгой проверки кросс-культурных обобщений, выявления пробелов в описательной литературе и организации корректирующих полевых исследований».

Данная «Кросс-культурная сводка» послужила основой для создания в 1949 году организации, курирующей обновление и расширение наиболее крупной антропологической полнотекстовой базы данных – «Региональной картотеки данных по межчеловеческим отношениям». Несомненная польза HRAF для изучения культуры раскрывается в следующих ее возможностях.

Во-первых, веб-ориентированная база культур содержит огромное количество данных об особенностях этнических групп всего мира. В ее файлах содержится более 400 000 страниц информации обо всех аспектах их культурной и социальной жизни по разнообразным темам, начиная от специфики представлений о сотворении мира и заканчивая привычными для рассматриваемой группы методами лечения заболеваний.

Во-вторых, эти файлы содержат ряд документов (оцифрованные книги, статьи и диссертации), которые были проиндексированы и организованы в четкую, логически завершенную структуру классификаций. Данные сведения разделены по географическому (общие описания культур) и предметному (общие описания «культурных материалов») принципам. Предметная классификация содержит 79 тематических разделов, которые, в свою очередь, сгруппированы в 8 более широких категорий: общие характеристики (библиография, методы изучения, география, народонаселение, язык, история и культурные связи); еда и одежда; жилища и технология; экономика и средства передвижения; индивидуальная и семейная деятельность; община и правительство; благосостояние, религия и наука; жизненные циклы. Благодаря такой индексации расширились возможности поисковой системы *HRAF*.

В-третьих, база этнографических данных архива *HRAF* постоянно обновляется, пополняясь новыми источниками информации – от результатов новых полевых исследований до теоретических положений и обобщений. Это помогает специалисту постоянно быть в курсе культурных преобразований, а также узнавать о новых методах и приемах изучения разных этнических групп. В этом плане база *HRAF* служит отличным учебным пособием для кросс-культурных исследований, так как содержащийся в ней значительный массив данных по всем регионам мира помогает изучать универсальные социокультурные закономерности.

Помимо того, что *HRAF* является обучающей системой, эта база есть и своего рода кросс-культурное исследование – создание баз данных, содержащих формализованную информацию по репрезентативным выборкам культур всего мира, с их последующим математическим анализом и интерпретацией данных. В рамках этого направления оказывается возможным проведение строгих научных процедур верификации и фальсификации гипотез.

Литература

Основная

Чебанюк Т. А. Методы изучения культуры. СПб. : Наука, 2010. С. 55–66.

Кросс-культурная психология. Исследования и применение / Дж. В. Берри, А. Х. Пуртинга, М. Х. Сигалл, П. Р. Дасен. Харьков : Гуманитарный центр, 2007. 560 с.

Дополнительная

Леви-Стросс К. Структурная антропология. М. : Эксмо-пресс, 2001.

Леонтьева А. А. Кросс-культурный анализ: методология, организация, образцы // Культурология: фундаментальные основания прикладных исследований / Рос. ин-т культурологии, Науч.-образоват. центр и др. ; ред. И. М. Быховская. М., 2010. С. 26–31.

Розин В. М. Методологические основания культурологии // Культурология : учеб. пособие. М., 2003. С. 148–178.

Конспект

Малиновский Б. Научные принципы и методы исследования культурного изменения / пер. В. Г. Николаева // Антология исследований культуры. Интерпретации культуры / ред. С. Левит. СПб., 2006. С. 371–385.

Контрольные вопросы и задания

1. Какие существуют методы построения и развития теорий? В чем заключаются основные различия между ними?
2. Какие существуют основания для классификации видов теорий?
3. Приведите пример цикла развития науки.
4. Назовите теоретические и прикладные методы культурологии.
5. Для изучения каких объектов помимо культур традиционных обществ применимо полевое исследование?
6. Ознакомьтесь с тематическими разделами *HRAF* и попробуйте применить их для описания жизни окружающего социума.

2. ФОРМИРОВАНИЕ НАУЧНОГО ОБРАЗА ГУМАНИТАРНОГО ЗНАНИЯ В КУЛЬТУРЕ РАННЕГО НОВОГО ВРЕМЕНИ

2.1. РАЦИОНАЛИЗМ И ФОРМИРОВАНИЕ ПОДХОДОВ К ИЗУЧЕНИЮ КУЛЬТУРЫ В XVII ВЕКЕ

Начало современной науки связывают с эпохой Нового времени, с деятельностью английского мыслителя Фрэнсиса Бэкона и французского мыслителя Рене Декарта (1596–1650). Эти мыслители создали два основных научных подхода, которые называются *эмпиризм* и *рационализм*. Родоначальником рационализма как способа (метода) философского познания является Рене Декарт, основателем эмпиризма как иного (чем рационализм) способа (метода) философского познания – Фрэнсис Бэкон. Рационализм и эмпиризм лежат в основе современных научных исследований культуры.

Рационализм (от лат. *ratio* – «разум») – философский и научно-методологический подход, в соответствии с которым истинное знание создается с помощью способности к рациональному мышлению, с помощью логических умственных конструкций. Рационализм базируется на том, что непосредственный опыт, который рождается в чувственном познании, требуется еще преобразовать с помощью рассудка, интеллекта, логических схем. Только преобразованное рациональностью знание может иметь статус «истины».

Создатель рационализма Рене Декарт – философ, физик, математик – разработал учение о научном методе. Главный научный метод с точки зрения рационализма – это дедукция, философское построение, которое логические идеальные схемы наполняет содержанием чувственного опыта. Тем самым происходит движение знания: от общих логических схем – к частному конкретному знанию о событиях, процессах. Использование дедукции, полагает Декарт, дает наиболее достоверное научное знание.

Так возникает определенная проблема: каким образом у человека появляются логические схемы, формальные конструкции – идеи, которые в процессе познания будут наполняться теми данными, которые предоставляет чувственный опыт? Решая эту проблему, Декарт говорит о том, что идеи бывают двух видов: одни идеи создаются в процессе применения дедуктивных приемов, а другие идеи имеют «врожденный» характер. «Врожденные» идеи – это такие универсальные логические схемы, которые неизбежно возникают