

М. В. Раевская



**ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ
ЛЕКСИЧЕСКИХ
И ФРАЗЕОЛОГИЧЕСКИХ ПРЕДЛОГОВ
В ДЕЛОВОЙ ПИСЬМЕННОСТИ
ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XVIII ВЕКА**

(По материалам Объединенного государственного
архива Челябинской области)

М. В. Раевская

**ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ ЛЕКСИЧЕСКИХ
И ФРАЗЕОЛОГИЧЕСКИХ ПРЕДЛОГОВ В ДЕЛОВОЙ
ПИСЬМЕННОСТИ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XVIII ВЕКА**

**(По материалам Объединенного государственного архива
Челябинской области)**

Монография

2-е издание, стереотипное

Москва
Издательство «ФЛИНТА»
2018

УДК 811.161.1
ББК 81.411.2
Р16

Научный редактор :

д-р филол. наук, проф. Челябинского государственного
педагогического университета *Л.А. Глинкина*

Раевская М.В.

Р16 Функционирование лексических и фразеологических предлогов в деловой письменности второй половины XVIII века (по материалам Объединенного государственного архива Челябинской области) [Электронный ресурс] : монография / М. В. Раевская. — 2-е изд., стер. — М. : ФЛИНТА, 2018. — 198 с.

ISBN 978-5-9765-3723-1

Монография посвящена многоаспектному исследованию лексических и фразеологических предлогов в деловой письменности второй половины XVIII века, выполнена на материале хранящихся в Объединенном государственном архиве Челябинской области скорописных южноуральских деловых документов в сопоставлении с хронологически параллельными документами, изданными в «Полном собрании законов Российской империи».

В монографии описаны структура, семантика, особенности функционирования, системные отношения исследуемых предлогов.

Предназначается филологам, историкам, краоведам, специалистам других наук, интересующимся лингвистическим историковедением, культурным наследием прошлого, историей развития русского литературного языка.

УДК 811.161.1
ББК 81.411.2

ISBN 978-5-9765-3723-1

© Раевская М.В., 2018
© Издательство «ФЛИНТА», 2018

Содержание

Введение	5
Глава 1. Функционирование лексических предлогов в составе синтаксем в деловой письменности второй половины XVIII века	14
1.1. Лексические предлоги, оформляющие родительный падеж	16
1.2. Лексические предлоги, оформляющие дательный падеж	45
1.3. Лексические предлоги, оформляющие винительный падеж	53
1.4. Лексические предлоги, оформляющие творительный падеж	66
1.5. Лексические предлоги, оформляющие предложный падеж	75
Выводы по 1 главе	82
Глава 2. Функционирование фразеологических предлогов в составе синтаксем в деловой письменности второй половины XVIII века	86
2.1. Фразеологические предлоги с субкатегориальной семой “указание на обстоятельственные отношения”	87
2.2. Фразеологические предлоги с субкатегориальной семой “указание на объектные отношения”	112
Выводы по 2 главе	121
Глава 3. Анализ системных отношений лексических и фразеологических предлогов в составе синтаксем	124
3.1. Синонимические отношения лексических и фразеологических предлогов	124
3.2. Антонимические отношения лексических и фразеологических предлогов	141
3.3. Омонимические отношения лексических и фразеологических предлогов	144
Выводы по 3 главе	153
Заключение	156
Библиографический список	159

Приложения

Приложение 1.

Графоаналитическая модель насыщения предложениями деловой письменности второй половины XVIII века (по материалам ОГАЧО, объем исследования - 592 листа скорописных и напечатанных документов)..... 173

Приложение 2.

Список сокращений, используемых в рукописных материалах второй половины XVIII века..... 179

Приложение 3.

Образцы транслитерированных текстов..... 180

Приложение 4.

Терминологический справочник 195

Приложение 5.

Образцы скорописных текстов 196

Глава 1.

ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ ЛЕКСИЧЕСКИХ ПРЕДЛОГОВ В СОСТАВЕ СИНТАКСЕМ В ДЕЛОВОЙ ПИСЬМЕННОСТИ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XVIII ВЕКА

Предлог как самостоятельная часть речи, обладая классно-категориальным значением релятивности, не существует вне связи с грамматической категорией падежа, которая, в свою очередь, определяется свойствами глаголов в структуре словосочетания.

На наш взгляд, наиболее продуктивна при подходе к описанию истории предлогов модель, предлагаемая Г.А. Золотовой для описания их современного состояния. Наш материал позволяет более пристально рассмотреть функционирование предлогов во второй половине XVIII века в рамках современной теории коммуникативного синтаксиса с учетом употребления языковых единиц в составе синтаксем. Термин синтаксема был предложен Г.А. Золотовой взамен первоначального “синтаксическая форма слова”.

“Синтаксемой названа минимальная, далее неделимая семантико-синтаксическая единица русского языка, выступающая одновременно как носитель элементарного смысла и как конструктивный компонент более сложных синтаксических построений, характеризуемая, следовательно, определенным набором синтаксических функций” [211, с. 4]. Различными признаками синтаксемы служат 1) категориально-семантическое значение слова, от которого она образована, 2) соответствующая морфологическая форма и 3) вытекающая из 1) и 2) способность синтаксически реализоваться в определенных позициях” [211, с. 4]. Г.А. Золотова выделяет синтаксемы со стороны значения, формы и функции. Тройственная характеристика каждой синтаксемы позволяет более объективно дифференцировать значения падежных форм. В “Синтаксическом словаре” Г.А. Золотовой представлен широкий круг значений лексических производных предлогов, почти у каждого из них выделены оттенки, важное значение в квалификации значений предлогов отводится лексико-семантической и синтаксической сочетаемости.

Однако “во многих синтаксических исследованиях последнего времени, отечественных и зарубежных, в работах в области так называемой падежной грамматики недостаточен интерес к собственно синтаксическим, конструктивным свойствам и возможностям падежных форм. Между тем, в силу богатства и разнообразия падежных и предложно-падежных форм при разнородности их функций функционально-синтаксический аспект проблемы для русской грамматики приобретает особую актуальность” [211, с. 11]. Это положение автора может быть отнесено не только к современному состоянию, но и к истории становления существующих предложно-падежных отношений.

В деловых текстах второй половины XVIII века встречаются, синтаксем, не учтенные синтаксическим словарем Г.А. Золотовой, который ориентирован на современный русский язык. Некоторые же из заявленных в словаре значений в силу специфики анализируемых нами текстов не нашли в них воплощения.

Кроме того в составе синтаксем мы проанализировали не только лексические непроеводные предлоги, представленные в деловых документах, но и проиеводные лексические, а также фразеологические предлоги (терминологический справочник синтаксем, употребляющихся в исследуемом материале представлен в приложении 4).

Предлоги в составе синтаксем различаются по своей структуре. Одни представляют собой лексемь, состоящие из одного, двух и более звуков (*на, за, с, в, под, по* и другие); другие – объединение двух предлогов (*из-за, из-под*); третьи – объединение знаменательного слова и одного или нескольких предлогов (*в силу, в течение, смотря по* и другие).

В работе принята традиционная терминология.

Предлоги, состоящие из одного слова, называются простыми (лексическими), а состоящие из 2-3 слов называются составными (фразеологическими). По способу образования все предлоги делятся на непроеводные (“первообразные”) (*в, к, с, за* и т.п.), унаследованные русским языком из общеславянского фонда (“прямые” по терминологии М.В. Ломоносова, “собственные” у А.Х. Востокова и А.А. Шахматова), и проеводные предлоги. Если на протяжении всей истории русского языка состав первообразных предлогов оставался почти неизменным, то состав проиеводных предлогов постоянно изменялся, появлялись новые проиеводные предлоги, источником для которых были прежде всего наречия и существительные. Проиеводные предлоги, в свою очередь, делятся на отыменные (“собственно отыменные”, по терминологии Е.Т. Черкасовой) из предложно-падежных и падежных форм существительных и прилагательных без ступени “онаречивания” (*вследствие, ввиду, вместо, в продолжение, за счет, касательно, относительно, согласно* и др.); наречные: 1) сохраняющие мотивационную связь с наречием и имеющие омонимы-наречия (*позади, напротив, поблизости, около* и др.); 2) не имеющие омонимов в современном русском языке (*близ, подле* и др.); отглагольные, восходящие к глагольным формам (деепричастиям) (*включая, выключая, исключая, благодаря, несмотря на* и т.п.), т. е. от глаголов с сильным управлением, которое утрачено.

Принятый в данной главе порядок подачи материала по сочетаемости предлога с тем или иным падежом обусловлен многозначностью лексических предлогов.

Анализ каждого лексического предлога проведен нами по следующим критериям:

- совокупность субкатегориальных и групповых значений;
- замеченная динамика в XVIII веке;
- наблюдения в области исторической стилистики;
- отношение к нормализации.