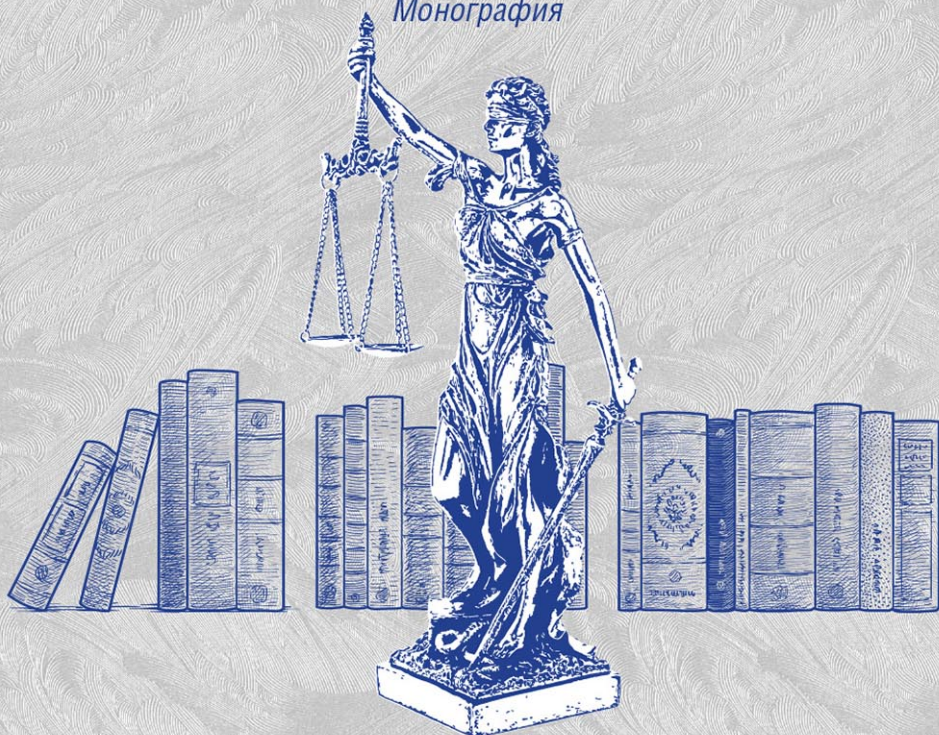


Т.Т. Алиев. Т.Н. Воробьев

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ УЧАСТИЯ ПРОКУРОРА В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Монография



УДК 347.941
ББК 67.410
А 50

*Публикуется по решению
Ученого совета НАНО ВО «ИМЦ»*

Рецензенты:

Васильчикова Н.А. — доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданско-правовых дисциплин Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации;

Булавина М.А. — кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой государственного и международного права Института мировых цивилизаций.

Авторы:

Тигран Тигранович Алиев — доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой цивилистического процесса НАНО ВО «Институт мировых цивилизаций»; профессор кафедры авторского права, смежного права и частноправовых дисциплин ФГБОУ ВО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности»;

Темур Николаевич Воробьев — кандидат юридических наук, Первый заместитель прокурора Республики Ингушетия, Государственный советник юстиции 3 класса.

Алиев, Т.Т.

А 50 **Теоретические и практические проблемы участия прокурора в гражданском судопроизводстве: монография / Т.Т. Алиев, Т.Н. Воробьев.** — М.: Издательский дом «ИМЦ», 2020. — 156 с.

ISBN 978-5-6045420-2-6

Монография исследует один из институтов гражданского и арбитражного процесса — институт доказательств в гражданском производстве.

Раскрывается содержание понятий, на которые опираются доказательства, приводятся теоретически значимые аспекты проблемы, обосновываются предложения по дальнейшему совершенствованию гражданского и арбитражного процессуального законодательства.

Предназначена для научных сотрудников, преподавателей и студентов юридических вузов, практикующих юристов.

УДК 347.941
ББК 67.410

Все права защищены. Никакая часть данной книги не может быть воспроизведена каким-либо способом без письменного разрешения владельцев авторских прав.

ISBN 978-5-6045420-2-6

© Алиев Т.Т., Воробьев Т.Н., 2020
© НАНО ВО «ИМЦ», 2020

Оглавление

| | |
|---|-----|
| Введение..... | 4 |
| Глава 1. | |
| Правовое положение прокурора в гражданском судопроизводстве | 7 |
| § 1. Условия и пределы допустимости участия прокурора в рассмотрении судами гражданских дел: национальный и международный аспект | 7 |
| § 2. Цель и функции участия прокурора в рассмотрении судами гражданских дел | 43 |
| § 3. Процессуальное положение прокурора в судебном разбирательстве гражданских дел | 57 |
| Глава 2. | |
| Формы участия прокурора в гражданском процессе | 89 |
| § 1. Обращение прокурора в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований | 89 |
| § 2. Заключение прокурора как форма участия в рассмотрении судом гражданских дел | 112 |
| § 3. Участие прокурора в судопроизводстве по обжалованию судебных постановлений | 121 |
| Заключение | 127 |
| Библиографический список использованных источников | 133 |

Глава 1.

ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ПРОКУРОРА В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

§ 1. Условия и пределы допустимости участия прокурора в рассмотрении судами гражданских дел: национальный и международный аспект

Роль прокурора в судебном разбирательстве гражданских дел является предметом научной дискуссии в течение многих лет. Мнения ученых и практиков, в частности, самих представителей прокуратуры, рознятся — от нейтральных до полярных. С одной стороны, публичная власть не должна вмешиваться в частные отношения, находящиеся в состоянии спора. С другой стороны, государство обязано обеспечить закрепленное в ст. 46 Конституции РФ право каждого гражданина на судебную защиту, в том числе лиц, не имеющих возможности реализовать его самостоятельно по объективным причинам. Между этими двумя гранями должен существовать разумный баланс, что обуславливает разницу во взглядах на проблему участия прокурора в гражданском процессе — от полного отрицания необходимости его вступления в дело до предложений значительного расширения прокурорских полномочий. Где находится «золотая середина» в настоящий момент и необходимо определить¹.

Актуальность поставленного вопроса объясняется также «разрастанием дерева» процессуальных отраслей права, а именно вве-

¹ См.: *Воробьев Т.Н.* Теоретические и практические проблемы участия прокурора в гражданском судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2019.

дением Кодекса административного судопроизводства РФ, и соответственно, появлением административного судопроизводства. Таким образом, несмотря на то, что в 2014 г. был взят курс на унификацию цивилистического процессуального законодательства и объединение Арбитражного процессуального кодекса РФ и Гражданского процессуального кодекса РФ, сегодня применяются три самостоятельных кодифицированных процессуальных акта, регулирующих порядок рассмотрения и разрешения дел цивилистической природы, в которых предусмотрено участие прокурора².

В науке гражданского процессуального права активно муссируется вопрос о пределах участия прокурора в гражданских делах. В качестве аргументов «против» выдвигают нарушение принципов состязательности и равноправия в гражданском судопроизводстве³, усиление поддержки личной процессуальной активности сторон спора как компонента диспозитивности в гражданском процессе⁴, приоритет частного интереса и ограничение государственного вмешательства в частные дела граждан⁵.

В.М. Жуйков полагает, что право прокурора на обращение в суд вместо другого лица создает неравные условия для сторон в ущерб принципу равенства всех перед судом. «Процессуальный» перевес истца выражается в участии в его интересах должностного лица, обладающего дополнительными процессуальными полномочиями⁶, при отсутствии аналогичной помощи от государства ответчику.

² См.: *Воробьев Т.Н.* Теоретические и практические проблемы участия прокурора в гражданском судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2019.

³ См.: *Терехова Л.А.* Прокурор в гражданском процессе // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2011. № 2 (27). С. 124.

⁴ См.: *Плешанов А.Г.* Диспозитивное начало в сфере гражданской юрисдикции: проблемы теории и практики. М., 2002. С. 224–228.

⁵ См.: *Жилин Г.А.* Цели гражданского судопроизводства и их реализация в суде первой инстанции. М., 2000. С. 214.

⁶ См.: *Жуйков В.М.* Реализация конституционного права на судебную защиту: дис. ... канд. юрид. наук в форме научного доклада. М., 1996. С. 20.

Нарушение принципа равноправия сторон, вызванное участием прокурора в судебном разбирательстве гражданских дел, было предметом рассмотрения в Европейском Суде по правам человека по жалобам гр. А. Менчинской⁷, С. Бацаниной⁸.

Европейский Суд по правам человека указал, что «активное» или «пассивное» присутствие прокурора на судебных заседаниях по не уголовным делам противоречит праву на справедливое судебное разбирательство (п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод). Но из любогообщего правила существуют исключения. При наличии особых обстоятельств (обоснованной цели, такой как защита уязвимых групп населения — детей, инвалидов, защита публичного интереса) вступление прокурора в гражданское дело в инициативной и иной форме признается оправданным⁹.

В международных актах, которыми руководствуется Европейский Суд по правам человека (Резолюция Парламентской Ассамблеи Совета Европы 2003 г. № 1604 «О роли прокуратуры в демократическом обществе, регулируемом верховенством права», Заключение Европейской комиссии за демократию через право (Венецианской комиссии) по Закону о прокуратуре Российской Федерации (принято на 63-й пленарной сессии 10–11 июня 2005 г.) назван ряд принципов, действующих в отношении роли прокурора в гражданском процессе:

- принцип исключительности (роль прокурора в гражданском и административном судопроизводстве исключительна);

⁷ См.: Постановление Европейского Суда по правам человека от 15 января 2009 г. «Менчинская против Российской Федерации» // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2009. № 12.

⁸ См.: Постановление о Европейского Суда по правам человека от 26 мая 2009 г. «Дело Бацанина против Российской Федерации» // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2010. № 2.

⁹ См.: *Воробьев Т.Н.* Теоретические и практические проблемы участия прокурора в гражданском судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2019.

- принцип субсидиарности (достижение цели процесса невозможно другим способом, прокурор не должен занимать доминирующее положение в процедурах);
- принцип охраны государственного интереса (прокурор наделен правом по защите государственного интереса в суде);
- принцип публичного интереса (участие прокурора оправдывается в делах об охране окружающей среды, о банкротстве и других);
- принцип законности (использование различных средств правовой защиты в интересах законности);
- принцип защиты прав человека (защита прав граждан, лишенных возможности защитить свои права в суде самостоятельно);
- принцип равенства сторон (прокурор не должен иметь больше полномочий, чем иные стороны);
- принцип недискриминации (недопущение выборочного подхода к людям, вмешательство в процесс только по обоснованным причинам);
- принцип специального назначения (ограниченное участие прокурора в гражданском и административном судопроизводстве, наличие обоснованной признаваемой цели)¹⁰.

Названные принципы подвергались научному анализу. И, несмотря на нераспространение упомянутых Постановлений ЕСПЧ на случаи участия прокурора в гражданских делах по нормам ГПК РФ (поскольку правоотношения, описанные в названных постановлениях, существовали в период действия ГПК РСФСР)¹¹ следует согласиться с выводом об универсальности позиций ЕСПЧ в отношении участия прокурора в гражданском процессе в насто-

¹⁰ См.: Постановление Европейского Суда по правам человека от 26 мая 2009 г. «Дело Бацанина против Российской Федерации» // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2010. № 2.

¹¹ См.: *Лиховидов К.С.* Участие военных прокуроров в гражданском и арбитражном судопроизводстве в свете прецедентной практики Европейского суда по правам человека // Военное право: электрон. науч. изд. 2014. Вып. № 1. С. 32.

ящее время¹². Ю.В. Корулина полагает, что принимать во внимание Постановление ЕСПЧ от 15 января 2009 г. «Дело «Менчинская против Российской Федерации», от 27 марта 2008 г. «Дело «Штукатуров против Российской Федерации»¹³ в части роли прокурора в гражданском процессе нужно с некоторой оговоркой. По ее мнению, Европейский Суд по правам человека мог не разобратся в статусе прокурора в гражданском процессе РФ из-за несовершенства национального законодательства, действовавшего на тот момент, но сохранившего свои недостатки и поныне. Не конкретность положения ст. 45 ГПК РФ, отсутствие содержания понятия «заклучение прокурора», отсутствие информации о целях принесения прокурором представления при пересмотре судебного решения препятствуют адекватной оценке роли прокурора в рассмотрении и разрешении судами гражданских дел¹⁴.

Несмотря на имеющиеся недостатки, нормы отечественного процессуального законодательства в области правового регулирования участия прокурора в рассмотрении судами гражданских дел в целом отвечают заданным Европейским Судом по правам человека параметрам. На международном уровне поддержка прокурором кого-либо из сторон признается приемлемой и допустимой с учетом определенных обстоятельств — для защиты прав социально уязвимых групп граждан (несовершеннолетних детей, инвалидов, и др.), прав многих лиц, государственных интересов. И, напротив, отсутствие обоснованной цели или публичного интереса для вмешательства прокурора с какой-либо стороны вопреки принципу процессуального равенства, относится к серьезным нарушениям п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав чело-

¹² См.: Харитонов С.С. О правовых позициях Европейского суда по правам человека и Конституционного Суда Российской Федерации по участию прокуроров в судах общей юрисдикции по гражданским делам // Право в Вооруженных Силах. 2012. № 10. С. 115.

¹³ См.: Постановление Европейского Суда по правам человека от 27 марта 2008 г. «Дело Штукатуров против Российской Федерации» // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2009. № 2.

¹⁴ См.: Корулина Ю.В. Критерии допустимости прокурорского вмешательства // Законность. 2010. № 10. С. 12–14.

века и основных свобод, закрепляющего право на справедливое судебное разбирательство¹⁵.

И.Н. Лукьянова отмечает некоторую положительную тенденцию по внедрению принципов, действующих в отношении роли прокурора в гражданском процессе, в практику судов общей юрисдикции, со ссылкой на одно из судебных решений, которым отказано в удовлетворении иска прокурора в связи с несоблюдением принципа субсидиарности. В судебном заседании судьей не были установлены достаточные обстоятельства для подачи иска прокурором вместо ФНС России по Красноярскому краю¹⁶. Таким образом, к нарушению принципов, действующих в отношении роли прокурора в гражданском процессе, приводят не столько недостатки правового регулирования, сколько неправильное правоприменение.

Анализ международной практики нарушений, допущенных в связи с вступлением прокурора в гражданский процесс, показывает основные дефекты правоприменения. В Постановлении Европейского Суда по правам человека от 1 апреля 2010 г. по делу «Королев против Российской Федерации» принцип равенства сторон рассматривается в качестве элемента права на справедливое судебное разбирательство, во избежание нарушения коего предписывается проверять соблюдение «справедливого равновесия» между сторонами при содействии прокурора одной из них. Прокурор обязан быть беспристрастен, независим, а его поддержка оправдана определенными условиями, о которых говорилось выше, чтобы у противоположенной стороны не создавалось ощущение неравенства¹⁷.

¹⁵ См.: Постановление о Европейского Суда по правам человека от 15 января 2009 г. «Дело “Менчинская против Российской Федерации”» // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2009. № 12.

¹⁶ См.: Лукьянова И.Н. Участие прокурора в гражданском деле и правовая определенность в современном российском гражданском процессе // Законы России: опыт, анализ, практика. 2012. № 9. С. 42.

¹⁷ См.: Беспалов Ю.Ф. Комментарий к Кодексу административного судопроизводства Российской Федерации (постатейный научно-практический). М.: Проспект, 2016. С. 32–34.

В Обзоре судебной практики Европейского Суда по правам человека о роли прокурора в рассмотрении дел, не относящихся к сфере уголовного права, зафиксирован еще ряд нарушений вышеуказанных принципов, допущенных наравне с Россией другими государствами. Так, нарушением принципа равенства сторон Суд назвал:

- раскрытие содержания заявлений или информации прокурору, но не сторонам процесса (Постановление ЕСПЧ от 31 марта 1998 г. «Рейнхардт и Слиман-Каид против Франции»);
- иммунитет прокурора при распределении судебных расходов (Постановление ЕСПЧ от 6 апреля 2006 г. «Станкевич против Польши»);
- возможность прокурора инициировать надзорное производство в нарушение принципа правовой определенности (Постановление ЕСПЧ от 24 июля 2003 г. «Рябых против Российской Федерации»)¹⁸;
- не уведомление заявителя о судебном разбирательстве в суде надзорной инстанции, что привело к лишению его возможности представить свои возражения на протест прокурора (Постановление ЕСПЧ от 21 июля 2005 г. по делу «Росэлтранс против России»)¹⁹.

С.С. Третьяков, основываясь на Заключении исследовательского подразделения Европейского Суда по вопросу роли прокурора за пределами сферы уголовного права, назвал векторы компетенции прокуратуры: исключение дублирования полномочий органов власти, достаточное обоснование в каждом конкретном случае вмешательства прокурора в судебный процесс²⁰. В том же

¹⁸ См.: Обзор судебной практики Европейского Суда по правам человека: роль прокурора при рассмотрении дел, не относящихся к сфере уголовного права. С. 9 // URL: https://www.echr.coe.int/Documents/Research_report_prosecutor_RUS.pdf.

¹⁹ См.: Постановление о Европейского Суда по правам человека от 21 июля 2005 г. по делу «Росэлтранс против России» // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2006. № 3.

²⁰ См.: Третьяков С.С. Реализация полномочий прокурора в арбитражном процессе // Законность. 2013. № 6. С. 22–26.

ключе выступает С.А. Халатов. По его мнению, основной проблемой является параллельное возложение полномочий по обращению в суд на прокурора и иные государственные органы, компетентные в определенной сфере. Конкуренция приводит к неэффективному использованию властных ресурсов и перекладыванию ответственности за принятие или непринятие решений, нестабильности в отношениях с публично-правовыми образованиями, неравенству позиции сторон, проявляющемуся в усилении положения органа публично-правового образования за счет участия прокурора в судебном процессе. Автор, со ссылкой на выводы Европейской комиссии за демократию через право (Венецианская комиссия), сформулированные в Заключении от 10–11 июня 2005 г., подчеркивает, что вмешательство прокурора в дела неуголовной юрисдикции допустимо лишь при невозможности иначе защитить охраняемые интересы²¹.

Ученые-отраслевые используют базисные принципы прокурорской деятельности и гражданского судопроизводства, и с учетом специфики спорных материальных правоотношений, разрабатывают принципы, применимые прокурором в ходе рассмотрения судом отдельных категорий гражданских дел, например трудовых споров. Так, И.И. Головкин полагает, что прокурор в трудовых спорах должен руководствоваться такими принципами, как: предупреждение нарушений конституционных прав и свобод граждан, сочетание защиты частных и государственных интересов, преемственность, обратная связь²².

Особую актуальность соблюдение принципов, действующих в отношении роли прокурора в рассмотрении гражданских дел, приобретает в разрезе достаточно сильной позиции прокурора в российском цивилистическом процессе в отличие от других государств. Анализ участия прокурора в гражданском

²¹ См.: Халатов С.А. К вопросу о роли прокурора в рассмотрении судами гражданских дел: теория и судебная практика // Закон. 2017. № 3. С. 69–81.

²² См.: Головкин И.И. Защита прокурором трудовых прав граждан в гражданском судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. С. 13.

процессе зарубежных стран, проведенный О.Н. Здрок, показывает, что прокурор в зависимости от государственной правовой системы и сложившихся юридических традиций обладает различным статусом и объемом полномочий в суде. В континентальной системе права прокурор может осуществлять надзор за правильным и единообразным применением законов судебными инстанциями; защищать публичные и частно-публичные интересы, то есть интересы государства, общества и отдельных социальных категорий граждан. Эту функцию прокуратуры реализуют:

- посредством возбуждения дел в интересах граждан по делам, вытекающим из семейных правоотношений (установление опеки, лишение родительских прав, признание брака недействительным, и др.), по делам об установлении определенного социального статуса лица;
- посредством возбуждения дел в интересах государства для его представительства в случае, если исключено участие в процессе уполномоченных от имени государства органов;
- посредством дачи заключения по делу для оказания суду правовой помощи в вынесении решения по делу. Заключения прокуроров, как правило, необходимы по делам об установлении гражданского статуса лиц, по делам о правах несовершеннолетних и недееспособных, семейным спорам, по делам, направленным на рассмотрение в суды кассационной инстанции. Дополнительные категории дел, нуждающихся в приобщении заключения прокурора, варьируются гражданским процессуальным законодательством конкретной страны²³.

В системе общего права функция прокурора в гражданском процессе состоит сугубо в представительстве публичных интересов в узком смысле как интересов исполнительной власти. Реализуется данная функция путем выступления прокурора в каче-

²³ См.: *Воробьев Т.Н.* Теоретические и практические проблемы участия прокурора в гражданском судопроизводстве: дисс. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2019.

стве истца или ответчика от имени государства²⁴. Прокурор не выполняет правозащитную функцию в отношении граждан и не выступает гарантом справедливого судебного разбирательства по гражданскому делу. Для представления интересов государства используются такие термины как «государственное представительство» или «государственное заступничество». В Чешской Республике, например, функции прокуратуры и государственного представительства были разделены на уровне конституции страны с целью демонстрации принципиального различия полномочий соответствующих органов²⁵.

Особенностью законодательства Российской Федерации является параллельное сосуществование сразу трех отраслей цивилистического процесса, предполагающих участие прокурора в рассмотрении гражданских дел с различающимися целями. Нормы права, регулирующие вступление прокурора в дела, разрешаемые судами в порядке гражданского, административного и арбитражного судопроизводства, допускают возможность вторжения прокурора в процесс по многим критериям (ст. 45 ГПК РФ, ст. 39 КАС РФ, ст. 52 АПК РФ). Законы предусматривают право прокурора на обращение в суд для защиты публичного (государственного, общественного) интереса, либо для выполнения правозащитной функции государства, реализуемой путем подачи в суд исков в защиту прав лиц, лишенных возможности самостоятельного предъявления судебного иска, либо в защиту широкого круга социальных прав граждан. Гарантия вынесения законного и обоснованного судебного решения со стороны прокурора достигается при помощи дачи заключения по делам повышенной социальной значимости. Таким образом, участие прокурора в российских цивилистических процессах не ограничивается кругом конкретно названных

²⁴ См.: *Здрок О.Н.* Гражданский процесс зарубежных стран. Курс лекций: Учебное пособие. Мн.: БГУ, 2004. С. 98–100.

²⁵ См.: *Лазарева М.Н.* Прокуратура Чехии: реформы и особенности статуса // Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал). 2014. № 5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/prokuratura-chehii-reformy-i-osobennosti-statusa-1>.

в законе категорий дел в отличие от иностранного законодательства²⁶.

Проблемы правового регулирования и правоприменения, связанные с обращением прокурора в суд по гражданским делам.

Обращение прокурора в суд обусловлено общественной ценностью права как предмета судебной защиты, а также особым статусом и социальным положением носителя нарушенного права, оценка которых приводит прокурора к выводу о необходимости вмешательства в отношения сторон, чтобы перевести их в юридическую плоскость. При решении вопроса об инициировании производства по гражданскому делу в защиту прав и законных интересов других лиц прокурор должен взвешивать обоснованность своего вторжения в частные дела граждан, исходя из вышеперечисленных принципов, а также строго придерживаясь норм национального права²⁷.

ГПК РФ, КАС РФ наряду с однозначными обстоятельствами для вступления прокурора в процесс (например, в защиту прав недееспособных, несовершеннолетних лиц), содержат основания, которые предоставляют возможность для так называемого тактического усмотрения прокурора, то есть простора для принятия гибкого решения с учетом конкретных фактических обстоятельств отдельного случая для эффективного осуществления стратегической цели²⁸. Максимальные дискреционные полномочия прокурора на возбуждение дела в суде вытекают из ч. 1 ст. 45 ГПК РФ, дающей прокурору право исходя из ситуации и руководствуясь законом определять достаточную уважительность причин для обращения в суд вместо частного лица.

Прокурор вправе после получения от гражданина просьбы о защите его трудовых прав, прав на охрану здоровья, образование, жилище и других прав, устанавливать характер нарушен-

²⁶ См.: *Воробьев Т.Н.* Теоретические и практические проблемы участия прокурора в гражданском судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2019.

²⁷ См.: там же.

²⁸ См.: *Бойко Д.В.* Виды правоприменительного усмотрения // Юристъ-Правоведъ. 2010. № 1. С. 11–12.

ного социального права и нуждаемость в содействии прокурора для его защиты. Несмотря на то, что предъявление иска прокурором по этим делам не ставится в зависимость от невозможности обращения в суд заинтересованного лица, прокурор не обязан обращаться в суд во всех случаях. Положение ч. 4 ст. 27 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» изложено как прямое указание к действию: «В случае нарушения прав и свобод человека и гражданина, защищаемых в порядке гражданского и административного судопроизводства, когда пострадавший по состоянию здоровья, возрасту или иным причинам не может лично отстаивать в суде или арбитражном суде свои права и свободы или когда нарушены права и свободы значительного числа граждан либо в силу иных обстоятельств нарушение приобрело особое общественное значение, прокурор предъявляет и поддерживает в суде или арбитражном суде иск в интересах пострадавших»²⁹. Судебные иски могут быть предъявлены прокурором в рамках ненадзорных полномочий прокурора (на основании ст. 35 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», п. 1 ст. 70, п. 3 ст. 73, ст. 102, 142 Семейного кодекса РФ и др.)³⁰. Нормы ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации» соотносятся с соответствующими нормами ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ как общая и специальные, предоставляющие прокурору право принятия решения об обращении в суд с иском с учетом конкретики ситуации, в связи с этим можно утверждать о наличии у прокурора дискреционных процессуальных полномочий.

С принятием в начале двухтысячных годов ГПК РФ и АПК РФ, полномочия прокурора в цивилистическом процессе были значительно сокращены по сравнению с равнее действовавшим законодательством, что вызвало осуждение и недовольство

²⁹ См.: Федеральный закон от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» // Ведомости СНД РФ и ВС РФ. 1992. № 8. Ст. 366.

³⁰ См.: *Артеменков В.К.* Физические лица как объекты прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина // *Законность*. 2017. № 11. С. 23–27.