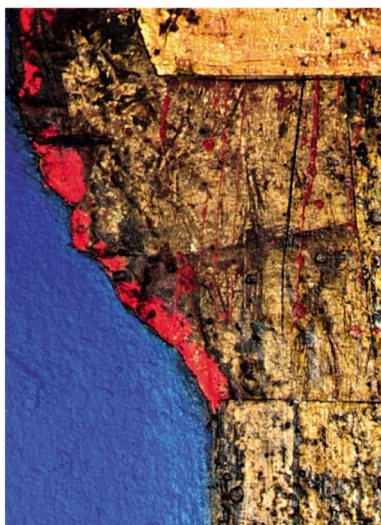


Санкт-Петербургский государственный университет
Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ИСТОРИИ ИСКУССТВА



Санкт-Петербург
2018

Редакционная коллегия:

А. Х. Даудов (СПбГУ), И. И. Тучков (МГУ имени М. В. Ломоносова), М. Б. Пиотровский (Государственный Эрмитаж),
Г. В. Вилинбахов (Государственный Эрмитаж), М. М. Дандамаева (Государственный Эрмитаж),
А. А. Трофимова (Государственный Эрмитаж), Дж. Боулт (Университет Южной Калифорнии, США),
М. Бюхсель (Франкфуртский университет имени И.-В. Гёте, Германия), Я. Э. Виленский (Государственный Эрмитаж).
С. М. Грачева (СПбГАИЖСА имени И. Е. Репина), Е. А. Ефимова (МГУ имени М. В. Ломоносова),
Н. К. Жижина (Государственный Эрмитаж), А. В. Захарова (МГУ имени М. В. Ломоносова, отв. ред. выпуска),
М. А. Лопухова (МГУ имени М. В. Ломоносова), С. В. Мальцева (СПбГУ, отв. ред. выпуска), Е. С. Кочеткова
(МГУ имени М. В. Ломоносова), Р. Нелсон (Йельский университет, США), А. В. Рыков (СПбГУ), Е. А. Скворцова (СПбГУ),
Е. Ю. Станюкович-Денисова (СПбГУ, отв. ред. выпуска), И. Стевович (Белградский университет, Сербия),
Е. В. Ключина (СПбГУ), А. Якобини (Римский университет Сапиенца, Италия), А. С. Ярмош (СПбГУ)

Editorial board:

Abdulla Daudov (St. Petersburg State University), Ivan Tuchkov (Lomonosov Moscow State University), Mikhail Piotrovsky (The State Hermitage Museum), Georgii Vilinbakhov (The State Hermitage Museum), Mariam Dandamaeva (The State Hermitage Museum), John Bowlt (University of Southern California, USA), Martin Büchsel (J. W. Goethe University in Frankfurt am Main, Germany), Elena Efimova (Lomonosov Moscow State University), Svetlana Gracheva (Repin State Academy Institute of Painting, Sculpture and Architecture), Antonio Iacobini (Sapienza University of Rome, Italy), Nadia Jijina (The State Hermitage Museum), Elena Kliushina (St. Petersburg State University), Ekaterina Kochetkova (Lomonosov Moscow State University), Marina Lopukhova (Lomonosov Moscow State University), Svetlana Mal'tseva (St. Petersburg State University, editor in charge of the present volume), Robert Nelson (Yale University, USA), Anatolii Rykov (St. Petersburg State University), Ekaterina Skvortcova (St. Petersburg State University), Ekaterina Staniukovich-Denisova (St. Petersburg State University, editor in charge of the present volume), Ivan Stevović (Belgrade University, Serbia), Anna Trofimova (The State Hermitage Museum), Jan Vilensky (The State Hermitage Museum), Anastasiia Yarmosh (St. Petersburg State University), Anna Zakharova (Lomonosov Moscow State University, editor in charge of the present volume)

Рецензенты:

канд. иск., генеральный директор З. И. Трегулова (Государственная Третьяковская галерея)
канд. иск., проф., член-корреспондент РАХ Н. С. Кутейникова (СПбГАИЖСА имени И. Е. Репина)
д. иск. проф. Т. В. Ильина (СПбГУ)

Reviewers:

Zelfira Tregulova (Tretyakov State Gallery)
Nina Kuteinikova (Repin State Academy Institute of Painting, Sculpture and Architecture; Russian Academy of Arts)
Tatiana Il'ina (St. Petersburg State University)

*Печатается по постановлению Ученого совета Института истории СПбГУ
и Ученого совета исторического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова*

A43 Актуальные проблемы теории и истории искусства: сб. науч. статей. Вып. 8. / Под ред. С. В. Мальцевой, Е. Ю. Станюкович-Денисовой, А. В. Захаровой. – СПб.: Изд-во СПбГУ, 2018. — 842 с.

Actual Problems of Theory and History of Art: Collection of articles. Vol. 8. / Ed. S. V. Mal'tseva, E. Iu. Staniukovich-Denisova, A. V. Zakharova. — St. Petersburg: St. Petersburg Univ. Press, 2018. — 842 p.

ISSN 2312-2129

DOI: 10.18688/aa188

Сборник научных статей содержит материалы 7-й Международной конференции «Актуальные проблемы теории и истории искусства», проходившей в Санкт-Петербурге 11–15 октября 2016 г. В статьях на русском и английском языках представлены результаты исследований в области изучения мирового искусства Нового и Новейшего времени, а также теории искусства. Впервые в сборник вошли специальные разделы «Материальная культура, прикладное искусство и дизайн» и «Музей: коллекция, пространство, памятник» дополненные традиционной рубрикой «Критические обзоры и рецензии». Издание предназначено в первую очередь для специалистов. Может быть использовано в учебной, научно-практической деятельности, а также интересно широкому кругу любителей искусства.

The collection of articles is the publication of the materials of the 7th International Conference “Actual Problems of Theory and History of Art” held in St. Petersburg on October 11–15, 2016. The articles in Russian and in English present the results of research in the Modern and Contemporary art, theory of art, as well as reviews. For the first time the book includes special sections “Material Culture, Applied Art and Design” and “Museum: Collection, Space, Monument”. The edition is addressed to art historians, historians, art students and art lovers.

В оформлении обложки использована картина Глеба Богомолова «Эгина», 2004 г.
On the cover: Gleb Bogomolov, “Aegina”, 2004 (fragment).

СОДЕРЖАНИЕ

CONTENTS

Е. В. Ключина, С. В. Мальцева, Е. Ю. Станюкович-Денисова. Артефакт. Арт-объект. Аргумент. Объект в изобразительном искусстве: обретение новых смыслов в эпоху Нового и Новейшего времени.....	15
Elena Klyushina, Svetlana Mal'tseva, Ekaterina Staniukovich-Denisova. Artifact. Art-Object. Argument. An Object in Fine Arts: Acquisition of New Meanings in Modern and Contemporary Eras	20

Западноевропейское искусство Нового времени

Western European Art of the Modern Age

Е. В. Ключина. Носорогомания в изобразительном искусстве Западной Европы XVIII века	
Elena Klyushina. Rhino mania in the Western European Art of the 18 th Century	28
Е. А. Скворцова. «Семь чудес света» в Научно-исследовательском музее Российской академии художеств — серия картин К. Ф. Шинкеля и К. В. Гропиуса (новая атрибуция)	
Ekaterina Skvortcova. "The Seven Wonders of the World" from the Russian Academy of Fine Arts Museum in Saint-Petersburg — the Series of Paintings by K. F. Schinkel and K. W. Gropius (New Attribution).....	38
М. А. Рогов. Инаковость и правовой символизм жестов поспраивания в мотивах разувания, снятой обуви и моносандализма в раннем нидерландском и немецком искусстве	
Mikhail Rogov. The Otherness and the Legal Symbolism of the Gestures of Treading in the Motives of Discalciation, Removed Shoes, and Monosandalism in Early Netherlandish and German Art	50
В. Д. Седлерёнок. «Марино Фальеро» Эжена Делакруа — венецианская картина	
Valeria Sedleryonok. <i>Marino Faliero</i> by Eugène Delacroix — a Venetian Picture	61

Е. И. Карчёва, А. М. Богданова, А. А. Новиков. К вопросу о реставрации статуи «Христос» И. Г. Даннекера из собрания Государственного Эрмитажа Elena Karcheva, Aleksandra Bogdanova, Andrei Novikov. On the Restoration of the Statue of Christ by J. H. Dannecker, from the Collection of the State Hermitage.....	71
Е. Н. Дмитриева. Эрмитажная коллекция слепков с гемм князя С. Понятовского Elena Dmitrieva. The State Hermitage Museum Collection of Casts Made from Count Poniatowski's Engraved Gems	79
Б. М. Соколов. Трактат Горация Уолпола «История современного вкуса в садоводстве» (1770) и рождение концепции национального садового стиля Boris Sokolov. <i>The History of Modern Taste in Gardening</i> by Horatio Walpole (1770) and the Birth of the Conception of a National Garden Style	89
В. И. Прыгов. «Дворцы промышленности» европейских Всемирных выставок в памятниках медальерного искусства (1851–1889 гг.) Vadim Prygov. European World Fairs' "Palaces of Industry" on Commemorative Medals (1851–1889)	101
И. В. Белинцева. Дворцы Восточной Пруссии (совр. Калининградская область) из собрания А. Дункера (по материалам коллекции Института имени Гердера в Марбурге) Irina Belintseva. The Palaces of East Prussia (Kaliningrad Region) from the Collection of Alexander Duncker in the Archives of the Herder-Institute in Marburg.....	110
Е. В. Борщ. Интерьерные палимпсесты французской книжной иллюстрации XVIII века: проблема распознавания Elena Borshch. The Interior <i>palimpsests</i> of the French Book Illustration of the 18 th Century: The Problem of Recognition	120
А. С. Ванюшин. Церковь святого Гиацинта в Варшаве: проблема готических реминисценций в польской архитектуре XVII века Artem Vaniushin. St. Hyacinth's Church in Warsaw: The Problem of References to Gothic in Polish Architecture of the 17 th Century	131
М. А. Чернышева. Новый исторический нарратив в живописи XIX века Maria Chernysheva. The New Historical Narrative in the 19 th Century Painting.....	140
Ю. И. Арутюнян. Прогулки по Англии: феномен травелога в английской графике XVII–XVIII веков Julia Arutyunyan. Walking through England: The Phenomenon of "Travelog" in the English Graphics of the 17 th –18 th Centuries	149
Д. Монтанари. Между поэзией и живописью: «Метаморфозы» Джованни Андреа Ангилярра как образец для генуэзских поэтов и художников эпохи барокко Giacomo Montanari. Between Poetry and Painting: Giovanni Andrea dell'Anguillara's <i>Metamorfosi</i> as a Model for Genoese Baroque Poets and Painters	162

Р. Феррер Вентоса. Код шифрования: Символический язык гравюр из книг по алхимии Roger Ferrer Ventosa. The Encryption Code: The Symbolic Language of Alchemy Engraving Books.....	170
--	-----

Русское искусство XVIII века Russian Art of the 18th Century

Ю. Б. Демиденко. Оптические виды XVIII — первой четверти XIX века: от надписи к датировке Iuliia Demidenko. The <i>Vues d'optique</i> Prints of the 18 th — First Quarter of the 19 th Century: From Inscriptions to Dating	178
А. А. Аронова. Коронационные декорации как политический текст: Екатерина I — Екатерина II Alla Aronova. Coronation Decorations as a Political Text: Catherine I and Catherine the Great	185
С. В. Клименко. Градостроительный проект Бурхарда Кристофа фон Миниха 1727 года по защите Петербурга от наводнений как памятник Петровской эпохе Klimenko Sergey. Town Planning Draft of Burkhard Christoph von Münnich (1727) for the Protection of Petersburg from Floods as a Monument of the Epoch of Peter I.....	203
И. А. Абрамкин. Жизненный путь Э. Виже-Лебрен как характерный пример биографии художника на рубеже XVIII–XIX веков Ivan Abramkin. The Life of Elisabeth Vigee Le Brun as an Example of an Artist's Biography at the Turn of the 18 th –19 th Centuries	215
А. Л. Павлова. Евангелисты В. Л. Боровиковского как образец для церковных росписей XIX века в Тверской области Anna Pavlova. <i>The Evangelists</i> by V. L. Borovikovsky as a Pattern for the Church Wall-Paintings of the Tver Region in 19 th Century	223
А. Е. Ухналев. К стилистической эволюции купольных сооружений в русской архитектуре первой половины XVIII века Andrei Ukhnalev. On the Stylistic Evolution of Domed Structures in the Early 18 th Century Russian Architecture.....	232
А. Н. Яковлев. Ротонда Сената в Московском Кремле. Архитектурная графика, иконография проекта Alexey Yakovlev. Rotunda of the Senate Building in the Moscow Kremlin: Architectural Graphics and the Iconography of the Project.....	242

Русское искусство XIX века Russian Art of the 19th Century

С. С. Степанова. Вокруг шедевра. «Явление Мессии» Александра Иванова: факты и мифы, «тайны» и научные проблемы Svetlana Stepanova. Around a Masterpiece. <i>The Appearance of Messiah</i> of Alexander Ivanov: Facts and Myths, “Secrets” and Scientific Problems	254
Ю. Г. Клименко. «Сборник гражданской архитектуры» Ж.-Ш. Краффта в восприятии тичинских мастеров московского ампира Julia Klimenko. “Recueil d’Architecture Civile” of J.-Ch. Krafft and Its Perception by Ticinese Artists of Empire Style in Moscow	267
А. Новик. Мотив «воображаемого путешествия» в панорамных представлениях первой половины XIX века в России Alina Novik. The Motif of ‘Imaginary Travel’ in Panoramic Spectacles of the First Half of the 19 th Century in Russia.....	280
Л. В. Выскочков, А. А. Шелаева. Великий князь Николай Павлович — карикатурист: кто такой “Ouf” на шарже из коллекции его рисунков библиотеки Зимнего дворца Leonid Vyskochkov, Alla Shelaeva. Grand Duke Nikolai Pavlovich as a Caricaturist: Who is “Ouf!” Depicted on the Caricature from the Winter Palace Library’s Collection of His Drawings.....	291
М. Ю. Евсевьев, Т. Е. Сохор. Генеалогия рода Щедриных и новые биографические сведения о его некоторых представителях Mikhail Evseyev, Tatyana Sokhor. Genealogy of the Shchedrins Family and the New Biographic Data on Some of Its Representatives.....	301
М. Н. Микишатев. Проблема артефакта в петербургской архитектуре второй четверти XIX века Mihail Mikisha’ev. The Problem of Artifacts in Saint Petersburg’s Architecture in the Second Quarter of the 19 th Century.....	311
В. С. Торбик. Процесс создания предмета дворцовой мебели в России в 1830–1850-х годах (по данным РГИА) Vladimir Torbik. The Process of Making an Item of Palace Furniture in the 1830–1850s According to Russian State Historical Archives Data.....	324
О. В. Калугина. Образ и предмет в русской монументальной пластике второй половины XIX века. К проблеме взаимоотношения скульптора и зрителя Olga Kalugina. The Image and the Subject in Russian Monumental Sculpture of the Second Half of the 19 th Century. On the Problem of Relations between a Sculptor and a Spectator	333

О. В. Щедрова. Некоторые особенности восприятия монументально-декоративной скульптуры Петербурга как объекта реставрации в XIX — начале XX века (на примере скульптуры ансамбля Горного института)	
Olga Schedrova. On the Perception of Monumental and Decorative Sculpture of St. Petersburg as an Object of Restoration in the 19 th –21 st Centuries (by the Example of the Sculptural Ensemble of the Mining Institute)	342
А. И. Долгова. Вещь в интерьере (на примере петербургских особняков конца XIX — начала XX века)	
Anastasia Dolgova. An Object in the Interior by the Example of St. Petersburg Mansions of the Late 19 th — Early 20 th Century	353
Е. В. Васина. Религиозные коннотации в картине В. М. Васнецова «Царевна-Несмеяна»	
Ekaterina Vasina. “The Sad Princess” by V. Vasnetsov: Religious Connotations	363

Русское искусство XX–XXI века Russian Art of the 20th–21st Centuries

Е. М. Коляда. Наследие К. Кебаха в контексте развития садово-паркового искусства Крыма XX — начала XXI века	
Ekaterina Kolyada. Carl Kebach’s Creative Activity in the Context of the Development of Landscape Architecture in the Crimea of the 20 th — Early 21 st Centuries.....	372
О. Ю. Воронина. Кинофикация живописи 1920-х годов. Опыт художников Общества станковистов	
Oksana Voronina. The Cinefication of the Painting of the 1920s: The OST Members’ Experience... ..	383
Д. Е. Лавров. «Народное» искусство по предписанному образцу. Советская агитация в лаковых промыслах 1920–1950-х годов по рисункам городских художников-профессионалов	
Dmitrii Lavrov. “Folk” Art on a Prescribed Pattern: Soviet Propaganda in Lacquer Crafts of the 1920–1950s, Based on Drawings by Urban Professional Artists	396
М. Просен. Отголоски русского стиля ампира в сербской архитектуре	
Milan Prosen. The Evocation of the Russian Empire Style in Serbian Architecture	401
А. И. Струкова. «Мы являемся подлинными наследниками всего великолепия человеческой культуры»: стилистические ориентиры в монументальной живописи СССР 1930-х годов	
Alexandra Strukova. “We Are the True Heirs of All the Splendor of Human Culture”: Stylistic Landmarks in the Monumental Painting of the USSR in the 1930s	411

M. C. Широковских. Ленинградские ситцы: от серийных образцов к арт-объектам Margarita Shirokovskikh. Leningrad Printed Fabrics Production: From Serial Samples to Art Objects	424
Х. Якоу. Формирование традиции пейзажной живописи Сахалина и Курильских островов Hisashi Yakou. The Formation of Landscapes in the Sakhalin and Kuril Islands.....	433
Н. Л. Панина, Н. Ю. Бартош. Категория географического пространства и проблема региональной идентификации текста в книжном искусстве: облик Сибири в иллюстрированных изданиях произведений В. П. Астафьева Natal'ia Bartosh, Nina Panina. The Category of Space and the Problem of Regional Identification of the Text in the Book Illustration: The Image of Siberia in Illustrated Editions of the Books by V. P. Astafyev	439
А. В. Пацей. Вадим Воинов. Объект 222: Новейшая История России Anastasiia Patsey. Vadim Voinov, Object 222: The Modern History of Russia.....	449
С. М. Грачева. Натюрморт в творчестве современных петербургских художников-академистов Svetlana Gracheva. The Genre of Still Life in Contemporary Painting of St. Petersburg Artists-Academicians.....	456
И. Н. Седова. Образ матери в творчестве Александра Рукавишника. Арт-объект, как репрезентация субъективного Irina Sedova. The Image of the Mother in the Works of Aleksandr Rukavishnikov: The Art Object as the Representation of the Subjective.....	467

Мировое искусство XX–XXI веков. Модернизм и современность International Art of the 20th and 21st Centuries: Modernity and Contemporaneity

А. Лукаки. Культурное и физическое пространство как условие художественного видения: Эгейский мир в творчестве греческих художников Малеаса, Гикаса и Тетсиса Argyro Loukaki. Cultural and Physical Space as a Condition of Artistic Vision: The Aegean in Greek Artists Maleas, Ghikas and Tetsis	476
Ю. В. Леонова. «Внутренние сады» Тель-Авива: реализация урбанистической утопии Патрика Геддеса Yulia Leonova. 'Inner Gardens' of Tel Aviv: the Implementation of Urban Utopia by Patrick Geddes.....	485

Е. С. Кочеткова. «Маленькая Спарта» Яна Гамильтона Финлея: поэтика артефакта в ландшафтном искусстве Ekaterina Kochetkova. Ian Hamilton Finlay's <i>Little Sparta</i> : Poetics of Artifact in Landscape Art	495
М. А. Чекмарёва. Связь времен: персонажи комедии дель арте в итальянской живописи конца XX — начала XXI века Marina Chekmareva. The Link of Times: Characters of <i>Commedia dell'Arte</i> in Italian Painting of the Late 20 th and Early 21 st Centuries	507
Н. Г. Панова. Пластика и пространство в искусстве художника Бена Николсона. К вопросу о специфике цвето-пластического языка мастера Natalya Panova. On the Specificity of an Artistic Language: Plasticity and Space in Ben Nicolson's Creative Work.....	516
И. А. Шик. «Найденные объекты» в сюрреалистической фотографии Ida Shik. Found Objects in Surrealistic Photography.....	527
М. А. Ромакина. Авторская фотокнига XXI века как эпизод биографии. Биография как сюжет для фотокниги Maria Romakina. 21 st -Century Photobook as a Biographical Episode: Photographer's Biography as a Subject for a Photobook.....	535
Д. В. Галкин. Концептуальный черновик как творческий метод: к проблеме незавершенности произведения современного искусства Dmitry Galkin. A Conceptual Draft as a Creative Method: The Unfinished Work of Contemporary Art.....	548

Теория искусства Art Theory

Л. Ю. Лиманская. Коммуникативные функции пространственных искусств в искусствознании конца XIX — первой половины XX века Liudmila Limanskaya. The Communicative Functions of Spatial Arts in the Art History of the Late 19 th — First Half of the 20 th Centuries	558
Е. В. Васильева. Язык, фотография, знак. К вопросу о семиотическом статусе изображения и объекта Ekaterina Vasilyeva. Language, Photography and Sign. On the Semiotic Status of Images and Objects	567

И. С. Сейц. Невидимый Авангард и потерянная Революция: новый взгляд Вальтера Бенямина на городское пространство 1920-х годов Irina Seits. Invisible Avant-Garde and Absent Revolution: Walter Benjamin's New Optics for Moscow Urban Space of the 1920s	575
Ю. П. Волчок. Супрематическая архитектура: стремление к совершенству. Возвращение к началам Yury Volchok. Suprematic Architecture. Commitment to Excellence. Back to the Basics.....	583
Г. А. Птичникова. Общественное пространство современного города как арт-объект Galina Ptichnikova. Urban Public Space as an Art Object	592
А. В. Смирнов. Искусство городских дворов: специфика явления и перспективы изучения Aleksy Smirnov. The Vernacular Art in Urban Space: The Characteristics of the Phenomenon and the Prospects of Study	600

Материальная культура, прикладное искусство и дизайн Material Culture, Applied Art and Design

В. Н. Кузнецова. Изобразительные традиции Севера Руси и Прикамья в зооморфных подвесках XI–XIII веков Valentina Kuznetsova. Figurative Traditions of Northern Rus and Kama Region in Zoomorphic Pendants of the 11 th –13 th Centuries.....	610
Е. А. Андреева. Плитки с библейскими сюжетами во дворце А. Д. Меншикова в Петербурге: происхождение, источники, аналоги Ekaterina Andreeva. Faience Tiles with Biblical Subjects in the Interiors of the Menshikov Palace in St. Petersburg: Origins, Sources, Analogies.....	622
Я. Э. Виленский. Европейский фарфор XVIII века как артефакт и арт-объект, или История компотьера Jan Vilensky. European Porcelain of the 18 th Century as an Artifact and an Art-Object or the Comptotier's Story	637
М. А. Блюмин. От лоскутного одеяла к авангарду Marina Blumin. From a Patchwork Blanket to Avant-Garde Art	645
Н. Н. Цветкова. Текстильный арт-объект в искусстве XX–XXI веков Nataliia Tsvetkova. A Textile Object in the Art of the 20 th — 21 st Centuries.....	652
Л. Н. Дони́на. Орнамент татарских чеканных ювелирных украшений: семантический аспект Larisa Donina. Tatar Ornament Embossed Jewelry: The Semantic Aspect	661

Музей — коллекция, пространство, памятник Museum — Collection, Space, Work of Art

- Т. Б. Ёзкая, И. Я. Ёзкая. Археологический объект: от «мраморов» до консервации на месте раскопок
Belgin Turan Özkaya, İsmail Yavuz Özkaya. The Object of Archaeology: From “Marbles” to the Archaeological Landscape..... 672
- П. Гарделли. Стабии и начало европейской археологии: от грабительских раскопок к научным исследованиям
Paolo Gardelli. Stabiae and the Beginning of European Archaeology: From Looting to Science 681
- Т. Н. Хоу. Самый хрупкий арт-объект: интерпретация и представление сада для прогулок на вилле Ариадны в Стабиях
Thomas Noble Howe. A Most Fragile Art Object: Interpreting and Presenting the Strolling Garden of the Villa Arianna, Stabiae..... 691
- Е. Дракопулу «Обновление» живописи барокко в книгах Хорхе Семпруна
Eugenia Drakopoulou. The Revivification of Baroque Paintings in the Novels of Jorge Semprun 701
- Т. Б. Семенова. Артефакт в историческом пространстве Нового Эрмитажа. Пирамида с камнями и витрины-пирамиды для гемм
Tatyana Semenova. Artifact in Historical Space of the New Hermitage. The Pyramid with Cameos and Showcases for Gems in the Shape of a Pyramid 708
- Ю. Г. Семенова, И. О. Терентьева. «Античность» в кабинете графа С. Г. Строганова: пример реконструкции по фотографии И. Бианки 1865 года
Yuliya Semenova, Irina Terentieva. “Classical Antiquity” in Sergei G. Stroganoff’s Grand Cabinet: A Case of Reconstruction after the Photo by Giovanni Bianchi (1865) 715
- Я. С. Радолицкая. Античное курганное золото глазами археологов и искусствоведов. Два возможных подхода к показу археологического материала в музейных условиях (опыт эрмитажного собрания)
Yana Radolitskaya. Antique Gold from Burial Mounds from the Viewpoints of Archaeologists and Art Historians. Two Valid Approaches to Representation of the Archaeological Data in Museums (The Experience of the Hermitage Collection) 724
- А. А. Еремеева. Памятники античной архитектуры как объект музейной экспозиции. Открытое хранение Отдела античного мира в Реставрационно-хранительском центре «Старая Деревня»
Anna Eremeeva. Monuments of the Classical Antique Architecture as the Object of a Museum Exposition. The Open Storage of the Department of Classical Antiquities at the Restoration and Storage Centre “Staraiia Derevnia”..... 735

Публикация и исследования источников

Publication and Study of Sources

С. В. Мальцева. Историография сербской моравской архитектуры и спорные вопросы её изучения	
Svetlana Mal'tseva. Historiography of the Morava Architecture: Controversial Points of the Study	742

Критические обзоры и рецензии

Art Critical Surveys and Reviews

К. А. Светляков. Художественные практики Виталия Комара и Александра Меламида: от производства к медиа	
Kirill Svetlyakov. Artistic Practices of Vitaly Komar and Alexander Melamid: From Production to Media	758

М. С. Фомина. Образы, облики и проблемы современного реализма — в контексте молодежных выставок Союза художников Петербурга 2015–2017 годов	
Maria Fomina. Images and Problems of Modern Realism — in the Context of the Exhibitions of Young Artists of the Union of Artists of St. Petersburg in 2015–2017	779

А. С. Ярмош. МААТ: инициативная область искусства и технологий на краю Старого Света	
Anastasiia Yarmosh. MAAT: the Initiative Area of Art and Technology on the Edge of the Old World	788

Иллюстрации	
Plates	795

Список сокращений	
List of Abbreviations	838

УДК: 7.01

ББК: 85.1

А43

DOI: 10.18688/aa188-0-1

Е. В. Ключина, С. В. Мальцева, Е. Ю. Станюкович-Денисова

Артефакт. Арт-объект. Аргумент. Объект в изобразительном искусстве: обретение новых смыслов в эпоху Нового и Новейшего времени

Публикуемые в сборнике статьи составляют вторую часть научных материалов VII международной конференции «Актуальные проблемы теории и истории искусства», проходившей в Санкт-Петербурге в октябре 2016 г. Авторы статей предлагают продолжить начатую в первой части (2017. Вып. 7) дискуссию об эволюции форм и трансформации смыслов понятий «артефакт», «арт-объект», «аргумент» и «объект» в изобразительном искусстве России и Запада. Поскольку в предыдущий блок были включены материалы, освещавшие период с древних времен до эпохи Возрождения [8; 9], в этот раз хронологические границы рассматриваемой проблематики смещены в сторону Нового и Новейшего времени.

В сборнике затрагиваются проблемы отечественного и западного искусства XVII–XXI вв., теории искусства, материальной культуры и музеологии. Зачастую исследователи применяют методологический инструментарий, базирующийся на использовании комплексного, междисциплинарного или системного подходов. Дополнением к основным разделам служит рубрика, представляющая обзор актуальной международной выставочной деятельности и средств выражения современной художественной практики.

Как уже отмечалось в предыдущем выпуске на примере более древних эпох, и в Новое время, и в современной традиции, понятия «артефакт», «арт-объект», «аргумент» обладают широкими дефиниционными возможностями. Артефакт в ряде случаев воспринимается как некая простейшая единица культуры, содержащая отпечаток самой разнообразной креативной деятельности человека. Подобное толкование логично приводит к сосуществованию разных подходов при обсуждении онтологической значимости артефакта, а следовательно, и множественности определений, прямо зависящих от области знаний. Убедительное тому доказательство — наличие более десятка словарных статей, дающих самые разные определения термина «артефакт». В археологии под ним понимают любой предмет (или его часть), созданный руками человека или подвергшийся его воздействию, являющийся объектом искусственного происхождения. В культурологии артефакт может также выступать носителем социально-культурной информации

или средством коммуникации. В естественных науках его наличие констатирует факт целенаправленного вмешательства человека в природу вещей. Историческая наука, источниковедение, физика, биология, медицина, программирование — каждая область науки выдвигает свою трактовку понятия «артефакт». Потребность в уточнении выявленного значения влечет за собой возникновение различных легко присоединяющихся эпитетов. Появляются «культурные», «компьютерные», «текстовые», «технические», «визуальные», «цифровые», «больничные» (в психиатрии) и даже «рентгенологические» «артефакты».

Как ясно видно на примере включенных в сборник материалов, понятия «артефакт», «арт-объект», «аргумент» в отношении изобразительного искусства (и в целом культуры) Нового и Новейшего времени также отличаются широтой определений. Прежде всего это связано с активным введением в художественную практику рассматриваемых эпох новых средств творческого самовыражения. В этом отношении, бесспорно, особым радикализмом отличается XX век, открывший человечеству перформанс, инсталляцию, медиа-, видео-, саунд-, сайнс-арт и т. д.

В 1913 г. «Велосипедное колесо» М. Дюшана окончательно подвело черту под семантической неоднозначностью понятий «артефакт» и «арт-объект» в отношении предметов изобразительного искусства. В свое время это блестяще продемонстрировал специальный гость конференции — профессор Хантерского колледжа Городского университета Нью-Йорка, теоретик современного искусства Тьерри де Дюв. Еще в 1980-е гг. он выдвинул концепцию «онтологического номинализма». Напомним, в работе «Именем искусства. К археологии современности» [4], взяв за основу теорию эстетического суждения Э. Канта (прежде всего императив «Поступай так, чтобы максима твоей воли всегда могла быть вместе с тем и принципом всеобщего законодательства» [10, с. 38]), Т. де Дюв выдвинул идею о том, что искусство есть, во-первых, то, что было названо искусством, а во-вторых, то, что было избрано для того, чтобы быть искусством. В этой связи дюшанские реди-мейды выступили в роли новых эстетических императивов изобразительного искусства XX в. и шире определили координаты культуры Новейшего времени.

Дюшан, а также его предшественники в лице того же Альфонса Алле [11] и его прямые последователи — дадаисты и сюрреалисты — испытали на прочность границы понятий «оригинал» и «копия», по-новому переосмыслили привычный «артефакт», выдвинули понятие «арт-объект». Эта нашло отражение в целом ряде текстов, которые сегодня не представляется возможным обойти стороной. В 1936 г. в эссе «Произведение искусства в эпоху его технической воспроизводимости» Вальтер Беньямин [3] препарировал «объект искусства», отделив «оригинал» от «репродукции». За ним отчасти последовал Жан Бодрийяр, осторожно воспользовавшись в «Системе вещей» [2] расширительно-нейтральным словом «объект» (в его случае «объект потребления», конечно же). В контексте поиска терминологически точных формулировок можно также вспомнить Теодора Адорно [1], Мишеля Фуко [7], назвать отдельные работы отечественных философов и культурологов, к примеру А. Б. Красноглазова [13] или А. Я. Флиера [6]. Существенный вклад в трактовку понятий «артефакт» и «арт-объект» внесла институциональная теория искусства. Джон Дики, в частности, в работе «Искусство и эстетика:

институциональный анализ» [5] утверждал, что в классификационном смысле художественным произведением является артефакт, которому профессионалы от мира искусства обеспечили статус кандидата для оценки. Таким образом, любой реальный объект при условии соответствия определенному окружению или установленным требованиям мог выступить в качестве артефакта и принять на себя функцию произведения искусства.

Однако важно не забывать, что при понятийной подвижности и сложности определений, о которых уже было столько сказано, «артефакт», «арт-объект», «аргумент» остаются понятиями, постоянно подпитываемыми научно-исследовательский интерес и жажду открытий. Настоящий сборник — прямое тому доказательство. Представленные к публикации исследования отличаются тематическим диапазоном и разнообразием методологических подходов. Вне зависимости от географической локации и хронологических границ исследования, в большинстве статей сборника понятия «артефакт» и «арт-объект» трактуются довольно конкретно. Чаще всего под «артефактом» исследователи имеют в виду некий обретенный объект, раскрывающий свои формальные свойства и содержательное значение только при учете обстоятельств его прежнего или обретенного внешнего существования. Слово «арт-объект» как правило используется синонимично «произведению искусства» и определяется как результат творческой деятельности, обладающий художественно-эстетической ценностью, отличающийся уникальностью и имеющий культурно-историческое значение. В отдельных случаях исследователи указывают на потенциальную возможность совмещения этих двух понятий. К примеру, Я. Э. Виленский, говоря о европейском фарфоре XVIII в., указывает: «если подразумевать под культурным артефактом объект, имеющий смысловое и знаковое значение, некоторые формы посуды можно рассматривать одновременно как артефакт и арт-объект» [13, с. 637].

Значительное место авторы отводят проблеме «артефакта» и «арт-объекта» в истории архитектуры и садово-паркового искусства: материалы охватывают самую обширную географию — от Сахалина до Великобритании. Объектом исследования становятся введенные и дошедшие до наших дней памятники архитектуры, нереализованные проекты (бумажная архитектура), теоретические сочинения, позволяющие судить, к примеру, о рождении концепции национального зодчества или садового стиля. Большое внимание уделяется проблеме урбанистики, где в качестве арт-объекта рассматривается общественное пространство современного города. Поднимаются вопросы как общетеоретического, так и практического характера.

Не меньшее значение уделяется проблемам истории декоративно-прикладного искусства. Исследователи обращают внимание на проблему «артефакта» и «арт-объекта» в памятниках глиптики, керамики, фарфора, медальерного и ювелирного искусства, лаковых промыслов, текстиля, чеканки, мебели.

История графики и искусства книги — еще одна тема, которая не была обойдена стороной на конференции и нашла отражение в сборнике. Исследователи затрагивают темы от интерьерных палимпсестов французской книжной иллюстрации до авторской фотокниги XXI в., от карикатурных творений великого князя Николая Павловича до иллюстрированных изданий произведений В. П. Астафьева.

Проблема определения «объекта» выделяется в качестве основной в разговоре об искусстве фотографии. В данном блоке статей имеются как работы теоретического характера, так сугубо узкие, посвященные, к примеру, современной авторской фотокниге и особенностям ее биографического прочтения. Сюда же можно отнести и исследование О. Ю. Ворониной, рассматривающее кинофикацию живописи 1920-х гг.

Исследование особенностей восприятия объекта искусства ваяния, основанных на взаимоотношении «творец — зритель — объект», выявляется как одна из центральных проблем изучения монументальной пластики. Что же касается живописи, то здесь разговор о формах существования «артефакта» и «арт-объекта» зачастую приводит к обретению исследовательских «ходов», позволяющих пересмотреть прежнюю оценку образно-тематической, жанровой, стилистической и семантической специфики живописного произведения.

Несмотря на то, что часть докладов не вошла в данный сборник научных статей, наиболее резонансные из них требуют того, чтобы о них сказали несколько слов. Главным образом, речь идет о дискуссионном сообщении «К археологии современности» Т. де Дюва, выступившего во время круглого стола «Музейный скепсис» в Лектории Государственного Эрмитажа в здании Главного штаба. В нем исследователь отметил нарастающее противоречие двух важнейших функций музея — коллекционирования произведений искусства и их экспонирования. Т. де Дюв указал, что профессионалы музейного дела вынуждены ежедневно балансировать между хранением (сохранением произведения искусства и традиций музея) и коммерциализацией музейных проектов (ради привлечения публики и увеличения прибыли). Исследователь предложил ряд выходов из сложившейся ситуации, попутно отметив, что каждый индивид имеет право на свободный доступ к искусству и возможность суждения о том, что следует называть искусством (таким образом, вернувшись к дискурсу об определении понятий «артефакт» и «арт-объект»). Совместный поиск путей, к которому в своей лекции пригласил Т. де Дюв самую широкую аудиторию, созвучен тем бурным процессам, которые мы отмечаем сегодня в современных музеологии и искусствознании. Необходимость принятия коллегиальных решений, более активное взаимодействие различных институций — вот ключ к оздоровлению проблемных зон, который видит не только Т. де Дюв, но и другие его западные коллеги. В этой связи вспоминается недавнее интервью, данное Эриком де Шассе Екатерине Кочетковой [12], в котором глава Национального института истории искусства в Париже так же, как и Т. де Дюв, озвучивает ряд проблем, имеющих во взаимодействии музейной и научной среды, а также описывает кажущиеся ему наиболее действенные способы их преодоления.

Те же по сути задачи ставит перед собой и данный сборник. Вопросы реставрационной практики, специфики организации музейного фондового хранения, исследования новейших художественных течений как на территории нашей страны, так и за рубежом вкупе с тем, что уже было обозначено выше, подтверждают заявленную ориентацию издания на широкий круг специалистов, включающий искусствоведов, музеологов, реставраторов, археологов, культурологов, филологов, а также всех тех, чьи научные интересы связаны с исследованием актуальных проблем теории и истории искусства.

Междисциплинарный характер искусствоведческой конференции, итоги которой подводит этот двухчастный сборник научных статей, ее востребованность среди профессионалов самых разных областей как в России, так и за рубежом [2] определяют формат проведения мероприятия. Большое количество заявленных участников и живой отклик слушателей требуют значительного расширения площадки, способной вместить всех желающих. Так, в 2016 г. торжественные мероприятия по случаю открытия конференции проходили в Эрмитажном театре. Параллельные заседания секций в течение трех дней велись в Зале Совета Государственного Эрмитажа, Атриуме, Бежевом и Синем залах Главного штаба, Петровском зале здания Двенадцати коллегий, дворце Бобринских, в стенах Института истории Санкт-Петербургского государственного университета. Часть докладов была представлена в формате постеров, тезисы которых наравне с устными выступлениями активно обсуждались в момент проведения научных дискуссий. В рамках обмена опытом и расширения тематических границ участники конференции получили возможность принять участие в дополнительных программах в Петропавловской крепости, музее-храме Спас на Крови, Исаакиевском соборе, хранениях Государственного Эрмитажа, историческом здании Двенадцати коллегий, а также в выездных мероприятиях в Великом Новгороде и музеях-заповедниках Петергоф, Царское Село и Павловск. Форма проведения реализованного мероприятия еще раз подтвердила тот факт, что за последние годы в профессиональной среде конференция успела оправдать и закрепить за собой заявленный статус междисциплинарного научного форума, посвященного обсуждению актуальных вопросов теории и истории изобразительного искусства и архитектуры, проблем изучения, сохранения и интерпретации русского и мирового художественного наследия, а также взаимодействию искусствоведческой науки с практикой музейного дела.

Elena Klyushina, Svetlana Mal'tseva, Ekaterina Staniukovich-Denisova

Artifact. Art-Object. Argument. An Object in Fine Arts: Acquisition of New Meanings in Modern and Contemporary Eras

The articles published in the present collection form the second part of the scientific materials of the VII International Conference “Actual Problems of Theory and History of Art”, which was held in St. Petersburg in October 2016. The authors propose to continue the discussion, which was started in Issue 7, 2017, on the evolution of the forms and the transformation of the meanings of the concepts “artifact”, “art object”, “argument” and “object” in the Fine arts of Russia and the West. Since the previous issue included materials covering the period from Ancient World to the Renaissance [2; 4], this time the chronological boundaries of the problem are shifted towards the Modern and Contemporary History.

The collection of the articles examines the problems of Russian and Western art of the 17th–21st centuries, the theory of art, material culture and museology. Most often, the researchers use methodological tools based on complex, interdisciplinary or systemic approaches. The supplement to the main sections is a rubric that provides an overview of the current international exhibition activity and means of expression of contemporary artistic practice.

As already noted in the previous issue on the example of the earlier eras, both in Modern History and Contemporary tradition the concepts of “artifact”, “art object”, “argument” have broad definition capabilities. Artifact in some cases is perceived as a kind of a simple unit of culture, containing an imprint of the most diverse creative activity of man. This interpretation logically leads to the coexistence of different approaches when discussing the ontological significance of the artifact, and, consequently, the plurality of definitions that directly depend on the field of knowledge. A convincing proof of this is the presence of more than a dozen dictionary entries, giving a variety of definitions of the term “artifact”.

In archeology, it means any object (or part of it) created by the hands of a person or affected by human exposure, an object of artificial origin. In cultural studies, an artifact can also act as a carrier of socio-cultural information or a means of communication. In natural sciences, its presence states the fact of purposeful human intervention in the nature of things. History, source criticism, physics, biology, medicine, programming — each area of science puts forward its interpretation of the concept of “artifact”. The need to clarify the revealed meanings entails the emergence of various easily acceding epithets. There appear “cultural”, “computer”, “textual”, “technical”, “visual”, “digital”, “hospital” (in psychiatry) and even “roentgenological” “artifacts”.

As can be clearly seen from the example of materials included in the present collection, the notion of “artifact”, “art object”, “argument” for the fine arts (and culture in general) of the Modern and Contemporary epochs is distinguished by the breadth of definitions as well. First of all, this is due to the active introduction of the new means of creative self-expression into

the artistic practice of the named epochs. In this respect, undoubtedly, the special radicalism is inherent to the 20th century, during which performance, installation, media, video, sound, and science art arose.

In 1913, Marcel Duchamp's "Bicycle Wheel" finally summed up the semantic ambiguity of the concepts "artifact" and "art object" in relation to objects of fine art. Once it was brilliantly demonstrated by the special guest of the Conference Professor of the Hunter College of the City University of New York, theorist of contemporary art Thierry de Duve. Back in the 1980s, he put forward the concept of "ontological nominalism". Let us recall, that in his book "Au nom de l'art: pour une archéologie de la modernité" [3], taking as a basis Immanuel Kant's theory of aesthetic judgment (first of all, the categorical imperative "Act only according to that maxim whereby you can, at the same time, will that it should become a universal law" [5, p. 38]), T. de Duve submitted the idea that art is, first, what was called art, and secondly, what was chosen to be art. In this regard, the readymades of Marcel Duchamp acted as new aesthetic imperatives of art in the 20th century, and (more broadly) determined the cultural coordinates of the contemporaneity. Duchamp, as well as his predecessors in the person of Alfonso Allais [9] and his direct followers Dadaists and Surrealists, tested the boundaries of the notions "original" and "copy". They reinterpreted the usual "artifact" in a new way, putting forward the concept of "art object". This found the reflection in a number of texts that today cannot be ignored. In 1936, in the essay "Das Kunstwerk im Zeitalter seiner technischen Reproduzierbarkeit" Walter Benjamin [12] dissected the "object of art", separating the "original" from "reproduction". He was partly followed by Jean Baudrillard, carefully using the broadly neutral word "object" in his "Le Système des Objets" (in this case, the "object of consumption", of course). In the context of the search for terminologically accurate formulations, one can also recall Theodor Adorno [10], Paul-Michel Foucault [14], or name some texts by Russian philosophers and culturologists, A. Krasnoglazov [7] or A. Flier [8], for instance. A significant contribution to the interpretation of the concepts "artifact" and "art object" was made by the institutional theory of art. John Dickey, in particular, in his work "Art and Aesthetic: An Institutional Analysis" [13] argued that in the classification sense, the artwork is an artifact to which professionals from the art world provided the candidate status for evaluation. Thus, subject to compliance with a particular environment or specified requirements any real object could act as an artifact and assume the function of a work of art.

However, it is important not to forget that with the conceptual mobility and complexity of the definitions, which have already been said so much about, the "artifact", "art object", "argument" remain the notions constantly fueling the research interest and the scientific thirst for discovery. The present collection of articles is a direct proof of that. The studies presented to the publication differ in the thematic range and in the variety of methodological approaches. Regardless of the geographical location and chronological boundaries, in most articles of the collection the concept of "artifact" and "art object" are treated quite specifically.

Most often, researchers understand the "artifact" as a certain new object, revealing its formal properties and content meaning only when considering the circumstances of its former or acquired external existence. As a rule, the word "art object" is used synonymously to "a work of art" and defined as the result of creative activity, possessing artistic and aesthetic value, distinguished by its uniqueness, and having a cultural and historical significance. In some cases,

researchers point to the potential possibility of combining these two concepts. For example, referring to European porcelain of the 18th century, Ya. Vilensky points out that “if under a cultural artifact we mean an object having a semantic and sign value, some forms of dishes can be considered simultaneously as an artifact and an art object” [1, p. 637].

The authors assign a significant place to the problem of “artifact” and “art object” in the history of architecture and landscape art: the materials cover the most extensive geography — from Sakhalin to the Great Britain. The objects of research are the architectural monuments that have been built and survived to this day, unrealized projects (visionary architecture), theoretical works that allow one to judge, for example, the birth of the concept of national architecture or garden style. Much attention is paid to the problem of urbanism, where the public space of a modern city is considered as an art object. Both general theoretical and practical questions are raised.

No less importance is given to the problems of the history of applied arts. Researchers pay attention to the problem of “artifact” and “art object” in the monuments of glyptics, ceramics, porcelain, medal and jewelry art, lacquer-works, textile, engraving, furniture.

The history of graphics and the book art is another topic that was not bypassed at the conference and was reflected in the present issue. The researchers cover different problems, starting from the interior palimpsests of the French book illustration or the 21st-century photobook, and finishing with caricatures by Grand Duke Nikolay Pavlovich or illustrated editions of works by V. P. Astafyev.

The problem of defining an “object” is highlighted as the main problem in the conversation about the art of photography. In this block of articles there are both theoretical and purely practical articles, dedicated, for example, to the contemporary photobook and the features of its biographical reading interpretation. This can also be attributed to the study of O. Voronina, which deals with the film-fixing of painting of the 1920s.

The study of the perceptual features of the sculptural arts object, based on the relationship “creator — spectator — object”, is revealed as one of the central problems of studying monumental sculpture. As for painting, the discourse about the forms of the existence of an “artifact” and an “art object” often leads to research’s “moves”, which allow us to reconsider the previous assessment of the figurative, thematic, genre, stylistic and semantic specificity of the masterpiece.

Despite the fact that part of the conference reports were not included in this collection of articles, the most resonant ones require that they be told about a few words. Mostly, we are talking about the discussion report “To the archeology of modernity” by T. de Duve, who spoke during the round table “Museum scepticism” in the State Hermitage Lectorium. In it the researcher noted the growing contradiction between the two most important functions of the museum — the collecting of works of art and their exposure. T. de Duve pointed out that museum professionals have to balance daily between storing (preserving the work of art and the traditions of the museum) and commercializing museum projects (for attracting the public and increasing profits). The researcher suggested a number of ways out of the current situation, pointing out in passing that each individual has the right to free access to art and the possibility of judging what should it be called (thus, returning to the discourse on the definition of the concepts “artifact” and “art object”). The joint search for ways, to which T. de Duve invited the widest audience in

his lecture, is consonant with the turbulent processes that we mark today in modern museology and art history. The need for the collegial decisions and the more active interaction of various institutions is the key to the recovery of problem areas, which is seen not only by T. de Duve, but also by other Western colleagues. In this regard, we recall a recent interview given by Eric de Chasseay to Ekaterina Kochetkova [6], in which the head of the INHA in Paris, as well as T. de Duve, voices a number of problems in the interaction between the museum and the scientific environment, and describes the most effective ways of overcoming them.

In fact, the same task undertaken by this collection. The issues of restoration practice, the specifics of the museum stock storage organization, the research of the newest artistic trends both on the territory of our country and abroad, along with what has already been indicated above, confirm the stated orientation of the present publication to a wide range of specialists, including art historians, restorers, archeologists, culturologists, philologists, as well as all those whose scientific interests are related to the study of the actual problems of theory and the history of art.

The interdisciplinary character of the art historical conference, the results of which are summed up by this two-part collection of scientific articles, its relevance among the professionals in the most diverse fields both in Russia and abroad [2], determine the event format. A large number of participants and a lively public response require a significant expansion of the site, capable of accommodating all comers. So, in 2016, solemn events on the occasion of the opening of the conference took place in the Hermitage Theater. For three days the sessions were held simultaneously in the Hall of the Council of the State Hermitage, in the Atrium, Beige and Blue Halls of the General Staff Building, in the Petrovsky Hall of the Twelve Colleges, in the Bobrinsky Palace, at the Institute of History of the Saint Petersburg State University. Part of the reports were presented in the format of posters, theses of which, along with oral presentations, were actively discussed. As part of the experience exchange and the expansion of the thematic boundaries, the conference participants had the opportunity to take part in additional programs in the Peter and Paul Fortress, the Church of the Savior on the Spilled Blood, the St. Isaac's Cathedral, the State Hermitage Museum, the historical building of the Twelve Colleges, as well as field events in Veliky Novgorod and museum-reserves Peterhof, Tsarskoye Selo and Pavlovsk. The format of the implemented event once again confirmed the fact that in recent years in the professional environment the conference managed to justify and consolidate the declared status of an interdisciplinary scientific forum dedicated to the discussion of actual issues of theory and history of fine art and architecture, the problems of studying, preserving and interpreting Russian and world artistic heritage, as well as the interaction of art criticism with the museum practice.

References

1. Adorno T. W. *Ästhetische Theorie*. Frankfurt am Main, Suhrkamp Publ., 1970. 544 p. (in German).
2. Baudrillard J. *Le Système des objets: la consommation des signes*. Paris, Gallimard Publ., 1968. 288 p. (in French).
3. Benjamin W. Das Kunstwerk im Zeitalter seiner technischen Reproduzierbarkeit. Benjamin W. *Gesammelte Schriften, vol. I, Werkausgabe Band 2*. Frankfurt am Main, Suhrkamp Publ., 1980, pp. 431–469 (in German).
4. De Duve T. *Au nom de l'art: pour une archéologie de la modernité*. Paris, éditions de Minuit Publ., 1988. 145 p. (in French).

5. Dickie G. *Art and the Aesthetic: An Institutional Analysis*. New York, Cornell University Press Publ., 1974. 204 p.
6. Flier A. Ia. Interpretation of the Meaning of History: An Event as a Cultural Artifact. *Znanie. Ponimanie. Umenie (Knowledge. Understanding. Skill)*. Available at: <http://journals.mosgu.ru/zpu/article/view/579> (accessed 02 December 2017).
7. Foucault P.-M. *Les Mots et les choses. Une archéologie des sciences humaines*. Paris, Gallimard Publ., 1966. 404 p. (in French).
8. Gracheva S. M.; Jijina N. C.; Zakharova A. V.; Kochetkova E. S.; Lopukhova M. A.; Mal'tseva S. V.; Rykov A. V.; Skvortcova E. A.; Stanyukovich-Denisova E. I. VII International Conference "Actual Problems of Theory and History of Art", St. Petersburg, October 11–15, 2016. *Historical Studies. Journal of the Lomonosov Moscow State University Historical Faculty*, 2018, no. 10. Available at: <http://www.historystudies.msu.ru/ojs2/index.php/ISIS> (accessed 24 August 2018).
9. Jijina N. C.; Mal'tseva S. V.; Staniukovich-Denisova E. I. Artifact. Art-Object. Argument. An Object in Fine Arts: Objectives, Methods, Results. *Actual Problems of Theory and History of Art: Collection of articles, vol. 7*. Eds. S. V. Mal'tseva, E. Yu. Staniukovich-Denisova, A. V. Zakharova. Saint Petersburg, Saint Petersburg University Publ., 2017, pp. 15–20 (in Russian). Available at: <http://dx.doi.org/10.18688/aa177-0-1> (accessed 27 December 2017).
10. Kant I. *Critique of Practical Reason*. Saint Petersburg, M. V. Popov Publ., 1897. 193 p. (in Russian).
11. Khanon Yu. *Alphonse Allais: Alphonse Who Did Not Exist*. Moscow, Liki Rosiii Publ., 2013. 544 p. (in Russian).
12. Kochetkova E. Eric de Chassey: "Questions and Methods of Art History Should Be Rooted in the Present; Otherwise, They Are Valueless". *Iskustvoznaniye (Art Studies)*, 2017, no. 4, pp. 10–27 (in Russian).
13. Krasnoglazov A. B. *Funkcionirovanie artefakta v kul'turno-semanticheskom prostranstve (The Functioning of the Artifact in the Cultural and Semantic Space)*, Ph. D. Thesis. Moscow, 1996. 290 p. (in Russian).
14. Vilensky J. European Porcelain of the 18th Century as an Artifact and an Art-Object or the Comptotier's Story. *Actual Problems of Theory and History of Art: Collection of articles, vol. 8*. Eds. S. V. Mal'tseva, E. Yu. Staniukovich-Denisova, A. V. Zakharova. Saint Petersburg, Saint Petersburg University Publ., 2018, pp. 637–644. Available at: <http://dx.doi.org/10.18688/aa188-7-62> (accessed 27 August 2018) (in Russian).

Название статьи. Артефакт. Арт-объект. Аргумент. Объект в изобразительном искусстве: обретение новых смыслов в эпоху Нового и Новейшего времени.

Сведения об авторах. Ключина Елена Витальевна — старший преподаватель. Санкт-Петербургский государственный университет. Университетская наб., д. 7/9, Санкт-Петербург, Российская Федерация, 199034. e.klyushina@spbu.ru

Мальцева Светлана Владиславовна — кандидат искусствоведения, старший преподаватель. Санкт-Петербургский государственный университет, Университетская наб., д. 7/9, Санкт-Петербург, Российская Федерация, 199034. s.maltseva@spbu.ru

Станюкович-Денисова Екатерина Юрьевна — старший преподаватель. Санкт-Петербургский государственный университет. Университетская наб., д. 7/9, Санкт-Петербург, Российская Федерация, 199034. e.stanyukovich-denisova@spbu.ru

Аннотация. Подводя итоги конференции «Актуальные проблемы теории и истории искусства VII», проходившей осенью 2016 г. в стенах Санкт-Петербургского государственного университета и Государственного Эрмитажа, авторы статьи отмечают значительное расширение дефиниционных возможностей понятий «артефакт» и «арт-объект» в эпоху Нового и Новейшего времени. Основные теоретические выводы делаются с оглядкой на работы Т. де Дюва, Ж. Бодрийяра, Т. Адорно, Дж. Дики и других авторов. Переходя к непосредственному анализу текстов, включенных в сборник статей, авторы указывают на разнообразие аналитических подходов, избранных участниками конференции, для определения понятий «артефакт» и «арт-объект» в изобразительном искусстве XVII–XXI вв.

Ключевые слова: объект в изобразительном искусстве; задача; метод; результат; артефакт; арт-объект; аргумент; теория искусства; международная конференция; актуальные проблемы теории и истории искусства.

Title: Artifact. Art-Object. Argument. An Object in Fine Arts: Acquisition of New Meanings in Modern and Contemporary Eras.

Authors. Klyushina, Elena Vital'evna — head lecturer. Saint Petersburg State University. Universitetskaia nab., 7/9, 199034 St. Petersburg, Russian Federation. e.klyushina@spbu.ru

Mal'tseva, Svetlana Vladislavovna — Ph. D., head lecturer. Saint Petersburg State University, Universitetskaia nab., 7/9, 199034 St. Petersburg, Russian Federation. s.maltseva@spbu.ru

Staniukovich-Denisova, Ekaterina Iur'evna — head lecturer. Saint Petersburg State University. Universitetskaia nab., 7/9, 199034 St. Petersburg, Russian Federation. e.stanyukovich-denisova@spbu.ru

Abstract. Summing up the results of the conference “Actual Problems of Theory and History of Art VII”, held in autumn 2016 in the State Hermitage and Saint Petersburg State University, the authors of this article note a significant extension of the definitional possibilities of the terms “artifact” and “art object” in Modern and Contemporary eras. The main theoretical conclusions are made with an eye for the works of T. de Duve, J. Baudrillard, T. Adorno, G. Dickie and other authors. Turning to a direct analysis of the texts included in the collection of articles, the authors point to a variety of analytical approaches chosen by the participants in the conference to define the terms “artifact” and “art object” in the fine arts of the 17th–21st centuries.

Keywords: object in fine arts; objectives; methods; results; artifact; art-object; argument; art theory; international conference; actual problems of theory and history of art.

**Западноевропейское
искусство Нового времени**

Western European Art of
the Modern Age

УДК: 7.042.1/.2:599.722.2

ББК: 85.103(4)5

A43

DOI: 10.18688/aa188-1-2

Е. В. Ключина

Носорогомания в изобразительном искусстве Западной Европы XVIII века

Носорогомания, или риномания, — это многоаспектное явление в европейской культуре Нового и Новейшего времени. Его нижняя временная граница довольно жестко определена началом XVI в., а верхняя по сей день остается открытой. Образ носорога, а также возникшая вокруг этого животного мифология поначалу находились в сфере повышенного интереса элитарной части европейского общества XVI–XVII вв. Носорогомания в тот момент была связана, как правило, с потребностью пополнения кунсткамер и личных зверинцев. В середине XVIII в. риномания резко меняет свою типологию и становится одной из приметных черт массовой культуры. Сегодня мы присутствуем при третьей волне увлеченного изучения носорогов, на этот раз захватившей мир науки в лице биологов, экологов, историков, искусствоведов и т. д.

Несмотря на неизбежность интереса к носорогу, образ которого вот уже более пяти столетий волнует умы европейцев, научные исследования, посвященные анализу художественно-эстетических проявлений риномании, начали появляться относительно недавно, а именно в последние 30 лет. В 1986 г. была опубликована двухтомная монография Т. Х. Кларка, в которой автор постарался собрать воедино всех носорогов, когда-либо дававших о себе знать в изобразительном искусстве Западной Европы — от А. Дюрера до Дж. Стаббса [4]. В 2000-е гг. на фоне возрождающегося интереса к творчеству Жана-Батиста Удри вышел ряд публикаций, дополняющих картину носорогомании XVIII в. [1; 5; 9; 12; 13; 15].

Отечественное искусствознание, к сожалению, не может похвастаться включенностью в процесс исследования данного явления. В научных трудах на русском языке проблема репрезентации и иконографической трансформации образа экзотического животного в западноевропейском искусстве освещена предельно скупо. Данная публикация представляет собой скромную попытку заполнения имеющейся в отечественной науке историографической лакуны в изучении художественных проявлений носорогомании. При помощи сравнительно-иконаграфического анализа ограниченного числа довольно известных памятников изобразительного искусства XVIII в. автор надеется не только продемонстрировать эволюцию образа носорога в обозначенный период, но и указать на уникальные изменения, которые под воздействием парадигмы Просвещения претерпевает анималистический жанр.