

Ю.В. Сапрыкина

**ФОРМИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ
ЧЕЛОВЕЧЕСКИМ КАПИТАЛОМ НА ОСНОВЕ
МАТЕМАТИЧЕСКИХ МЕТОДОВ
И ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ**

Монография



ФЛИНТА

УДК 004.9 : 331
ББК 65.240
С19

Рецензенты:

канд. техн. наук, заместитель директора
ЗАО «КонсОМ СКС» *Ю.Н. Волиуков*;
д-р экон. наук, член-корреспондент РАЕН,
профессор кафедры экономики и финансов
ФГБОУ ВО «Магнитогорский государственный технический
университет им. Г.И. Носова» *В.Н. Немцев*

Сапрыкина Ю.В.

С19 Формирование системы управления человеческим капиталом на основе математических методов и информационных технологий [Электронный ресурс] : монография. / Ю.В. Сапрыкина. — 2-е изд., стер. — М. : ФЛИНТА, 2017. — 152 с.

ISBN 978-5-9765-3793-4

В монографии раскрыто содержание категории «человеческий капитал» на региональном уровне. Предложена методика расчета регионального человеческого капитала на основе индексного метода. Приведен алгоритм ранжирования регионов по интегральному показателю развития человеческого потенциала. Рассмотрены вопросы реализации данных методик в автоматизированной информационной системе.

Разработанные в процессе исследования методика оценки человеческого капитала и прототип АИС могут быть использованы для вычисления и анализа динамики уровня развития человеческого капитала регионов инвесторами — с точки зрения вложений средств в развитие региона, административным аппаратом регионального и федерального уровней с целью определения качества трудовых ресурсов для обеспечения инновационного развития экономики региона, ранжирования регионов по условиям и результатам функционирования человеческого капитала.

УДК 004.9 : 331
ББК 65.240

ISBN 978-5-9765-3793-4

© Сапрыкина Ю.В., 2017
© Издательство «ФЛИНТА», 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

| | |
|---|-----|
| ВВЕДЕНИЕ | 4 |
| ГЛАВА 1. ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ: СУЩНОСТЬ, СТРУКТУРА, МЕТОДЫ ИЗМЕРЕНИЯ | 7 |
| 1.1. Концепции теории человеческого капитала | 7 |
| 1.2. Методологические подходы к оценке человеческого капитала..... | 16 |
| 1.3. Индекс развития человеческого потенциала: определение и методика расчета | 23 |
| ГЛАВА 2. ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ РЕГИОНОВ РФ: ТЕОРИЯ, МЕТОДОЛОГИЯ, ОЦЕНКА | 34 |
| 2.1. Построение интегрального показателя ИРЧП субъектов Российской Федерации | 34 |
| 2.2. ИРЧП субъектов Российской Федерации..... | 39 |
| 2.3. Роль институтов образования в формировании человеческого | 42 |
| капитала | 42 |
| 2.4. Корреляционно-регрессионный анализ влияния факторов на ИРЧП региона | 57 |
| ГЛАВА 3. ПРОЕКТИРОВАНИЕ И РАЗРАБОТКА АИС ИНДЕКСА РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА | 64 |
| 3.1. Программно-технологическое обеспечение АИС индекса развития | 64 |
| человеческого потенциала | 64 |
| 3.2. Проектирование автоматизированной информационной системы..... | 81 |
| 3.3. Прототип программного интерфейса АИС индекса развития человеческого потенциала..... | 88 |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ..... | 92 |
| ПРИЛОЖЕНИЯ | 100 |

ВВЕДЕНИЕ

В современном обществе экономической парадигмой выступает способность хозяйства к эффективным качественным и структурным сдвигам, которая прямо и непосредственно заложена в человеческом капитале, а, следовательно, и в тех видах экономической и социальной деятельности, которые обеспечивают его воспроизводство.

В последние десятилетия стало общим мнение о том, что эффективность развития экономики современных государств и отдельных регионов в огромной степени зависит от средств, вкладываемых в «человеческий фактор», без этого невозможно обеспечить поступательное развитие общества. В этой связи актуальной становится проблема оценки регионального человеческого капитала, основными целями которой являются определение качества трудовых ресурсов для обеспечения инновационного развития экономики региона, ранжирование регионов по условиям и результатам функционирования человеческого капитала. Однако проблемы количественного оценивания состояния человеческого капитала с учетом специфических особенностей субъектов Российской Федерации остаются весьма сложными и требуют дополнительных исследований. В связи с этим особая роль отводится задачам совершенствования методики оценки уровня человеческого капитала регионов, выявлению факторов, оказывающих наибольшее воздействие на его изменение.

Активно проводимая в настоящее время административная реформа требует осуществления органами государственной власти оперативного мониторинга и оценки состояния социальной и экономической сфер региона. Проблема обоснования и перспектив использования автоматизированной системы управления человеческим капиталом как одного из методов совершенствования управления развитием региона, принятия и реализации управленческих решений, осуществления мониторинга, контроля и оценки социально-экономического развития региона являются актуальными и перспективными.

Таким образом, разработка методики расчета уровня человеческого капитала региона и автоматизация процедур оценки и анализа динамики развития человеческого капитала с целью совершенствования управления развитием региона становится актуальной задачей.

Одним из перспективных направлений развития западной экономической науки второй половины XX столетия и начала XXI в. является концепция человеческого капитала. Теория человеческого капитала как самостоятельный раздел экономического анализа оформилась только на рубеже 50-60 годов XX века. Западные экономисты предложили

единую аналитическую рамку для объяснения таких разнопорядковых явлений как вклад образования в экономический рост, спрос на образовательные и медицинские услуги, возрастная динамика заработков и многое другое. Под человеческим капиталом понимается воплощенный в человеке запас способностей, знаний, навыков и мотиваций. Его формирование подобно накоплению физического или финансового капитала, требует отвлечения средств от текущего потребления ради получения дополнительных доходов в будущем.

Общие в методологическом и теоретическом отношении аспекты теории человеческого капитала разработаны в трудах таких ученых, как: Г. Беккер, И. Бен-Порэт, М. Блауг, Э. Лэзер, Р. Лэйард, Дж. Минцер; анализ моделей производства человеческого капитала, общая модель анализа выгод и издержек при инвестициях в человеческий капитал, а также комплексная оценка человеческого капитала содержится в трудах А.И. Добрынина, Р.И. Капелюшникова, А.В. Корицкого, С.А. Курганского, В.И. Марцинкевича и др.

Одним из первых размеры человеческого капитала в США рассчитал в начале 60-х годов XX века Т. Шульц. Подобные расчеты, но по иной методике и с других позиций, произвел известный российский специалист по экономическим проблемам образования В.И. Марцинкевич.

Объектом внимания западных и отечественных экономистов чаще всего выступают структура человеческого капитала, формы инвестиций в человеческий капитал, количественная оценка человеческого капитала. Однако необходимо отметить, что в отечественной экономической литературе проблема человеческого капитала долгое время не привлекала серьезного внимания экономистов, а тем более его формирования и использования в условиях современной экономики. Лишь в 70-80-е годы XX столетия начали появляться отдельные публикации, касающиеся рассмотрения тех или иных аспектов западной теории человеческого капитала. Это работы таких экономистов, как: В.И. Басов, В.С. Гойло, А.В. Дайновский, Р.И. Капелюшников, В.П. Корчагин, В.В. Ключков, В.И. Марцинкевич. Значительный вклад в анализ человеческого капитала, его состояния и проблем его развития внесла Н. М. Римашевская.

В качестве инструментальной базы для проведения исследования использовались средства информационных технологий, такие как: Deductor Studio Academic, СУБД MS SQL Server, в качестве платформы для реализации АИС была выбрана .NET, разработанная корпорацией Microsoft.

Информационную базу исследования составили материалы монографических исследований, научные статьи, публикации отечественных и зарубежных авторов в печати и сети Internet. Эмпирической базой исследования послужили публикации и данные Феде-

ральной службы государственной статистики (Росстата) и ее территориальных органов, экспертные оценки и аналитические материалы, опубликованные в научной и периодической печати, законодательные и нормативно-правовые документы РФ.

Практическая значимость работы определяется тем, что разработанные в процессе исследования методика оценки человеческого капитала и прототип АИС могут быть использованы для вычисления и анализа динамики уровня развития человеческого капитала регионов индивидуумами, с точки зрения миграции в более перспективный регион, инвесторами — с точки зрения вложений средств в развитие региона, административным аппаратом регионального и федерального уровней с целью определения качества трудовых ресурсов для обеспечения инновационного развития экономики региона, ранжирования регионов по условиям и результатам функционирования человеческого капитала.

ГЛАВА 1. ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ: СУЩНОСТЬ, СТРУКТУРА, МЕТОДЫ ИЗМЕРЕНИЯ

1.1. Концепции теории человеческого капитала

Преобразования, происходящие в экономически развитых странах мира, сегодня характеризуются качественными изменениями в развитии производства и общества. Сущностным проявлением этих изменений является выдвижение человека в центр воспроизводственного процесса. Экономика, главной движущей силой которой является человек и его способности, приобретает социальное направление. Многочисленные теоретические и эмпирические исследования подтверждают, что в постиндустриальных экономиках обеспечение высокого уровня жизни происходит не только и не столько благодаря обладанию природными ресурсами и производственным капиталом, сколько высокому уровню человеческого капитала, который складывается из врожденных и приобретенных гражданами знаний, навыков, мотивации и энергии, используемых в процессе труда.

На стадии зарождения капитализма базовым для развития производства было понятие «рабочая сила», или способность к труду. Человек рассматривался как средство труда, как производительная сила и оценивали его способности лишь в процессе производства экономических благ. Так, еще в середине XX века, необходимым условием успешной деятельности человека выступала его физическая сила. Современное же производство предъявляет качественно новые требования к производительным способностям человека. С увеличением роли научно-технического прогресса в экономическом росте изменилось отношение экономистов к проблемам воспроизводства рабочей силы. Автоматизация производственных процессов и ввод в эксплуатацию сложных в управлении механизмов потребовали пересмотра отношения к понятию «рабочая сила» и, как следствие, актуализации понятия «человеческий капитал».

В современном мире все больше приобретает силу тенденция, в рамках которой главным фактором устойчивого развития становится человеческий капитал, причем вложение в этот капитал рассматривается не как вспомоществование, а как стратегическая линия, обеспечивающая повышение эффективности экономики. В национальном богатстве человеческий капитал в развитых странах составляет от 70 до 80%. В России около — 50%.

Теория человеческого капитала, изучающая процесс качественного совершенствования человеческих ресурсов (уровня образования, физического здоровья, профессио-

нальной подготовки и др.), начиная со второй половины XX века, играет активную роль в современном экономическом анализе.

Однако методологические основы анализа и научные знания о производительных способностях человека были заложены еще в трудах классиков политической экономии. Так, одним из первых формулировку человеческого капитала предложил английский экономист У. Петти. Он первым ввел категорию "живые действующие силы", которая обобщала и объединяла в себе разнообразные свойства и способности человека, участвующего в процессе общественного производства. Уильям Петти предпринял попытку оценить денежную стоимость производительных качеств человеческой личности, а также предложил метод подсчета ценности каждого человека и потерь, которые имеет страна от гибели людей во время войны, эпидемий, от ссылки их за границу, на службу другим государствам.

Главным богатством страны У. Петти считал искусность и трудолюбие людей. «Представляется разумным, чтобы то, что мы называем богатством, имуществом или запасом страны, и что является результатом прежнего или прошлого труда не считалось бы чем-то отличным от живых действующих сил, оценивалось бы одинаково» [18]. Он также отмечал, что богатство общества зависит от характера занятий людей, различая бесполезные занятия и занятия, которые «повышают квалификации людей и располагают их к занятиям, которые сами по себе имеют огромное значение» [18].

Дальнейшее развитие идеи У. Петти получили в трудах А. Смита. В работе «Исследование о природе и причинах богатства народов» он вводит целый ряд понятий, характеризующих производительные способности человека: «способности свободных рабочих к труду», «физические силы рабочих», «производительные рабочие силы». Смит стал первым из экономистов, положившим представление о человеческой природе в основу целостной теоретической системы.

В своей работе А. Смит отмечал, что решающая роль в производстве богатства принадлежит живым производительным силам работника, его навыкам и способностям и что увеличение производительности полезного труда зависит, прежде всего, от повышения ловкости и умения работника, а затем от улучшения машин и инструментов, с помощью которых он работает. Следует заметить, А. Смит включал знания, мастерство и опыт людей в основной капитал общества. Он определял этот капитал, как «такой элемент производства, который приносит доход или прибыль, не поступая в обращение и не меняя владельца». Смит считал, что основной капитал состоит из машин и иных орудий труда, из построек, из земли и «из приобретенных и полезных способностей всех жителей и членов общества» [22].

Дальнейшая разработка идей А. Смита осуществлена Д. Рикардо, который полностью воспринял идеи своего предшественника по данной проблеме. В ряде работ он вводит понятие «рабочая сила», хотя, важно заметить, значение этого понятия он сводит к самим людям, работающим по найму, а не к созидательным способностям человека.

Несмотря на значительные «успехи» ранних экономистов в области человеческого капитала стройной, завершенной теории не возникло. Экономистами XVIII и XIX столетий были разработаны отдельные элементы теории человеческого капитала. Но эти элементы были слабо связаны между собой и не представляли сколько-нибудь организованной системы.

Несколько в стороне от западной экономической мысли стоит анализ производительных способностей человека и характера их движения, произведенный К. Марксом. Им внесён значительный вклад в становление теории человеческого капитала. В центр исследования капиталистических производственных отношений Маркс поставил анализ человека как рабочей силы.

Как и классики английской политэкономии, Маркс сводит стоимость рабочей силы к стоимости жизненных средств, необходимых для жизни рабочего, для воспроизводства его рабочей силы. По мнению Маркса, эти средства должны обеспечить нормальную жизнедеятельность рабочего, удовлетворение его так называемых необходимых потребностей, определяемых рядом физиологических, исторических и моральных факторов.

Анализируя экономические воззрения ученых XIII — XIX веков можно выделить два основных подхода к проблеме определения содержания человеческого капитала:

- 1) рассмотрение его как одного из факторов труда;
- 2) отождествление с живой человеческой личностью.

В соответствии с первым подходом, в состав общественного богатства включались приобретенные способности, знания, навыки, квалификация работников как производительных факторов труда. «Само человеческое существо... — отмечает Дж. Милль, — не является капиталом. Человек служит целью, ради которой существует богатство. Но его приобретенные способности, выступающие только как средство и реализующиеся только посредством труда, с полным основанием можно отнести к категории капитала» [58].

Ученый-экономист Г. Сиджвик считал, что капитал состоит только из тех благ, которые произведены человеческим трудом, это понятие включает свойство, которое обнаруживает любое богатство вплоть до момента его потребления.

Второй подход, отождествляющий человеческий капитал с живой человеческой личностью, предполагает расширенную трактовку самого человека с его приобретенными

знаниями и навыками в качестве капитала. «Все факторы, в том числе труд, находятся в руках частных собственников, которые продают их предпринимателям на рынках факторов производства», — таким образом, была выражена позиция Л. Вальраса [25].

Такой же точки зрения придерживался И. Фишер, который отмечал, что «многие услуги, связанные с процессом производства, лишь подготавливают другие услуги. Но, в конечном счете, все они находят завершение в психологическом доходе индивидуума» [25]. Вслед за Вальрасом Фишер определял капитал как любой запас (природные ресурсы, машины, сырье, трудовые навыки людей), который через какое-то время и в определенных условиях приносит поток услуг. Их превышение над затратами образует доход, реализуемый в виде процента. Заработная плата в таком контексте — по сути, процент на человеческий капитал, который может накапливаться точно так же, как капитал физический.

Таким образом, можно заметить, что оба подхода взаимно дополняют друг друга, причем, второй подход рассматривает человека намного шире.

Заметное влияние на судьбу и важность теории человеческого капитала в начале XX века оказал А. Маршалл, один из самых влиятельных лидеров неоклассического направления того времени.

В своей работе «Принципы экономической науки» он отмечает, что «развитие рода человеческого — увеличение его численности, укрепление его здоровья и силы, умножение его знаний и способностей, обогащение свойств его характера» должны составлять цель всех экономических исследований.

Именно А. Маршалл сконцентрировал внимание на проблеме рынка образовательных услуг в связи с инвестированием в человеческий капитал. Ему принадлежит утверждение, что «самый ценный капитал — это тот, который вложен в человеческие существа». Однако от самой идеи «человеческого капитала» он отказался, назвав ее «нереалистичной», тем более что данный подход резко контрастировал с реальным положением рабочего класса того времени.

В экономической теории существует большое количество идей, отождествляющих человека и его качества с капиталом.

Так, например, Дж. Р. Маккуллох ясно определил человеческие существа как капитал: «Вместо того чтобы понимать капитал как часть продукции промышленности, несвойственной человеку, который мог бы быть сделан применимым для его поддержки и способствовать производству, кажется, не существует каких-либо обоснованных причин, по которым сам человек не мог бы им считаться, и очень много причин, по которым он может быть рассмотрен как формируемая часть национального богатства» [57].

Кроме того, он отмечает существование тесной аналогии между общепринятым и человеческим капиталом, считая, что инвестиции в человеческие существа должны иметь темп оборота, согласующийся с темпом оборота других инвестиций, плюс нормальный темп оборота, определенный рыночной процентной ставкой в течение возможной жизни индивидуума.

Нассау Сениор также как и его коллега предполагал, что человеческие существа могут успешно трактоваться как капитал. В большинстве своих рассуждений на эту тему он брал в этом качестве мастерство и приобретенные способности, но не самого человека. При случае, тем не менее, он трактовал сами человеческие существа как капитал с затратами на содержание, вкладываемыми в человека с ожиданием получения выгоды в будущем.

Интересным является замечание Генри Д. Маклеода. Он рассматривал производящего человека как фиксированный капитал. С его точки зрения, если этот человек не является продуктивным, то не подвержен экономическому анализу. Это мнение резко противоречит мнению Леона Вальраса, который включал все человеческие существа в капитал. А ценность, или цена, этих человеческих существ, говорил Вальрас, определяется подобно другим капитальным товарам.

Иоганн Г. фон Тюнен также отмечал нежелание отдельных экономистов оценивать человеческие существа в деньгах. Но из этого нежелания, говорил он, «проистекает недостаток ясности и путаность понятий в одной из наиболее важных областей политической экономии». «Более того, может оказаться, что свобода и достоинство людей могли бы быть успешно обеспечены, если бы они были субъектами законов о капитале» [91].

Методологической основой признания решающей роли человеческого потенциала является теория человеческого капитала, которая получила широкое распространение в США, а затем и во всем мире с начала 60-х годов XX в. Повышение интереса к теме человеческого капитала было обусловлено признанием высокой его отдачи, о чем свидетельствовали впечатляющие успехи советской науки и техники в послевоенные десятилетия, эффективная реализация в Западной Европе «плана Маршалла», динамичный прогресс новых индустриальных стран и, наконец, развитие самих США. Так, в США на протяжении послевоенного периода нормы отдачи высшего образования располагались в интервале 8-12%, тогда как средняя норма прибыли реального капитала составляла около 4%. Есть прямая зависимость между размерами ВВП и коэффициентом образования населения. Американцы подсчитали, что увеличение сроков обучения хотя бы на один год дает прирост ВВП на 3%. Стало очевидно: зависимость экономического роста от состояния образования (различных его видов и уровней) носит не конъюнктурный, а устойчивый характер.

В структуре экономики произошли глубокие перемены соотношений между важнейшими сферами занятости. В первую очередь выросла доля невещного и в особенности духовного производства с обслуживающими его материальными отраслями. В качестве крупных сформировавшихся отраслей народного хозяйства развиваются такие сферы, как: образование, наука, здравоохранение.

Интересным является замечание В.И. Марцинкевича и И.В. Соболевой: «в течение многих десятилетий многие важные производственные свойства человека (общее развитие, личные качества) как бы не улавливались экономической системой» [15]. Здесь же авторы указывают: «большая часть потерь от неразвитости работников носит скрытый, «потенциальный» характер. Она не улавливается обычными объемными показателями результатов производства и не воспринимается как факт экономического ущерба» [15].

В наиболее обобщенном виде человеческий капитал представляет собой совокупность знаний, умений, навыков, здоровья и т.д., которые позволяют человеку посредством инвестиций получать более высокие доходы в будущем.

Теория человеческого капитала рассматривает образование и квалификацию как основу экономического роста и признает за их обладателями право на получение адекватных доходов.

Современная теория человеческого капитала в том виде, в котором мы привыкли ее воспринимать (концентрация внимания на роли образования и обучения как важных определяющих факторах благосостояния и дохода человека), как отмечалось выше, была сформирована в начале 60-х годов прошлого столетия. У ее истоков стояли известные американские экономисты — Т. Шульц (ему отводится роль «первооткрывателя» данной концепции), создавший «всеобъемлющую концепцию человеческого капитала», в основе которой лежали «постоянные усовершенствования умений рабочего, основанные на образовании, обучении и грамотности» и Гарри Беккер, разработавший основной категориальный аппарат теории, ставший классиком и наиболее цитируемым специалистом в этой области. Несколько позднее значительный вклад в дальнейшее развитие теории человеческого капитала внесли такие экономисты, как: У. Боуэн, Б. Вейсброд, Дж. Минцер, Л. Туроу, М. Фишер, а в дальнейшем — Й. Бен-Порэт, М. Блауг, С. Боулс, Э. Денисон, Дж. Кендрик, Р. Лэйрд и др.

Так, например, Шульц выделял такие источники прогресса, как: улучшение здоровья, увеличение продолжительности жизни, сокращение детской смертности, увеличение средств, предназначенных на воспитание детей, а также способность образованной части населения делать более квалифицированные и эффективные экономические расчеты.

Человеческий капитал как экономическая категория может быть раскрыт в полной мере при соблюдении ряда необходимых условий. Среди них на первое место следовало бы поставить научную методологию анализа этого сложного явления.

В научной литературе имеется достаточно много различных подходов к определению понятия «человеческий капитал»:

– По мнению Т. Шульца «человеческий капитал состоит из приобретенных знаний, навыков, мотиваций и энергии, которыми наделены человеческие существа и которые могут быть использованы в течение определенного периода времени в целях производства товаров и услуг» [65].

– Г. Беккер считает, что «человеческий капитал формируется за счет инвестиций в человека, среди которых можно назвать обучение, подготовку на производстве, расходы на здравоохранение, миграцию и поиски информации о ценах и доходах» [30].

– По мнению И.Фишера, капиталом является все то, что в течение определенного времени приносит доход, причем, любой доход есть продукт капитала.

– По А.Маршаллу, «он есть форма капитала, потому что является источником будущих заработков или будущих удовлетворений или того и другого вместе. Он человеческий, потому что является составной частью человека».

– Г.Бовен считает, что «человеческий капитал состоит из приобретенных знаний, навыков, мотиваций и энергии, которым наделены человеческие существа и которые могут использоваться в течение определенного периода времени в целях производства товаров и услуг» [31].

– Л. Туроу считает, что «человеческий капитал есть его производительные способности, дарования и знания, реализуемые в производстве товаров и услуг» [70].

– Ф. Махлуп считает, что «...неусовершенствованный труд (выделенные «чистые» или «сырые» услуги труда) нужно отличать от усовершенствованного, ставшего более производительным благодаря вложениям, которые увеличивают физическую или умственную способность человека. Подобные усовершенствования составляют человеческий капитал» [57].

– Й. Бен-Порэт определяет человеческий капитал, как «фонд, функция которого — производство трудовых услуг в общепринятых единицах трудового измерения и который в этом своем качестве аналогичен любой машине как представительнице вещественного капитала».

– по мнению М. Фридмен, человеческий капитал есть некий фонд, обеспечивающий своему владельцу перманентный доход, равный величине ожидаемых будущих поступлений дохода.

- Э. Дж. Доллан под человеческим капиталом понимает «капитал в виде умственных способностей, полученных через формальное обучение или образование, либо практический опыт» [3].
- С. Фишер считает, что «человеческий капитал есть мера воплощенной в человеке способности приносить доход. Человеческий капитал включает врожденные способности и талант, а также образование и приобретенную квалификацию» [25].
- По мнению Д. Бегга, «человеческий капитал представляет собой запас профессионального опыта, накопленного работником. Он представляет собой ценность для потенциального роста доходов в будущем».
- М.М. Критский дает нестандартную оценку человеческого капитала: «Человеческий капитал исходно выступает как всеобщая конкретная форма жизнедеятельности, ассимилирующая предшествующие формы, ...и осуществляющая как итог исторического движения человеческого общества к современному состоянию» [13].
- А.И. Добрынин, С.А. Дятлов полагают, что «человеческий капитал — это совокупность всех атрибутивных качеств и свойств, производительных способностей и сил, функциональных ролей и форм, рассматриваемых с позиций системной целостности и адекватных современному состоянию общества эпохи научно-технической и социально-информационной революции, включенных в систему рыночной экономики в качестве ведущего творческого фактора общественного воспроизводства».¹
- В.М. Гальперин применяет экономическую оценку человеческого капитала, его способностей: «Величина человеческого капитала, есть приведенная к данному моменту, посредством дисконтирования, сумма всех ожидаемых доходов от труда».²
- С.Ю. Рощин, Т.О. Разумова человеческий капитал рассматривают как качественную характеристику рабочей силы, способность человека к трудовой деятельности, его знания.³
- Л. Эдвинсон, бывший директором по интеллектуальному капиталу шведской компании Skandia Insurance, премированный в 1998 году комитетом Brains Trust Charity рассматривает человеческий капитал как обновляемый актив компании. По его словам, «человеческий капитал — это огромный потенциал каждого как индивидуальности».

¹ Добрынин А.И., Дятлов С.А., Цыренова. Е.Д. Человеческий капитал в транзитивной экономике: формирование, оценка, эффективность использования. СПб.: Наука. 1999.

² Гальперин В.М., Игнатъев С.М., Моргунов В.И. Микроэкономика: учебник. - М.: Экономическая школа, 1994.

³ Рощин С.Ю., Разумова Т.О. Экономика труда: экономическая теория труда: Учебное пособие. М.: ИНФА-М. 2000, 400 с.].

Наиболее удачным, по нашему мнению, следует признать определение «человеческого капитала», предложенное С. Дятловым. Он рассматривает его с позиции функционального анализа экономических явлений: — «сформированный в результате инвестиций и накопленный человеком определенный запас здоровья, знаний, навыков, способностей, мотиваций, которые целесообразно используются в той или иной сфере общественного воспроизводства, содействуют росту производительности труда и эффективности производства и тем самым влияют на рост заработков (доходов) данного человека» [4].

Целесообразным будет отметить и то, что категория «человеческий капитал» в современных условиях должна рассматриваться не столько как экономическая категория, сколько — как «социально-экономическая», комбинированная, синтезированная категория.

Как любой капитал, человеческий капитал может быть развит и приумножен. При этом с одной стороны, он является основой для развития личности его носителя, с другой стороны, — объектом пристального внимания общества, в котором носитель трудится и развивается. В приумножении человеческого капитала заинтересован, прежде всего, его носитель, которому этот вид капитала способен приносить значительные дивиденды в виде повышения уровня жизни.

Человеческий капитал как «конечная» для нас категория выступает наиболее емким, важным, сложным и интересным. Он представляет собой, по нашему мнению, сформированный в результате инвестиций запас знаний, умений, навыков, физического здоровья, мотиваций, отражающий совокупность физических, интеллектуальных и психологических качеств и способностей человека, позволяющих увеличивать заработки человека. Важность человеческого капитала выражается в его способности приносить доход обладателю.

Сложность категории «человеческий капитал» состоит в невозможности выразить количественно многие ее структурные элементы. Интерес, прежде всего, связан с существующей в настоящее время проблемой его воспроизводства в условиях институциональной трансформации российского общества.

Понятие «человеческий капитал» соответствует современной оценке роли и места человека в экономической системе. Ценность понятия и в целом концепции, по мнению большинства экономистов, выражается в следующем:

- человек рассматривается в единстве экономического, социального и индивидуального аспектов;
- в понятии «человеческий капитал» выделяются основные три группы качеств и способностей, характеризующих человека в трудовой деятельности: физические, интеллектуальные и психологические;

- использование понятия «капитал» для определения роли человека в экономической системе общества указывает на необходимость инвестирования в человека и его способности и возможность получения длительного эффекта от этих вложений;
- понятие «человеческий капитал» является характеристикой свободного индивида, самостоятельного агента на рынке рабочей силы.

Таким образом, комбинированная социально-экономическая категория «человеческий капитал» сформировалась в результате заметных изменений в самом человеке как главной производительной силе и социально-экономическом субъекте общества. Если в доиндустриальной и индустриальной эпохах лимитирующим фактором выступал физический капитал и преобладал простой физический труд, то в постиндустриальный период господствующим является умственный труд высокообразованных людей, а лимитирующим фактором производства выступают знания и информация.

Подводя итог вышесказанному, можно сделать следующие выводы:

1. В современном обществе одним из факторов, определяющих интенсивность и качество экономического роста, выступает человеческий капитал.
2. Человеческий капитал представляет собой сформированный в результате инвестиций запас знаний, профессионального опыта, здоровья, мотивации и др. элементов приносящий человеку доход в результате его эффективного использования.

1.2. Методологические подходы к оценке человеческого капитала

С момента зарождения и до настоящего времени многими экономистами рассматривался вопрос измерения запасов человеческого капитала. Среди разработанных методов можно выделить три подхода к решению этой проблемы: стоимостной, основанный на учете издержек, связанных с его формированием; стоимостной, основанный на учете получаемых от него доходов; индикаторный (индексный).



Рис. 1 Методы оценки ЧК