



В.А. Шестак

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ
ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ
В СФЕРЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Хрестоматия
Том III

УДК 343.375

ББК 67.408

О 80

Составитель:

Шестаков Виктор Анатольевич, доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Московского государственного института международных отношений (университета) Министерства иностранных дел Российской Федерации, доцент.

Ответственность за преступления в сфере экономической деятельности: Хрестоматия в 3-х томах. Том III / Составитель В.А. Шестаков. — М.: Прометей, 2021. — 644 с. — (Серия: Библиотека магистратуры «Международное сотрудничество в сфере правоохранительной деятельности и уголовной юстиции». Вып. 2-3).

ISBN 978-5-00172-116-1

Хрестоматия, разработана на основе междисциплинарного подхода как приложение к учебному пособию «Ответственность за преступления в сфере экономической деятельности». Составлена в 3-х томах, где последовательно приведены извлечения из современных нормативных правовых актов (Том I и II); руководящих разъяснений высшей судебной инстанции России; решения Конституционного Суда Российской Федерации; методических рекомендаций федеральных органов государственной исполнительной власти Российской Федерации; обзоров судебной практики Верховного Суда Российской Федерации; международных договоров и соглашений (Том III), имеющие как уголовного правовое значение, так и необходимые для изучения по курсу «Ответственность за преступления в сфере экономической деятельности».

Предназначена для студентов и слушателей, обучающихся по юридическим специальностям. Рекомендуется для использования при изучении соответствующих тем в рамках учебных дисциплин «Уголовное право. Особенная часть», а также разделов об уголовной ответственности за правонарушения в сфере экономической деятельности учебных дисциплин «Финансовое право», «Налоговое право» и других, в том числе при повышении квалификации дознавателей, следователей, прокуроров, судей, адвокатов. Может представлять интерес для преподавателей юридических вузов, научных работников, законодателей, аспирантов, широкого круга читателей.

Рекомендована в качестве обязательной литературы по дисциплине «Ответственность за преступления в сфере экономической деятельности» для студентов МГИМО МИД России, обучающихся по программе магистратуры «Международное сотрудничество в сфере правоохранительной деятельности и уголовной юстиции».

ISBN 978-5-00172-116-1

© Коллектив авторов, 2021

© Издательство «Прометей», 2021

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	8
Глава I. Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации к курсу «Ответственность за преступления в сфере экономической деятельности»	14
§ 1.1. Постановление Пленумов Верховного Суда Российской Федерации № 41, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9 от 11 июня 1999 года «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие части первой налогового кодекса Российской Федерации». Извлечение	14
§ 1.2. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 апреля 1994 г. № 2 «О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг». Извлечение...	23
§ 1.3. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 ноября 2004 г. № 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве». Извлечение.....	25
§ 1.4. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 г. № 14 (ред. от 16.05.2017) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами». Извлечение.....	33
§ 1.5. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 апреля 2007 г. № 14 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака». Извлечение	63
§ 1.6. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 № 19 (ред. от 29.11.2016) «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности». Извлечение	86

§ 1.7. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. № 24 (ред. от 24.12.2019) «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях». Извлечение	106
§ 1.8. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 7 июля 2015 г. № 32 «О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем». Извлечение.....	131
§ 1.9. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2016 г. № 48 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности». Извлечение	144
§ 1.10. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 апреля 2017 г. № 12 «О судебной практике по делам о контрабанде». Извлечение	162
§ 1.11. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате». Извлечение	172
§ 1.12. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 июня 2018 г. № 17 «О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве». Извлечение	193
§ 1.13. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 ноября 2019 г. № 48 «О практике применения судами законодательства об ответственности за налоговые преступления». Извлечение	201
Глава II. Постановления (определения) Конституционного Суда Российской Федерации к курсу «Ответственность за преступления в сфере экономической деятельности»	219

§ 2.1. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 1 апреля 2003 г. № 4-П по делу о проверке конституционности положения пункта 2 статьи 7 Федерального Закона «Об аудиторской деятельности» в связи с жалобой гражданки И.В. Выставкиной. Извлечение	219
§ 2.2. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 27 мая 2003 г. № 9-П по делу о проверке конституционности положения статьи 199 Уголовного Кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан. Извлечение ...	228
§ 2.3. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2004 г. № 3-П по делу о проверке конституционности отдельных положений статей 74 и 77 Федерального Закона «Об акционерных обществах», регулирующих порядок консолидации размещенных акций акционерного общества и выкупа дробных акций, в связи с жалобами граждан, компании «Кадет Истеблишмент» и запросом Октябрьского районного суда города Пензы. Извлечение	236
§ 2.4. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 15 марта 2005 г. № 3-П по делу о проверке конституционности положений пункта 2 статьи 278 и статьи 279 Трудового кодекса Российской Федерации и абзаца второго пункта 4 статьи 69 Федерального Закона «Об акционерных обществах»... Извлечение	257
§ 2.5. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 04.06.2015 № 13-П по делу о проверке конституционности положений статьи 31.1 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» в связи с жалобой граждан. Извлечение	277
§ 2.6. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 9 июля 2019 г. № 27-П по делу о проверке конституционности положений статьи 199 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Д.Н. Алганова. Извлечение	306

Глава III. Методические рекомендации Федеральных органов государственной Исполнительной Власти Российской Федерации к курсу «Ответственность за преступления в сфере экономической деятельности»	323
---	------------

- § 3.1. Методические рекомендации по составлению списка инсайдеров кредитными организациями, в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 9 Федерального закона от 27.07.2010 № 224-ФЗ «О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (утв. Комитетом АРБ по вопросам ПОД/ФТ и комплаенс рискам, Протокол заседания Комитета от 23.11.2011 № 26). Извлечение 323
- § 3.2. Методические рекомендации по выявлению и пресечению преступлений в сфере экономики и против порядка управления, совершенных сторонами исполнительного производства (утв. ФССП России 15.04.2013 № 04—4). Извлечение... 327
- § 3.3. Методические рекомендации по выявлению и расследованию преступлений, предусмотренных статьей 177 Уголовного кодекса Российской Федерации (злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности) (утв. ФССП России 21.08.2013 № 04—12) (ред. от 03.10.2016). Извлечение 392

Глава IV. Обзоры судебной практики Верховного Суда Российской Федерации к курсу «Ответственность за преступления в сфере экономической деятельности» 430

- § 4.1. Обзор практики рассмотрения жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа (учреждения), специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при проведении закупок в соответствии с положениями Федерального Закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (декабрь 2018 года). Извлечение ... 430
- § 4.2. Ответы на вопросы, поступившие из судов, по применению федеральных законов от 3 июля 2016 года № 323-ФЗ — 326-ФЗ, направленных на совершенствование уголовной ответственности за коррупционные преступления и преступления экономической направленности, а также оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности (вступили в силу с 15 июля 2016 года). Извлечение 452

Глава V. Международные договоры (соглашения) к курсу «Ответственность за преступления в сфере экономической деятельности»	459
§ 5.1. Конвенция от 8 ноября 1990 года «Об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности» . Извлечение	459
§ 5.2. Конвенция от 15 ноября 2000 года Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности. Извлечение.....	484
§ 5.3. Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции (принята в г. Нью-Йорке 31.10.2003 Резолюцией 58/4 на 51-ом пленарном заседании 58-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН). Извлечение	529
§ 5.4. Конвенция Совета Европы об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности и о финансировании терроризма (Варшава, 16 мая 2005 года). Извлечение ...	606

ВВЕДЕНИЕ

Курс «Ответственность за преступления в сфере экономической деятельности» является дисциплиной базовой части профессионального цикла для студентов магистратуры Международно-правового факультета Московского государственного института международных отношений (университета) Министерства иностранных дел Российской Федерации.

Хрестоматия разработана как приложение к учебному пособию «Ответственность за преступления в сфере экономической деятельности» в 3-х томах, где последовательно приведены извлечения из современных нормативных правовых актов (Тома I и II); руководящих разъяснений высшей судебной инстанции России; решения Конституционного Суда Российской Федерации; методических рекомендаций федеральных органов государственной исполнительной власти Российской Федерации; обзоров судебной практики Верховного Суда Российской Федерации; международных договоров и соглашений (Том III), имеющие как уголовного правовое значение, так и необходимые для изучения по курсу «Ответственность за преступления в сфере экономической деятельности».

Для успешного прохождения курса «Ответственность за преступления в сфере экономической деятельности» студент должен предварительно овладеть следующими дисциплинами: «Теория государства и права», «История государства и права России и зарубежных стран», «Философия», «Логика», «Конституционное право», «Административное право», «Финансовое право», «Уголовное право» и «Ответственность за преступления против собственности».

Целями изучения курса «Ответственность за преступления в сфере экономической деятельности» в Московском государственном институте международных отношений (Университете) МИД России являются:

- формирование у магистрантов целостного представления о сущности уголовной ответственности за пре-

ступления в сфере экономической деятельности, понятиях и характеристиках таких преступлений, особенностях квалификации и правилах отграничения составов преступлений в сфере экономической деятельности от иных сходных преступлений, международно-правовых аспектах противодействия преступлениям в сфере экономической деятельности

- подготовка юристов на основе освоения, прежде всего, понятийно-терминологического аппарата современного уголовного права в сфере экономической деятельности, ознакомления с его основными теоретическими положениями, базовым нормативным материалом, с судебной практикой и правоохранительной деятельностью международных организаций (ООН, ОБСЕ, ФАТФ и др.);

- изучение обучающимися условий криминализации общественно опасных, виновных, противоправных, уголовно наказуемых деяний и теоретических основ квалификации преступлений в сфере экономической деятельности.

Для достижения поставленных целей данный курс предусматривает применение следующих образовательных методик: лекционные занятия (теоретическая лекция, проблемная лекция, лекция-дискуссия); занятия в рамках научно-практического семинара с представлением слушателями результатов собственных исследований (интерактивное обсуждение, презентация проекта, устное выступление по вопросам, определенным преподавателем и др.) по различным вопросам уголовного законодательства в сфере экономической деятельности с последующим анализом и обсуждением полученных результатов в группе; широкое использование практикумов и рассмотрение конкретных ситуаций.

Задачами изучения курса «Ответственность за преступления в сфере экономической деятельности» выступают: формирование ключевых знаний и навыков для анализа деятельности по противодействию преступлениям в сфере экономической деятельности, самостоятельной оценки современных правовых механизмов ответствен-

ности за такие преступления; освоение систематизации видов преступлений в сфере экономической деятельности; получение навыков анализа рисков привлечения к ответственности за преступления в сфере экономической деятельности; изучение теоретических основ квалификации преступлений в сфере экономической деятельности; изучение международно-правовых документов в области уголовного преследования за преступления в сфере экономической деятельности; анализ структуры преступлений в сфере экономической деятельности по уголовному праву России; формирование навыков и умений квалифицировать конкретные преступления в сфере экономической деятельности; освоение особенностей толкования требований нормативных правовых актов, регламентирующих основания привлечения к ответственности за преступления в сфере экономической деятельности.

Задачи курса «Ответственность за преступления в сфере экономической деятельности» представляют собой те желаемые результаты, которые должны быть достигнуты обучающимися в результате успешного изучения данной учебной дисциплины. В качестве результатов освоения основных образовательных программ магистратуры выступают полученные обучающимися знания, умения и навыки, а также сформированные на их основе компетентности.

В частности, предполагается, что они овладеют общекультурными компетенциями: осознанием социальной значимости своей будущей профессии, проявлением нетерпимости к коррупционному поведению, уважительным отношением к праву и закону, обладанием достаточным уровнем профессионального правосознания (ОК-1); способностью добросовестно исполнять профессиональные обязанности, соблюдать принципы этики юриста (ОК-2); способностью совершенствовать и развивать свой интеллектуальный и общекультурный уровень (ОК-3); способностью свободно пользоваться русским и иностранным языками как средством делового общения (ОК-4);

компетентным использованием на практике приобретенных умений и навыков в организации исследовательских работ, в управлении коллективом (ОК-5).

В результате изучения курса обучающиеся будут обладать следующими профессиональными компетенциями (ПК):

- в правотворческой деятельности: способностью разрабатывать нормативные правовые акты (ПК-1);

- в правоприменительной деятельности: способностью квалифицированно применять нормативные правовые акты в конкретных сферах юридической деятельности, реализовывать нормы материального и процессуального права в профессиональной деятельности (ПК-2);

- в правоохранительной деятельности: готовностью к выполнению должностных обязанностей по обеспечению законности и правопорядка, безопасности личности, общества, государства (ПК-3); способностью выявлять, пресекать, раскрывать и расследовать правонарушения и преступления (ПК-4); способностью осуществлять предупреждение правонарушений, выявлять и устранять причины и условия, способствующие их совершению (ПК-5); способностью выявлять, давать оценку и содействовать пресечению коррупционного поведения (ПК-6);

- в экспертно-консультационной деятельности: способностью квалифицированно толковать нормативные правовые акты (ПК-7); способностью принимать участие в проведении юридической экспертизы проектов нормативных правовых актов, в том числе в целях выявления в них положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции, давать квалифицированные юридические заключения и консультации в конкретных сферах юридической деятельности (ПК-8);

- в организационно-управленческой деятельности: способностью принимать оптимальные управленческие решения (ПК-9); способностью воспринимать, анализировать и реализовывать управленческие инновации в профессиональной деятельности (ПК-10);

- в научно-исследовательской деятельности: способностью квалифицированно проводить научные исследования в области права (ПК-11);

- в педагогической деятельности: способностью преподавать юридические дисциплины на высоком теоретическом и методическом уровне (ПК-12); способностью управлять самостоятельной работой обучающихся (ПК-13); способностью организовывать и проводить педагогические исследования (ПК-14); способностью эффективно осуществлять правовое воспитание (ПК-15).

Магистранты смогут также обладать дополнительными профессиональными компетенциями (ДПК), соответствующими видам профессиональной деятельности, на которые ориентирована основная образовательная программа магистратуры, с учетом профилей подготовки магистров юриспруденции и спецификой МГИМО МИД России:

- во всех видах деятельности: способностью корректно понимать содержание международно-правовых документов, норм российского и зарубежного законодательства, свободно и правильно оперировать международно-правовыми понятиями (ДПК-1); способностью самостоятельно анализировать с точки зрения международного права проблемы, возникающие в международных отношениях (ДПК-2);

- для выполнения профессиональной деятельности на иностранном языке: способностью спонтанно и бегло, не испытывая трудностей в подборе слов, точно формулировать свои мысли и выражать свое мнение, поддерживать любую беседу; уметь использовать изученный языковой материал для ведения деловых переговоров (ДПК-3); способностью понимать развернутые сообщения, уметь адекватно воспринимать и обрабатывать в соответствии с поставленной задачей информацию специального характера на иностранном языке из аутентичных аудиоисточников (ДПК-4).

В результате изучения базовой (обязательной) части общенаучного цикла обучающийся должен:

знать: основные философско-правовые закономерности и философско-правовые категории, основания философско-правового осмысления правовой реальности, принципы профессионального мышления современного юриста, основы правовой культуры;

уметь: дискутировать, отстаивать и выражать свои мысли, обосновывать свои аргументы на семинарских занятиях и диспутах;

владеть: основными навыками правового анализа, обнаружения и сопоставления важнейших правовых идеологем, приемами методологий правовой науки.

В результате изучения базовой (обязательной) части профессионального цикла обучающийся должен:

знать: критерии оценки правовых доктрин; становление и развитие правовой идеологии; юридические типы научного познания; понятие и принципы методологии юридической науки; методологию юриспруденции как самостоятельной области юридического познания; современные представления о научном познании; юридическое познание как деятельность; различные стили и образы юридического познания; процессы формирования и развития идей сравнительного правоведения; объект, предмет, источники и принципы сравнительного правоведения; место и роль сравнительного правоведения в обществе, в том числе в системе юридического образования; взаимосвязь и взаимодействие международного и внутригосударственного права; классификация правовых систем;

уметь: применять полученные знания для понимания закономерностей развития государства и права; для использования в процессе правотворчества и научно-исследовательской работы;

владеть: методикой самостоятельного изучения и анализа правовых доктрин, исторического процесса становления и развития правовой идеологии, юридической науки, международного права и национальных правовых систем.

Доктор юридических наук В.А. Шестак

ГЛАВА I
ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ К КУРСУ
«ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ В СФЕРЕ
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ»

§ 1.1. Постановление Пленумов Верховного Суда Российской Федерации № 41, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9 от 11 июня 1999 года «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие части первой налогового кодекса Российской Федерации». Извлечение

1. Часть первая Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс, часть первая Кодекса) введена в действие с 1 января 1999 года, за исключением положений, для которых Федеральным законом «О введении в действие части первой Налогового кодекса Российской Федерации» (далее — вводный Закон) установлены иные сроки введения в действие.

Положения части первой Кодекса, устанавливающие систему взимаемых на территории Российской Федерации налогов и сборов (пункт 3 статьи 1, статьи 12—15 и 18), в соответствии со статьей 3 вводного Закона вступают в силу со дня введения в действие части второй Кодекса.

В связи с этим судам при рассмотрении дел, возникших из налоговых правоотношений, необходимо исходить из того, что до вступления в силу части второй Кодекса на территории Российской Федерации могут взиматься только те налоги и сборы, которые установлены статьями 19—21 Закона Российской Федерации «Об основах

налоговой системы в Российской Федерации» (далее — Основы) (статья 2 вводного Закона).

Данное правило не распространяется на обязательные взносы во внебюджетные социальные фонды Российской Федерации, поскольку обязанность уплаты указанных взносов установлена не Основами, а специальными актами законодательства.

2. Согласно статье 8 вводного Закона положения части первой Кодекса применяются к отношениям, регулируемым законодательством о налогах и сборах, возникшим после введения ее в действие.

Поэтому при рассмотрении споров судам необходимо исходить из того, что, определяя налоговую базу и сумму налога по итогам 1998 года (в целом, IV квартала или декабря), а также предшествующих налоговых периодов, налогоплательщики и иные обязанные лица должны руководствоваться актами налогового законодательства, действовавшими в течение соответствующих налоговых периодов, а не нормами Кодекса.

3. Статьей 40 Кодекса закреплены принципы определения цены товаров, работ, услуг для целей налогообложения. Данной статьей установлена презумпция соответствия договорной цены уровню рыночных цен и предусмотрены основания и порядок опровержения налоговым органом этой презумпции.

Одновременно статьей 2 вводного Закона с 1 января 1999 года признаны утратившими силу соответствующие положения Законов Российской Федерации «О налоге на добавленную стоимость» и «О налоге на прибыль предприятий и организаций», определявшие порядок исчисления налогоплательщиком налоговой базы при реализации товаров (работ, услуг) по ценам, не выше себестоимости.

Учитывая разъяснения, содержащиеся в пункте 2 настоящего Постановления, установленные статьей 40 правила могут применяться только при составлении деклараций (расчетов) по налогам по итогам января (I квартала) 1999 года и последующих налоговых периодов.

При возникновении споров о правильности исчисления налоговой базы по итогам предыдущих налоговых периодов судам необходимо руководствоваться соответствующими нормами Законов Российской Федерации «О налоге на добавленную стоимость» и «О налоге на прибыль предприятий и организаций».

4. Согласно пункту 2 статьи 5 Кодекса акты законодательства о налогах и сборах, устанавливающие новые налоги и (или) сборы, повышающие налоговые ставки, устанавливающие или отягчающие ответственность за налоговые правонарушения, устанавливающие новые обязанности или иным образом ухудшающие положение налогоплательщиков или плательщиков сборов, а также иных участников отношений, регулируемых законодательством о налогах и сборах, обратной силы не имеют.

Поэтому соответствующие положения раздела VI Кодекса могут применяться только в отношении налоговых правонарушений, допущенных налогоплательщиками и иными обязанными лицами после 31 декабря 1998 года.

5. В соответствии с частью второй статьи 54 Конституции Российской Федерации и пунктом 3 статьи 5 Кодекса акты законодательства о налогах и сборах, устраняющие или смягчающие ответственность за налоговые правонарушения, имеют обратную силу.

Следовательно, решение о взыскании налоговой санкции за налоговое правонарушение, допущенное до 1 января 1999 года, не может быть принято судом после вступления в силу Кодекса, если ответственность за соответствующее правонарушение им не установлена. Взыскание ранее наложенных финансовых санкций за такое правонарушение не может быть произведено после 31 декабря 1998 года.

В том случае, когда Кодекс устанавливает более мягкую ответственность за конкретное правонарушение, чем было установлено Основами, за соответствующее правонарушение, совершенное до 1 января 1999 года, приме-

няется ответственность, установленная Кодексом. Взыскание ранее наложенных финансовых санкций за данное правонарушение после 31 декабря 1998 года может быть произведено лишь в части, не превышающей максимального размера санкций, предусмотренных Кодексом за такое правонарушение.

6. При решении вопроса о применении ответственности за сокрытие (занижение) прибыли или сокрытие (неучет) иного объекта налогообложения, имевшие место до 1 января 1999 года, судам следует исходить из того, что указанные налоговые правонарушения, если они привели к неуплате или неполной уплате сумм налога, подпадают под действие статьи 122 Кодекса.

Учитывая, что статьей 122 Кодекса установлена более мягкая ответственность по сравнению с той, которая была предусмотрена подпунктом «а» пункта 1 статьи 13 Основ за сокрытие (занижение) прибыли (дохода) или сокрытие (неучет) иного объекта налогообложения, решая вопрос о применении ответственности за данное правонарушение, имевшее место до 1 января 1999 года и повлекшее неуплату или неполную уплату налога, судам необходимо руководствоваться статьей 122 Кодекса.

7. Пункт 1 статьи 1 Кодекса устанавливает, что законодательство Российской Федерации о налогах и сборах состоит из Налогового кодекса и принятых в соответствии с ним федеральных законов о налогах и (или) сборах.

Решая вопрос о применении по конкретному делу нормативного правового акта по вопросам, связанным с налогообложением и сборами, судам необходимо иметь в виду, что в соответствии со статьей 4 Кодекса органы исполнительной власти любого уровня вправе издавать такие акты только в случае, если это предусмотрено законодательством о налогах и сборах.

Исходя из статьи 7 вводного Закона, изданные до 1 января 1999 года инструкции Государственной налоговой службы Российской Федерации по применению конкретных законов об отдельных видах налогов приме-

няются судами при разрешении споров в части, не противоречащей Кодексу, в том числе его статье 4, согласно которой нормативные правовые акты органов исполнительной власти не могут изменять или дополнять законодательство о налогах и сборах.

8. В силу статьи 11 Кодекса институты, понятия и термины гражданского, семейного и других отраслей законодательства Российской Федерации, используемые в Налоговом кодексе, применяются в том значении, в каком они используются в этих отраслях законодательства, если иное не предусмотрено названным Кодексом.

Следовательно, при уяснении для целей налогообложения значения института, понятия или термина гражданского, семейного или другой отрасли законодательства суд при рассмотрении спора не применяет положения соответствующей отрасли законодательства только в том случае, когда в законодательстве о налогах и сборах содержится специальное определение данного института, понятия или термина для целей налогообложения.

9. В соответствии с Кодексом с 1 января 1999 года филиалы и представительства российских юридических лиц не рассматриваются в качестве участников налоговых правоотношений и не имеют статуса налогоплательщиков, налоговых агентов и иных обязанных лиц.

В связи с этим судам необходимо иметь в виду, что с 1 января 1999 года ответственность за исполнение всех обязанностей по уплате налогов, сборов, пеней и штрафов несет юридическое лицо, в состав которого входит соответствующий филиал (представительство) (статья 9 вв. Закона).

10. В соответствии со статьей 24 Кодекса налоговый агент обязан перечислить в соответствующий бюджет сумму налога, удержанную в установленном порядке из денежных средств, выплачиваемых налогоплательщику.

В том случае, когда доход, подлежащий обложению налогом у налогового агента, получен налогоплательщи-

ком в натуральной форме и денежных выплат в данном налоговом периоде налогоплательщику не производилось, у налогового агента отсутствует обязанность удержания налога с плательщика. В этом случае необходимая информация представляется агентом в налоговый орган в порядке, предусмотренном подпунктом 2 пункта 3 статьи 24 Кодекса.

11. При применении пункта 1 статьи 46 Кодекса необходимо иметь в виду, что по смыслу данной нормы не перечисленная налоговым агентом — организацией сумма налога, подлежащая удержанию у налогоплательщика, и пени взыскиваются с налогового агента по правилам взыскания недоимки и пени с налогоплательщика, то есть в бесспорном порядке (за исключениями, установленными пунктом 1 статьи 45).

12. Учитывая, что до введения в действие части второй Налогового кодекса сохраняет свою силу Закон Российской Федерации «О налоге на добавленную стоимость» (за изъятиями, установленными в статье 2 вводного Закона), при рассмотрении споров о взыскании данного налога необходимо иметь в виду положения пункта 3 статьи 39 части первой Кодекса, согласно которым не признается реализацией товаров, работ, услуг передача основных средств и иного имущества правопреемнику при реорганизации юридического лица, внесение вклада в уставный (складочный) капитал или передача вклада по договору простого товарищества (совместной деятельности) и ряд иных перечисленных в данном пункте действий участников гражданского оборота.

13. При разрешении споров, связанных с определением цены товаров, работ, услуг для целей налогообложения, суду следует исходить из того, что указанная сторонами сделки цена может быть оспорена налоговым органом в этих целях только в случаях, перечисленных в пункте 2 статьи 40 Кодекса, а именно: по сделкам между взаимозависимыми лицами; по товарообменным (бартерным) операциям; при значительном колебании уровня

цен, применяемых налогоплательщиком по идентичным (однородным) товарам в пределах непродолжительного периода времени.

Следовательно, в иных случаях налоговый орган не вправе оспаривать для целей налогообложения цену товаров, работ, услуг, указанную сторонами в сделке.

14. Согласно пункту 4 статьи 47 Кодекса взыскание налога может производиться в том числе за счет имущества, переданного по договору во владение, пользование или распоряжение другим лицам без перехода к ним права собственности на это имущество, если для обеспечения исполнения обязанности по уплате налога такие договоры расторгнуты или признаны недействительными в установленном порядке.

При применении указанной нормы необходимо исходить из того, что в соответствии с положениями глав 9 и 29 Гражданского кодекса Российской Федерации, регламентирующими вопросы расторжения договоров и недействительности сделок, потребность обратить взыскание налога на конкретное имущество сама по себе не может рассматриваться в качестве достаточного основания расторжения или недействительности договора, по которому данное имущество было передано третьему лицу.

15. Пункт 2 статьи 49 Кодекса предусматривает при недостаточности средств ликвидируемой организации возложение на ее учредителей (участников) в пределах и порядке, установленных законодательством Российской Федерации или учредительными документами, обязанности погасить оставшуюся задолженность по уплате налогов и сборов.

При применении данной нормы необходимо учитывать, что, поскольку в законодательстве Российской Федерации о налогах и сборах не предусмотрено иное, такое возможно только в том случае, когда в соответствии с гражданским законодательством учредители (участники) ликвидируемого юридического лица несут субсидиарную ответственность по его долгам.

16. В силу пункта 3 статьи 56 Кодекса налогоплательщик вправе отказаться от использования налоговой льготы либо приостановить ее использование на один или несколько налоговых периодов, если иное не предусмотрено Кодексом.

При возникновении споров о том, имел ли место отказ налогоплательщика от использования льготы, следует исходить из того, что факт неучета налогоплательщиком налоговой льготы при составлении декларации за конкретный налоговый период сам по себе не означает его отказ от использования соответствующей налоговой льготы в этом периоде.

17. При рассмотрении споров между налогоплательщиками и налоговыми органами по поводу взыскания недоимок, пени и штрафов по результатам выездных налоговых проверок необходимо учитывать положения пункта 4 статьи 100 Кодекса, согласно которым если по результатам налоговой проверки не составлен акт налоговой проверки, то считается, что проверка состоялась и правонарушений не обнаружено.

Поэтому при отсутствии акта выездной налоговой проверки решение (постановление) налогового органа о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности (пункт 1 статьи 101) и требование об уплате недоимки, пени и штрафов (пункт 3 статьи 101) должны рассматриваться как вынесенные без наличия законных оснований (пункт 4 статьи 100).

18. В силу статей 106, 108 и 109 Кодекса вина является обязательным условием привлечения лица к ответственности за налоговое правонарушение.

В связи с этим необходимо иметь в виду, что освобождение налогоплательщика и налогового агента от ответственности за совершение налогового правонарушения освобождает их только от взыскания штрафов, но не пени, поскольку последняя не является мерой налоговой ответственности (статьи 72 и 75).

19. Если при рассмотрении дела о взыскании санкции за налоговое правонарушение будет установлено хотя бы

одно из смягчающих ответственность обстоятельств, перечисленных в пункте 1 статьи 112 Кодекса, суд при определении размера подлежащего взысканию штрафа обязан в соответствии с пунктом 3 статьи 114 Кодекса уменьшить его размер не менее чем в два раза по сравнению с предусмотренным соответствующей нормой главы 16 Кодекса.

Учитывая, что пунктом 3 статьи 114 Кодекса установлен лишь минимальный предел снижения налоговой санкции, суд по результатам оценки соответствующих обстоятельств (например, характера совершенного правонарушения, количества смягчающих ответственность обстоятельств, личности налогоплательщика, его материального положения) вправе уменьшить размер взыскания и более чем в два раза.

20. При рассмотрении дел о взыскании санкций за налоговое правонарушение либо о взыскании налога (сбора, пени) за счет имущества налогоплательщика — физического лица или налогового агента — физического лица судам необходимо проверять, не истекли ли установленные пунктом 3 статьи 48 или пунктом 1 статьи 115 Кодекса сроки для обращения налоговых органов в суд.

Имея в виду, что данные сроки являются пресекательными, то есть не подлежащими восстановлению, в случае их пропуска суд отказывает в удовлетворении требований налогового органа.

21. С 1 января 1999 года в силу статьи 138 Кодекса арбитражным судам подведомственны дела по спорам об обжаловании организациями и индивидуальными предпринимателями действий или бездействия должностных лиц налоговых органов.

Указанные дела подлежат рассмотрению арбитражными судами на общих основаниях в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

22. В соответствии с пунктом 2 статьи 138 Кодекса жалобы физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями, на действия или бездействие должностных лиц налоговых органов рассматриваются

судами общей юрисдикции в порядке, предусмотренном главой 24.1 Гражданского процессуального кодекса РСФСР и Законом Российской Федерации «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан».

23. При рассмотрении дел по спорам, связанным с применением норм Кодекса, судам необходимо исходить из того, что в силу его статей 9, 10 и 36 органы налоговой полиции не наделены полномочиями по осуществлению предусмотренных Кодексом процедур налогового контроля и взысканию соответствующих налоговых санкций.

Вместе с тем, если органы налоговой полиции при осуществлении своих полномочий, перечисленных в пункте 2 статьи 36 Кодекса, выявят обстоятельства, требующие совершения действий, отнесенных к компетенции налоговых органов, они в соответствии с пунктом 3 статьи 36 Кодекса обязаны в трехдневный срок со дня выявления таких обстоятельств направить материалы в соответствующий налоговый орган для принятия по ним решения.

§ 1.2. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 апреля 1994 г. № 2 «О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг». Извлечение

В связи с вопросами, возникающими у судов при применении законодательства, предусматривающего ответственность за изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг, Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет:

1. Обратить внимание судов на то, что изготовление в целях сбыта или сбыт поддельных денег или ценных бумаг приобретает повышенную общественную опасность в условиях становления рыночной экономики, подрывая устойчивость отечественной валюты и затрудняя регулирование денежного обращения.

2. Изготовление с целью сбыта или сбыт поддельных денег, государственных ценных бумаг или других ценных бумаг в валюте Российской Федерации либо иностранной валюты или ценных бумаг в иностранной валюте могут совершаться только с прямым умыслом; отсутствие при изготовлении цели сбыта исключает уголовную ответственность.

3. Состав преступления образует как частичная подделка денежных купюр или ценных бумаг (переделка номинала подлинного денежного знака, подделка номера, серии облигации и других реквизитов денег и ценных бумаг), так и изготовление полностью поддельных денег и ценных бумаг.

При решении вопроса о наличии либо отсутствии в действиях лица состава преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ, необходимо установить, являются ли денежные купюры, монеты или ценные бумаги поддельными и имеют ли они существенное сходство по форме, размеру, цвету и другим основным реквизитам с находящимися в обращении подлинными денежными знаками или ценными бумагами.

В тех случаях, когда явное несоответствие фальшивой купюры подлинной, исключаящее ее участие в денежном обращении, а также иные обстоятельства дела свидетельствуют о направленности умысла виновного на грубый обман ограниченного числа лиц, такие действия могут быть квалифицированы как мошенничество.

4. Изготовление фальшивых денежных знаков или ценных бумаг является окончательным преступлением, если с целью последующего сбыта изготовлен хотя бы один денежный знак или ценная бумага, независимо от того, удалось ли осуществить сбыт подделки.

5. Сбыт поддельных денег или ценных бумаг состоит в использовании их в качестве средства платежа при оплате товаров и услуг, размене, дарении, даче взаймы, продаже и т.п. Приобретение заведомо поддельных денег или ценных бумаг в целях их последующего

сбыта в качестве подлинных следует квалифицировать по ст. ст. 30 и 186 УК РФ.

Уголовной ответственности за сбыт поддельных денег, ценных бумаг и иностранной валюты подлежат не только лица, занимающиеся их изготовлением или сбытом, но и лица, в силу стечения обстоятельств ставшие обладателями поддельных денег или ценных бумаг, сознающие это и тем не менее использующие их как подлинные.

6. Изготовление с целью сбыта и сбыт денежных знаков и ценных бумаг, изъятых из обращения (монеты старой чеканки, советские деньги, отмененные денежными реформами и т.п.) и имеющих лишь коллекционную ценность, не образуют состава преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ, и должны, при наличии к тому оснований, квалифицироваться как мошенничество.

7. Незаконное приобретение лицом чужого имущества в результате совершенных им операций с фальшивыми деньгами или ценными бумагами охватывается составом ст. 186 УК РФ и дополнительной квалификации по соответствующим статьям, предусматривающим ответственность за хищение, не требует.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7)

8. Поскольку билет денежно-вещевой лотереи ценной бумагой не является, его подделка с целью сбыта или незаконного получения выигрыша квалифицируется как приготовление к мошенничеству. В случае сбыта фальшивого лотерейного билета либо получения по нему выигрыша содеянное виновным следует квалифицировать как мошенничество.

§ 1.3. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 ноября 2004 г. № 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве». Извлечение

В целях обеспечения правильного применения законодательства об уголовной ответственности за престу-

пления в сфере экономической деятельности, предусмотренные статьей 171 УК РФ, и в связи с возникшими в судебной практике вопросами Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет дать судам следующие разъяснения:

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 07.07.2015 № 32)

1. В соответствии с частью 1 статьи 34 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

При решении вопроса о наличии в действиях лица признаков состава преступления, предусмотренного статьей 171 УК РФ, судам следует выяснять, соответствуют ли эти действия указанным в пункте 1 статьи 2 ГК РФ признакам предпринимательской деятельности, направленной на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг, которая осуществляется самостоятельно на свой риск лицом, зарегистрированным в установленном законом порядке в качестве индивидуального предпринимателя.

В соответствии со статьей 23 ГК РФ гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, а глава крестьянского (фермерского) хозяйства — с момента государственной регистрации крестьянского (фермерского) хозяйства. Юридическое лицо подлежит государственной регистрации (статьи 49 и 51 ГК РФ).

Судам следует иметь в виду, что отсутствует состав указанного преступления в тех случаях, когда лицо, зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, осуществляет не запрещенную законом предпринимательскую деятельность, имея специальное разрешение (лицензию) на осуществление конкретного

вида деятельности, если для этого требуется получение лицензии, и соблюдает лицензионные требования и условия.

2. В тех случаях, когда не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя лицо приобрело для личных нужд жилое помещение или иное недвижимое имущество либо получило его по наследству или по договору дарения, но в связи с отсутствием необходимости в использовании этого имущества временно сдало его в аренду или внаем и в результате такой гражданско-правовой сделки получило доход (в том числе в крупном или особо крупном размере), содеянное им не влечет уголовной ответственности за незаконное предпринимательство. Если указанное лицо уклоняется от уплаты налогов или сборов с полученного дохода, в его действиях при наличии к тому оснований содержатся признаки состава преступления, предусмотренного статьей 198 УК РФ.

3. Осуществление предпринимательской деятельности без регистрации будет иметь место лишь в тех случаях, когда в едином государственном реестре для юридических лиц и едином государственном реестре для индивидуальных предпринимателей отсутствует запись о создании такого юридического лица или приобретении физическим лицом статуса индивидуального предпринимателя либо содержится запись о ликвидации юридического лица или прекращении деятельности физического лица в качестве индивидуального предпринимателя.

Под осуществлением предпринимательской деятельности с нарушением правил регистрации следует понимать ведение такой деятельности субъектом предпринимательства, которому заведомо было известно, что при регистрации были допущены нарушения, дающие основания для признания регистрации недействительной (например, не были представлены в полном объеме документы, а также данные или иные сведения, необходимые для регистрации, либо она была произведена вопреки имеющимся запретам).

Под представлением в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, документов, содержащих заведомо ложные сведения, следует понимать представление документов, содержащих такую заведомо ложную либо искаженную информацию, которая повлекла за собой необоснованную регистрацию субъекта предпринимательской деятельности.

4. При решении вопроса о наличии в действиях лица признаков осуществления предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии) в случаях, когда такое разрешение обязательно, судам следует исходить из того, что отдельные виды деятельности, перечень которых определяется федеральным законом, могут осуществляться только на основании специального разрешения (лицензии). Право осуществлять деятельность, на занятие которой необходимо получение специального разрешения (лицензии), возникает с момента получения разрешения (лицензии) или в указанный в нем срок и прекращается по истечении срока его действия (если не предусмотрено иное), а также в случаях приостановления или аннулирования разрешения (лицензии) (пункт 3 статьи 49 ГК РФ).

В соответствии со статьей 2 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности» под осуществлением предпринимательской деятельности с нарушением лицензионных требований и условий следует понимать занятие определенным видом предпринимательской деятельности на основании специального разрешения (лицензии) лицом, не выполняющим лицензионные требования и условия, выполнение которых лицензиатом обязательно при осуществлении лицензируемого вида деятельности.

5. Действия лица, занимающегося частной медицинской практикой или частной фармацевтической деятельностью без соответствующего специального разрешения (лицензии), если они повлекли по неосторожности при-

чинение вреда здоровью или смерть человека, надлежит квалифицировать по соответствующей части статьи 235 УК РФ.

В том случае, когда осуществление частной медицинской практики или частной фармацевтической деятельности без соответствующего специального разрешения (лицензии) не повлекло последствий, указанных в статье 235 УК РФ, но при этом был причинен крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо извлечен доход в крупном размере или в особо крупном размере, действия лица следует квалифицировать по соответствующей части статьи 171 УК РФ.

6. Если юридическое лицо, имеющее специальную правоспособность для осуществления лишь определенных видов деятельности (например, банковской, страховой, аудиторской), занимается также иными видами деятельности, которыми оно в соответствии с учредительными документами и имеющейся лицензией заниматься не вправе, то такие действия, сопряженные с неправомерным осуществлением иных видов деятельности, должны рассматриваться как незаконная предпринимательская деятельность без регистрации либо незаконная предпринимательская деятельность без специального разрешения (лицензии) в случаях, когда такое разрешение обязательно.

7. Согласно статье 2 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности» лицензирующими органами являются федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Лицензирующими органами могут также выступать органы местного самоуправления, например в случаях выдачи лицензии на право ведения образовательной деятельности, розничной продажи алкогольной продукции (пункт 7 статьи 33 Федерального закона «Об образовании», статья 18 Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта и алкогольной продукции»).