

Уральский государственный юридический университет  
Кафедра гражданского процесса

---

Уральский  
государственный  
юридический  
университет

100 лет 1918 2018

Ю.Д. Подольский

# ОБОСОБЛЕННЫЕ СПОРЫ В БАНКРОТСТВЕ



---

URALS LEGAL

---

адвокатское бюро

  
STATUT

УДК 347.9  
ББК 607.404  
П44

*Рецензенты:*

**О.В. Баулин** — д-р юрид. наук, проф. кафедры гражданского права и процесса юридического факультета Воронежского государственного университета, президент Адвокатской палаты Воронежской области;

**Е.Е. Уксуова** — канд. юрид. наук, доц., проф. кафедры гражданского и административного судопроизводства Московского государственного университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА), почетный работник высшей школы Российской Федерации, член Совета по совершенствованию третейского разбирательства при Министерстве юстиции РФ, член Президиума Арбитражного центра при АНО «Институт современного арбитража»

**Подольский, Юрий Дмитриевич.**

П44 Обособленные споры в банкротстве : монография / Ю. Д. Подольский ; Уральск. гос. юрид. ун-т, каф. гражд. процесса. — Москва : Статут, 2020. — 171 с.

ISBN 978-5-8354-1597-7 (в пер.)

Дела о банкротстве занимают значительную долю судопроизводства. Нет, пожалуй, ни одной отрасли законодательства, которая не затрагивалась бы при рассмотрении таких дел. Движущую силу дел о несостоятельности представляют обособленные споры — оспаривание сделок должника, привлечение к гражданско-правовой ответственности, споры об управлении должником. Практическое значение обособленных споров трудно переоценить и несложно констатировать, с ними сталкивается практически каждый практикующий юрист. Автор же поставил перед собой серьезную задачу — провести анализ теоретических основ такого явления, как обособленные споры, с точки зрения, прежде всего, процессуальной формы. Это привело к появлению первого комплексного исследования обособленных споров как явления процессуальной материи, в рамках которого предложена концепция обособленных споров во всех их значениях, универсальные и специальные правила их разрешения в юрисдикционных органах.

Результаты исследования могут быть использованы в науке российского гражданского процессуального и арбитражного процессуального права, для совершенствования законодательной и правоприменительной деятельности, в преподавании процессуальных учебных дисциплин, в дальнейшей разработке проблематики обособленных споров, для практического применения при рассмотрении судами дел о банкротстве.

Монография предназначена для научных работников, преподавателей, аспирантов и студентов юридических вузов, для судей, адвокатов, арбитражных управляющих, корпоративных юристов.

УДК 347.9  
ББК 607.404

*Издательство выражает искреннюю благодарность  
Адвокатскому бюро Свердловской области Urals Legal  
за весомый вклад в издание книги.*

ISBN 978-5-8354-1597-7

© Подольский Ю. Д., 2019  
© Ярков В. В., вступ. слово, 2019  
© Редподготовка, оформление. Издательство «Статут», 2019

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>Сокращения, принятые в издании</b> .....	4
<b>Вступительное слово</b> ( <i>В.В. Ярков</i> ).....	6
<b>Введение</b> .....	8
<b>Глава 1. Место обособленных споров в делах о несостоятельности (банкротстве)</b> .....	11
§ 1.1. Дела о несостоятельности в гражданском судопроизводстве .....	11
§ 1.2. Структура дел о несостоятельности (банкротстве) .....	30
§ 1.3. Признаки и понятие обособленного спора .....	42
§ 1.4. Принципы института обособленных споров.....	54
<b>Глава 2. Процессуальные особенности рассмотрения обособленных споров</b> .....	69
§ 2.1. Субъекты обособленных споров .....	69
§ 2.2. Подведомственность и подсудность обособленных споров .....	102
§ 2.3. Особенности судебного разбирательства по обособленным спорам .....	116
§ 2.4. Особенности судебных актов, выносимых по обособленным спорам .....	130
<b>Заключение</b> .....	150
<b>Библиографический список</b> .....	154

## ГЛАВА 1

### МЕСТО ОБОСОБЛЕННЫХ СПОРОВ В ДЕЛАХ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)

#### § 1.1. Дела о несостоятельности в гражданском судопроизводстве

В системах права большинства государств рассмотрение дел о несостоятельности представляет собой юрисдикционную деятельность с широкой сферой применения полномочий органом, входящим в систему судебной власти.

В Германии дела о банкротстве и несостоятельности рассматриваются исключительно в судебном порядке. В соответствии с § 2 Закона о признании неплатежеспособности (*Insolvenzordnung*) роль судов по делам о несостоятельности (*Insolvenzgericht*) выполняют окружные суды (*Amtsgerichte*)<sup>1</sup>, в составе которых имеются специализированные палаты судей.

В Англии ходатайство о признании должника несостоятельным рассматривается специальным судом по делам о несостоятельности и банкротстве по месту проживания или нахождения юридического лица, подающих указанное ходатайство<sup>2</sup>.

В США, как указывает Г.О. Аболонин<sup>3</sup>, дела о банкротстве рассматриваются специализированными судами, причем суды по делам о банкротстве наделены полномочиями по рассмотрению исключи-

---

<sup>1</sup> См.: Art. 1 § 2 «Amtsgericht als Insolvenzgericht» Insolvenzordnung (InsO) // Bundesministerium der Justiz und für Verbraucherschutz : сайт. URL: [https://www.gesetze-im-internet.de/inso/\\_2.html](https://www.gesetze-im-internet.de/inso/_2.html) (дата обращения: 15.08.2019).

<sup>2</sup> См.: The Insolvency Rules 1986 : сайт. URL: <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1986/45/section/267> (дата обращения: 15.08.2019).

<sup>3</sup> См.: Аболонин Г.О. Теоретическое понимание гражданского процесса, его участников и судебной юрисдикции в США и в России // Вестник гражданского процесса. 2014. № 2. С. 197.

тельно дел о банкротстве. Основанием для судебной специализации является предметная специализация суда, основной законодательный акт в этой сфере — американский Кодекс законов о банкротстве<sup>1</sup>.

Французское законодательство<sup>2</sup> в части коммерческого банкротства наделяет компетенцией по рассмотрению дел о банкротстве коммерческие суды Франции (*Tribunaux de commerce*)<sup>3</sup>. Дела о банкротстве в России относятся к исключительной компетенции арбитражных судов Российской Федерации<sup>4</sup>.

Эти судебные органы в большинстве правопорядков объединяет то, что они являются специализированными, т. е. предназначенными для проведения и контроля над процедурами несостоятельности. Причиной специализации в рассматриваемых вопросах становится в первую очередь необходимость учета особенностей материальных правоотношений исходя из их экономического или властно-публичного характера, в условиях увеличения объема законодательства и количества дел<sup>5</sup>.

Специализация судебных органов, рассматривающих дела о банкротстве, с точки зрения модели их построения при этом может быть достигнута не только созданием специализированных судов, действующих в рамках отдельной ветви судебной власти (США), но и специализацией в рамках судебных палат (Германия) или судебных коллегий и даже судебных составов (Россия)<sup>6</sup>.

Такое положение вещей не является новой тенденцией и сложилось исторически. В дореволюционной России дела о коммерческой несо-

---

<sup>1</sup> См.: *Бернам У.* Правовая система США / пер. с англ. А.В. Александрова, В.А. Влашихина, А.Л. Коновалова. М. : Новая юстиция, 2006. С. 305.

<sup>2</sup> См.: ст. L610-1, ст. L621-2 Торгового Кодекса Франции (*Code de commerce*) : сайт. URL: <https://www.legifrance.gouv.fr> (дата обращения: 15.08.2019).

<sup>3</sup> См.: *Ле Корр П.-М.* Функции и полномочия судебного администратора в процедурах, направленных на сохранение предприятия, предусмотренных правом Франции // Правовое регулирование несостоятельности в России и Франции : сборник статей / коллектив авторов НИУ ВШЭ и университета Нишцы — Софии Антиполис. М. : Юстицинформ, 2016. С. 13.

<sup>4</sup> См.: п. 1 ч. 6 ст. 27 АПК РФ; ст. 33 Закона о банкротстве.

<sup>5</sup> См.: *Правосудие в современном мире: монография / В.И. Анишина, В.Ю. Артемов, А.К. Большова [и др.] ; под ред. В.М. Лебедева, Т.Я. Хабриевой.* М. : Норма ; Инфра-М, 2012. С. 291.

<sup>6</sup> См.: Выписка из Порядка организации работы по распределению исковых заявлений (заявлений) и дел между судебными коллегиями, судебными составами арбитражного суда на 2019 год: утв. постановлением Президиума Арбитражного суда Свердловской области от 10 декабря 2018 г. № 11 : сайт. URL: <http://www.ekaterinburg.arbitr.ru/about/specialization> (дата обращения: 15.08.2019).

стоятельности рассматривались коммерческими судами. С.И. Федоров отмечает, что по действовавшему тогда законодательству «никто не может быть признан в несостоятельности прежде, нежели она объявлена будет судом»<sup>1</sup>.

Г.Ф. Шершеневич отмечал, оппонируя французскому ученому Рэнуа, что рассмотрение несостоятельности как явления в первую очередь экономического, а не формального (несостоятельность – факт, существующий сам по себе, не создаваемый судебным решением, но лишь подтверждаемый им), не имеет для конкурсного процесса значения, поскольку «с точки зрения права сам факт прекращения платежей не создает юридических изменений. Такие последствия личного и имущественного характера наступают только после судебного удостоверения неспособности»<sup>2</sup>.

Е.А. Нефедьев, анализируя положения ст. 408 и 410 Устава судопроизводства торгового, указывал, что «конкурсное производство есть производство судебное, оно наступает после признания должника несостоятельным»<sup>3</sup>. Все вышеуказанные ученые были правы, поскольку в разрезе гражданского процесса значение имеют юридические последствия судебной констатации экономического состояния должника. В дореволюционной России неторговая несостоятельность составляла предмет деятельности общего или коммерческого суда «смотря по тому, касается ли несостоятельности торговой, т. е. явившейся результатом торговой деятельности должника, или же несостоятельности гражданской, неторговой, которая возникала из участия должника в общегражданском обороте»<sup>4</sup>.

Современниками отмечался особый статус дел о несостоятельности, заключающийся в необходимости привлечения государственных судов к процедуре распределения ресурсов, недостаточных для погашения требований всех кредиторов, что и задает предпосылки для формирования особых материальных и процессуальных правил<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> Федоров С.И. Некоторые особенности рассмотрения арбитражными судами дел о несостоятельности (банкротстве) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001. С. 3.

<sup>2</sup> Шершеневич Г.Ф. Учение о несостоятельности. Казань : Тип. Ун-та, 1890. С. 81–82.

<sup>3</sup> Нефедьев Е.А. Судопроизводство торговое. Конкурсный процесс. М. : О-во взаимопомощи студентов-юристов Моск. ун-та, 1908. С. 67.

<sup>4</sup> Васковский Е.В. Учебник гражданского процесса. М. : Изд. Бр. Башмаковых, 1917. С. 405.

<sup>5</sup> См., например: Гуляев А.И. Торговое судопроизводство. М. : Тип. В.М. Саблина, 1914; Шершеневич Г.Ф. Курс торгового права. Т. IV: Торговый процесс. Конкурсный процесс. М. : Статут, 2003.

В соответствии с положениями ГПК РСФСР 1923 г. дела об открытии несостоятельности частных лиц, физических и юридических, подлежали ведению народного суда (ст. 319)<sup>1</sup>. ГПК РСФСР 1964 г. не содержал в себе процессуальных норм, касающихся рассмотрения дел о банкротстве, в силу официального отрицания предпосылок для несостоятельности в государстве с плановой системой экономики.

На современном этапе развития российского права признание несостоятельности (банкротства) отнесено ГК РФ и Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) к компетенции арбитражного суда.

Следует согласиться с Е.Е. Уксусовой, что в настоящее время порядок судопроизводства в арбитражных судах является основной формой существования и действия норм о банкротстве, его легитимным порядком. Банкротство с юридической (цивилистической) точки зрения вне судебного порядка (процесса) недопустимо<sup>2</sup>. Стоит лишь добавить, что вышесказанное подтверждает приведенный ранее тезис о существовании несостоятельности только в рамках процессуальной формы. Это справедливо только при рассмотрении несостоятельности как формального процесса, производства по делу о банкротстве. Несостоятельность как экономическая категория или категория гражданского права существует и вне процесса. Аналогично и нормы о банкротстве существуют и действуют (могут быть реализованы) вне процессуальной формы, поскольку являются не только процессуальными, но и материальными. Формальное деление норм о банкротстве на материальные и процессуальные подтверждали дореволюционные исследователи, отмечая при этом, что «в дальнейшем развитии конкурсного производства материальные положения тесно сплетаются с формальными и создают общую неразрывную систему»<sup>3</sup>.

Таким образом, сопровождение процедуры несостоятельности (банкротства) и контроль над ней отнесены к исключительной компетенции суда, что предопределяет обязательное подчинение всех материально-правовых особенностей банкротства строгим правилам процессуальной формы. В первую очередь такая связь обусловлена основной функцией, выполняемой судами — осуществление правосудия.

---

<sup>1</sup> Соответствующая статья была введена вместе с гл. 37 «О несостоятельности частных лиц, физических и юридических» в 1929 г.

<sup>2</sup> См.: Уксусова Е.Е. Гражданское судопроизводство по делам о банкротстве: проблемы законодательного регулирования и правоприменения // *Lex russica*. 2014. № 2. С. 220.

<sup>3</sup> Шершеневич Г.Ф. Учение о несостоятельности. С. 85.

Процессуальная форма обеспечивает порядок отправления правосудия, необходимую регламентацию судопроизводства, возможность применения властных полномочий, поскольку процессуальное отношение, в отличие от материального, — это властеотношение, возникающее на основании закона<sup>1</sup>.

Судопроизводство как порядок осуществления правосудия в зависимости от предметной сферы согласно ст. 118 Конституции РФ разделяется на основные формы: конституционное, гражданское, уголовное и административное. Гражданское судопроизводство выступает в качестве единой универсальной отраслевой процессуальной формы судопроизводственного порядка по гражданским делам, определяемой процессуальными законами, в рамках которой суд осуществляет судебную власть, и прежде всего правосудие<sup>2</sup>.

Судебное производство по рассмотрению дел о банкротстве относится к гражданскому судопроизводству. Сходство всех процессуальных отраслей права отмечалось многими учеными, на этом, в частности, акцентировали внимание М.С. Строгович<sup>3</sup> и Ю.К. Осипов<sup>4</sup>. Процессуальные отрасли права выделяются в единую группу в связи со сходством в предмете и методе правового регулирования. И если сходство уголовно-процессуального права и гражданского процессуального права ограничено отдельными институтами и о нем уместно говорить с существенными изъятиями, то единство гражданского судопроизводства (осуществляемого судами общей юрисдикции и арбитражными судами) не вызывает возражений.

О единстве гражданского процессуального права на основе единого характера регулируемых общественных отношений в процессе юрисдикционной деятельности писал В.М. Семенов<sup>5</sup>. В частности, основой для выделения гражданской процессуальной формы он называл

---

<sup>1</sup> См.: *Шеглов В.Н.* Гражданское процессуальное правоотношение. М. : Юридическая литература, 1966. С. 73.

<sup>2</sup> См.: Проблемы развития процессуального права России : монография / А.В. Белякова, Л.А. Воскобитова, А.В. Габов [и др.] ; под ред. В.М. Жуйкова. М. : Норма ; Инфра-М, 2016. С. 20.

<sup>3</sup> См.: *Строгович М.С.* Уголовно-процессуальное право в системе советского права // Советское государство и право. 1957. № 4. С. 102–109.

<sup>4</sup> См.: *Осипов Ю.К.* Правовые нормы, регулирующие подведомственность юридических дел, в системе советского законодательства // Правоведение. 1974. № 5. С. 29.

<sup>5</sup> См.: *Семенов В.М.* К вопросу о ценности гражданского процессуального права и гражданской процессуальной формы // Проблемы совершенствования гражданского процессуального кодекса РСФСР : научные труды. Свердловск, 1975. Вып. 40. С. 9.



наличие установленного порядка деятельности судов по разрешению гражданских дел<sup>1</sup>.

Как верно отмечено в литературе, «система процессуальных отношений при разрешении гражданского дела в своих основных чертах одинакова, независима от того, по поводу какого гражданского дела она возникает, ибо одинаков установленный законом порядок разрешения всех гражданских дел, отнесенных к ведению суда»<sup>2</sup>. Таким образом, категория рассматриваемого гражданского дела существенно не изменяет процессуальное отношение, как и применимое материальное право. Сказанное справедливо и к рассмотрению дел о несостоятельности (банкротстве). Однако справедливо и то, что особенности материально-правовых отношений могут стать основой для выработки и применения специальных процессуальных правил, максимально обеспечивающих удобство разрешения отдельных категорий дел, которым присущи такие особенности, вплоть до построения системы специализированных юрисдикционных органов, предназначенных для рассмотрения отдельных «специальных» категорий дел<sup>3</sup>.

Процессуальный характер отношений основывается на конституционном статусе суда как органа защиты прав, свобод и законных интересов. Исходя из положений ст. 18 Конституции РФ, права и свободы граждан обеспечиваются правосудием. Правосудие по гражданским делам осуществляется в процессуальной форме – форме гражданского судопроизводства.

С точки зрения положений Конституции РФ перечень судопроизводств является закрытым. Однако категория «судопроизводство» тесно связана с понятием «производство»<sup>4</sup>.

Гражданское судопроизводство не является однородным. Эта процессуальная форма предназначена для рассмотрения множества различающихся гражданских дел, которые могут быть разделены на категории по совокупности признаков. Значительный объем дел относится

---

<sup>1</sup> См.: *Семенов В.М.* К вопросу о ценности гражданского процессуального права и гражданской процессуальной формы // Проблемы совершенствования гражданского процессуального кодекса РСФСР : научные труды. Свердловск, 1975. Вып. 40. С. 12.

<sup>2</sup> *Осинов Ю.К.* Понятие институтов гражданского процессуального права // Правоведение. 1973. № 1. С. 56.

<sup>3</sup> См., например: *Тарасов И.Н.* Процессуальные особенности разрешения споров, возникающих в сфере электроэнергетики : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2010. С. 8.

<sup>4</sup> См.: *Баулин О.В.* Виды гражданского судопроизводства : учебное пособие / под общ. ред. О.В. Баулина, Е.И. Носыревой. М. : Инфотропик Медиа, 2012. С. 7–8.

к категории дел о несостоятельности (банкротстве), что требует закрепления особых процессуальных правил, которые связаны с самим существом, особенностями несостоятельности как института российского права. Можно утверждать, что особенностью рассмотрения дел о банкротстве является наличие специальных процессуальных правил их рассмотрения в рамках гражданского судопроизводства.

Процедуры банкротства предполагают принуждение меньшинства кредиторов большинством, а потому, вследствие невозможности выработки единого мнения иным образом, воля сторон формируется по другим, отличным от искового производства принципам; в силу различных, зачастую диаметрально противоположных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, законодатель должен гарантировать баланс их прав и законных интересов, что, собственно, и является публично-правовой целью института банкротства<sup>1</sup>. В литературе отмечалось, что причиной появления специальных процессуальных норм может быть особое внимание государства к защите отдельных прав граждан<sup>2</sup>. Поэтому будет справедливым утверждать, что причиной выработки специальных процессуальных правил для рассмотрения дел о несостоятельности является необходимость квалифицированной защиты прав определенного круга субъектов.

Место производства по рассмотрению дел о несостоятельности в рамках гражданского судопроизводства с точки зрения теории и доктрины нельзя назвать однозначно определенным. Традиционно основным критерием отличия дел искового производства от дел особого производства называется наличие либо отсутствие спора о праве между сторонами.

Е.В. Васьковский указывал, что суды существуют именно на случай споров между гражданами относительно их прав и обязанностей<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 22 июля 2002 г. № 14-П «По делу о проверке конституционности ряда положений Федерального закона «О реструктуризации кредитных организаций», пунктов 5 и 6 статьи 120 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобами граждан, жалобой региональной общественной организации «Ассоциация защиты прав акционеров и вкладчиков» и жалобой ОАО «Воронежское конструкторское бюро антенно-фидерных устройств»»; Постановление Конституционного Суда РФ от 19 декабря 2005 г. № 12-П «По делу о проверке конституционности абзаца восьмого пункта 1 статьи 20 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобой гражданина А.Г. Меженцева».

<sup>2</sup> См.: *Баулин О.В.* Специальные нормы в гражданском процессуальном праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / О.В. Баулин. М., 1995. С. 9–10.

<sup>3</sup> См.: *Васьковский Е.В.* Курс гражданского процесса. Том 1. Субъекты и объекты процесса, процессуальные отношения и действия. М. : Изд. Бр. Башмаковых, 1913. С. 348.

Спор о праве – это утверждение заинтересованного лица о наличии правоотношения между сторонами и нарушении или оспаривании субъективного права заинтересованного лица, а также особое состояние регулятивного правоотношения, возникшее вследствие нарушения или оспаривания права/охранительное правоотношение, наличие противоположных материально-правовых позиций сторон, основанных на различном толковании спорной досудебной ситуации с точки зрения применения норм материального и процессуального права, которые могут быть разрешены только судом<sup>1</sup>.

При этом, как верно утверждает И.М. Зайцев, правовой спор обозначается в качестве юридической формы конфликта, возникающего между субъектами права касательно их прав и обязанностей<sup>2</sup>. Соответственно, в основе любого правового спора лежит конфликтность правоотношения.

Наличие спора о праве как неотъемлемая составляющая исковой формы гражданского судопроизводства влечет за собой и другой важный признак – наличие сторон с противоположными интересами, которые наделены законом определенными полномочиями по защите их прав и интересов в суде.

Точки зрения на конкурсный процесс как на форму гражданского судопроизводства придерживались некоторые европейские и отечественные исследователи. К.И. Малышев указывал, что предъявление требования к должнику есть иск, предъявляемый с некоторыми особенностями<sup>3</sup>. Немецким ученым А.С. Шульце отмечалось, что «прошение суду о признании должника несостоятельным – это иск, мировое соглашение, это решение суда, а распределение имущества должника – исполнение такого решения»<sup>4</sup>.

Г.Ф. Шершеневич не соглашался с таким подходом. В качестве существенных характеристик гражданского судопроизводства он на-

---

<sup>1</sup> См.: *Зейдер Н.Б.* Судебное решение по гражданскому делу. М.: Юридическая литература, 1966. С. 132; *Викунт М.А.* Субъекты гражданско-правового спора и правовое регулирование защиты их прав // 50 лет советской власти и актуальные проблемы правовой науки: материалы к конференции по итогам научно-исследовательской работы за 1966 г. Саратов, 1967. С. 160; *Зинковский М.А.* Необоснованные иски и заявления как искусственные споры в гражданском процессе // Современное право. 2016. № 3. С. 79.

<sup>2</sup> См.: *Зайцев И.М.* Сущность хозяйственных споров. Саратов: Изд. Саратов. ун-та, 1974. С. 12–13.

<sup>3</sup> См.: *Малышев К.И.* Исторический очерк конкурсного процесса // Сочинения Крониды Малышева. СПб.: Тип. т-ва Общественная польза, 1871. С. 308.

<sup>4</sup> *Schultze A.S.* Das deutsche Konkursrecht in seinen juristischen Grundlagen. Berlin, 1880. S. 140.

зывает наличие спора о праве и цель — восстановление с помощью публичного механизма нарушенных прав. В этом смысле, обращал внимание исследователь, «нельзя не заметить существенного отличия между гражданским процессом и конкурсным по тому обстоятельству, что в первом признание и осуществление прав зависит от решения суда, в то время как во втором признание и осуществление прав зависит от самих заинтересованных сторон (должника и кредиторов). Отношение суда к сторонам, которое носит публичный характер, заменяется чисто частным отношением между заинтересованными лицами»<sup>1</sup>.

С таким категоричным выводом нельзя согласиться даже с точки зрения дореволюционного законодательства.

Во-первых, Устав торгового судопроизводства и Устав о торговой несостоятельности содержали положения о признании должника несостоятельным по инициативе суда<sup>2</sup>. Представляется, что в таком случае говорить о взаимодействии исключительно заинтересованных лиц не приходится.

Во-вторых, в качестве оснований для отказа в открытии конкурсного процесса законодательство предусматривало материальные основания, например отсутствие несостоятельности как таковой или превышение активов над пассивами<sup>3</sup>. Очевидно, что такие обстоятельства вправе доказывать должник. Следовательно, в таком случае защита прав кредитора (цель гражданского судопроизводства) зависит от судебного решения, на которое с учетом принципа состязательности вправе влиять заинтересованные лица (спор о праве), что обличает публичный характер такого производства.

Аналогичного мнения придерживался Е.Н. Нефедьев, оппонировав Шершеневичу. Он подчеркивал, что «инициатива возбуждения дела о банкротстве не предоставлена кредиторам, она поставлена в зависимость от разрешения вопроса о несостоятельности судом»<sup>4</sup>.

В-третьих, законодательство предусматривает способы защиты прав кредиторов путем опровержения прежних сделок должника в особом процессуальном порядке с особым предметом доказывания участвующими

<sup>1</sup> Шершеневич Г.Ф. Учение о несостоятельности. С. 87.

<sup>2</sup> См.: ст. 478. Устав судопроизводства торгового. Вып. 2 (ст. 384–549) / сост. А. Добровольский. 3-е изд., испр. и доп. СПб.: Изд. книжного магазина «Законоведение», 1912.

<sup>3</sup> См.: Шершеневич Г.Ф. Учение о несостоятельности. С. 153.

<sup>4</sup> Нефедьев Е.А. Судопроизводство торговое. Конкурсный процесс. С. 67.

щими в деле лицами<sup>1</sup>. Такие споры, несомненно, являются примером гражданского судопроизводства и конкретно искового порядка.

В целом Г.Ф. Шершеневич соглашался с наличием тесной связи производства по делам о банкротстве (конкурсного производства) с гражданским судопроизводством «вне всякого сомнения»<sup>2</sup>.

Современная научная мысль в части отнесения дел о несостоятельности к видам производства сводится к трем основным позициям.

Имеется мнение по отнесению дел о несостоятельности к особому (В.Ф. Попондопуло, А.В. Попов), смешанному (И.В. Зуева, И.П. Бакланова), отдельному, самостоятельному виду производства (Е.Е. Укусова, А.М. Синякина, В.В. Ярков, М.Л. Скуратовский).

А.В. Попов отмечает, что дела о несостоятельности относятся к делам особого производства, поскольку в них нет спора о праве. Условием возбуждения дела является невозможность получить от должника причитающиеся платежи при наличии предусмотренных признаков банкротства. Защита интересов заявителей осуществляется путем установления юридического факта — признания должника банкротом<sup>3</sup>.

В.Ф. Попондопуло, говоря о конкурсном производстве как об особом виде исполнительного производства, относит рассмотрение дел о несостоятельности к особому производству<sup>4</sup> в силу отсутствия спора о праве в рамках разрешения основных вопросов банкротства.

Конституционный Суд РФ в абз. 1 п. 1 Постановления от 12 марта 2001 г. № 4-П указывал, что в делах о несостоятельности (банкротстве) арбитражные суды устанавливают юридический факт неплатежеспособности должника, что влечет возникновение обязательств должника по платежам своим кредиторам, требования по которым удовлетворяются по особым правилам конкурсного производства.

Сторонники точки зрения о смешанном характере производства по делам о несостоятельности, например И.П. Бакланова, исследуя правовую природу банкротства, приходят к такому мнению: «Несмотря на то что в данном случае арбитражный суд действительно констатиру-

---

<sup>1</sup> См.: ст. 554. Устав судопроизводства торгового. Вып. 2 (ст. 384–549) сост. А. Добровольский. 3-е изд., испр. и доп. СПб.: Изд. книжного магазина «Законоведение», 1912.

<sup>2</sup> Шершеневич Г.Ф. Учение о несостоятельности. С. 88.

<sup>3</sup> См.: Попов А.В. Особенности судебного процесса по делам о банкротстве // Судебно-арбитражная практика Московского региона. Вопросы правоприменения. 2004. № 3. С. 56.

<sup>4</sup> См.: Попондопуло В.Ф., Слепченко Е.В. Производство по делам о банкротстве в арбитражном суде. СПб.: Юридический центр «Пресс», 2004. С. 52.

ет определенное юридическое состояние, правовой факт — несостоятельность должника, тем не менее для данного вида судопроизводства характерно не только это обстоятельство»<sup>1</sup>.

Представляется интересной точка зрения И.В. Зуевой, которая считает, что для производства по делам о банкротстве характерны черты искового производства, но только в качестве некой прикладной особенности при главенстве и основном значении особого производства. Она пишет: «Подобная ситуация не изменяет цели процесса несостоятельности — установления юридического факта неплатежеспособности. В связи с указанным обстоятельством можно говорить о подчинении указанных споров логике дела о банкротстве. Можно согласиться с мнением, что рассмотрение гражданско-правовых споров в рамках дел о несостоятельности (банкротстве) обусловлено лишь практическими удобствами и не меняет природы этих дел как дел о банкротстве»<sup>2</sup>.

Иного мнения придерживается А.М. Синякина, которая приходит к выводу, что правовая природа дел о несостоятельности (банкротстве) не может определяться рамками понятий традиционно существовавших видов судопроизводства в арбитражных судах. Разнородный характер отношений, складывающихся при производстве по данной категории дел, дает основание считать, что рассмотрение дела о несостоятельности (банкротстве) до вынесения судом решения по делу относится к самостоятельному, отдельному виду судопроизводства<sup>3</sup>.

В.В. Ярков придерживается мнения, что дела о несостоятельности (банкротстве) относятся к отдельному виду производства в связи со специфическим судебным порядком их рассмотрения<sup>4</sup>.

М.Л. Скуратовский указывает, в частности, что «рассмотрение дел о банкротстве — это установленный АПК РФ и законами о банкротстве особый порядок разрешения имущественного конфликта, возникшего в связи с неспособностью участника экономического

---

<sup>1</sup> Бакланова И.П. Особое производство в арбитражном процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 1999. С. 13.

<sup>2</sup> Зуева И.В. Судопроизводство по делам о несостоятельности (банкротстве) // Вестник ФАС Западно-Сибирского округа. 2005. № 2. С. 45.

<sup>3</sup> См.: Синякина А.М. Процессуальные особенности дел о несостоятельности (банкротстве) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. С. 6.

<sup>4</sup> См.: Конкурсное производство : учебно-практический курс / М.Л. Скуратовский, С.С. Трушников, В.В. Ярков, А.М. Абдрашитов ; под ред. В.В. Яркова ; Уральская государственная юридическая академия. СПб. : Изд. Дом Санкт-Петербургского ун-та; Изд. юридического факультета СПбГУ, 2006. С. 14 (автор параграфа — В.В. Ярков).

оборота в полном объеме удовлетворить требования кредиторов, направленный на придание должнику особого статуса, определяемого его имущественным положением и необходимостью производства расчетов с кредиторами под контролем суда при учете интересов всех участников конфликта и необходимости поддержания стабильности экономических отношений»<sup>1</sup>.

Е.Е. Уксусова рассматривает производство по делам о несостоятельности (банкротстве) в качестве специального судебного порядка в арбитражных судах, имеющего самостоятельное место наряду с неисковыми порядками, установленными АПК РФ для тех или иных категорий подведомственных арбитражным судам гражданских дел<sup>2</sup>.

В самом общем виде, исходя из зафиксированного в Законе о банкротстве легального определения несостоятельности, производство по рассмотрению таких дел можно определить следующим образом.

Производство по делам о несостоятельности (банкротстве) — это вид производства по разрешению арбитражным судом спора о платежеспособности должника с целью его финансовой реабилитации и справедливого удовлетворения требований кредиторов и урегулирования конфликта, возникшего из-за неспособности участника экономического оборота расплатиться по своим долгам.

Из этого определения вытекают следующие признаки производства о несостоятельности, присущие только ему и отражающие его специфику:

- цель производства — справедливое и равномерное удовлетворение требований кредиторов при несостоятельности должника;
- наличие специального процессуального порядка рассмотрения дела;
- исключительная подведомственность дела арбитражному суду;
- публичный интерес, состоящий в необходимости прямой и косвенной защиты широкого круга субъектов.

При определении содержания категории «публичный интерес», справедливо, на наш взгляд, говорить об интересе государства в стабильном функционировании правосудия как гаранта законности в обществе, а также как основы справедливого урегулирования сложного комплексного конфликта, возникшего в связи с несостоятельностью

---

<sup>1</sup> Арбитражный процесс : учебник / под ред. В.В. Яркова. 3-е изд., перераб. и доп. М. : Волтерс Клувер, 2006. С. 420—421 (автор параграфа — М.Л. Скуратовский).

<sup>2</sup> См.: Уксусова Е.Е. Специальный характер правового регулирования судопроизводства по делам о несостоятельности (банкротстве) // Журнал российского права. 2009. № 12. С. 110.

должника. В этом смысле нельзя не согласиться с мнением С.М. Амосова, что «в содержание правосудия входит также миротворчество суда, его влияние на успокоение общества, страдающего от озлобленности, недовольства, неверия в будущее»<sup>1</sup>. Представляется, что при рассмотрении дел о банкротстве такая функция имеет наиболее значимый характер.

Необходимость наличия специального процессуального порядка рассмотрения дел о банкротстве определяется общественно значимым характером правоотношений, а именно наличием публичного интереса и спецификой защиты права. Установление факта несостоятельности (банкротства) участника экономического оборота влечет множество последствий для большого количества лиц, включая самого должника, его работников, членов семьи должника-гражданина, собственников или участников должника, лишаящихся в принудительном порядке своего имущества, кредиторов должника, государства и административно-территориальных образований. Специфика защиты права должника или кредиторов заключается в том, что целью рассмотрения дела арбитражным судом является не только разрешение спора или установление юридически значимого факта, но и урегулирование экономического конфликта, возникшего из-за неспособности участника экономического оборота расплатиться по своим имущественным обязательствам. Процессуальные нормы о банкротстве направлены на создание условий, позволяющих с минимальными потерями для общества вывести должника из экономического оборота.

Следует отдельно отметить, что подобный вывод справедлив в большей степени в отношении норм, которые регламентируют проведение и судебное сопровождение процедур банкротства: наблюдения, внешнего управления, финансового оздоровления, реструктуризации задолженности в делах о несостоятельности физических лиц, конкурсного производства и мирового соглашения.

Это обусловлено тем, что перечисленные процедуры (основные стадии движения дела о банкротстве, объединенные общей целью и порядком деятельности лиц, участвующих в деле о банкротстве) направлены в первую очередь на сбор информации о должнике, определение его дальнейшей юридической судьбы, пропорциональное погашение требований кредиторов, распределение имущественной (конкурсной) массы должника, прекращение обязательств.

---

<sup>1</sup> Амосов С.М. Истина и смысл правосудия // Российское правосудие. 2013. № 5. С. 21.