

В Е С Т Н И К
ГРАЖДАНСКОГО
ПРАВА

Научный журнал. Основан в 1913 г. Издание возобновлено в 2006 г.

№ 4
2018
Том 18

12

Ничтожность сделок
по действующему гражданскому законодательству

В.С. ЕМ

132

Исковая давность по требованиям о привлечении
к субсидиарной ответственности при банкротстве

А.В. ЕГОРОВ

203

Из практики Совета при Президенте Российской Федерации
по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства
(экспертные заключения по проектам федеральных законов
«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»;
«О внесении изменений в Федеральный закон «О транспортно-экспедиционной деятельности»»,
«О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации» и др.)

235

Самоуправство и самооборона как средства защиты гражданских прав

К.Н. АННЕНКОВ

253

Heres fiduciarius?

Взлеты и падения фигуры душеприказчика

РАЙНХАРД ЦИММЕРМАНН



КонсультантПлюс
надежная правовая поддержка

В Е С Т Н И К ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА

№ 4
2018
Том 18

Редакционный совет

Юрген БАЗЕДОВ
Беа ВЕРШРАЕГЕН
В.В. ВИТРЯНСКИЙ
Г.А. ГАДЖИЕВ
А.Г. ДОЛГОВ
[В. ЕМ]
И.С. ЗЫКИН
А.А. ИВАНОВ
А.С. КОМАРОВ
Хельмут КОЦИОЛЬ
П.В. КРАШЕНИННИКОВ
А.А. МАКОВСКИЙ (председатель)
А.А. НОВОСЕЛОВА
Е.А. СУХАНОВ
В.В. ЧУБАРОВ
В.Ф. ЯКОВЛЕВ

Главный редактор

Е.А. СУХАНОВ

Зам. главного редактора

А.Е. ШЕРСТОБИТОВ

Ответственный редактор

М.Л. БАШКАТОВ

Редакционная коллегия

Райнер ВЕДДЕ, Е.В. ВЕРШИНИНА,
Ян ДВОРЖАК, А.В. ЕГОРОВ,
О.М. КОЗЫРЬ, А.Н. КУЧЕР,
А.А. МАКОВСКАЯ, Е.А. ПАВЛОВА,
С.В. САРБАШ, С.А. СИНИЦЫН,
С.В. ТРЕТЬЯКОВ, А.М. ШИРВИНДТ

Помощник ответственного редактора Д.С. Кочергин
Выпускающий редактор О.В. Виноградова
Дизайн: А.Г. Орлова
Верстка: ИП Резниченко А.С.
Интернет-поддержка: ИП Труфанов Е.А.
Отдел рекламы: reklama@mvgr.ru
Отдел подписки: podpiska@mvgr.ru
Отдел доставки: dostavka@mvgr.ru

Журнал «Вестник гражданского права»
выходит три раза в полугодие.
«Вестник гражданского права» зарегистрирован
Федеральной службой по надзору
за соблюдением законодательства
в сфере массовых коммуникаций
и охране культурного наследия.
Пер. № ФС77-25484 от 14 августа 2006 г.

Учредители:

[В. ЕМ], А.А. Маковский, Е.А. Суханов

Издатель: ООО «Издательский дом В. Ема»
119454, г. Москва, ул. Лобачевского, д. 92, корп. 2.
тел.: +7 (495) 649 18 06; www.mvgr.org

Перепечатка материалов из журнала
«Вестник гражданского права»
допускается только с согласия Издателя.
Ссылка на источник опубликования обязательна.
Издатель или Редакция не дают справок
и консультаций и не вступают в переписку.
Рукописи не возвращаются.
Учредитель, Издатель не несут ответственности
за содержание рекламы и объявлений.

Мнения, высказываемые в публикациях
авторов, не обязательно отражают
официальную точку зрения организаций,
которые они представляют.

ISSN 1992-2043

Журнал «Вестник гражданского права»
включен в Перечень ведущих рецензируемых
научных журналов и изданий, в которых
должны быть опубликованы основные
научные результаты диссертаций
на соискание ученой степени
доктора и кандидата юридических наук

CIVIL LAW

R E V I E W

No. 4

2018

Vol. 18

Editorial Council

Jürgen BASEDOW
Bea VERSCHRAEGEN

V.V. VITRIANSKY
G.A. GADZHIEV
A.G. DOLGOV

V. EM

I.S. ZYKIN

A.A. IVANOV

A.S. KOMAROV

Helmut KOZIOL

P.V. KRASHENINNIKOV

A.L. MAKOVSKY (chairman)

L.A. NOVOSELOVA

E.A. SUKHANOV

V.V. CHUBAROV

V.F. YAKOVLEV

Editor-in-Chief

E.A. SUKHANOV

Deputy Editor-in-Chief

A.E. SHERSTOBITOV

Managing and Executive Editor

M.L. BASHKATOV

Editorial Board

Reiner WEDDE, E.V. VERSHININA,
Jan DVOŘÁK, A.V. EGOROV,
O.M. KOZYR, A.N. KUCHER,
A.A. MAKOVSKAYA, E.A. PAVLOVA,
S.V. SARBASH, S.A. SINITSYN,
S.V. TRETIAKOV, A.M. SHIRVINDT

Assistant to Executive Editor D.S. Kochergin
Production Editor O.V. Vinogradova
Design: A.G. Orlova
Layout: A.S. Reznichenko
Internet Support: E.A. Trufanov
Advertising Dep.: reklama@mvgp.ru
Subscription Dep.: podpiska@mvgp.ru
Delivery Dep.: dostavka@mvgp.ru

The Journal «Civil Law Review»
is being published three times
in a half of the Year.
«Civil Law Review» is registered
by the Federal Service for supervision
of legislation in mass communications
and cultural heritage protection (Russia).
Reg. No. FS77-25484 of August 14, 2006.

Founders:

V. Em, A.L. Makovsky, E.A. Sukhanov

Publisher: LLC «V. Em Publishing House»
119454, Moscow, Lobachevskogo st., 92,
building 2.
Phone: +7 (495) 649 18 06; www.mvgp.ru

Reprint and republication of all the materials
of the Civil Law Review Journal are allowed
only with the consent of the Publisher.
The appropriate reference to the source
of publication is obligatory.

The Publisher and the Editor's office do not
render information and consultations and
do not enter into correspondence.
Manuscripts are not being returned.
The Founders and the Publisher are not
responsible for the content of advertisements
and announcements.

The opinions expressed in the publications
refer to the authors and do not necessarily
reflect the official view of the organizations
they represent.

ISSN 1992-2043

The Civil Law Review Journal
is included into the official governmental
List of leading peer-reviewed scientific
periodicals (Russia)

СОДЕРЖАНИЕ

Председатель
(памяти В.Ф. Яковлева)

9



ПРОБЛЕМЫ ЧАСТНОГО (ГРАЖДАНСКОГО) ПРАВА

Ничтожность сделок по действующему гражданскому законодательству

В.С. Ем

12

Пресекательные сроки и их соотношение с другими видами
гражданско-правовых сроков

А.В. Асосков

46

Система общих положений обязательственного права:
законодательная логика и доктринальная судьба

В.Г. Голубцов

74

Право на дивиденд: возникновение, содержание, осуществление и защита

С.А. Синицын

91



ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО В КОММЕНТАРИЯХ

Исковая давность по требованиям о привлечении к субсидиарной
ответственности при банкротстве

А.В. Егоров

132

О некоторых материально-правовых аспектах привлечения
к субсидиарной ответственности в разъяснениях ВС РФ

И.В. Горбачев

154



ПОЛИТИКА ПРАВА

Из практики Совета при Президенте Российской Федерации
по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства

Экспертное заключение по проекту федерального закона
«О внесении изменений в отдельные законодательные акты
Российской Федерации»

205

Экспертное заключение по проектам федеральных законов
«О внесении изменений в Федеральный закон
«О транспортно-экспедиционной деятельности»» и «О внесении изменений
в Гражданский кодекс Российской Федерации»

211

Экспертное заключение по проекту федерального закона № 555658-6
«О внесении изменений в Федеральный закон «О природных лечебных
ресурсах, лечебно-оздоровительных местностях и курортах» и отдельные
законодательные акты Российской Федерации (О внесении изменений
в Земельный кодекс Российской Федерации, Градостроительный кодекс
Российской Федерации и отдельные законодательные акты
Российской Федерации)»

216

Экспертное заключение по проекту федерального закона
«О внесении изменения в статью 17¹ Федерального закона
«О защите конкуренции»»

221

Экспертное заключение по проекту федерального закона
«О внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об организации

страхового дела в Российской Федерации» и в статьи 15, 26 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»

223

Экспертное заключение по проекту федерального закона № 492235-7 «О внесении изменений в статьи 846, 859 Гражданского кодекса Российской Федерации (в части совершенствования процедур заключения и расторжения договора банковского счета)»

226

Экспертное заключение по проекту федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

230

Экспертное заключение по проекту федерального закона «О внесении изменений в статью 4 Федерального закона «Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)»»

233



ЦИВИЛИСТИЧЕСКАЯ МЫСЛЬ ПРОШЛОГО

Самоуправство и самооборона как средства защиты гражданских прав

К.Н. Анненков

235



ИНОСТРАННАЯ НАУКА ЧАСТНОГО ПРАВА

Heres fiduciarius?

Взлеты и падения фигуры душеприказчика

Райнхард Циммерманн

253

TABLE OF CONTENTS

The Chairman
(in Memory of V.F. Yakovlev)

9



PROBLEMS OF CIVIL LAW

Nullity of Transactions under the Current Civil Legislation

V.S. Em

12

Preclusive Terms and Their Interaction with Other Types of Civil-Law Terms

A.V. Asoskov

46

The System of General Provisions of Law of Obligations:
Legislative Logic and Doctrinal Destiny

V.G. Golubtsov

74

The Right to the Dividend:
Risks, Contents, Implementation and Protection

S.A. Sinitsyn

92



CIVIL LAW IN COMMENTARIES

Limitation Period on Requirements
on the Bringing to Subsidiary Liability in Bankruptcy

A.V. Egorov

133

On Some Legal Material Issues in the Ruling of the Supreme Court
of the Russian Federation Regarding the Invocation for Subsidiary Liability

I.V. Gorbachev

155



LEGAL POLICY

Current Papers of the Council for Codification and Improvement
of Civil Legislation Attached to the President of the Russian Federation

Expert Resolution on the Draft Bill

«On Amendments to Some Legislative Acts of the Russian Federation»

205

Expert Resolution on the Draft Bills «On Amendments to the Federal Law
«On Freight Forwarding Activities»» and «On Amendments to the Civil Code
of the Russian Federation»

211

Expert Resolution on the Draft Bill No. 555658-6 «On Amendments to the
Federal Law «On Natural Curative Resources, Therapeutic and Health Areas and
Resorts» and Some Legislative Acts of the Russian Federation (On Amendments
to the Land Code of the Russian Federation, Town Planning Code of the Russian
Federation and Some Legislative Acts of the Russian Federation)»

216

Expert Resolution on the Draft Bill «On Amendment to Article 17¹
of the Federal Law «On Protection of Competition»»

221

Expert Resolution on the Draft Bill «On Amendments to the Law
of the Russian Federation «On the Organization of Insurance Business
in the Russian Federation» and in Articles 15 and 26 of the Federal Law
«On Compulsory Insurance of Civil Liability of Vehicle Owners»»

223

Expert Resolution on the Draft Bill No. 492235-7 «On Amendments to Articles 846, 859 of the Civil Code of the Russian Federation (Regarding the Improvement of Procedures for Concluding and Terminating a Bank Account Agreement)»

226

Expert Resolution on the Draft Bill
«On Amendments to Some Legislative Acts of the Russian Federation»

230

Expert Resolution on the Draft Bill «On Amendments to Article 4 of the Federal Law «On the Specifics of the Legal Status of Joint Stock Companies of Workers (People's Enterprises)»»

233



CLASSICS OF CIVIL LAW STUDIES

Arbitrariness and Self-Defense as a Means of Protection of Civil Rights

K.N. Annenkov

235



FOREIGN STUDIES IN PRIVATE LAW

Heres Fiduciarius?

Rise and Fall of the Testamentary Executor

Reinhard Zimmermann

254

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ
(ПАМЯТИ В.Ф. ЯКОВЛЕВА)

THE CHAIRMAN
(IN MEMORY OF V.F. YAKOVLEV)

24 июля нас постигла тяжелая утрата. Ушел из жизни Вениамин Федорович Яковлев, доктор юридических наук, профессор, член-корреспондент Российской академии наук.

В.Ф. Яковлев родился 12 февраля 1932 г. в г. Петухово Курганской области, школу окончил в г. Ишим Тюменской области. Рано потерял отца – в феврале 1942 г. он погиб на фронте, во время наступления в Смоленской области. С тех пор мать воспитывала троих детей одна, ей приходилось много работать. Именно с эпизодом времен войны Вениамин Федорович связывал выбор юридической профессии, он стремился к торжеству справедливости: с одной стороны, народ был сплочен и настроен на победу, с другой – встречалось немало наглецов, которые пользовались бедой в своих интересах.

Когда пришла пора поступать в институт, самым ближайшим и крупным оказался юридический институт в Свердловске. Именно его в 1953 г. окончил Вениамин Федорович. Он рассказывал, что с самого начала учебы мечтал об аспирантуре: приводил пример аспиранта С.С. Алексеева, с которым ему довелось познакомиться во время обучения в институте. Однако после сдачи выпускных экзаменов Вениамин Федорович не прошел экзаменационную комиссию, а потому решил отправиться в Якутскую юридическую школу, преподавать уголовное право на базе программы среднего юридического образования.

Вениамин Федорович проработал в школе до 1956 г., став директором в 1954 г. Затем перешел на работу в прокуратуру Якутской АССР, где до 1960 г. работал в качестве старшего помощника прокурора, представляя интересы граждан, общества и государства по гражданским делам в суде. Это время стало поворотным в профессии, поскольку именно прокуратура позволила заниматься не уголовным, а гражданским правом.

Однажды во время поездки в Новосибирск на очередное совещание работников прокуратуры Вениамин Федорович решил воспользоваться возможностью, чтобы побывать в Свердловске: повидать семью, встретиться с друзьями, пере-

говорить с руководством института. Разговор окончился предложением поступать в аспирантуру. В результате в 1960 г. Вениамин Федорович вернулся в родной институт, где задержался на следующие 27 лет своей жизни. Он был деканом факультета, проректором по учебной работе, заведующим кафедрой гражданского права. Вениамин Федорович вспоминал эти годы как лучшие, по его словам, это была прекрасная пора самореализации. Именно в Свердловске сложилась дружеско-творческая компания с С.С. Алексеевым, проводилась кропотливая работа над совершенствованием гражданского законодательства.

В 1987 г. Вениамина Федоровича пригласили на должность директора во Всесоюзный научно-исследовательский институт законодательства (ныне – Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ). В Москву тогда перебрался и С.С. Алексеев. Началась кипучая работа, шло переустройство правовой системы – разрабатывались Основы гражданского законодательства СССР, которые стали основой для будущего Гражданского кодекса РФ.

В 1989 г. Вениамин Федорович возглавил Министерство юстиции СССР. Тогда, пребывая на посту руководителя, он обратил внимание на независимость судебной власти, необходимость создать условия для эффективной деятельности правосудия. Тогда же был разработан Закон «О статусе судей в СССР».

Через год Вениамин Федорович принял решение добровольно уйти из Минюста на вакантную должность главного государственного арбитра СССР. Пока собирался Съезд народных депутатов для утверждения его в должности, шла работа над проектом закона «О Высшем Арбитражном Суде СССР». С появлением кооперативов и индивидуальных предпринимателей стало ясно, что в стране нет системы разрешения коммерческих споров, возникающих на базе частной собственности, необходимо было приводить существующую систему в соответствие с реальностью. Закон был принят, а Вениамин Федорович утвержден в должности председателя Высшего Арбитражного Суда СССР с сохранением полномочий главного Госарбитра.

Одновременно, в 1991 г., Вениамин Федорович был привлечен к исполнению функций руководителя юридической службы Аппарата Президента СССР. Но после подписания Беловежских соглашений, когда распался Советский Союз, все остались без работы. Депутаты Верховного Совета России предложили Вениамину Федоровичу баллотироваться в председатели Высшего Арбитражного Суда, но он смотрел на это скептически: считал идею нереализуемой в силу того, что оппонировал руководству – Президенту и председателю Верховного Совета. Но, к своему удивлению, в январе 1992 г. Вениамин Федорович был избран на должность председателя Высшего Арбитражного Суда РФ, где проработал 13 лет, до 2005 г. Под его руководством была проделана огромная работа: создана система арбитражных судов с четырьмя инстанциями во главе с высшей, задачей которой было обеспечение единства судебной практики.

Кстати, именно В.Ф. Яковлеву принадлежит идея назвать создаваемые суды коммерческой направленности арбитражными (не коммерческими, не торговы-

ми, не какими-то еще). Тем самым он показывал преемственность данных судов с органами госарбитража советского времени. Лучшие люди Госарбитража составили костяк системы арбитражных судов. Коллеги из общей юрисдикции долгое время скептически воспринимали арбитражных судей как что-то вроде младшей сестры. Велик вклад В.Ф. Яковлева в то, что с арбитражной системой стали считаться. Закономерно, что самый значительный труд об экономическом правосудии России принадлежит перу Вениамина Федоровича.

В конце 1991 г. распоряжением Президента России создан Исследовательский центр частного права, на базе которого продолжилось еще одно дело жизни Вениамина Федоровича – подготовка нового Гражданского кодекса России. Тогда для работы под руководством С.С. Алексеева объединилась группа лучших цивилистов, которые в инициативном порядке стали готовить проект. Позже работа продолжилась в русле совершенствования принятого Гражданского кодекса РФ, не заканчивается она и до сих пор. Вениамин Федорович с 1996 г. и до последних дней возглавлял Центр в должности Председателя совета.

Он также возглавил Совет при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства, который был образован в октябре 1999 г. по инициативе Высшего Арбитражного Суда РФ и Исследовательского центра. Основная деятельность Совета по сей день – экспертиза проектов федеральных законов в сфере гражданского законодательства.

Вениамин Федорович являлся также профессором Российской школы частного права – учреждения, созданного в 1995 г. на базе Исследовательского центра для подготовки юристов высшей квалификации. С 2005 г. он состоял в должности Советника Президента РФ.

Вениамин Федорович внес существенный вклад в науку гражданского права, тема его докторской диссертации о гражданско-правовом методе регулирования общественных отношений продолжает быть актуальной и сегодня. Значительное число комментариев к Гражданскому кодексу РФ выпущено под редакцией В.Ф. Яковлева. Он выступал редактором и комментариев к Арбитражному процессуальному кодексу РФ, причем разных редакций.

Вениамин Федорович прожил интересную, насыщенную и очень важную для российского частного права жизнь. Он ценил порядочных, добрых, имеющих нравственную основу людей. Таким был и он сам. С детства любил читать, умел дружить и много путешествовал по России, очень любил Родину, был прекрасным рассказчиком. До последних дней жизни он переживал за главное детище своей жизни – арбитражную систему, испытывал боль в связи с упразднением Высшего Арбитражного Суда РФ.

Подчиненные его любил. На прощании с В.Ф. они вновь собрались вместе, как встарь. И проводили своего председателя, душой оставшись с ним навек.

ПРОБЛЕМЫ ЧАСТНОГО (ГРАЖДАНСКОГО) ПРАВА

НИЧТОЖНОСТЬ СДЕЛОК ПО ДЕЙСТВУЮЩЕМУ ГРАЖДАНСКОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ



В.С. ЕМ,

кандидат юридических наук, доцент

DOI: 10.24031/1992-2043-2018-18-4-12-45

В статье анализируется изменение правил о недействительности противозаконных сделок согласно новой редакции ст. 168 ГК РФ и Пленуму ВС РФ от 23 июня 2015 г. № 25. Автор разбирает понятия публичного интереса, интересов третьих лиц и положения Пленума ВС РФ.

Ключевые слова: ничтожность; противозаконные сделки; публичные интересы; ст. 168 ГК РФ.

NULLITY OF TRANSACTIONS UNDER THE CURRENT CIVIL LEGISLATION



V.S. EM,

Candidate of Legal Sciences, Associate Professor

The article considers last amendments to Art. 168 of the Civil Code of the Russian Federation (nullity of illegal contracts) and their interpretation by the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 23 June 2015 No. 25. The author analyzes the concepts of public and third party's interests and provisions of the Supreme Court's Plenum.

Keywords: nullity; illegal transactions; public interest; Art. 168 of the Russian Civil Code.

1.

В п. 5.1.1 Концепции развития гражданского законодательства констатировалось, что к моменту одобрения данной Концепции споры о признании сделок недействительными по различным основаниям приобрели массовый характер. При этом отмечалось, что значительная часть этих споров инициируется недобросовестными лицами, стремящимися избежать исполнения принятых на себя обязательств. В связи с этим было рекомендовано принять законодательные меры, направленные на исправление складывающегося положения¹. Судя по законодательным новеллам, получившим закрепление в Федеральном законе от 7 мая 2013 г. № 100-ФЗ «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации»², одной из таких мер явилось изменение правил об основаниях разграничения ничтожных и оспоримых сделок.

Согласно новой редакции п. 1 ст. 168 ГК РФ за исключением случаев, предусмотренных п. 2 указанной статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки. В свою очередь, в п. 2 данной статьи предписано, что сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Приведенные нормативные предписания прямо противоположны норме, содержащейся в ранее действовавшей редакции ст. 168 ГК РФ. Она гласила, что сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения. Данное правило, по которому сделки, не соответствующие требованиям закона или иных правовых актов признавались ничтожными, если закон не устанавливал, что такие сделки оспоримы, означало, что нормы о ничтожности сделок и нормы, устанавливающие основания их оспоримости, соотносились друг с другом как *lex generalis* и *leges speciales*.

¹ Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации / Вступ. ст. А.Л. Маковского. М.: Статут, 2009. С. 38. Текст Концепции также опубликован на сайте «Портал российского частного права»: <http://www.privlaw.ru/conceptiya.rtf>.

² СЗ РФ. 2013. № 19. Ст. 2327.

³ См.: Тузов Д.О. Ничтожность и оспоримость сделок: классическая доктрина и проблемы российской цивилистики. // Цивилистические записки: Межвузовский сб. науч. тр. Вып. 2. М.: Статут; Екатеринбург: Институт частного права, 2002. С. 169.

Новая редакция ст. 168 ГК РФ позволяет говорить о том, что теперь, наоборот, нормы, устанавливающие основания оспоримости сделок, соотносятся с нормами о ничтожности сделок как *lex generalis* и *leges speciales*.

Иначе говоря, при старой редакции ст. 168 ГК РФ наибольшую теоретическую трудность составляла проблема поиска специальных признаков, позволяющих отнести недействительные сделки к оспоримым. В современных условиях задача кардинально меняется: главной становится проблема теоретического осмысления и определения условий и признаков, дающих возможность отнесения недействительных сделок к ничтожным.

Согласно действующей норме п. 2 ст. 168 ГК РФ сделка может быть признана ничтожной при наличии совокупности трех условий:

- (1) нарушение требований закона или иного правового акта,
- (2) посягающее при этом на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц;
- (3) из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Из приведенного с очевидностью следует, что при доказательстве ничтожности сделки наибольшую теоретическую трудность будет составлять не обнаружение закона, нарушенного такой сделкой, а квалификация такой сделки как посягающей на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц.

Иными словами, во всех случаях, когда в законе отсутствует прямое указание на ничтожность сделки¹, краеугольным камнем в процессе доказывания ничтожности сделки становится вопрос, что такое публичные интересы, права и охраняемые законом интересы третьих лиц и что означает посягательство на них.

2.

В п. 75 постановления Пленума ВС РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» под *публичными интересами* предлагается понимать, в частности, интересы неопределенного круга лиц, обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной среды.

Этот примерный, открытый перечень, безусловно, имеет свою ценность в качестве первого судебного (в этом смысле – официального) разъяснения содер-

¹ О ничтожности сделки прямо говорится, например, в ст. 169 (сделка, совершенная с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности), 170 (мнимая или притворная сделка), п. 1 ст. 171 (сделка, совершенная гражданином, признанным недееспособным вследствие психического расстройства) и многих других положениях ГК РФ и действующего законодательства.

жания нового для гражданского законодательства понятия – «публичные интересы». Однако с позиции цивилистической науки эта новелла требует более глубокого анализа.

Термин «публичный» (от лат. *publicus* – общественный) означает «открытый, гласный; общественный, не частный»¹. Как видно, данный термин этимологически неоднозначен. Так же неоднозначно в юридической литературе понимается и публичный интерес. Это убедительно показали исследования, проведенные Т.С. Яценко², в результате которых она констатирует следующее: одни ученые признают «публичными интересы государства»³, другие – общества⁴. Третьи рассматривают в качестве публичных универсальные, общезначимые индивидуальные интересы⁵. В.Ф. Яковлев публичными называет интересы всех граждан, образующих то или иное сообщество, выразителем которых является государство⁶. Наконец, в рамках патримониальной концепции носителем публичного интереса признается лицо, осуществляющее публичную политическую власть⁷.

Действующий ГК РФ упоминает общественные интересы⁸, государственные интересы⁹, публичные интересы¹⁰, иные публичные интересы. В частности, соглас-

¹ См.: Словарь иностранных слов. М.: Гос. изд-во иностранных и национальных словарей, 1955. С. 577.

² См., например: Яценко Т.С. Механизм противодействия антисоциальному поведению участников оборота в действующем гражданском законодательстве // Проблемы развития частного права: Сб. ст. к юбилею В.С. Ема / Отв. ред. Е.А. Суханов, Н.В. Козлова. М.: Статут, 2011. С. 406–420.

³ См.: Ромашов Р.А. Субъективный интерес как основание концепции частного права // Актуальные проблемы гражданского права и процесса: Сб. мат. Междунар. науч.-практ. конф. Вып. 1 / Отв. ред. Д.Х. Валеев, М.Ю. Челышев. М.: Статут, 2006. С. 46; Ситдикова Р.И. Обеспечение частных, общественных и публичных интересов авторским правом. М.: Статут, 2013. С. 74.

⁴ См.: Мисник Г.А., Мисник Н.Н. Публичные и частные интересы в экологическом праве // Государство и право. 2006. № 2. С. 30; Гукасян Р.Е. Личные и общественные интересы в гражданском судопроизводстве // Сб. ст. к 50-летию Е.А. Крашенинникова. Ярославль: ЯрГУ, 2001. С. 91; Бандуров Д.Н. Проблемы правового регулирования предпринимательства и государственной регистрации его субъектов: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ставрополь, 2003. С. 3.

⁵ См.: Ильин И.А. Общее учение о праве и государстве. М.: АСТ, 2006. С. 136; Дедов Д.И. Реализация принципа соразмерности в правовом регулировании предпринимательской деятельности: Автореф. дис. ... докт. юрид. наук. М., 2005. С. 16.

⁶ См.: Яковлев В.Ф. О частном и публичном праве в правовой системе России: Выступление на научной конференции в Институте государства и права Российской академии наук (Москва, 31 марта 2000 г.) / Он же. Правовое государство: вопросы формирования. М.: Статут, 2012. С. 194. Аналогичная точка зрения высказывалась М.В. Венециановым и А.Г. Здравомысловым. См.: Венецианов М.В. Экспроприация с точки зрения гражданского права. Казань: Тип. Императорского университета, 1891; Здравомыслов А.Г. Потребности. Интересы. Ценности. М.: Политиздат, 1986. С. 99.

⁷ См.: Ромашов Р.А. Указ. соч. С. 46–48.

⁸ См., в частности, ст. 152.1, 451, 566, 663, 1065 ГК РФ.

⁹ См. ст. 152.1 ГК РФ.

¹⁰ См. ст. 168 ГК РФ.

но п. 1 ст. 152.1 ГК РФ не требуется согласия гражданина на обнародование и дальнейшее использование его изображения, если такое использование «осуществляется в государственных, общественных или иных публичных интересах». Союз «или» указывает на то, что законодатель относит все указанные интересы к публичным»¹.

3.

Проанализируем сначала возможные варианты, при которых участники ничтожных сделок, нарушая закон, одновременно посягают на *публичные интересы, являющиеся государственными*.

В свое время Б.Б. Черепахин обращал внимание на то, что частноправовые отношения, в которые вступает казна, относятся к частному праву, но нормы гражданского права здесь непосредственно защищают публичный интерес². В данном случае Б.Б. Черепахин отождествлял казну с государством, участвующим в гражданско-правовых отношениях.

В современных условиях участие государства в гражданско-правовых отношениях регламентируется ст. 124 ГК РФ, согласно которой Российская Федерация, ее субъекты (республики, края, области, города федерального значения, автономная область, автономные округа), а также муниципальные образования (городские, сельские поселения и др.) выступают в отношениях, регулируемых гражданским законодательством, на равных началах с иными участниками этих отношений – гражданами и юридическими лицами. Но при этом важно, что в соответствии с п. 2 указанной статьи к вышперечисленным публичным субъектам гражданского права применяются нормы, определяющие участие юридических лиц в отношениях, регулируемых гражданским законодательством, если иное не вытекает из закона или особенностей данных субъектов³.

Иными словами, по общему правилу, если публичные образования участвуют в конкретном гражданско-правовом отношении и реализуют свои интересы в качестве равноправных участников гражданского оборота, не всякая сделка

¹ Процитированный фрагмент о различных взглядах на понятие публичного интереса является частью неопубликованной рукописи Т.С. Яценко, посвященной проблемам гражданско-правовой охраны публичных интересов. Эти и другие материалы, которые будут использоваться далее, были любезно предоставлены автором для написания настоящей статьи.

² *Черепахин Б.Б.* К вопросу о частном и публичном праве / *Он же.* Труды по гражданскому праву. М.: Статут, 2001. С. 98.

³ См., подробнее: *Суханов Е.А.* Государственные юридические лица в современном российском праве // *Гражданское право и современность: Сб. ст. памяти М.И. Брагинского* / Под ред. В.Н. Литовкина, К.Б. Ярошенко М.: Статут, 2013; *Право собственности: актуальные проблемы* / Отв. ред. В.Н. Литовкин, Е.А. Суханов, В.В. Чубаров. М.: Статут, 2008; *Российское гражданское право: Учебник. В 2 т. / Отв. ред. Е.А. Суханов. Т. 1. 2-е изд., стереотип. М.: Статут, 2011 и др.*

с их участием, совершенная с нарушением закона, может считаться посягающей на публичные интересы¹.

С этой точки зрения весьма интересны законодательные предписания об обязательных условиях совершения сделок по выдаче государственной (муниципальной) гарантии, являющейся не поименованным в гл. 23 ГК РФ способом обеспечения исполнения гражданско-правовых обязательств, при котором публично-правовое образование дает письменное обязательство отвечать за исполнение лицом, которому дается гарантия, обязательств перед третьими лицами (п. 1 ст. 115 БК РФ)².

В силу ст. 115.2 БК РФ предоставление государственных (муниципальных) гарантий осуществляется при условии:

- а) проведения анализа финансового состояния принципала;
- б) предоставления принципалом обеспечения исполнения обязательств принципала по удовлетворению регрессного требования к принципалу;
- в) отсутствия у принципала, его поручителей (гарантов) просроченной задолженности по денежным обязательствам по обязательным платежам в бюджет, а также неурегулированных обязательств по ранее предоставленным государственным (муниципальным) гарантиям.

С формальной точки зрения если договор о выдаче государственной (муниципальной) гарантии был заключен без надлежащего проведения анализа финансового состояния лица, претендовавшего на получение гарантии³, то, хотя бы и при соблюдении двух других условий, такой договор не соответствует закону: он заключен с субъектом, который не удовлетворяет установленным законом обязательным критериям.

¹ В связи с изложенным вызывает сомнения односторонняя позиция высших судебных органов, оценивающих отношения в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд лишь с точки зрения участия в них публичных государственных и муниципальных образований. Так, в постановлении Президиума ВАС РФ от 28 января 2014 г. № 11535/13 (Вестник ВАС РФ. 2014. № 6) указано: «Отношения, возникающие при размещении заказов, отличает совокупность следующих особенностей: контракт заключается в публичных интересах, специальным публичным субъектом (государственным или муниципальным образованием, казенным учреждением), целью его заключения выступает удовлетворение государственных или муниципальных потребностей, финансирование этих потребностей осуществляется за счет средств соответствующих бюджетов». Подобные суждения не учитывают, что другой стороной такого контракта являются частные юридические лица или граждане-предприниматели, чей частный интерес приравнивается законом (ст. 124 ГК РФ) к частной форме публичного интереса государственного или муниципального образования.

² СЗ РФ. 1998. № 31. Ст. 3823. См. также: Садиков О.Н. Гражданско-правовые категории в публичном праве // Журнал российского права. 2011. № 9. С. 19–28.

³ Например, отсутствует заключение Управления государственного долга целевых программ и проектов Минфина Московской области, которое должно оформляться в соответствии с п. 10 Порядка проведения анализа финансового состояния принципала – юридического лица в целях предоставления государственной гарантии Московской области, утв. распоряжением Минфина Московской области от 9 октября 2013 г. № 57 (СПС «КонсультантПлюс»).

Однако, как представляется, невзирая на это обстоятельство, такой договор о выдаче государственной (муниципальной) гарантии может быть признан только оспоримым, а не ничтожным. Проверка финансового состояния принципала по общему правилу – это обязанность соответствующего финансового органа, а не принципала, претендующего на получение гарантии (п. 3 ст. 115.2 БК РФ). Ненадежный анализ финансового состояния лица, обратившегося за выдачей гарантии, говорит скорее о халатности проверяющего органа, нежели о его стремлении нарушить публичные интересы гаранта. Отсутствие надлежащего анализа финансового состояния принципала при соблюдении двух других условий само по себе не может породить ситуацию ущемления имущественных публичных интересов гаранта.

Ущерб этим интересам может быть реально нанесен только в случаях заключения договора без предоставления обеспечения исполнения обязательств принципала по удовлетворению регрессного требования к нему либо при наличии у принципала (его поручителей, гарантов) задолженностей перед бюджетом или по ранее предоставленным гарантиям. Поэтому только при наличии нарушения этих двух условий возможно говорить о ничтожности договора на выдачу гарантии.

Судебная практика прежних лет в полном соответствии с действующей редакцией п. 2 ст. 168 ГК РФ признавала ничтожными сделки по предоставлению государственных (муниципальных) гарантий с превышением общей суммы предоставляемых гарантий, указанной в бюджете на очередной финансовый год и плановый период, в части установления обязательств гаранта, превышающих указанную сумму¹, усматривая в этом нарушение публичных интересов.

4.

Т.С. Яценко в цитируемом нами исследовании справедливо указала, что в сфере гражданского права общество лишено правового статуса. Общество представляет собой явление, обособленное как от отдельных его членов, так и от отдельных групп, входящих в общество². Общество нельзя персонифицировать настолько, чтобы признать субъектом гражданского права и наделить в частноправовой сфере субъективными правами. Но вместе с тем общественные интересы объективно существуют и понимаются как интересы общности людей в сохра-

¹ См. п. 7 постановления Пленума ВАС РФ от 22 июня 2006 г. № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации» // Вестник ВАС РФ. 2006. № 8.

² Формулируя данный тезис, Т.С. Яценко исходит из утверждения С.А. Муромцева о том, что общество есть самостоятельная сила, которая не тождественна совокупности отдельных его членов, но обособляется от них. Обособленность общества проявляется, по его мнению, и в том, что его члены могут поступать вопреки его интересам. В таком случае общество вправе принимать меры для защиты своих нарушенных интересов. См.: Муромцев С.А. Определение и основное разделение права / Вступит. ст. Ю.И. Гревцова. 2-е изд., доп. СПб.: Изд. дом С.-Петербург. гос. ун-та, 2004. С. 69–70.

нении ее благоприятных форм жизнедеятельности и удовлетворении наиболее важных ее потребностей.

При этом само общество состоит из множества сообществ, каждое из которых претендует на то, чтобы его интересы рассматривались как общественные и подлежали приоритетной защите¹. Представляется, что отождествление общественных и публичных интересов в целях определения сферы применения норм п. 2 ст. 168 ГК РФ о ничтожности сделок в первую очередь справедливо именно по отношению к *интересам отдельных сообществ (групп лиц)*.

В качестве первого примера обратимся к норме п. 1 ст. 66.3 ГК РФ. Из нее следует, что публичным является акционерное общество, акции и ценные бумаги которого, конвертируемые в акции, публично размещаются (путем открытой подписки) или публично обращаются на условиях, установленных законами о ценных бумагах. Акционеры публичного акционерного общества, участники фондового рынка, заинтересованные в приобретении и использовании акций или ценных бумаг такого общества, являют собой сообщество, обладающее общим интересом. Поэтому будут ничтожными любые сделки, совершенные с ценными бумагами такого общества с неправомерным использованием инсайдерской информации, а также сделки по манипулированию рынком, поскольку они не только нарушают законодательно установленные запреты, но и посягают на публичный интерес сообщества инвесторов – участников организованных торгов (ст. 5 и 6 Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 224-ФЗ «О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»²).

Небезосновательным будет и предположение о том, что публичный характер имеют интересы сообщества потребителей, чьи права защищаются законодательством о защите прав потребителей. Если в нарушение законодательства о качестве продаваемых товаров и услуг потребителям будут сбываться товары и оказываться услуги, опасные для их жизни и здоровья, такие сделки несомненно ничтожны как нарушающие закон и посягающие на публичные интересы сообщества потребителей. В частности, в Законе РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей»³ закреплена возможность судебной защиты интересов неопределенного круга потребителей⁴. На ничтожность сделок, нарушающих явно

¹ См.: *Шайо А.* Общественный интерес и изъятие имущества // Конституционно-правовые основы собственности и предпринимательства: проблемы реализации: Сб. докладов. М.: Институт права и публичной политики, 2010. С. 44.

² СЗ РФ. 2010. № 31. Ст. 4193.

³ СЗ РФ. 1996. № 3. Ст. 140.

⁴ См. также: п. 20 постановления Пленума ВС РФ от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» // Бюллетень ВС РФ. 2012. № 9; *Самсонова М.В.* Защита интересов в гражданском судопроизводстве (на примере дел о защите прав потребителей) // Законы России: опыт, анализ, практика. 2012. № 9. С. 31–38.

выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей, указано в п. 76 постановления Пленума ВС РФ от 23 июня 2015 г. № 25.

Интересы сообщества, как правильно отмечает Т.С. Яценко, – это «групповые интересы. Они могут иметь разный уровень публичности, который зависит как от количества объединяемых в группу лиц, так и от того статуса, который приобретает группа в обществе. Так, интерес значительного количества обманутых акционеров (дольщиков, вкладчиков) становится публичным в силу своего особого социального значения»¹.

Например, публичный характер интересов граждан – участников долевого строительства многоквартирных домов может быть обоснован тем, что в Российской Федерации решение жилищной проблемы имеет не только социальный, экономический и юридический характер, но также историческое и политическое значение². Долевое строительство стало почвой для совершения правонарушений со стороны застройщиков, чем поставило под угрозу реализацию конституционного права граждан на жилище (ч. 1 ст. 40 Конституции РФ). Этим объясняется публичный уклон предписаний Федерального закона от 30 декабря 2004 г. № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации»³, выражающийся в специальных требованиях к содержанию договора участия в долевом строительстве, его обязательной государственной регистрации, возникновении залога в силу закона и др.

Обобщения судебной практики исходят из особой общественной значимости споров с участием граждан и организаций-застройщиков⁴. Для признания граждан пострадавшими от неправомерных действий застройщиков законодательством предусмотрен специальный порядок⁵.

¹ Цит. по вышеупомянутой рукописи Т.С. Яценко.

² См.: *Литовкин В.Н.* Обманутые дольщики, или инвестиции граждан в жилищное строительство нуждаются в совершенствовании // *Гражданское право и современность*: Сб. ст. памяти М.И. Брагинского / Под ред. В.Н. Литовкина, К.Б. Ярошенко; *Петрухин М.В.* Договор участия в долевом строительстве объектов недвижимости: проблемы правового регулирования. М.: Инфотропик Медиа, 2012; *Вербина О.Л.* Права участников долевого строительства жилья в Российской Федерации: проблемы реализации // *Правовые вопросы недвижимости*. 2014. № 1. С. 15–19.

³ СЗ РФ. 2005. № 1 (ч. 1). Ст. 40.

⁴ См.: Обзор практики разрешения судами споров, возникающих в связи с участием граждан в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости, утв. Президиумом ВС РФ 4 декабря 2013 г. // *Бюллетень ВС РФ*. 2014. № 3; Обобщение практики рассмотрения судами дел по спорам между гражданами и организациями, привлекающими денежные средства граждан для строительства многоквартирных жилых домов, утв. Судебной коллегией по гражданским делам ВС РФ // *Бюллетень ВС РФ*. 2003. № 2.

⁵ См. приказ Минрегиона России от 20 сентября 2013 г. № 403 «Об утверждении критериев отнесения граждан, чьи денежные средства привлечены для строительства многоквартирных домов и чьи права нарушены, к числу пострадавших и правил ведения реестра граждан, чьи денежные средства привлечены для строительства многоквартирных домов и чьи права нарушены» // *Российская газета*. 19 декабря 2013 г. № 286.

В Е С Т Н И К
ГРАЖДАНСКОГО
ПРАВА

юридический журнал для профессионалов

Подписку на журнал Вы можете оформить на сайте: www.mvgp.org

Отдел подписки: тел. +7 (499) 391 46 61; e-mail: mvgp@mvgp.org

Периодичность выхода – 6 раз в год

СТОИМОСТЬ ПОДПИСКИ В РЕДАКЦИИ
на 2019 год

| | |
|-------------------------------------|-----------|
| Подписка на один номер | 800 руб. |
| Подписка на 3 номера (полугодовая) | 2400 руб. |
| Подписка на 6 номеров (годовая) | 4800 руб. |

В любом отделении Почты России по каталогам

Подписные индексы:

| | |
|----------------|--------------------------|
| Роспечать: | 36 771 |
| Пресса России: | 36 978 |
| Почта России: | П2208 (интернет-каталог) |

Вподписном агентстве

«Урал-Пресс» в Вашем регионе www.ural-press.ru

Подписано в печать 25.09.2018. Формат 70x100 1/16. Объем 19 п.л.

Цена свободная. Заказ N^о

Наш адрес: 119454, г. Москва, ул. Лобачевского, 92, корп. 2.

Для корреспонденции: 119454, г. Москва, «ИД В. Ема».

Тел. (495) 649-18-06 e-mail: mvgp@mvgp.ru www.mvgp.ru

ISSN 1992-2043



9 771992 204776 >

ЮРИДИЧЕСКАЯ ЛИТЕРАТУРА

ИЗДАТЕЛЬСТВО «СТАТУТ»



+7 (495) 649-18-06



www.estatut.ru