

В Е С Т Н И К  
ГРАЖДАНСКОГО  
ПРОЦЕССА

№ 5 ■ 2019 ■ Том 9

**О.А. РУЗАКОВА**

Современные проблемы процессуального законодательства  
по спорам о защите исключительных прав  
на результаты интеллектуальной деятельности  
и средства индивидуализации

11

**Е.А. БОРИСОВА**

Новая кассация по гражданским делам:  
вопросы теории, истории, практики

21

**ЗИА АХТАР**

Кодекс этики судей и конфликт интересов при выборе судей:  
сравнительный подход к назначению судей

154

**А.Р. СУЛТАНОВ**

Последствия лжи в процессе и материальном праве

230

# В Е С Т Н И К ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА

№ 5 ■ 2019 ■ Том 9

## Главный редактор

Д.Х. ВАЛЕЕВ  
(Казанский (Приволжский) федеральный университет, Россия)

## Зам. главного редактора

М.В. ФЕТЮХИН  
(Адвокатская палата Республики Татарстан, Россия)

## Ответственный секретарь

М.Р. ЗАГИДУЛЛИН  
(Казанский (Приволжский) федеральный университет, Россия)

## Редакционный совет

Т.Е. АБОВА (Институт государства и права РАН, Россия);  
А.Т. БОННЕР (Московский государственный юридический университет, Россия); Е.А. БОРИСОВА (Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Россия); Е.В. ВЕРШИННИНА (Московский государственный институт международных отношений (университет), Россия); Н.А. ГРОМОШИНА (Московский государственный юридический университет, Россия); О.В. ИСАЕНКОВА (Саратовская государственная юридическая академия, Россия); Л. КАДЬЕ (Университет Париж 1 Пантеон-Сорбонна, Франция); П.В. КРАШЕНИННИКОВ (Государственная Дума РФ, Россия); Е.В. КУДРЯВЦЕВА (Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Россия); Д.Я. МАЛЕШИН (Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Россия); Е.И. НОСЫРЕВА (Воронежский государственный университет, Россия); М. ОРТЕЛЛС РАМОС (Университет Валенсии, Испания); Ю.А. ПОПОВА (Кубанский государственный университет, Россия); К.Х. ВАН РЕЕ (Университет Маастрихта, Голландия); И.В. РЕШЕТНИКОВА (Уральский государственный юридический университет, Россия); Т.В. САХНОВА (Сибирский федеральный университет, Россия); Э. СИЛЬВЕСТРИ (Университет Павии, Италия); Ю.В. ТАЙ (Московский государственный институт международных отношений (университет), Россия); М.К. ТРЕУШНИКОВ (Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Россия); Я. ТУРЛУКОВСКИ (Варшавский университет, Польша); А. УЗЕЛАЦ (Загребский университет, Хорватия); В.М. ШЕРСТЮК (Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Россия); М. ШТЮРНЕР (Университет Констанца, Германия); Н. ЭНДРЮС (Кембриджский университет, Великобритания); В.Ф. ЯКОВЛЕВ (Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Россия); В.В. ЯРКОВ (Уральский государственный юридический университет, Россия)

Издатель: ООО «Издательский дом В. Ема»  
119454, г. Москва, ул. Лобачевского, д. 92, корп. 2  
Тел.: +7 (495) 649 18 06; [www.civpro.org](http://www.civpro.org)

## Редакционная коллегия

С.Ф. АФАНАСЬЕВ (Саратовская государственная юридическая академия, Россия); Н.С. БОЧАРОВА (Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Россия); В.Г. ГОЛУБЦОВ (Пермский государственный национальный исследовательский университет, Россия); Д.Н. ГОРШУНОВ (Казанский (Приволжский) федеральный университет, Россия); С.Л. ДЕГТЯРЕВ (Уральский государственный юридический университет, Россия); М.О. ДОЛОВА (Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, Россия); С.К. ЗАГАЙНОВА (Уральский государственный юридический университет, Россия); О.В. ЗАЙЦЕВ (Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Россия); А.Н. КУЗБАГАРОВ (Санкт-Петербургский университет МВД, Россия); Е.Г. СТРЕЛЬЦОВА (Московский государственный юридический университет, Россия); А.Р. СУЛТАНОВ (ПАО «Нижнекамскнефтехим», Россия); Л.А. ТЕРЕХОВА (Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского, Россия); Р.В. ШАКИРЬЯНОВ (Казанский (Приволжский) федеральный университет, Россия); А.В. ЮДИН (Самарский национальный исследовательский университет им. академика С.П. Королева, Россия)

Помощник главного редактора Е.В. Базилевских  
Выпускающий редактор О.В. Виноградова  
Редактор английских текстов Н.И. Самойлова  
(Университет Эдинбурга, Шотландия)  
Переводчик Е.В. Базилевских  
Дизайн и верстка: ИП Резниченко А.С.  
Интернет-поддержка: ИП Труфанов Е.А.  
Отдел подписки: [mvgpr@mvgpr.org](mailto:mvgpr@mvgpr.org)

Журнал «Вестник гражданского процесса» выходит три раза в полугодие. «Вестник гражданского процесса» зарегистрирован Федеральной службой по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия. Рег. № ФЧ77-47144 от 03 ноября 2011 г. ISSN 2226-0781 (Print) ISSN 2686-942X (Online)

Журнал «Вестник гражданского процесса» индексируется в Российском индексе национального цитирования (Россия), Ulrich's periodicals directory (Нью-Джерси, США), а также в RSCI Web of Science (Нью-Йорк, США).

Перепечатка материалов из журнала «Вестник гражданского процесса» допускается только с согласия Издателя. Ссылка на источник опубликования обязательна. Издатель или Редакция не дают справок и консультаций и не вступают в переписку. Рукописи не возвращаются. Учредитель, Издатель не несет ответственности за содержание рекламы и объявлений.

Мнения, высказываемые в публикациях авторов, не обязательно отражают официальную точку зрения организаций, которые они представляют.

Журнал «Вестник гражданского процесса» включен в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата юридических наук.

# H E R A L D OF CIVIL PROCEDURE

No 5 ■ 2019 ■ Volume 9

## Editor-in-Chief

VALEEV, D.Kh.  
(Kazan (Volga region) Federal University, Russia)

## Deputy Editor-in-Chief

FETYUKHIN, M.V.  
(Bar Association of the Republic of Tatarstan, Russia)

## Executive Secretary

ZAGIDULLIN, M.R.  
(Kazan (Volga region) Federal University, Russia)

## Editorial Council

ABOVA, T.E. (Institute of State and Law of RAS, Russia);  
BONNER, A.T. (Lomonosov Moscow State University);  
ANDREWS, N. (Cambridge University, UK);  
BORISOVA, E.A. (Lomonosov Moscow State University,  
Russia); CADIET, L. (University of Paris 1 Pantheon-  
Sorbonne, France); GROMOSHINA, N.A. (Kutafin  
Moscow State Law University, Russia);  
ISAENKOVA, O.V. (Saratov State Law Academy, Russia);  
KRASHENINNIKOV, P.V. (State Duma of the Russian  
Federation, Russia); KUDRYAVTSEVA, E.V.  
(Lomonosov Moscow State University, Russia);  
MALESHIN, D.Ya. (Lomonosov Moscow State University,  
Russia); NOSYREVA, E.I. (Voronezh State University,  
Russia); ORTELLS-RAMOS, M. (University of Valencia,  
Spain); POPOVA, Yu.A. (Kuban State University, Russia);  
RESHETNIKOVA, I.V. (Ural State Law University, Russia);  
RHEE, C.H. VAN (Maastricht University, The Netherlands);  
SAKHNOVA, T.V. (Siberian Federal University, Russia);  
SHERSTYUK, V.M. (Lomonosov Moscow State University,  
Russia); SILVESTRI, E. (University of Pavia, Italy);  
STÜRNER, M. (University Konstanz, Germany);  
TAI Yu.V. (Moscow State Institute of International Relations  
(University), Russia); TREUSHNIKOV, M.K. (Lomonosov  
Moscow State University, Russia); TURLUKOVSKI Ya.  
(University of Warsaw, Poland); UZELAC, A.  
(Zagreb University, Croatia); VERSHININA, E.V. (Moscow  
State Institute of International Relations (University),  
Russia); YAKOVLEV, V.F. (Russian Presidential Academy  
of National Economy and Public Administration, Russia);  
YARCOV, V.V. (Ural State Law University, Russia)

Opinions expressed in the contributions are those  
of the authors and do not necessarily reflect  
the official view of the organizations they are affiliated  
with or this publication.

## Editorial Board

AFANASIEV, S.F. (Saratov State Law Academy, Russia);  
BOCHAROVA, N.S. (Lomonosov Moscow State  
University, Russia); DEGTYAREV, S.L. (Ural State Law  
University, Russia); DOLOVA, M.O. (Institute of Legislation  
and Comparative Law under the Government of the  
Russian Federation, Russia); GOLUBTZOV, V.G. (Perm State  
National Research University, Russia); GORSHUNOV, D.N.  
(Kazan (Volga region) Federal University, Russia);  
KUZBAGAROV, A.N. (St. Petersburg University of Ministry  
of Internal Affairs, Russia); PAVLUSHINA, A.A. (Samara  
State Economic University, Russia); SHAKIRYANOV, R.V.  
(Kazan (Volga region) Federal University, Russia);  
STRELTSOVA, E.G. (Kutafin Moscow State Law University,  
Russia); SULTANOV, A.R. (PJSC «Nizhnekamskneftekhim»,  
Russia); TEREKHOVA, L.A. (Omsk State University by  
F.M. Dostoevsky, Russia); YUDIN, A.V. (Samara National  
Research University named after academician S.P. Korolev,  
Russia); ZAGAIANOVA, S.K. (Ural State Law University,  
Russia); ZAITSEV, O.V. (Russian Presidential Academy  
of National Economy and Public Administration, Russia)

Assistant to the Editor-in-Chief: Bazilevskikh, E.V.  
Managing Editor: Vinogradova, O.V.

English Text Editor: Samoilova, N.I. (University  
of Edinburgh, Scotland)

Translator: Bazilevskikh, E.V.

Design and Layout: Reznichenko, A.S.

Internet Support: Trufanov, E.A.

Subscription Department: mvgp@mvgp.org

The journal «Herald of Civil Procedure» is published three  
times in a half of the year. «Herald of Civil Procedure»  
registered by the Federal service for supervision  
of legislation in mass communications and cultural  
heritage protection.

Reg. No. FS77-47144 from 03 November 2011

ISSN 2226-0781 (Print) ISSN 2686-942X (Online)

Publisher: LLC «V. Em Publishing House»  
119454, Moscow, Lobachevskogo st., 92, building 2.  
Phone: +7 (495) 649 18 06; www.civpro.org

The journal «Herald of Civil Procedure» is indexed in the Russian  
national index of citing (Russia), Ulrich's periodicals directory  
(New Jersey, USA), and RSCI Web of Science (NY, USA).

The reprint of materials of the journal «Herald of Civil  
Procedure» is allowed only with the consent of the Publisher.  
Link to the source publication is obligatory. The Publisher or the  
Editor's office does not render information and consultations  
and does not inreaching in correspondence. Manuscripts are  
not returned. The Founder, the Publisher is not responsible for  
the content of advertisements and announcements.

The Civil Law Review Journal is included into the official  
governmental List of leading peer-reviewed scientific  
periodicals (Russia)

## ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО

### Дорогие читатели!

Представляю вашему вниманию пятый в 2019 г. номер журнала «Вестник гражданского процесса».

Номер, который лежит сейчас перед вами, объединил разные по своей тематике статьи, представленные авторами из различных юридических школ. Выпуск журнала открывает статья доктора юридических наук, профессора кафедры интеллектуальных прав МГЮА им. О.Е. Кутафина, профессора департамента правового регулирования экономической деятельности Финансового университета при Правительстве РФ О.А. Рузаковой. В статье на тему «Современные проблемы процессуального законодательства по спорам о защите исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации» рассматриваются проблемы процессуального характера, возникающие при разрешении споров о защите исключительных прав авторов и иных правообладателей. В анализе законодательства об интеллектуальных правах автор использует современное российское, зарубежное законодательство и внесенные в Государственную Думу законопроекты, разъяснения Конституционного Суда РФ.

Продолжает номер статья доктора юридических наук, профессора кафедры гражданского процесса юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Е.А. Борисовой под названием «Новая кассация по гражданским делам: вопросы теории, истории, практики». В статье рассматриваются вопросы завершения очередных этапов судебного реформирования, анализируются итоги создания в системе судов общей юрисдикции кассационных судов, изменения кассационного порядка рассмотрения дел в гражданском процессе, выявляются положительные и отрицательные стороны произошедших в судебной системе и судопроизводстве изменений.

В разделе «Иностранный гражданский процесс» публикуется продолжение перевода Закона Японии об административной процедуре (части III–VII), выполненного кандидатом юридических наук Р.О. Опалевым. Данная рубрика представлена также статьей молодого ученого из Великобритании Зиа Ахтар. Исследование на тему «Кодекс этики судей и конфликт интересов при выборе судей: сравнительный подход к назначению судей» посвящено проблеме политической ангажированности судей. Автор задается вопросом, приведет ли это к всеобщему правосудию в правовом поле или при выборе судей неизбежны политические предубеждения. В исследовании представлен анализ судебного кодекса США и проведено его сравнение с британской системой судопроизводства.

Мы благодарим и остальных авторов статей, вошедших в данный номер.

В разделе *Personalia* традиционно отмечаются памятные события и даты, на этот раз это:

– 200 лет со дня рождения ординарного профессора, доктора права Дмитрия Ивановича Мейера;

– 190 лет со дня рождения ординарного профессора, доктора права Федора Михайловича Дмитриева;

– 115 лет со дня рождения доктора юридических наук, профессора Карла Сергеевича Юдельсона;

– 100 лет со дня рождения доктора юридических наук, профессора Сергея Васильевича Курылева;

– 95 лет со дня рождения кандидата юридических наук, старшего научного сотрудника, профессора Надежды Георгиевны Салищевой;

– 90 лет со дня рождения доктора юридических наук, профессора Риммы Федоровны Каллистратовой.

*С наилучшими пожеланиями,  
главный редактор  
Дамир Валеев*

## СОДЕРЖАНИЕ

### ПРОБЛЕМЫ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА

Современные проблемы процессуального законодательства  
по спорам о защите исключительных прав на результаты интеллектуальной  
деятельности и средства индивидуализации

**О.А. Рузакова**

11

Новая кассация по гражданским делам:  
вопросы теории, истории, практики

**Е.А. Борисова**

21

Сроки судебного разбирательства: от императива закона к активному судье?

**М.А. Филатова**

42

Процессуальный эстоппель в практике российских судов  
(эмпирический анализ)

**Д.Б. Володарский, И.Н. Кашкарова**

61

Оспаривание сделок должника при несостоятельности (банкротстве),  
совершенных с предпочтением

**О.В. Сушкова**

111

### ИНОСТРАННЫЙ ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС

Закон Японии об административной процедуре  
(продолжение – части III–VII)

**Перевод Р.О. Опалева**

129

Кодекс этики судей и конфликт интересов при выборе судей:  
сравнительный подход к назначению судей

**Зиа Ахтар**

154

## БУДУЩЕЕ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА

О правовой природе приказного и упрощенного производства  
в цивилистическом процессе в свете поиска способов оптимизации  
судебной нагрузки

**А.В. Сорокопуд**

186

Свобода сторон договора в применении последствий его недействительности:  
в поисках надлежащего процессуального оформления

**В.А. Гончарова**

205

## СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ И ПРАКТИКА

Последствия лжи в процессе и материальном праве

**А.Р. Султанов**

230

Проблема определения подсудности по месту нахождения  
большинства доказательств в цивилистическом процессе

**Р.З. Гайфутдинова, Ч.Ф. Низамова**

263

## КРИТИКА И РЕЦЕНЗИИ

Рецензия на учебник  
«Альтернативное разрешение споров»  
под редакцией Е.А. Борисовой

**С.Ф. Афанасьев**

271

**PERSONALIA**

200 лет со дня рождения ординарного профессора, доктора права  
Дмитрия Ивановича Мейера

**279**

190 лет со дня рождения ординарного профессора, доктора права  
Федора Михайловича Дмитриева

**281**

115 лет со дня рождения доктора юридических наук, профессора  
Карла Сергеевича Юдельсона

**283**

100 лет со дня рождения доктора юридических наук, профессора  
Сергея Васильевича Курылева

**285**

95 лет со дня рождения кандидата юридических наук,  
старшего научного сотрудника, профессора  
Надежды Георгиевны Салищевой

**287**

90 лет со дня рождения доктора юридических наук, профессора  
Риммы Федоровны Каллистратовой

**290**



## TABLE OF CONTENTS

### PROBLEMS OF CIVIL PROCEDURE

Current Issues of Procedure Legislation on Disputes  
on the Protection of Exclusive Rights to Intellectual Property Assets  
and Means of Individualization

**O.A. Ruzakova**

12

New Cassation on Civil Cases: Issues of Theory, History, Practice

**E.A. Borisova**

22

Lengths of Proceedings: From Imperative Law to an Active Judge?

**M.A. Filatova**

43

Procedural Estoppel in the Practice of Russian Courts (Empirical Analysis)

**D.B. Volodarsky, I.N. Kashkarova**

62

Contestation of Debtor's Transactions with Unfair Preference  
During the Bankruptcy Procedure

**O.V. Sushkova**

112

### FOREIGN CIVIL PROCEDURE

Japanese Administrative Procedure Act  
(continuation – parts III–VII)

**Translated by R.O. Opalev**

130

Judicial Codes of Conduct and Conflict of Interest of an Elected Judiciary:  
A Comparative Approach in the Elevation of Judges

**Zia Akhtar**

155

---

**THE FUTURE OF CIVIL PROCEDURE**

---

On the Legal Nature of Writ and Summary Proceedings in Civil Procedure  
in View of the Search for Ways to Optimize the Judicial Caseload

**A.V. Sorokopud**

187

Contractual Freedom in Applying of the Consequences of Its Invalidity:  
Search for an Acceptable Procedural Form

**V.A. Goncharova**

206

---

**JUDICIAL AUTHORITY AND PRACTICE**

---

Consequences of Lying in Procedural and Substantive Law

**A.R. Sultanov**

231

Ruling of Jurisdiction Problem within the Location of the Major Part  
of the Evidence in Civil Procedure

**R.Z. Gayfutdinova, Ch.F. Nizamova**

264

---

**CRITICS AND REVIEWS**

---

Review on the Textbook  
“Alternative Dispute Resolution”

Edited by E.A. Borisova

**S.F. Afanasiev**

272

**PERSONALIA**

200 Years from the Birth of Professor in Ordinary, Doctor of Law  
Dmitry Ivanovich Meyer

**279**

190 Years from the Birth of Professor in Ordinary, Doctor of Law  
Fedor Mikhailovich Dmitriev

**281**

115 Years from the Birth of Doctor of Legal Sciences, Professor  
Karl Sergeevich Yudelson

**283**

100 Years from the Birth of Doctor of Legal Sciences, Professor  
Sergey Vasilievich Kurylev

**285**

95 Years from the Birth of Candidate of Legal Sciences,  
Senior Researcher, Professor  
Nadezhda Georgievna Salishcheva

**287**

90 Years from the Birth of Doctor of Legal Sciences, Professor  
Rimma Fedorovna Kallistratova

**290**

# ПРОБЛЕМЫ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА

## СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПО СПОРАМ О ЗАЩИТЕ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫХ ПРАВ НА РЕЗУЛЬТАТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И СРЕДСТВА ИНДИВИДУАЛИЗАЦИИ\*

О.А. РУЗАКОВА,

доктор юридических наук, профессор,  
профессор кафедры интеллектуальных прав Московского государственного  
юридического университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА),  
профессор департамента правового регулирования экономической деятельности  
Финансового университета при Правительстве РФ

<https://doi.org/10.24031/2226-0781-2019-9-5-11-20>

*В настоящей статье с использованием современного российского, зарубежного законодательства и внесенных в Государственную Думу законопроектов, разъяснений КС РФ, сложившейся судебной практики, воплощенной в том числе в постановлении Пленума ВС РФ от 23 апреля 2019 г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», рассматриваются проблемы процессуального характера, возникающие при разрешении споров о защите исключительных прав авторов и иных правообладателей. Вопросы развития законодательства об интеллектуальных правах сохраняют свою актуальность, а количество споров в сфере интеллектуальной собственности неизменно растет. Правонарушения в части исключительных прав разнообразны, но процедура оценки размера убытков является сложной, особенно в отношении нарушения прав на вновь созданные объекты, которые еще не дали никакого экономического эффекта. Одной из наиболее актуальных проблем является проблема взыскания и определения размера компенсации за нарушение исключительного права, в частности предмет доказывания соответствующих обстоятельств истцом и ответчиком, правовое положение лица, выступающего в качестве ответчика, проблема снижения компенсации по инициативе суда и др.*

---

\* Исследование выполнено при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований в рамках научного проекта № 18-29-16200 «Трансформация концептуальных основ договорного права в условиях развития цифровых технологий: смарт-контракты и иные новеллы договорного регулирования».

*Ключевые слова:* доказательственное право; предмет доказывания; интеллектуальная собственность; компенсация; нарушение; исключительное право; Суд по интеллектуальным правам.

## CURRENT ISSUES OF PROCEDURE LEGISLATION ON DISPUTES ON THE PROTECTION OF EXCLUSIVE RIGHTS TO INTELLECTUAL PROPERTY ASSETS AND MEANS OF INDIVIDUALIZATION

O.A. RUZAKOVA,

Doctor of Legal Sciences, Professor of the Department of Intellectual Rights  
of Kutafin Moscow State Law University (MSAL), Professor of the Department  
of Legal Regulation of Economics Affairs of Financial University under the Government  
of the Russian Federation

*The article presents procedural issues of disputes on the protection of exclusive rights to intellectual property assets and means of individualization. With the use of Russian and foreign legislation, draft laws in the State Duma of the Russian Federation and legislative interpretation of the Constitutional Court of the Russian Federation, the author analyses current legislative regulation and court practice. Legislation development on intellectual rights is an issue to discuss, and the quantity of civil cases is always growing. Violation of intellectual rights are many and various, but the loss assessment procedure is complex and complicated, especially when it comes to the violation of rights on newly developed objects which have not yet produced any economic effect. One of the most urgent issue is the problem of recovery of damages for the infringement of an exclusive right, the fact to be proven by plaintiff and defender, legal status of the defender, the problem of refunds reducing the by the court, and others.*

*Keywords:* evidence law; fact in proof; intellectual property; compensation; infringement; exclusive right; Intellectual Property Rights Court.

Вопросы развития законодательства об интеллектуальных правах являются весьма актуальными и за последние годы нашли отражение в целом ряде федеральных законов, внесших изменения, начиная с расширения перечня объектов интеллектуальных прав, предусмотренных ст. 1225 ГК РФ<sup>1</sup>, и заканчивая коррек-

<sup>1</sup> Федеральный закон от 26 июля 2019 г. № 230-ФЗ «О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 1 и 23.1 Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» // СЗ РФ. 2019. № 30. Ст. 4132.

тировкой правового режима отдельных объектов<sup>1</sup>. При этом проблемы процессуального характера, связанные с рассмотрением и разрешением дел в сфере интеллектуальной собственности<sup>2</sup>, не менее значимы, чем материально-правовые, и во многом их решение нашло отражение в постановлении Пленума ВС РФ от 23 апреля 2019 г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»<sup>3</sup>. Тем не менее некоторые из них сохраняют свою актуальность и зачастую непосредственно связаны с применением норм части четвертой ГК РФ.

Количество споров в сфере интеллектуальной собственности неизменно растет. Несмотря на введение претензионного порядка по делам о досрочном прекращении действия исключительного права на товарный знак в связи с его неиспользованием, являвшимся наиболее распространенной категорией дел в практике Суда по интеллектуальным правам, и другим делам<sup>4</sup>, количество споров, рассматриваемых Судом по интеллектуальным правам, не снижается. Так, в 2018 г. было рассмотрено 741 дело по первой инстанции (в 2017 г. – 680, в 2016 г. – 748, в 2015 г. – 703), 1391 – по кассационной инстанции (1387 – в 2017 г., 1451 – в 2016 г. и в 2015 г.)<sup>5</sup>. Аналогичные тенденции характерны и для судов общей юрисдикции: 1659 дел по первой инстанции рассмотрено в 2018 г. (1492 – в 2017 г., 962 – в 2016 г., 375 – в 2015 г.)<sup>6</sup>.

Одной из наиболее актуальных проблем процессуального характера в рамках доказательственного права, принятия судом законного и обоснованного решения и последующего обжалования в суде апелляционной, кассационной, надзорной инстанций, в том числе по причине существенных нарушений норм материального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (ст. 387 ГПК РФ), нарушения единообразия в толковании и применении судами норм права (ст. 391.9 ГПК РФ), является проблема взыскания и определения размера компенсации за нарушение исключительного права на объекты авторского права, смежных прав, патентного права, товарные знаки, наименования места происхождения товара, географиче-

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 27 декабря 2018 г. № 549-ФЗ «О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. 2018. № 53 (ч. 1). Ст. 8475; Федеральный закон от 5 декабря 2017 г. № 381-ФЗ «О внесении изменения в статью 1293 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. 2017. № 50 (ч. 3). Ст. 7552.

<sup>2</sup> См. подробнее: Новоселова Л.А. Процессуальные особенности рассмотрения споров Судом по интеллектуальным правам // Вестник гражданского процесса. 2013. № 4. С. 8–26.

<sup>3</sup> Российская газета. 2019. 6 мая. № 96.

<sup>4</sup> См.: Рузакова О.А., Рузаков А.Б. Претензионный порядок по делам о защите интеллектуальных прав // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. № 6. С. 6–10.

<sup>5</sup> Статистика работы арбитражных судов // <http://ipc.arbitr.ru/node/13545>.

<sup>6</sup> Данные судебной статистики // <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>.

ские указания<sup>1</sup>. В соответствии с п. 3 ст. 1252 ГК РФ в случаях, предусмотренных Кодексом для отдельных видов результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, при нарушении исключительного права правообладатель вправе вместо возмещения убытков требовать от нарушителя выплаты компенсации за нарушение указанного права. Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения. При этом правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков. Если одним действием нарушены права на несколько результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, размер компенсации определяется судом за каждый неправомерно используемый результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации. При этом в случае, если права на соответствующие результаты или средства индивидуализации принадлежат одному правообладателю, общий размер компенсации за нарушение прав на них с учетом характера и последствий нарушения может быть снижен судом ниже пределов, установленных ГК РФ, но не может составлять менее 50% суммы минимальных размеров всех компенсаций за допущенные нарушения.

При этом на практике возникали ситуации, когда в результате одного действия (продажа одного диска и т.п.) нарушались права на десятки и сотни объектов авторских, смежных прав и размер компенсации достигал шести-семизначных сумм, что не всегда расценивалось как соответствие принципу справедливости и достижению баланса между интересами правообладателей и нарушителей их прав.

13 декабря 2016 г. в целях решения указанных проблем КС РФ было принято постановление № 28-П «По делу о проверке конституционности подпункта 1 статьи 1301, подпункта 1 статьи 1311 и подпункта 1 пункта 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации»<sup>2</sup>, которым положения подп. 1 ст. 1301, подп. 1 ст. 1311 и подп. 1 п. 4 ст. 1515 ГК РФ признаются не соответствующими Конституции РФ в той мере, в какой они не позволяют суду при определении размера компенсации в случае нарушения индивидуальным предпринимателем при осуществлении им предпринимательской деятельности одним действием прав на несколько объектов интеллектуальных прав определить с учетом фактических обстоятельств конкретного дела общий размер компенсации ниже установленного минимального предела, если:

- 1) нарушение совершено впервые;
- 2) нарушение не носило грубый характер;
- 3) неправомерное использование объекта интеллектуальных прав не являлось существенной частью предпринимательской деятельности нарушителя;

<sup>1</sup> См.: Новоселова Л.А. Принцип справедливости и механизм компенсации как средство защиты исключительных прав // Вестник гражданского права. 2017. № 2. С. 48–55; Рузакова О.А., Рузаков А.Б. Развитие законодательства о товарных знаках // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2016. № 1. С. 24 и др.

<sup>2</sup> СЗ РФ. 2016. № 52 (ч. 5). Ст. 7729.

4) размер предполагаемых убытков многократно превышает заявленный истцом размер компенсации.

Названные обстоятельства должны быть обоснованы в возражениях ответчика, могут быть опровергнуты истцом и должны найти отражение в мотивировочной части решения суда. Однако после принятия названного Постановления снижение размера компенсации ниже низшего предела приобрело чуть ли не массовый характер и далеко не всегда сопровождалось обоснованием ответчиком и в решении судов<sup>1</sup>. Исходя из разъяснений ВС РФ, данных в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2017)<sup>2</sup>, можно сделать следующие выводы процессуального характера в части возможности:

– снижение компенсации возможно только при наличии мотивированного заявления ответчика. Возражения (отзыв на исковое заявление) ответчика должны быть соответственно выражены либо в письменном виде и представлены в суд, либо занесены в протокол судебного заседания. Суд не лишен права взыскать сумму компенсации в меньшем размере по сравнению с заявленными требованиями, но не ниже низшего предела, установленного законом. Суд не вправе снижать размер компенсации ниже минимального предела, установленного законом, по своей инициативе. Сторона, заявившая о необходимости такого снижения, обязана в соответствии со ст. 56 ГПК РФ, ст. 65 АПК РФ доказать необходимость применения судом такой меры. Если ответчик возражений против иска в суд не подавал, отзыв на исковое заявление и апелляционную жалобу не направлял и не возражал против удовлетворения исковых требований в заявленном размере, то оснований для снижения компенсации ниже низшего предела у судов нет и соответственно принятое решение, нарушающее принцип состязательности и равноправия, подлежит отмене;

– снижение размера компенсации ниже минимального предела, установленного законом, с учетом требований разумности и справедливости должно быть мотивировано судом и подтверждено соответствующими доказательствами. Так, характерной является ситуация, при которой суды не учитывали, что истец в рамках одного дела заявлял несколько самостоятельных требований: например, два из них касались товарных знаков, два – объектов авторского права. Не указав и не обосновав, в каком объеме удовлетворено каждое из требований, суды взыскали 10 тыс. руб. за нарушение исключительных прав в целом<sup>3</sup>. Подобного рода

<sup>1</sup> См., например, определения ВС РФ от 18 января 2018 г. № 305-ЭС17-16920 по делу № А40-222928/2016, от 18 января 2018 г. № 305-ЭС17-14355 по делу № А40-248391/2016, от 21 апреля 2017 г. № 305-ЭС16-13233, от 12 июля 2017 г. № 308-ЭС17-3085, от 12 июля 2017 г. № 308-ЭС17-2988, от 12 июля 2017 г. № 308-ЭС17-3088, от 12 июля 2017 г. № 308-ЭС17-4299 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Определение № 305-ЭС16-13233; п. 21 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2017), утв. Президиумом ВС РФ 12 июля 2017 г. // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>3</sup> Определение СКЭС ВС РФ от 17 мая 2019 г. № 305-ЭС19-36 по делу № А41-39965/2018.



нарушения являются безусловным основанием для отмены судебного решения, в том числе в рамках кассационного производства, как принятого с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела (ст. 387 ГПК РФ, ст. 291.11 АПК РФ);

– в качестве ответчика по иску о взыскании компенсации и соответственно нарушителя, в отношении которого возможно снижение компенсации, могут выступать, исходя из основных начал гражданского законодательства, а именно признания равенства участников регулируемых им отношений (ст. 1 ГК РФ), а также равенства всех перед законом и судом, не только индивидуальные предприниматели и физические лица, но и юридические лица<sup>1</sup>;

– снижение возможно как в отношении компенсации, определяемой по усмотрению суда, так и компенсации, определяемой в двукратном размере стоимости товаров, на которых незаконно размещен товарный знак, или в двукратном размере стоимости права использования товарного знака, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование товарного знака.

На основе названного Постановления КС РФ Правительством РФ был внесен в Государственную Думу в 2017 г. проект федерального закона № 198171-7 «О внесении изменения в статью 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации»<sup>2</sup>, которым предусматривается изменение норм не отдельных статей ГК РФ, которые оспаривались в КС РФ, а общих положений п. 3 ст. 1252 ГК, что при определенных условиях может усложнить ситуацию. Основной идеей законопроекта стала возможность снижения размера компенсации в случаях, когда одним нарушением затронуты права на несколько объектов. Общее правило должно быть сохранено: взыскание компенсации за каждое нарушение в отношении каждого объекта не ниже низшего предела. Возможность снижения компенсации в случаях, когда одним действием нарушены права на несколько объектов, должна зависеть от того, принадлежит ли исключительное право на эти объекты разным правообладателям, степени вины нарушителя, размеров последствий нарушения, в том числе доказанности ответчиком размера причиненных убытков. Возложение бремени доказывания размера причиненных убытков на истца приведет к утрате значения компенсации как особого способа защиты исключительного права. В то же время включение отдельных критериев, при наличии которых суд вправе снизить размер компенсации, может создать иные поводы для обращения в КС РФ с наличием других условий. Предусмотреть все возможные условия, при которых будет нарушен баланс интересов между правообладателями и пользователями, в ГК РФ едва ли представляется возможным в силу специфики и уровня кодификации в ГК, а установление

<sup>1</sup> См., например, определение СКЭС ВС РФ от 25 апреля 2017 г. № 305-ЭС16-13233 по делу № А40-131931/2014.

<sup>2</sup> Проект федерального закона № 198171-7 «О внесении изменения в статью 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации» (ред., принятая ГД ФС РФ в I чтении 11 октября 2017 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

## НОВАЯ КАССАЦИЯ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ: ВОПРОСЫ ТЕОРИИ, ИСТОРИИ, ПРАКТИКИ

Е.А. БОРИСОВА,

доктор юридических наук, профессор кафедры гражданского процесса  
юридического факультета Московского государственного университета  
им. М.В. Ломоносова

<https://doi.org/10.24031/2226-0781-2019-9-5-21-41>

*Гражданский процесс находится в процессе реформирования, одним из масштабных изменений стал новый порядок производства в кассационном суде общей юрисдикции. В речевой оборот юристов вошло понятие «сплошная кассация», что, однако, мало объясняет суть произошедшего изменения: не вполне ясно, что же в результате изменилось? В статье рассматриваются вопросы завершения очередных этапов судебного реформирования, анализируются итоги создания в системе судов общей юрисдикции кассационных судов, изменения кассационного порядка рассмотрения дел в гражданском процессе, выявляются положительные и отрицательные стороны произошедших в судебной системе и судопроизводстве изменений, проводится сравнение с опытом российского судебного реформирования 1864–1917 гг. Практика судов кассационной инстанции вызвала постоянную обоснованную критику в профессиональной юридической среде и недовольство граждан качеством отправления правосудия по гражданским делам. Автор предпринимает попытку объяснить нововведения и проводит сравнение терминов и процедур. В статье прогнозируются процессуально-правовые последствия начала деятельности новых судов общей юрисдикции. Отдельное внимание уделено вопросам теории кассационного производства, а именно понятию, видам и классификации современных кассационных производств. Рассматривается зарубежный опыт.*

*Ключевые слова: судебная реформа; кассация; кассационный суд; кассационное производство; доступность правосудия; судебная защита.*

## NEW CASSATION ON CIVIL CASES: ISSUES OF THEORY, HISTORY, PRACTICE

E.A. BORISOVA,

Doctor of Legal Sciences, Professor of the Department of Civil Procedure of the Law  
Faculty of Lomonosov Moscow State University

*Civil procedure is in the process of reform. One of the large-scale changes has become new proceedings in the cassation of courts of general jurisdiction. The concept of “continuous cassation” is used by lawyers now, but it does not explain the essence of the change. The article discusses stages of judicial reform, analyzes the results of the creation of the cassation courts in the system of courts of general jurisdiction, changes in the cassation procedure for considering cases in civil procedure, identifies the positive and negative sides of the changes that have occurred in the judicial system and legal proceedings, compares them with the experience of Russian judicial reform 1864–1917. The practice of the courts of cassation got criticism in the professional legal sphere, and dissatisfaction of citizens about the quality of the administration of justice in civil cases. The author attempts to explain the innovations and compares the terms and procedures. Special attention is paid to issues of the theory of cassation proceedings, practice of foreign countries is also considered.*

*Keywords: judicial reform; cassation; court of cassation; cassation proceedings; access to justice; judicial defense.*

Второй и третий в «стратегическом плане развития судебной системы»<sup>1</sup> этапы реформирования<sup>2</sup> ознаменовались созданием новых апелляционных, кассационных судов общей юрисдикции<sup>3</sup> и масштабными изменениями в процессуальном законодательстве, среди которых новый порядок производства в кассационном суде общей юрисдикции (далее – КСОЮ), схожий с производством в арбитражном суде кассационной инстанции (§ 1 гл. 41 ГПК РФ, гл. 35 АПК РФ).

<sup>1</sup> Вараксин М. Председатель Совета судей рассказал о трех стадиях судебной реформы // <https://pravo.ru/news/200690/>.

<sup>2</sup> Вараксин М. Новые суды и процессуальная революция: как пошла судебная реформа // <https://pravo.ru/story/207857/>.

<sup>3</sup> См.: Борисова Е.А. Новые суды общей юрисдикции – старые вопросы осуществления правосудия по гражданским делам // Закон. 2019. № 8. С. 101–110.

Благодаря публикациям СМИ о ходе судебного реформирования в речевой оборот юристов и всех тех, кто интересуется вопросами права, введено понятие «сплошная кассация»<sup>1</sup> («полная кассация»<sup>2</sup>).

Вряд ли эти словосочетания способны объяснить суть произошедшего изменения, что в свою очередь не позволяет их использовать в научных исследованиях, в учебном процессе.

Представляется, что эти «наименования» – попытка на бытовом (непрофессиональном), житейском (ненаучном) уровне объяснить произошедшее изменение. Стала кассация «сплошная», а была «прерывистая», «фрагментарная», «выборочная» (ср. с дорожной разметкой, например). Введена «полная» кассация, в то время как была, видимо, неполная, ограниченная (ср. с видами апелляции). В итоге не вполне ясно, что же в результате изменилось? Порядок обращения в суд с кассационной жалобой? Порядок возбуждения кассационного производства? Порядок принятия кассационной жалобы? Порядок рассмотрения кассационной жалобы? Все это – кассационное производство, регулируемое нормами § 1 гл. 41 ГПК РФ. О каком новом «принципе сплошной кассации», новой «модели полной кассации»<sup>3</sup> идет речь? Что же все-таки изменилось в кассационном производстве в КСОЮ?

Предпримем попытку объяснить, что произошло и как это назвать.

В 2010 г. в ГПК РФ были внесены очередные изменения (принят Федеральный закон от 4 декабря 2007 г. № 330-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации»), в результате которых в гражданский процесс после более чем 90-летнего забвения было возвращено кассационное производство по проверке законности вступивших в законную силу судебных постановлений. С точки зрения процессуального оформления кассационное производство унаследовало регламент надзорного производства. Иное законодательное решение вряд ли могло быть в связи со срочностью изменений (требование Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ) о необходимости обеспечения правовой определенности), невозможностью устранить проблему множественности судебных-надзорных инстанций иначе как переименованием в кассационные, неготовностью системы судов общей юрисдикции (областно-

---

<sup>1</sup> Малаховский А. Совет судей обсудил проблемы формирования новых судов и домашнее насилие // [https://pravo.ru/story/207321/?desc\\_autoload=](https://pravo.ru/story/207321/?desc_autoload=); Он же. Глава ВС рассказал о правовом институте, который впервые появится в РФ // <https://pravo.ru/news/207303/>; Трубникова Е., Соловьева И. Разделение института апелляционных и кассационных судов: что изменится в отечественной судебной системе и какие проблемы еще предстоит решить? // <https://www.garant.ru/ia/opinion/author/soloveva/1212200/>.

<sup>2</sup> Выступление Председателя Совета судей Российской Федерации В.В. Момотова на сессии юридического форума (Ведомости) «Судебная реформа, которая уже началась» // <http://www.ssrif.ru/page/28198/detail/>.

<sup>3</sup> Малаховский А. Совет судей обсудил проблемы формирования новых судов и домашнее насилие.

го звена) перейти к работе по правилам кассационного производства, аналогичным действующим с 1995 г. правилам АПК РФ.

В итоге изменений новое кассационное производство приобрело черты надзорного производства: множественность кассационных инстанций, специальный порядок возбуждения кассационного производства. Этим оно и отличалось от кассационного производства в арбитражном процессе.

Отличие в возбуждении производства заключалось в наличии дополнительного этапа в форме осуществления судьей суда кассационной инстанции предварительного контроля кассационной жалобы с целью решения вопроса о ее передаче для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Иными словами, в ГПК получило закрепление право кассационного обращения, а не право кассационного обжалования<sup>1</sup>.

Данные правомочия различаются по последствиям реализации.

Право кассационного (как и апелляционного) обжалования есть право на возбуждение кассационного производства при наличии соответствующих предпосылок права обжалования и соблюдении условий его осуществления<sup>2</sup>.

Право кассационного обращения не влечет такого процессуально-правового последствия (даже при наличии необходимых предпосылок и условий), а находится в зависимости от усмотрения судьи, осуществляющего контроль кассационной жалобы на предмет наличия или отсутствия оснований для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке.

Этот подход к возбуждению кассационного производства не является новым. Он был известен отечественному гражданскому судопроизводству второй половины XIX – начала XX вв.

Признавая необходимым облегчить деятельность Сената, Государственный Совет в 1877 г. произвел некоторые изменения в порядке кассационного производства (ст. 800.1–800.3 Устава гражданского судопроизводства (УГС)). В результате жалобы частных лиц об отмене окончательных решений судебных мест подлежали предварительному рассмотрению в распорядительном заседании Гражданского департамента. Целью предварительного рассмотрения жалоб было устранить из производства те из них, которые: 1) представлены с нарушениями установленных законом формальных условий; 2) не содержали в себе никаких указаний на поводы к кассационной отмене решения.

Жалобы, в которых не были выявлены такого рода нарушения, распределялись к рассмотрению в судебном заседании присутствия Департамента или его Отделения.

---

<sup>1</sup> См.: Борисова Е.А. Апелляция, кассация, надзор по гражданским делам: Учебное пособие. 3-е изд., перераб. и доп. М.: НОРМА; ИНФРА-М, 2019.

<sup>2</sup> Там же.

Результат предварительного рассмотрения жалобы оформлялся нанесением на ней резолюции Первоприсутствующего. Мотивированное определение, как и определение вообще по вопросу отказа в передаче жалобы на рассмотрение в судебном заседании, не составлялось<sup>1</sup>.

Аналогичный подход наблюдаем в современном гражданском процессе многих зарубежных правовых порядков (Австрия, Италия, Испания, Португалия, Швейцария и др.)<sup>2</sup>.

Например, во Франции после получения кассационной жалобы Президент палаты Кассационного суда назначает из состава суда советника (*conseiller, conseiller référendaire*) в качестве докладчика по делу. Затем усеченным составом (три члена) палаты после устного доклада советника-докладчика (ст. 1013 ГПК Франции) рассматривается вопрос, является ли кассационное обжалование приемлемым или основанным на достаточно серьезных доводах, и принимается решение о возможности или невозможности передачи дела на рассмотрение полного состава палаты для принятия кассационного постановления. Выносимое постановление не требует развернутой мотивировки. Признав кассационное обжалование приемлемым, а доводы – серьезными, усеченный состав передает дело на рассмотрение в судебном заседании палаты, состоящей как минимум из пяти членов с правом голоса<sup>3</sup>.

Схожие рекомендации, необходимые для улучшения функционирования систем и процедур обжалования по гражданским и торговым делам, дает государствам – членам Совета Европы и Комитет министров Совета Европы<sup>4</sup>.

Таким образом, существующие на протяжении девяти лет правила ГПК РФ о праве обращения в суд кассационной инстанции, о предварительном контроле судьей суда кассационной инстанции правовых перспектив кассационной жалобы в самом общем виде отражают современные подходы к повышению эффективности<sup>5</sup> процедур обжалования судебных актов по гражданским делам.

Вместе с тем по причине различия норм ГПК РФ, АПК РФ о кассации и, как следствие, различия уровня гарантий судебной защиты практика судов кассаци-

---

<sup>1</sup> Устав гражданского судопроизводства. С законодательными мотивами, разъяснениями Правительствующего Сената и комментариями русских юристов. В 2 т. Т. 1 / Сост. И.М. Тютрюмов. 4-е изд., испр. и доп. Петроград: Изд. юрид. кн. магазина И.И. Зубкова под фирмой «Законоведение», 1916. С. 1165–1166.

<sup>2</sup> Проверка судебных постановлений в гражданском процессе: российский и зарубежный опыт: Учебное пособие / Под ред. Е.А. Борисовой. М.: Городец, 2018.

<sup>3</sup> Там же. С. 519–520 (авторы раздела «Франция» – А. Малан, Е.В. Ситкарева).

<sup>4</sup> Рекомендация № R (95) 5 Комитета министров государствам-членам относительно введения в действие и улучшения функционирования систем и процедур обжалования по гражданским и торговым делам (принята 7 февраля 1995 г.) // <http://allmedia.ru/laws/DocumShow.asp?DocumID=43424>.

<sup>5</sup> См. решение ЕСПЧ от 12 мая 2015 г. по делу «Абрамян (*Abramyan*) против Российской Федерации» // <https://roseurosud.org/images/decisionAbramyanandOthersv.Russia.pdf>.

онной инстанции вызывала постоянную обоснованную критику в профессиональной юридической среде, недовольство граждан качеством отправления правосудия по гражданским делам. Создание кассационных судов общей юрисдикции обусловило унификацию кассационных правил в процессуальных законах.

Произошедшее может свидетельствовать о переходе от одного вида кассации к другой, а именно от *опосредованной* к *непосредственной* кассации.

В первом случае (опосредованная кассация) жалоба после принятия рассматривается, как мы выяснили, в распорядительном, предварительном судебном заседании, единолично судьей с целью вынесения предварительного решения, резолюции, определения о передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании кассационного суда (например, кассационное производство Франции, Испании, Италии, Португалии, Швейцарии<sup>1</sup>, России (применительно к кассационной деятельности судебных коллегий ВС РФ)).

Во втором случае (непосредственная кассация) жалоба после принятия назначается к рассмотрению в судебном заседании кассационного суда. Примерами могут быть кассационное производство в российском арбитражном суде кассационной инстанции (арбитражном суде округа) и КСОЮ.

Опыт зарубежных правопорядков свидетельствует о возможности выделения в теории гражданского процесса и кассационной практике *уведомительной* и *разрешительной* кассации.

В первом случае (уведомительная кассация) обжалование в кассационном порядке осуществляется путем подачи кассационной жалобы в суд кассационной инстанции.

Во втором случае (разрешительная кассация) для обжалования судебного постановления требуется получение разрешения, выдаваемого либо судом второй (апелляционной) инстанции, либо непосредственно судом кассационной инстанции (например, ПГС Англии, ГПК Германии)<sup>2</sup>.

Основываясь на знаниях зарубежного опыта обжалования и проверки судебных постановлений по гражданским делам, можно утверждать и о существовании *последовательной* кассации и кассации *непоследовательной* (скачком, прыжком, в обход второй инстанции).

В первом случае условием обращения в суд кассационной инстанции будет исчерпание апелляционных средств обжалования.

Во втором случае такое условие отсутствует либо в силу соглашения сторон о пропуске апелляционного обжалования (ГПК Германии), либо в силу предписаний закона (ГПК Испании, ГПК Португалии, ГПК РФ, АПК РФ – в частности,

<sup>1</sup> Проверка судебных постановлений в гражданском процессе: российский и зарубежный опыт: Учебное пособие / Под ред. Е.А. Борисовой. С. 207–210, 367–370 (автор разделов «Испания», «Португалия» – Е.П. Ермакова), 575–579 (автор раздела «Швейцария» – Д.И. Крымский).

<sup>2</sup> Там же. С. 147, 160–164 (автор раздела «Германия» – П. Гиллес), 100–111 (автор раздела «Англия и Уэльс» – Е.В. Кудрявцева).

# В Е С Т Н И К ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА

ЮРИДИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ ДЛЯ ПРОФЕССИОНАЛОВ

Ознакомиться с условиями публикации авторских материалов  
и оформить подписку на журнал вы можете на сайте

**[www.civpro.org](http://www.civpro.org)**

**Стоимость подписки в редакции на 2020 г.**

Один номер – 1000 р.

Три номера (первое полугодие) – 3000 р.

Шесть номеров (годовая) – 6000 р.

Отдел подписки: тел. +7(495) 649-18-06; e-mail: [mvgp@mvgp.org](mailto:mvgp@mvgp.org)

**Подписные индексы в каталогах:**

Газеты. Журналы: 85014

Пресса России: 90988

Почта России: П2212 (интернет-каталог)

на сайте «Почта России» [www.podpiska.pochta.ru](http://www.podpiska.pochta.ru)

Подписное агентство «Урал-Пресс»

в вашем регионе [www.ural-press.ru](http://www.ural-press.ru)

Подписано в печать 07.11.2019. Формат 70x100 1/16. Объем 19,5 п. л.

Цена свободная. Заказ №

Наш адрес: 119454, г. Москва, ул. Лобачевского, д. 92, корп. 2.

тел.: +7 (495) 649-18-06

ISSN 2226-0781



9 772226 078200



ЮРИДИЧЕСКАЯ ЛИТЕРАТУРА  
ИЗДАТЕЛЬСТВО «СТАТУТ»

+7 (495) 649-18-06



[www.estatut.ru](http://www.estatut.ru)

