

В Е С Т Н И К
ГРАЖДАНСКОГО
ПРОЦЕССА

№ 3 ■ 2019 ■ Том 9

В.В. ЛАЗАРЕВ, Д.А. ФУРСОВ
Правосудие в жизни общества
12

М.Ш. ПАЦАЦИЯ
К вопросу о законодательных мерах
по укреплению процессуальных гарантий независимости
нижестоящего суда в контексте права вышестоящего суда
на дачу обязательных указаний о толковании закона
45

П.М. МОРХАТ
Применение искусственного интеллекта в судебном процессе
61

РАДИМ ХАЛУПА
Стандарт доказывания в гражданском процессе
(на примере Чешской Республики)
154

А.Р. СУЛТАНОВ
Защита от нормативных актов, утративших силу
231

В Е С Т Н И К ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА

№ 3 ■ 2019 ■ Том 9

Главный редактор

Д.Х. ВАЛЕЕВ
(Казанский (Приволжский) федеральный университет, Россия)

Зам. главного редактора

М.В. ФЕТЮХИН
(Казанский (Приволжский) федеральный университет, Россия)

Ответственный секретарь

М.Р. ЗАГИДУЛЛИН
(Казанский (Приволжский) федеральный университет, Россия)

Редакционный совет

Т.Е. АБОВА (Институт государства и права РАН, Россия);
А.Т. БОННЕР (Московский государственный юридический университет, Россия); Е.А. БОРИСОВА (Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Россия); Е.В. ВЕРШИННИНА (Московский государственный институт международных отношений (университет), Россия); Н.А. ГРОМОШИНА (Московский государственный юридический университет, Россия); О.В. ИСАЕНКОВА (Саратовская государственная юридическая академия, Россия); Л. КАДЬЕ (Университет Париж 1 Пантеон-Сорбонна, Франция); П.В. КРАШЕНИННИКОВ (Государственная Дума РФ, Россия); Е.В. КУДРЯВЦЕВА (Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Россия); Д.Я. МАЛЕШИН (Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Россия); Е.И. НОСЫРЕВА (Воронежский государственный университет, Россия); М. ОРТЕЛЛЕС РАМОС (Университет Валенсии, Испания); Ю.А. ПОПОВА (Кубанский государственный университет, Россия); К.Х. ВАН РЕЕ (Университет Маастрихта, Голландия); И.В. РЕШЕТНИКОВА (Уральский государственный юридический университет, Россия); Т.В. САХНОВА (Сибирский федеральный университет, Россия); Э. СИЛЬВЕСТРИ (Университет Павии, Италия); Ю.В. ТАЙ (Московский государственный институт международных отношений (университет), Россия); М.К. ТРЕУШНИКОВ (Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Россия); Я. ТУРЛУКОВСКИ (Варшавский университет, Польша); А. УЗЕЛАЦ (Загребский университет, Хорватия); В.М. ШЕРСТЮК (Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Россия); М. ШТЮРНЕР (Университет Констанца, Германия); Э. ЭНДРЮС (Кембриджский университет, Великобритания); **В.Ф. ЯКОВЛЕВ** (Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Россия); В.В. ЯРКОВ (Уральский государственный юридический университет, Россия)

Издатель: ООО «Издательский дом В. Ема»
119454, г. Москва, ул. Лобачевского, д. 92, корп. 2
Тел.: +7 (495) 649 18 06; www.civpro.org

Редакционная коллегия

С.Ф. АФАНАСЬЕВ (Саратовская государственная юридическая академия, Россия); Н.С. БОЧАРОВА (Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Россия); В.Г. ГОЛУБЦОВ (Пермский государственный национальный исследовательский университет, Россия); Д.Н. ГОРШУНОВ (Казанский (Приволжский) федеральный университет, Россия); С.Л. ДЕГТЯРЕВ (Уральский государственный юридический университет, Россия); М.О. ДОЛОВА (Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, Россия); С.К. ЗАГАЙНОВА (Уральский государственный юридический университет, Россия); О.В. ЗАЙЦЕВ (Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Россия); А.Н. КУЗБАГАРОВ (Санкт-Петербургский университет МВД, Россия); А.А. ПАВЛУШИНА (Самарский государственный экономический университет, Россия); Е.Г. СТРЕЛЬЦОВА (Московский государственный юридический университет, Россия); А.Р. СУЛТАНОВ (ОАО «Нижнекамскнефтехим», Россия); Л.А. ТЕРЕХОВА (Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского, Россия); Р.В. ШАКИРЬЯНОВ (Верховный суд Республики Татарстан, Россия); А.В. ЮДИН (Самарский государственный университет, Россия)

Помощник главного редактора Е.В. Базилевских
Выпускающий редактор О.В. Виноградова
Переводчик Е.В. Базилевских
Дизайн и верстка: ИП Резниченко А.С.
Интернет-поддержка: ИП Труфанов Е.А.
Отдел подписки: mvgp@mvgp.org

Журнал «Вестник гражданского процесса» выходит три раза в полугодие. «Вестник гражданского процесса» зарегистрирован Федеральной службой по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия.
Per. № ФС77-47144 от 03 ноября 2011 г. ISSN 2226-0781

Журнал «Вестник гражданского процесса» индексируется в Российском индексе национального цитирования (Россия), Ulrich's periodicals directory (Нью-Джерси, США), а также в RSCI Web of Science (Нью-Йорк, США).

Перепечатка материалов из журнала «Вестник гражданского процесса» допускается только с согласия Издателя. Ссылка на источник опубликования обязательна. Издатель или Редакция не дают справок и консультаций и не вступают в переписку. Рукописи не возвращаются. Учредитель, Издатель не несут ответственности за содержание рекламы и объявлений.

Мнения, высказываемые в публикациях авторов, не обязательно отражают официальную точку зрения организаций, которые они представляют.

Журнал «Вестник гражданского процесса» включен в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата юридических наук.

H E R A L D OF CIVIL PROCEDURE

No 3 ■ 2019 ■ Volume 9

Editor-in-Chief

VALEEV, D.Kh.
Kazan (Volga region) Federal University, Russia)

Deputy Editor-in-Chief

FETYUKHIN, M.V.
(Kazan (Volga region) Federal University, Russia)

Executive Secretary

ZAGIDULLIN, M.R.
(Kazan (Volga region) Federal University, Russia)

Editorial Council

ABOVA, T.E. (Institute of State and Law of RAS, Russia);
BONNER, A.T. (Lomonosov Moscow State University);
ANDREWS, N. (Cambridge University, UK);
BORISOVA, E.A. (Lomonosov Moscow State University,
Russia); CADIET, L. (University of Paris 1 Pantheon-
Sorbonne, France); GROMOSHINA, N.A. (Kutafin
Moscow State Law University, Russia);
ISAENKOVA, O.V. (Saratov State Law Academy, Russia);
KRASHENINNIKOV, P.V. (State Duma of the Russian
Federation, Russia); KUDRYAVTSEVA, E.V.
(Lomonosov Moscow State University, Russia);
MALESHIN, D.Ya. (Lomonosov Moscow State University,
Russia); NOSYREVA, E.I. (Voronezh State University,
Russia); ORTELLS-RAMOS, M. (University of Valencia,
Spain); POPOVA, Yu.A. (Kuban State University, Russia);
RESHETNIKOVA, I.V. (Ural State Law University, Russia);
RHEE, C.H. VAN (Maastricht University, The Netherlands);
SAKHNOVA, T.V. (Siberian Federal University, Russia);
SHERSTYUK, V.M. (Lomonosov Moscow State University,
Russia); SILVESTRI, E. (University of Pavia, Italy);
STÜRNER, M. (University Konstanz, Germany);
TAI Yu.V. (Moscow State Institute of International Relations
(University), Russia); TREUSHNIKOV, M.K. (Lomonosov
Moscow State University, Russia); TURLUKOVSKI Ya.
(University of Warsaw, Poland); UZELAC, A.
(Zagreb University, Croatia); VERSHININA, E.V. (Moscow
State Institute of International Relations (University),
Russia); YAKOVLEV, V.F. (Russian Presidential Academy
of National Economy and Public Administration, Russia);
YARKOV, V.V. (Ural State Law University, Russia)

Opinions expressed in the contributions are those
of the authors and do not necessarily reflect
the official view of the organizations they are affiliated
with or this publication.

Editorial Board

AFANASIEV, S.F. (Saratov State Law Academy, Russia);
BOCHAROVA, N.S. (Lomonosov Moscow State
University, Russia); DEGTYAREV, S.L. (Ural State Law
University, Russia); DOLOVA, M.O. (Institute of Legislation
and Comparative Law under the Government of the
Russian Federation, Russia); GOLUBTZOV, V.G. (Perm State
National Research University, Russia); GORSHUNOV, D.N.
(Kazan (Volga region) Federal University, Russia);
KUZBAGAROV, A.N. (St. Petersburg University of Ministry
of Internal Affairs, Russia); PAVLUSHINA, A.A. (Samara
State Economic University, Russia); SHAKIRYANOV, R.V.
(Supreme Court of the Republic of Tatarstan, Russia);
STRELTSOVA, E.G. (Kutafin Moscow State Law University,
Russia); SULTANOV, A.R. (OJSC «Nizhnekamskneftekhim»,
Russia); TEREKHOVA, L.A. (Omsk State University by
F.M. Dostoevsky, Russia); YUDIN, A.V. (Samara State University,
Russia); ZAGAINOVA, S.K. (Ural State Law University, Russia);
ZAITSEV, O.V. (Russian Presidential Academy of National
Economy and Public Administration, Russia)

Assistant to the Editor-in-Chief: Bazilevskikh, E.V.
Managing Editor: Vinogradova, O.V.

Translator: Bazilevskikh, E.V.

Design and Layout: Reznichenko, A.S.

Internet Support: Trufanov, E.A.

Subscription Department: mvvgp@mvvgp.org

The journal «Herald of Civil Procedure» is published three
times in a half of the year. «Herald of Civil Procedure»
registered by the Federal service for supervision
of legislation in mass communications and cultural
heritage protection.

Reg. No. F577-47144 from 03 November 2011

ISSN 2226-0781

Publisher: LLC «V. Em Publishing House»
119454, Moscow, Lobachevskogo st., 92, building 2.
Phone: +7 (495) 649 18 06; www.civpro.org

The journal «Herald of Civil Procedure» is indexed in the Russian
national index of citing (Russia), Ulrich's periodicals directory
(New Jersey, USA), and RSCI Web of Science (NY, USA).

The reprint of materials of the journal «Herald of Civil
Procedure» is allowed only with the consent of the Publisher.
Link to the source publication is obligatory. The Publisher or the
Editor's office does not render information and consultations
and does not inreaching in correspondence. Manuscripts are
not returned. The Founder, the Publisher is not responsible for
the content of advertisements and announcements.

The Civil Law Review Journal is included into the official
governmental List of leading peer-reviewed scientific
periodicals (Russia)

ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО

Дорогие читатели!

Представляю Вам третий в 2019 г. номер журнала «Вестник гражданского процесса».

Выпуск, который лежит сейчас перед вами, объединил разные по своей тематике статьи. Номер журнала открывает статья доктора юридических наук, профессора, главного научного сотрудника Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ В.В. Лазарева и доктора юридических наук, профессора кафедры гражданского и административного судопроизводства Российского государственного университета правосудия Д.А. Фурсова, озаглавленная «Правосудие в жизни общества». В статье рассматриваются проблемы правосудия в современных условиях с точки зрения общественных ожиданий, а также условия, при которых оно неизбежно пребывает в кризисе либо имеет все возможности для своего развития. Авторы обозначают проблему прямого и косвенного судебного нормоконтроля.

Продолжает номер статья доктора юридических наук, профессора кафедры теории и истории государства и права Казанского (Приволжского) федерального университета Р.Ф. Степаненко на тему «Процессуальность права в аксиологическом измерении: общетеоретические и методологические проблемы». В статье рассматриваются абсолютные и относительные ценности процессуальности права как не подлежащие изменениям и не подверженные влиянию социально-исторических условий (абсолютные ценности), а также динамично развивающиеся в зависимости от эволюции общественных отношений и обуславливающие совершенствование действующего законодательства – относительные правовые ценности.

Затем следует работа доктора юридических наук, главного научного сотрудника Российского государственного университета правосудия М.Ш. Пацация. В его исследовании на тему «К вопросу о законодательных мерах по укреплению процессуальных гарантий независимости нижестоящего суда в контексте права вышестоящего суда на дачу обязательных указаний о толковании закона» делается вывод о том, что установление запрета дачи указаний, которые могут неоправданно ограничить независимость суда первой инстанции, должно привести к тому, что нижестоящие суды будут чаще не соглашаться с правовыми подходами, находящими отражение в судебных постановлениях вышестоящих судов, а не «внимать» безусловно всем суждениям вышестоящего суда.

Продолжает номер традиционный раздел «Гражданский процесс в комментариях», в котором представлена статья кандидата юридических наук, доцента кафедры судебной власти факультета права Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» Д.И. Бекашевой на тему «Отказ законодателя от термина «подведомственность», или уязвимые правила «новой» подсудности: что дальше?». В работе выдвигается тезис о том, что замена термина «подведомственность» терминами «компетенция» и «подсудность» вызовет путаницу понятийного аппарата как на практике, так и в теории.

Раздел «Иностраннный гражданский процесс» представлен статьей чешского коллеги, доктора права, доцента кафедры гражданского права юридического факультета Университета им. Масарика Радима Халупы на тему «Стандарт доказывания в гражданском процессе (на примере Чешской Республики)». В данной работе делается вывод о том, что хорошо установленный стандарт доказывания в процессе взвешивания доказательств является одним из основных компонентов правильного вывода из фактов. Решения, основанные на слишком низкой вероятности существования доказанных фактов, делают риск расхождения между выводом из фактов и реальностью чрезмерно высоким.

Следующий раздел, «Судебная власть и практика», включает в себя ряд практикоориентированных статей. Открывает данный раздел статья на тему «Некоторые аспекты правовых проблем искусственного оплодотворения в свете постановлений ЕСПЧ: взгляд из Страсбурга, не всегда совпадающий с взглядом из Санкт-Петербурга и Москвы», автором которой выступил доктор юридических наук, профессор кафедры гражданского и административного судопроизводства Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА) А.Т. Боннер. В статье в плане сравнения анализируются некоторые постановления российских судов, в том числе Конституционного Суда РФ, и постановления Европейского суда по правам человека по спорам, связанным с вспомогательными репродуктивными технологиями, и показывается их значение для российского законодательства и судебной практики.

Продолжает данный раздел статья начальника юридического управления ПАО «Нижнекамскнефтехим» А.Р. Султанова на тему «Защита от нормативных актов, утративших силу», в которой автор анализирует судебную практику в области многоаспектной проблемы защиты от нормативных актов как способа борьбы с несправедливостью. В исследовании представлен анализ правил, закрепленных в КАС РФ. Автор выражает сожаление о том, что порой суды пытаются при разрешении сложных вопросов идти по наименее легкому пути – уклоняться от их разрешения.

Завершает выпуск журнала раздел *Personalia*, в котором традиционно отмечаются памятные события и даты, в этот раз это:

- 200 лет со дня рождения Николая Васильевича Калачева;
- 80-летний юбилей Юлии Александровны Поповой;

- 65-летний юбилей Лидии Владимировны Тумановой;
- 60-летний юбилей Владимира Владимировича Яркова.

*С наилучшими пожеланиями,
главный редактор
Дамир Валеев*

СОДЕРЖАНИЕ

ПРОБЛЕМЫ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА

Правосудие в жизни общества

В.В. Лазарев, Д.А. Фурсов

12

Процессуальность права в аксиологическом измерении:
общетеоретические и методологические проблемы

Р.Ф. Степаненко

34

К вопросу о законодательных мерах по укреплению процессуальных гарантий
независимости нижестоящего суда в контексте права вышестоящего суда
на дачу обязательных указаний о толковании закона

М.Ш. Пацация

45

Применение искусственного интеллекта в судебном процессе

П.М. Морхат

61

Особенности применения элементов электронного правосудия
при рассмотрении отдельных категорий дел (на примере земельных споров)

З.Ф. Сафин, Е.В. Лунева

86

ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС В КОММЕНТАРИЯХ

Постатейный комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу
Российской Федерации

(продолжение)

Д.Х. Валеев, М.Р. Загидуллин, Р.Б. Ситдииков

101

Отказ законодателя от термина «подведомственность»,
или уязвимые правила «новой» подсудности: что дальше?

Д.И. Бекяшева

126

ИСТОРИЯ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА

М.И. Малинин, «Труды по гражданскому процессу»:
Убеждение судьи в гражданском процессе в производстве
до судебного заседания
(продолжение – глава 3)

144

ИНОСТРАННЫЙ ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС

Стандарт доказывания в гражданском процессе
(на примере Чешской Республики)

Радим Халуца

154

Новые правила раскрытия доказательств в английских судах:
изменения к лучшему?

А.А. Селькова

170

ТРИБУНА МОЛОДОГО УЧЕНОГО

Предмет доказывания
по делам о взыскании судебной неустойки (астрента)

Ю.Ю. Якубяк

178

О правовом статусе лиц, участвующих в деле,
по спорам в сфере энергетики

М.А. Желазев

192

СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ И ПРАКТИКА

Некоторые аспекты правовых проблем искусственного оплодотворения
в свете постановлений ЕСПЧ: взгляд из Страсбурга, не всегда совпадающий
с взглядом из Санкт-Петербурга и Москвы

А.Т. Боннер

201

Защита от нормативных актов, утративших силу

А.Р. Султанов

231

Актуальные проблемы защиты трудовых прав граждан,
работавших без оформления трудового договора

Ф.Н. Багаутдинов, А.А. Михайлов

253

Право на оспаривание нормативного акта как неотъемлемый способ
судебной защиты: проблемы регулирования и реализации
в административном судопроизводстве

А.А. Джагарян

263

PERSONALIA

200 лет со дня рождения российского правоведа и историка,
экстраординарного профессора Николая Васильевича Калачева

288

80-летний юбилей доктора юридических наук, профессора
Юлии Александровны Поповой

291

65-летний юбилей доктора юридических наук, профессора
Лидии Владимировны Тумановой

293

60-летний юбилей доктора юридических наук, профессора
Владимира Владимировича Яркова

295

TABLE OF CONTENTS

PROBLEMS OF CIVIL PROCEDURE

Justice and Life of Society

V.V. Lazarev, D.A. Fursov

13

Procedurality of Law in Axiological Dimension:
General Theoretical and Methodological Problems

R.F. Stepanenko

35

On the Right of a Court of Superior Jurisdiction on Giving Obligatory Instructions
about Interpretation of the Law, and Legislative Measures Oriented to Growth
of Procedural Guarantees of Independence for a Court Below

M.Sh. Patsatsiya

46

The Use of Artificial Intelligence in the Judicial Proceedings

P.M. Morkhat

62

Features of the Application of e-Justice Elements When Considering Certain
Categories of Cases (on the Example of Land Disputes)

Z.F. Safin, E.V. Luneva

87

CIVIL PROCEDURE IN COMMENTS

Article-by-Article Commentary to the Arbitration Procedure Code
of the Russian Federation
(continuation)

D.Kh. Valeev, M.R. Zagidullin, R.B. Sitdikov

102

Legislator's Refusal of the Term "Jurisdiction" or Vulnerable Rules
of "New" Jurisdiction: What's Next?

D.I. Bekyasheva

127

HISTORY OF CIVIL PROCEDURE

M.I. Malinin, "Writings on Civil Procedure":
Conviction of a Judge in Civil Procedure on the Stage of Proceedings
Before the Judicial Session
(continuation – Chapter 3)

144

FOREIGN CIVIL PROCEDURE

Standard of Proof Applied in Civil Procedure
(Mainly in the Czech Republic)

Radim Chalupa

155

New Rules for Disclosure of Evidence in English Courts:
A Change for the Better?

A.A. Selkova

171

TRIBUNE OF A YOUNG SCIENTIST

Fact to Be Proven in Cases on Award of a Penalty
(Astreinte)

Yu.Yu. Yakubiyak

179

On the Legal Status of Persons Participating in the Case
on the Disputes in the Field of Energy

M.A. Zhelaev

193

JUDICIAL AUTHORITY AND PRACTICE

Some Legal Problems Issues of Medically Assisted Procreation in the Light
of ECHR Regulations: A View from Strasbourg, Which Is Not Always Matching
with a View from St. Petersburg and Moscow

A.T. Bonner

202

Protection Against Regulations Which Are No Longer in Force

A.R. Sultanov

231

Current Problems of Protection of the Labor Rights of Citizens Working
Without Execution of Labor Contracts

F.N. Bagautdinov, A.A. Mikhaylov

254

The Right of Contestation of a Normative Act as an Integral Method
of Judicial Protection: Problems of Regulation and Implementation
in Administrative Procedure

A.A. Dzhagaryan

264

PERSONALIA

200 Years from the Birth of Russian Lawyer and Historian,
Extraordinary Professor Nikolay Vasilievich Kalachev

288

80 Years Anniversary of Professor, Doctor of Legal Sciences
Yuliya Aleksandrovna Popova

291

65 Years Anniversary of Professor, Doctor of Legal Sciences
Lidiya Vladimirovna Tumanova

293

60 Years Anniversary of Professor, Doctor of Legal Sciences
Vladimir Vladimirovich Yarkov

295

ПРОБЛЕМЫ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА

ПРАВОСУДИЕ В ЖИЗНИ ОБЩЕСТВА

В.В. ЛАЗАРЕВ,

доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, главный научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации

Д.А. ФУРСОВ,

доктор юридических наук, профессор кафедры гражданского и административного судопроизводства Российского государственного университета правосудия

<https://doi.org/10.24031/2226-0781-2019-9-3-12-33>

В настоящей статье рассматриваются проблемы правосудия в современных условиях с точки зрения общественных ожиданий, а также условия, при которых оно неизбежно пребывает в кризисе либо имеет все возможности для своего развития. Судебная защита прав и свобод – основополагающая функция судебной власти, на суд возлагается особая миссия, и ее эффективное осуществление возможно при реализации принципа разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную. На суд ложится нагрузка по исправлению дефектов нормативно-правовой системы; повседневная деятельность судов по разрешению споров, рассмотрению гражданских и уголовных дел направлена на обеспечение прав и свобод граждан. Авторы обозначают проблему прямого и косвенного судебного нормоконтроля. Суду удобнее рассмотреть вопрос о соответствии либо несоответствии в той или иной части подзаконного нормативного правового акта федеральному закону в рамках самостоятельного судебного разбирательства, в то время как понимание конституционного права на судебную защиту, напротив, указывает на необходимость скорейшего восстановления нарушенного права. Судебная реформа мыслится не иначе, как в русле укрепления государственности, и, по мнению авторов, она обречена на провал, если судебную реформу не связывать с административной, не вписывать ее в общий контекст правотворчества и правоприменения.

Ключевые слова: государство; законность судебных актов; правосудие; судебная реформа; унификация процессуальных отраслей права.

JUSTICE AND LIFE OF SOCIETY

V.V. LAZAREV,

Doctor of Legal Sciences, Professor, Honored Worker of Science of the Russian Federation,
Chief Researcher of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government
of the Russian Federation

D.A. FURSOV,

Doctor of Legal Sciences, Professor of the Department of Civil and Administrative Proceedings
of the Russian State University of Justice

This article examines the problems of justice in modern conditions from the public expectations, as well as the conditions under which it inevitably remains in crisis or has all the possibilities for its development. Judicial protection of rights and freedoms is a fundamental function of the judiciary, a special mission is assigned to the court, and its effective implementation is possible with the implementation of the principle of separation of powers into legislative, executive and judicial. The daily activities of courts mean resolving disputes, and it is aimed at ensuring the rights and freedoms of citizens. The authors note the problem of direct and indirect judicial control. It is more convenient for the court to consider the issue of compliance or non-compliance of a subordinate regulatory legal act with a federal law in an independent legal proceeding, while an understanding of the constitutional right to judicial protection, on the contrary, indicates the need to restore the violated right as soon as possible.

Keywords: state; legality of judicial acts; justice; judicial reform; unification of procedural branches of law.

Обеспечение прав и свобод граждан включает в себя всю систему экономических, политических, социальных, духовных, организационных, правовых мер и условий, направленных на достижение личностью ее законных интересов. Государство в лице всех своих органов и должностных лиц призвано способствовать гражданам в реализации их неотъемлемых прав, но прежде всего государство, согласно Конституции РФ (ст. 45), обязано гарантировать защиту прав и свобод человека и гражданина. В этой системе наиглавнейшая роль отводится судебной защите (ст. 46 Конституции РФ)¹.

Судебная защита прав и свобод – основополагающая функция судебной власти. Ее эффективное осуществление мыслится только на основе подлинно демо-

¹ См.: Голик Н.М. Конституционная жалоба как гарантия защиты прав и свобод граждан: Монография. М.: Изд-во РГТЭУ, 2010.

кратического принципа разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную. Только в условиях такого разделения возможно существование независимого и справедливого суда. При общности задач, стоящих перед всеми властями государства в отношении обеспечения прав и свобод граждан, в реальности необходимы гарантии уравнивания властей, сдерживания власти в интересах предупреждения, исключения нарушений прав и свобод. На суд возлагается в этом отношении особая миссия. Суды общей юрисдикции и арбитражные суды противостоят в основном органам исполнительной власти; конституционные (уставные) суды – законодателью. На те и другие ложится нагрузка по исправлению дефектов нормативно-правовой системы, а на суды общей юрисдикции, арбитражные суды – еще и дефектов в правоприменительной сфере.

Права и свободы человека и гражданина обеспечиваются прежде всего их нормативным закреплением в Конституции РФ, законах и подзаконных актах. Суды в своей деятельности, во-первых, проводят законодательство в жизнь; во-вторых, суды толкуют и конкретизируют правовые нормы; в-третьих, они своими средствами обеспечивают права и свободы граждан в случае пробелов в законодательстве; в-четвертых, конституционные суды наделены правами лишать юридической силы законы, если они противоречат Конституции, а суды общей юрисдикции – подзаконные акты, если они противоречат закону¹. Если к этому добавить акты, выносимые судами по жалобам граждан на действия и бездействие должностных лиц, то мы увидим громадный объем правообеспечительной (правозащитной) работы судов в их взаимоотношениях с органами, представляющими иные ветви государственной власти.

Повседневная деятельность судов по разрешению споров, рассмотрению гражданских и уголовных дел направлена на обеспечение прав и свобод граждан, в меньшей мере требует независимости от любой другой власти. Реализуя свое исключительное полномочие по разрешению конфликтов в сфере права, суд восстанавливает нарушенное благо одной из конфликтующих сторон или защищает от необоснованного посягательства на это благо другой стороны. Нельзя при этом забывать, что суд обязан обеспечить условия для разбирательства и принять решение, поскольку данная обязанность корреспондируется с конституционным правом гражданина на судебную защиту. Последнее весьма содержательно и предполагает, в частности, судебный контроль как систему дополнительных мер обеспечения законности в деятельности правоохранительных органов. Судебный контроль должен распространяться на все действия и решения, которые могут иметь своим последствием ограничение права на правосудие, ограничение права на судебную защиту.

С этой точки зрения возникает проблема прямого и косвенного судебного нормоконтроля. Речь идет о том, что при разрешении заявленного спора фор-

¹ Никитин С.В. Судебный контроль за нормативными правовыми актами в гражданском и арбитражном процессе. М.: РАП; Волтерс Клувер, 2010. С. 78.

мальным препятствием для удовлетворения иска может служить неотмененный нормативный правовой акт, которым в заявленных условиях явно нарушаются конвенционные права человека. Суду удобнее рассмотреть вопрос о соответствии либо несоответствии в той или иной части подзаконного нормативного правового акта федеральному закону в рамках самостоятельного судебного разбирательства. Понимание конституционного права на судебную защиту, напротив, указывает на необходимость скорейшего восстановления нарушенного права.

При таких условиях судебный нормоконтроль возможен как в самостоятельном порядке при поступлении заявления заинтересованного лица по данному поводу, так и косвенным образом. В последнем случае суд не будет иметь подзаконный нормативный правовой акт в качестве самостоятельного предмета спора и предмета доказывания, но получит возможность косвенным образом прийти к выводу о допустимости либо недопустимости его применения к спорным правоотношениям. Иной подход неизбежно ограничивает конституционное право на судебную защиту, приведет к его урезанному виду и подчинению излишне формальным правилам, связанным с порядком рассмотрения гражданских дел.

От суда много ожидают потому, что это конечная инстанция в решении правовых споров, что суд представляется более доступным для граждан в сравнении с иными государственными органами. Во всяком случае, суд должен быть таким.

Повышение внимания к суду как гаранту прав и свобод граждан требуется еще и по той причине, что сами эти права и свободы часто исключают вмешательство каких-либо государственных органов помимо суда¹. Таково, например, право собственности, реализуемое гражданами на основе общеправовых принципов равенства, неприкосновенности и свободы договора. Посягательство на право собственности требует судебной защиты². Представляется, что только суд может решать вопросы умаления достоинства личности, лежащего в основе всех неотъемлемых прав и свобод. Законодателю и правоприменителю, должностным лицам государства запрещается принимать акты, затрагивающие достоинство личности.

Судебная реформа мыслится не иначе, как в русле укрепления государственности (права и государства)³. Она обречена на провал, если суды выводить за рамки механизма государства, если судебную реформу не связывать с административной, если не вписывать ее в общий контекст правотворчества и правоприменения. Судебная реформа в широком смысле слова напрямую охватывает прокуратуру и адвокатуру, касается законодательства о суде, о прокуратуре, об

¹ См.: Ведерников А.Н. Конституционное право личности на судебную защиту в законодательстве и судебной практике России: Монография. М.: ЮНИТИ-ДАНА; Закон и право, 2012.

² См.: Алексеев С.С. Право собственности. Проблемы теории. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2007; Андреев В.К. О праве частной собственности в России (критический очерк). М.: Волтерс Клувер, 2007; Собственность и право собственности: цивилистические аспекты: Монография. М.: Норма; ИНФРА-М, 2013.

³ См.: Современная судебная реформа в Российской Федерации. М., 2007.

адвокатуры. Сюда же входит все то, что связано (структурно и функционально) с исполнением судебных решений.

В рыночных условиях никакие административные меры в проведении судебной реформы не дадут должного эффекта, если она не обеспечена экономически. Нуждаются в научной и законодательной проработке расходы на осуществление правосудия и возможные пути покрытия необходимых издержек.

Таким образом, все предложения по совершенствованию судебной системы, игнорирующие общественные и государственные механизмы в их неразрывной связи, становятся декларативными, не работающими, порождающими правовой скептицизм и нигилизм. Суд был, есть и останется частью системы, в которой работают относительно автономные механизмы. Поэтому всякий раз приходится убеждаться, произошел ли сбой в одном из них или нуждается в пересмотре вся программа, совокупность заданных координат.

В аспекте связи системы правосудия и институтов гражданского общества, а также связи личности, государства и общества, возможно, следует полнее раскрыть потенциал концепции, согласно которой отправление правосудия является разновидностью оказания услуг. Есть, наверное, опасность, что государство не окажется в числе потребителей этой услуги. Есть опасность неоправданного распространения соответствующих норм, относящихся к сфере услуг, на судебную деятельность. Вместе с тем есть потребность в том, чтобы суды в рамках закона наделялись полномочиями по разрешению конкретных дел с учетом интересов спорящих сторон, взвешивая их интересы, конкретизируя рамочные нормы и т.д. Именно в рамках этой позиции должно произойти некоторое перераспределение акцентов с материального права на процессуальное.

Концепция оказания услуг увязана с вопросом об альтернативных методах разрешения споров. Законодательство должно предусматривать такие возможности в максимальном объеме, используя принцип диспозитивности.

С концепцией оказания услуг связано решение вопроса о численности судей. Суды необходимо создавать с учетом не административного деления, а величины судебных округов, численности населения и числа дел, чтобы обслуживание этой разновидностью государственной услуги, а точнее говоря, осуществление государственных функций, связанных с отправлением правосудия, было оперативным и качественным.

При всей очевидности в понимании доступного правосудия не должно быть ни одного случая отказа в рассмотрении споров. Из прошлого опыта примером тому могут быть дела о возмещении ущерба военнослужащим. Проблема сборов в составе судебных издержек также не должна препятствовать правосудию. В этой сфере государство не должно преследовать фискальные цели. Малообеспеченным гражданам государство обязано предоставить государственную поддержку. Чрезмерные формальности в принятии документов к рассмотрению необходимо не конкретизировать и разъяснять, а самым решительным образом устранять.

Одна из настоятельных мер возвышения и поддержания авторитета судебной власти такова: никому не должно быть запрещено (под судебную ответственность) предъявлять обвинения в преступлении, называть кого-либо преступником в средствах массовой информации, вообще публично, но каждому, и особенно средствам массовой информации, должно быть запрещено подвергать огульной критике решение суда до тех пор, пока оно остается в силе, за исключением случаев, предусмотренных законом в целях пересмотра судебных решений. Ученые могут подвергать сомнению позиции, лежащие в основе состоявшихся решений, предлагать иное доктринальное понимание возникших проблем.

Итак, правосудие является формой осуществления судебной власти в соответствии с установленными правилами судопроизводства. Поэтому правосудие, судебная власть и судопроизводство, вопреки распространенному мнению, синонимами быть не могут. Но с определенными оговорками их можно рассматривать как материально-правовой (применимое право), процессуальный (юрисдикция) и институциональный (судоустройство) аспекты правосудия. Каждый из них в свою очередь позволяет судить о соотносимости правосудия с формой государства, с таким его режимом, как господство права.

Право реально существует лишь там, где имеются достаточные средства для его государственной, в том числе судебной защиты. Многие проблемы, связанные с осуществлением правомочий, проистекают из несоответствия заявляемых государством деклараций и их обеспечения даже при использовании потенциала судебной власти.

Существует и другая проблема. Если по каждому поводу обращаться за судебной защитой, к которой подталкивают чиновники, называющие ее цивилизованным способом разрешения споров, то не хватит всей жизни для осуществления ничтожной доли неотъемлемых гражданских прав¹.

В жизни всякого государства правосудие занимает то место, которое предопределено его служебным функционалом. Наряду с выполнением законотворческой, исполнительно-распорядительной и контрольной функций государство имеет необходимость в деятельности судебных учреждений для охраны конституционного строя и проистекающего из него правопорядка, защиты самой личности от преступных посягательств, а также разрешения споров, возникающих в общегражданском и экономическом обороте. На экономический оборот, осуществляемый гораздо более быстрыми темпами, следует обратить особое внимание, поскольку для развития экономических отношений какая-либо длительная неопределенность в правах и обязанностях их участников недопустима.

Государство как организация политической власти готово ограничить свои интересы признанием обязательности для себя актов правосудия². Поэтому вовсе

¹ Терехин В.А. Суд в государственно-правовом механизме обеспечения прав и свобод человека: теория и практика: Монография. М.: Юрлитинформ, 2013. С. 3–5.

² Малюшин А.А. Конституционно-судебное правотворчество в Российской Федерации: проблемы теории и практики: Монография. М.: Юрист, 2013. С. 11.

не случайно происхождение правосудия связывают с объективной необходимостью в нахождении всех субъектов спорных правоотношений под юрисдикцией судебных учреждений. Последние осуществляют свою деятельность от имени государства. Для этого за правосудием признается сила, которая поставлена выше всех частных и даже общественных интересов¹.

Самые высокие судебные инстанции в лице КС РФ и ВС РФ не вмешиваются в политику государства. Они лишь опосредованным образом через защиту гражданских прав, достижение определенности в компетенции государственных органов и нормоконтроль определяют так называемую правовую политику².

Государство провозглашает одной из важнейших своих функций защиту прав человека и его свобод от неправомерных посягательств, эффективное восстановление нарушенного права. Гражданин должен быть свободен от любых форм насилия, кроме тех, которые определены законодателем. Для этого государству необходим специальный инструмент, именуемый правосудием³.

При рассмотрении проблем, связанных с организацией правосудия, их влияния на жизнь государства и общества необходимо принимать во внимание ряд закономерностей, которые неизбежно находят свое проявление. Эти закономерности определяют прежде всего механизм осуществления и воспроизводства правосудия, наличие в нем множества взаимосвязанных и взаимодействующих узлов.

Во-первых, правосудию требуется наличие конструктивного каркаса (компетентных судов), служащего основой действующего механизма. В настоящее время он проблематичен по своей конфигурации, содержит множество неудобств в реализации права на судебную защиту, которые начинаются с обращения в судебный орган.

По мысли законодателя, нахождение компетентного суда должно быть возложено на плечи самого заявителя. Если в таком же режиме больных обязать к поиску нужного доктора, то многие из них не имели бы шансов дожить до прихода на прием и осмотра специалистом.

С точки зрения современной логистики эти два порядка оказания государственной услуги являются аналогичными. У больного может не хватить сил для перемещений и ожиданий. У истца может закончиться срок исковой давности

¹ Фурсов Д.А., Харламова И.В. Теория правосудия в кратком трехтомном изложении по гражданским делам. Т. 1: Теория и практика организации правосудия. М.: Статут, 2009. С. 88.

² Суд как субъект правовой политики: Монография / Под ред. А.В. Малько. М.: Юрлитинформ, 2014. С. 5–9; Ткачев В.Н. Конституционная законность в российской правоприменительной (судебной) практике. М.: Изд-во СГУ, 2013. С. 18.

³ Становление российского правосудия. 90 лет Верховному Суду Российской Федерации / Под ред. О.В. Лужина. М.: ООО «Атлант-С», 2013. С. 128. См. также: Гуляева Е.Е. Правовые основания ограничения права на свободу и личную неприкосновенность по Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года: Монография. М.: Юрлитинформ, 2013.

либо срок на подачу жалобы. Следует не забывать о том, что больной человек, как и потенциальный истец, не обязан иметь специальное медицинское либо юридическое образование.

Поэтому судебная система может развиваться как угодно симметрично либо ассиметрично сообразно потребностям общества и его традициям, но при обязательном условии приближения к принципу одного окна, т.е. перераспределения обращений граждан и организаций силами самого судебного органа. Если названное условие законодателем не обеспечивается, то возникает необходимость в обсуждении правил построения судебной системы как основания каркаса всеми слоями общества, заинтересованными в реализации права на судебную защиту. Они потребуют понятной и стройной конфигурации судебной системы, организовать которую не так просто.

В современных условиях законодатель пытается смягчить названные процессуальные издержки. Создание единой ветви судебной власти, отказ от института подведомственности в пользу института подсудности позволяют передавать ошибочно поступившие заявления в другой компетентный суд (на уровне областного), не прибегая к его возврату в адрес заявителя.

Во-вторых, механизм реализации судебной власти должен быть обеспечен лучшими профессиональными кадрами. Речь идет не только об элитном образовании, значительном стаже практической деятельности, показателях качества в судебной работе, даже не об ученых степенях и почетных званиях. Мы говорим о способности обеспечить максимально глубокое понимание права (в его конвенциональном, конституционном, а не узко позитивном восприятии), его защиту и восстановление.

На сегодняшний день в деятельности экзаменационной комиссии и квалификационной коллегии, кадровой службы Администрации Президента РФ преобладает анкетный, формулярный способ фиксации послужного списка претендентов на судебные должности.

Подобный механизм надлежащего формирования судейского корпуса является привычным, полностью соответствует требованиям профильного федерального закона и федерального конституционного закона.

Все эти критерии тысячу лет используются в мировом опыте организации правосудия, имеют широкое применение в деятельности отечественных органов судейского сообщества. Однако сами законы, определяющие отбор кандидатов в судьи, оказались невосприимчивыми к научным фактам, а потому порождают проблемы в наших ожиданиях, природа которых остается непонятой.

Названные показатели не учитывают достижений научной мысли последних десятилетий, предполагают известную долю субъективизма в оценках и предпочтениях. Расчеты на высочайшую честность, порядочность и принципиальность претендентов на судейские должности лишь по анкетным данным выглядят несовременно.

Правосудие возможно только на основе верховенства права¹. Право, в отличие от закона, всегда является олицетворением справедливости – той справедливости, эталоны которой призван ежедневно обеспечивать суд всех инстанций, начиная с суда первой судебной инстанции².

Глубина понимания права, возможности его развития, забота о справедливости, как это ни парадоксально, зависят от полученных знаний, накопленного опыта и мощи интеллекта лишь в последнюю очередь. Без высокой нравственности смысл правовых предписаний всегда будет известен недостаточно, а права и свободы – понятыми далеко не в полной мере.

Защита и восстановление нарушенного права должна быть основана на фундаментальных нравственных подходах, а не на частных мнениях и субъективных оценках. Наделение кандидата в судьи специальным судебским статусом само по себе ничего не добавляет в сложившуюся у него систему ценностей³.

В-третьих, подбор профессиональных кадров должен происходить не спонтанно, не на глазок, а исключительно на основе современных научных методик, целью которых является выявление претендентов с самым высоким уровнем индивидуального сознания⁴. Все остальные кандидаты должны быть отвергнуты как не прошедшие госприемку по заданному параметру качества.

Современная наука предлагает уникальные и удивительно простые по своему исполнению кинезиологические методы определения уровня индивидуального человеческого сознания, которые позволяют установить его действительное состояние в персональном обличье.

Это не навешивание ярлыков, а точная диагностика, имеющая возможность неоднократной, малозатратной и беспрепятственной проверки полученных результатов. Индивидуальная карта сознания позволяет не предполагать, а достоверно констатировать соответствие притязаний кандидата нашим ожиданиям и предъявляемым к нему требованиям.

¹ Наиболее радикально идея господства права выражена, например, Рональдом Дворкиным, у которого люди могут иметь права на определенные судебные решения, основываясь на неких общих, в том числе моральных, принципах. Подобного рода принципиальные соображения должны брать верх даже над демократическими принципами. См.: Дворкин Р. О правах всерьез / Пер. с англ. М.: РОССПЭН, 2004. С. 11–18, 22, 45.

² В этой связи не потеряло своей привлекательности мнение итальянского профессора, согласно которому главным препятствием на пути реализации принципа верховенства права является избыточное законодательство. Он отмечает: «И римляне, и англичане разделяли мысль о том, что закон – это нечто, что нужно *открыть*, а не *ввести в действие*, и в обществе нет никого настолько могущественного, чтобы он мог отождествить свою волю с законом всей страны. В этих странах задача «открытия» законов была доверена юрисконсультам и судьям...» (Бруно Л. Свобода и закон / Пер. с англ. М.: ИРИСЭН, 2008. С. 22).

³ По мнению М.И. Клеандрова, «оценивать наш современный судебский корпус как состоящий исключительно из высокопрофессиональных судей с безупречными нравственными устоями, к сожалению, невозможно...» (Клеандров М.И. Ответственность судьи: Монография. М.: Норма; ИНФРА-М, 2011. С. 350).

⁴ См.: Холл К., Линдсей Г. Теории личности. М.: Психотерапия, 2008. С. 15.

Если уровень индивидуального сознания по выстроенной шкале ниже определенной специалистами величины, то такому человеку при любом блеске его интеллекта и личной репутации судебная, а также любая иная государственная деятельность противопоказана, прежде всего потому, что до указанной отметки все люди устремлены только к внешней успешности без оглядки на внутренний порог совести. Они не понимают ценности красивой души, находятся в поиске только красивой жизни с внешними символами благополучия.

До достижения указанного уровня носители человеческого сознания заботятся лишь о самих себе. Их соперничество направлено на борьбу за должности и статусные преимущества. Это очень хваткие люди, которые лучше других видят эгоистические выгоды, стремятся к ним любой ценой. Вот почему стремление к судейской карьере и дальнейшему карьерному росту далеко не всегда является похвальным.

До указанного уровня в развитии индивидуального сознания его обладатели имеют весьма далекие представления о правде либо истине. Названные философские и этические категории их не интересуют вовсе, поскольку те не обеспечивают хищнической прибыли. Здесь находится царство лжи, в котором не мучаются угрызениями совести. Служить истине, вопреки общественным ожиданиям, из них заведомо никто не собрался.

Люди с низким уровнем сознания всегда ориентированы на разрушение, а не на созидание. Они часто слывят крепкими практиками, но не являются специалистами своего дела, выступая их жалким подобием, которое выглядит только лишь на основании выданного им документа о высшем образовании и, возможно, солидного послужного списка.

При низком уровне сознания отсутствует сама потребность в противостоянии какой-либо несправедливости. Они склонны привычным образом обрушивать гонения на честного человека, который не соглашается жить по обычным правилам мерзости и лишь своим присутствием напоминает им, достигшим высокого должностного положения, о полной личностной ничтожности.

Проблемы социальной регуляции непосредственно связаны с индивидуальными формами общественного бытия, с механизмом «вплетения» индивидуального в ткань социальной реальности, учетом психических особенностей участников той или другой деятельности и выходом на социально-психологические закономерности поведения людей в соответствующей сфере¹. Отсюда вытекает потребность обращения к индивидуальному сознанию не только судей, но и всех тех, кто участвует в правосудии, всех тех, кого оно касается или может коснуться. Мы вновь подчеркиваем необходимость системного анализа механизма правового регулирования в сфере отправления правосудия в неразрывной связи с механизмами государства и гражданского общества.

¹ См. подробнее: Лазарев В.В. Социально-психологические аспекты применения права / Лазарев В.В. Избранные труды. В 3 т. Т. 1. М.: Новая юстиция, 2010. С. 248–257.

В Е С Т Н И К ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА

ЮРИДИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ ДЛЯ ПРОФЕССИОНАЛОВ

Ознакомиться с условиями публикации авторских материалов
и оформить подписку на журнал вы можете на сайте

www.civpro.org

Стоимость подписки в редакции на 2019 г.

Один номер (выпуски №1–№3) – 800 р.

Один номер (выпуски №4–№6) – 1000 р.

Три номера (первое полугодие) – 2400 р.

Шесть номеров (годовая) – 5400 р.

Отдел подписки: тел. +7(499) 391-46-61; e-mail: mvgp@mvgp.org

Подписные индексы в каталогах:

Газеты. Журналы: 85014

Пресса России: 90988

Почта России: П2212 (интернет-каталог)

на сайте «Почта России» www.podpiska.pochta.ru

Подписное агентство «Урал-Пресс»

в вашем регионе www.ural-press.ru

Подписано в печать 01.07.2019. Формат 70x100 1/16. Объем 18,75 п. л.

Цена свободная. Заказ №

Наш адрес: 119454, г. Москва, ул. Лобачевского, д. 92, корп. 2.

тел.: +7 (495) 649-18-06

ISSN 2226-0781



9 772226 078200

ЮРИДИЧЕСКАЯ ЛИТЕРАТУРА
ИЗДАТЕЛЬСТВО «СТАТУТ»

+7 (495) 649-18-06



www.estatut.ru

