

В Е С Т Н И К  
ГРАЖДАНСКОГО  
ПРОЦЕССА

№ 5 ■ 2018 ■ Том 8

**А.Т. БОННЕР**

Основания к отмене судебных постановлений  
по гражданским и арбитражным делам должны быть приведены  
в соответствие с жизнью

11

**А.В. АРГУНОВ**

Искусственный интеллект рассудит?

32

**А.Р. СУЛТАНОВ**

Упрощение судопроизводства, или по ком звонит колокол?

67

**В.Ф. БОРИСОВА, РАДИМ ХАЛУПА**

Концентрация гражданского процесса в России и Чехии

147

**П.А. ЯКУШЕВ**

Решение суда по спорам об определении порядка общения с ребенком:  
как изложить резолютивную часть в интересах несовершеннолетнего  
(процессуально-ценностные аспекты)

285



# В Е С Т Н И К ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА

№ 5 ■ 2018 ■ Том 8

## Главный редактор

Д.Х. ВАЛЕЕВ

(Казанский (Приволжский) федеральный университет, Россия)

## Зам. главного редактора

М.В. ФЕТЮХИН

(Казанский (Приволжский) федеральный университет, Россия)

## Ответственный секретарь

М.Р. ЗАГИДУЛЛИН

(Казанский (Приволжский) федеральный университет, Россия)

## Редакционный совет

Т.Е. АБОВА (Институт государства и права РАН, Россия);  
А.Т. БОННЕР (Московский государственный юридический университет, Россия); Е.А. БОРИСОВА (Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Россия); Е.В. ВЕРШИНИНА (Московский государственный институт международных отношений (университет), Россия); Н.А. ПРОМОШИНА (Московский государственный юридический университет, Россия); О.В. ИСАЕНКОВА (Саратовская государственная юридическая академия, Россия); Л. КАДЬЕ (Университет Париж 1 Пантеон-Сорбонна, Франция); П.В. КРАШЕНИННИКОВ (Государственная Дума РФ, Россия); Е.В. КУДРЯВЦЕВА (Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Россия); Д.Я. МАЛЕШИН (Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Россия); Е.И. НОСЫРЕВА (Воронежский государственный университет, Россия); М. ОРТЕЛЛС РАМОС (Университет Валенсия, Испания); Ю.А. ПОПОВА (Кубанский государственный университет, Россия); К.Х. ВАН РЕЕ (Университет Маастрихта, Голландия); И.В. РЕШЕТНИКОВА (Уральский государственный юридический университет, Россия); Т.В. САХНОВА (Сибирский федеральный университет, Россия); Э. СИЛЬВЕСТРИ (Университет Павии, Италия); Ю.В. ТАЙ (Московский государственный институт международных отношений (университет), Россия); М.К. ТРЕУШНИКОВ (Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Россия); Я. ТУРЛУКОВСКИ (Варшавский университет, Польша); А. УЗЕЛАЦ (Загребский университет, Хорватия); В.М. ШЕРСТНОК (Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Россия); М. ШТЮРНЕР (Университет Констанца, Германия); Н. ЭНДРЮС (Кембриджский университет, Великобритания); **В.Ф. ЯКОВЛЕВ** (Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Россия); В.В. ЯРКОВ (Уральский государственный юридический университет, Россия)

Издатель: ООО «Издательский дом В. Ема»  
119454, г. Москва, ул. Лобачевского, д. 92, корп. 2.  
Тел.: +7 (495) 649 18 06; [www.civpro.org](http://www.civpro.org)

## Редакционная коллегия

С.Ф. АФАНАСЬЕВ (Саратовская государственная юридическая академия, Россия); Н.С. БОЧАРОВА (Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Россия); В.Г. ГОЛУБЦОВ (Пермский государственный национальный исследовательский университет, Россия); Д.Н. ГОРШУНОВ (Казанский (Приволжский) федеральный университет, Россия); С.Л. ДЕГТЯРЕВ (Уральский государственный юридический университет, Россия); М.О. ДОЛОВА (Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, Россия); С.К. ЗАГАЙНОВА (Уральский государственный юридический университет, Россия); О.В. ЗАЙЦЕВ (Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Россия); А.Н. КУЗБАГАРОВ (Санкт-Петербургский университет МВД, Россия); А.А. ПАВЛУШИНА (Самарский государственный экономический университет, Россия); Е.Г. СТРЕЛЬЦОВА (Московский государственный юридический университет, Россия); А.Р. СУЛТАНОВ (ОАО «Нижнекамскнефтехим», Россия); Р.В. ШАКИРЬЯНОВ (Верховный суд Республики Татарстан, Россия); А.В. ЮДИН (Самарский государственный университет, Россия)

Помощник главного редактора Е.В. Базилевских  
Выпускающий редактор О.В. Виноградова  
Переводчик Е.В. Базилевских  
Дизайн и верстка: ИП Резниченко А.С.  
Интернет-поддержка: ИП Труфанов Е.А.  
Отдел подписки: [mvgr@mvgr.org](mailto:mvgr@mvgr.org)

Журнал «Вестник гражданского процесса» выходит три раза в полугодие. «Вестник гражданского процесса» зарегистрирован Федеральной службой по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия.  
Рег. № ФС77-47144 от 03 ноября 2011 г. ISSN 2226-0781

Журнал «Вестник гражданского процесса» индексируется в Российском индексе национального цитирования (Россия), Ulrich's periodicals directory (Нью-Джерси, США), а также в RSCI Web of Science (Нью-Йорк, США).

Переписка материалов из журнала «Вестник гражданского процесса» допускается только с согласия Издателя. Ссылка на источник опубликования обязательна. Издатель или Редакция не дают справок и консультаций и не вступают в переписку. Рукописи не возвращаются. Уредитель, Издатель не несут ответственности за содержание рекламы и объявлений.

Мнения, высказываемые в публикациях авторов, не обязательно отражают официальную точку зрения организаций, которые они представляют.

Журнал «Вестник гражданского процесса» включен в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата юридических наук.

# HERALD OF CIVIL PROCEDURE

No 5 ■ 2018 ■ Volume 8

## Editor-in-Chief

VALEEV, D.Kh.  
Kazan (Volga region) Federal University, Russia)

## Deputy Editor-in-Chief

FETYUKHIN, M.V.  
(Kazan (Volga region) Federal University, Russia)

## Executive Secretary

ZAGIDULLIN, M.R.  
(Kazan (Volga region) Federal University, Russia)

## Editorial Council

ABOVA, T.E. (Institute of State and Law of RAS, Russia);  
BONNER, A.T. (Lomonosov Moscow State University);  
ANDREWS, N. (Cambridge University, UK);  
BORISOVA, E.A. (Lomonosov Moscow State University,  
Russia); CADIET, L. (University of Paris 1 Pantheon-  
Sorbonne, France); GROMOSHINA, N.A. (Kutafin  
Moscow State Law University, Russia);  
ISAENKOVA, O.V. (Saratov State Law Academy, Russia);  
KRASHENINNIKOV, P.V. (State Duma of the Russian  
Federation, Russia); KUDRYAVTSEVA, E.V.  
(Lomonosov Moscow State University, Russia);  
MALESHIN, D.Ya. (Lomonosov Moscow State University,  
Russia); NOSYREVA, E.I. (Voronezh State University,  
Russia); ORTELLS-RAMOS, M. (University of Valencia,  
Spain); POPOVA, Yu.A. (Kuban State University, Russia);  
RESHETNIKOVA, I.V. (Ural State Law University, Russia);  
RHEE, C.H. VAN (Maastricht University, The Netherlands);  
SAKHNOVA, T.V. (Siberian Federal University, Russia);  
SHERSTYUK, V.M. (Lomonosov Moscow State University,  
Russia); SILVESTRI, E. (University of Pavia, Italy);  
STÜRNER, M. (University Konstanz, Germany);  
TAI Yu.V. (Moscow State Institute of International Relations  
(University), Russia); TREUSHNIKOV, M.K. (Lomonosov  
Moscow State University, Russia); TURLUKOVSKI Ya.  
(University of Warsaw, Poland); UZELAC, A.  
(Zagreb University, Croatia); VERSHININA, E.V. (Moscow  
State Institute of International Relations (University),  
Russia); YAKOVLEV, V.F. (Russian Presidential Academy  
of National Economy and Public Administration, Russia);  
YARKOV, V.V. (Ural State Law University, Russia)

Opinions expressed in the contributions are those  
of the authors and do not necessarily reflect  
the official view of the organizations they are affiliated  
with or this publication.

## Editorial Board

AFANASIEV, S.F. (Saratov State Law Academy, Russia);  
BOCHAROVA, N.S. (Lomonosov Moscow State  
University, Russia); DEGTYAREV, S.L. (Ural State Law  
University, Russia); DOLOVA, M.O. (Institute of Legislation  
and Comparative Law under the Government of the  
Russian Federation, Russia); GOLUBTZOV, V.G. (Perm  
State National Research University, Russia); GORSHUNOV,  
D.N. (Kazan (Volga region) Federal University, Russia);  
KUZBAGAROV, A.N. (St. Petersburg University of Ministry  
of Internal Affairs, Russia); PAVLUSHINA, A.A. (Samara  
State Economic University, Russia); SHAKIRYANOV, R.V.  
(Supreme Court of the Republic of Tatarstan, Russia);  
STRELTSOVA, E.G. (Kutafin Moscow State Law University,  
Russia); SULTANOV, A.R. (OJSC «Nizhnekamskneftekhim»,  
Russia); YUDIN, A.V. (Samara State University, Russia);  
ZAGAINOVA, S.K. (Ural State Law University, Russia);  
ZAITSEV, O.V. (Russian Presidential Academy of National  
Economy and Public Administration, Russia)

Assistant to the Editor-in-Chief: Bazilevskikh, E.V.

Managing Editor: Vinogradova, O.V.

Translator: Bazilevskikh, E.V.

Design and Layout: Reznichenko, A.S.

Internet Support: Trufanov, E.A.

Subscription Department: mvgp@mvgp.org

The journal «Herald of Civil Procedure» is published three  
times in a half of the year. «Herald of Civil Procedure»  
registered by the Federal service for supervision  
of legislation in mass communications and cultural  
heritage protection.

Reg. No. F577-47144 from 03 November 2011

ISSN 2226-0781

Publisher: LLC «V. Em Publishing House»  
119454, Moscow, Lobachevskogo st., 92, building 2.  
Phone: +7 (495) 649 18 06; www.civpro.org

The journal «Herald of Civil Procedure» is indexed in the Russian  
national index of citing (Russia), Ulrich's periodicals directory  
(New Jersey, USA), and RSCI Web of Science (NY, USA).

The reprint of materials of the journal «Herald of Civil  
Procedure» is allowed only with the consent of the Publisher.  
Link to the source publication is obligatory. The Publisher or the  
Editor's office does not render information and consultations  
and does not interfering in correspondence. Manuscripts are  
not returned. The Founder, the Publisher is not responsible for  
the content of advertisements and announcements.

The Civil Law Review Journal is included into the official  
governmental List of leading peer-reviewed scientific  
periodicals (Russia)

## ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО

**Дорогие читатели!**

Представляю Вам пятый номер журнала «Вестник гражданского процесса» в 2018 г.

Выпуск журнала открывает статья доктора юридических наук, профессора кафедры гражданского и административного судопроизводства Московского государственного юридического университета (МГЮА) им. О.Е. Кутафина А.Т. Боннера на тему «Основания к отмене судебных постановлений по гражданским и арбитражным делам должны быть приведены в соответствие с жизнью». В данной статье автор обосновывает тезис о том, что из семи предусмотренных ГПК РФ и АПК РФ безусловных оснований к отмене судебных актов в настоящее время практическое значение имеют только два: рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, и принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле. Помимо проведенного анализа в статье обсуждаются возможные перспективы развития данного института. Рассматривается возможное введение в будущем в процессуальном законодательстве в качестве универсального основания к отмене судебных актов грубого нарушения основополагающего принципа или принципов гражданского процесса, в частности принципов состязательности, процессуального равноправия сторон, а также права участников процесса быть заслушанными и быть услышанными.

Продолжает номер статья члена правления, начальника юридического управления ПАО «Нижнекамскнефтехим» А.Р. Султанова на тему «Упрощение судопроизводства, или по ком звонит колокол?». В ней автор анализирует законопроект об уменьшении времени судей по изготовлению судебных актов за счет освобождения их от обязанности готовить мотивировочные части судебных актов, оставив обязанность мотивировать судебные акты только по некоторым категориям дел и по требованию лиц, участвующих в деле.

Кроме того, в номере представлены работы, авторами которых выступили представители судейского сообщества. Научное исследование председателя Арбитражного суда Уральского округа, доктора юридических наук, профессора И.В. Решетниковой в рамках Постатейного комментария к АПК РФ (гл. 2 «Состав арбитражного суда») отражает наиболее значимые изменения законодательства, а именно: 1) ликвидирован Высший Арбитражный Суд РФ; 2) в арбитражном процессе появились

новые виды/особенности производств: приказное производство, рассмотрение дел по корпоративным спорам. В комментарии учтены еще не вступившие в силу изменения порядка формирования состава арбитражного суда по Федеральному закону от 29 июля 2018 г. № 265-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Работа, автором которой является Председатель Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда Н.Р. Сафаева, посвящена вопросам корпоративных споров. Автор анализирует процессуальные особенности рассмотрения производных исков по корпоративным спорам на примере исков об оспаривании сделок, приводит примеры позиций теоретиков по данному вопросу и критику существующих подходов в литературе, рассматривает регулирование законодательством, проводит сравнительный анализ ранее действовавшего и актуально-го законодательства, а также дает обзор судебной практики.

Мы благодарим и остальных авторов, представивших свои интересные статьи, вошедшие в данный номер. Традиционно журнал наполнен рубриками «История гражданского процесса», «Иностранный гражданский процесс», «Трибуна молодого ученого», «Судебная власть и практика».

В разделе *Personalia* по традиции отмечаются памятные события и даты, в этот раз это:

– 95 лет со дня рождения доктора юридических наук, профессора Кузьмы Ивановича Комиссарова;

– 95 лет со дня рождения доктора юридических наук, профессора Михаила Григорьевича Авдюкова;

– 70 лет доктору юридических наук, профессору Евгении Александровне Трещевой.

Также редакция журнала с прискорбием публикует некролог, посвященный выдающемуся процессуалисту Николаю Трифоновичу Арапову.

С наилучшими пожеланиями,  
главный редактор  
**Дамир Валеев**

## СОДЕРЖАНИЕ

### ПРОБЛЕМЫ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА

Основания к отмене судебных постановлений  
по гражданским и арбитражным делам должны быть приведены  
в соответствие с жизнью

**А.Т. Боннер**

11

Искусственный интеллект рассудит?

**А.В. Аргунов**

32

Целевые показатели устойчивого развития правосудия

**Е.И. Алексеевская**

50

Упрощение судопроизводства, или по ком звонит колокол?

**А.Р. Султанов**

67

О проблеме распределения судебных расходов  
в приказном производстве

**Ю.Ф. Дружинина, Е.С. Трезубов**

91

### ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС В КОММЕНТАРИЯХ

Постатейный комментарий  
к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации  
(продолжение)

**И.В. Решетникова**

107

**ИСТОРИЯ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА**

М.И. Малинин, «Труды по гражданскому процессу»:  
Убеждение судьи в гражданском процессе в производстве  
до судебного заседания

(глава 1)

125

**ИНОСТРАННЫЙ ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС**

Концентрация гражданского процесса в России и Чехии

**В.Ф. Борисова, Радим Халуца**

147

Современные тенденции влияния ЕСПЧ на развитие  
гражданского процессуального законодательства Германии

**О.С. Жаркова**

174

Морской арбитраж как современный способ урегулирования  
и разрешения межгосударственных морских споров

**К.Б. Валиуллина**

187

**Трибуна молодого ученого**

Особенности связей частей, составляющих гражданский  
процессуально-процедурный комплекс  
«широкий гражданский процесс»

**Я.О. Беклов**

201

Земельные споры: постановка проблемы, общие положения,  
процессуальные особенности

**А.Г. Бариев**

213

Признание и исполнение иностранных судебных решений  
(история вопроса и современные перспективы)

**А.А. Костин**

**245**

## СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ И ПРАКТИКА

Процессуальные особенности рассмотрения производных исков  
по корпоративным спорам на примере исков об оспаривании сделок

**Н.Р. Сафаева**

**269**

Решение суда по спорам об определении порядка общения с ребенком:  
как изложить резолютивную часть в интересах несовершеннолетнего  
(процессуально-ценностные аспекты)

**П.А. Якушев**

**285**

## PERSONALIA

95 лет со дня рождения доктора юридических наук, профессора  
Кузьмы Ивановича Комиссарова

**295**

95 лет со дня рождения доктора юридических наук, профессора  
Михаила Григорьевича Авдюкова

**297**

70 лет доктору юридических наук, профессору  
Евгении Александровне Трещевой

**299**

Николай Трифионович Арапов (10.10.1933–27.07.2018) –  
некролог

**301**



## TABLE OF CONTENTS

### PROBLEMS OF CIVIL PROCEDURE

Grounds to Cancellation of Judicial Provisions on Civil and Arbitration Cases  
Should Be Brought in Line with Life Needs

**A.T. Bonner**

**12**

Will Artificial Intelligence Judge?

**A.V. Argounov**

**33**

Target Indicators for Sustainable Development of Justice

**E.I. Alekseevskaya**

**51**

Summary Judgment or for Whom the Bell Tolls?

**A.R. Sultanov**

**68**

On the Problem of Apportionment of Judicial Expenses  
in Writ Proceedings

**Yu.F. Druzhinina, E.S. Trezubov**

**92**

### CIVIL PROCEDURE IN COMMENT

Article-by-Article Commentary  
to the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation  
(continuation)

**I.V. Reshetnikova**

**108**

---

**HISTORY OF CIVIL PROCEDURE**

---

- M.I. Malinin, “Writings on Civil Procedure”:  
Conviction of a Judge in Civil Procedure on the Stage of Proceedings  
Before the Judicial Session  
(chapter 1)  
125

---

**FOREIGN CIVIL PROCEDURE**

---

- The Concentration of Civil Procedure in Russia and the Czech Republic  
**V.F. Borisova, Radim Chalupa**

148

- Current Trends in the Impact of the ECHR on the Development  
of Civil Procedural Law in Germany

**O.S. Zharkova**

175

- Maritime Arbitration as a Modern International Legal Instrument  
to Resolve International Maritime Disputes

**K.B. Valiullina**

188

---

**TRIBUNE OF A YOUNG SCIENTIST**

---

- Features of the Links  
of the Parts That Make Up the Civil Procedural Complex  
“A Wide Civil Procedure”

**Ya.O. Beklov**

202

- Land Disputes:  
Problem Statement, General Provisions, Procedural Features

**A.G. Bariev**

214

Recognition v. Enforcement of Foreign Judgments  
(Background and Current Perspectives)

**A.A. Kostin**

**246**

**JUDICIAL AUTHORITY AND PRACTICE**

Procedural Features of Consideration Derivative Actions in Corporate Disputes  
on the Example of Claims Challenging Transactions

**N.R. Safaeva**

**270**

Judgment in Disputes Concerning the Determination of Order  
of Communication with a Child: How to Expound the Substantive Part  
in the Interests of a Child (Procedural and Value-Based Aspects)

**P.A. Yakushev**

**286**

**PERSONALIA**

95 Years from the Birth of Professor, Doctor of Legal Sciences  
Kuzma Ivanovich Komissarov

**295**

95 Years from the Birth of Professor, Doctor of Legal Sciences  
Mikhail Grigorievich Avdyukov

**297**

70 Years Anniversary to Professor, Doctor of Legal Sciences  
Evgeniya Aleksandrovna Treshcheva

**299**

Nikolay Trifonovich Arapov (10.10.1933–27.07.2018) – Obituary

**301**

# ПРОБЛЕМЫ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА

## ОСНОВАНИЯ К ОТМЕНЕ СУДЕБНЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЙ ПО ГРАЖДАНСКИМ И АРБИТРАЖНЫМ ДЕЛАМ ДОЛЖНЫ БЫТЬ ПРИВЕДЕНЫ В СООТВЕТСТВИЕ С ЖИЗНЬЮ

А.Т. БОННЕР,

доктор юридических наук, профессор кафедры гражданского и административного судопроизводства Московского государственного юридического университета (МГЮА)  
им. О.Е. Кутафина

DOI: 10.24031/2226-0781-2018-8-5-11-31

*Статья посвящена явно устаревшим и даже отчасти анекдотичным, с точки зрения автора, так называемым безусловным основаниям к отмене судебных постановлений в апелляционном и кассационном порядке в гражданском и арбитражном процессах. В связи с изменениями законодательства о судостроительстве и судопроизводстве из семи предусмотренных ГПК РФ и АПК РФ безусловных оснований к отмене судебных актов в настоящее время практическое значение имеют только два. Остальные же применяются крайне редко либо не вообще не применяются, поскольку были рассчитаны на коллегиальное рассмотрение гражданских и арбитражных дел. Автор полагает, что в процессуальном законодательстве в качестве одного из основополагающих принципов судопроизводства необходимо закрепить право участников процесса быть выслушанными и быть услышанными, давно известное и довольно строго соблюдаемое судебными органами цивилизованных государств. В качестве же универсального основания к отмене судебных актов в будущем процессуальном законодательстве предлагается установить грубое нарушение основополагающего принципа или принципов цивилистического процесса, в частности принципов состязательности, процессуального равноправия сторон, а также права участников процесса быть выслушанными и быть услышанными.*

*Ключевые слова: безусловные основания к отмене судебных постановлений; право быть выслушанным и быть услышанным; грубое нарушение основополагающего принципа или принципов цивилистического процесса; гражданский процесс; законодательство.*

## FOUNDATIONS FOR CANCELLATION OF JUDICIAL PROVISIONS ON CIVIL AND ARBITRATION CASES SHOULD BE BROUGHT IN LINE WITH LIFE NEEDS

A.T. BONNER,

Doctor of Legal Sciences, Professor of the Department of Civil and Administrative Procedure  
of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL)

*The article is devoted to clearly obsolete, and even partly anecdotal, from the point of view of the author, the so-called unconditional grounds for the annulment of court decisions in the appeal and cassation proceedings in civil and arbitration procedure. In connection with changes in legislation on the judicial system and legal proceedings, only two of seven unconditional grounds provided for by the Civil Procedure Code of the Russian Federation and Arbitration Procedure Code of the Russian Federation, are currently of practical importance for the annulment of judicial acts. The rest are used very rarely or not used at all, since they were designed for collective consideration of civil and arbitration cases. The author believes that in the procedural legislation as one of the fundamental principles of legal proceedings it is necessary to fix the right of participants in the proceedings to be heard, which is known for a long time and rather strictly observed by the judicial bodies of civilized states. As a universal basis for the abolition of judicial acts in future procedural legislation it is proposed to establish a gross violation of the fundamental principle or principles of civil procedure.*

*Keywords: unconditional grounds for the annulment of court decisions; right to be heard; gross violation of the fundamental principle or principles of civil procedure; civil procedure; legislation.*

ГПК РФ и АПК РФ в последние годы довольно часто подвергаются различного рода изменениям и дополнениям. Часть такого рода изменений и дополнений может быть признана удачной, а другая – не очень. В то же время в кодексах сохранился относительно большой массив норм, которые носят явно устаревший, ярко выраженный консервативный, а отчасти даже анекдотичный характер. Во многом это связано с тем, что зачастую дополнения и изменения в названные основополагающие процессуальные акты вносились законодателем не системно, а по принципу неких «заплаток».

В частности, мы имеем в виду нормы, в которых сформулированы так называемые безусловные основания к отмене судебных актов. В юридической литературе их называют «безусловными», поскольку соответствующие нарушения влекут за собой отмену судебного постановления «в любом случае». Этим осно-

ваниям посвящены ч. 4 ст. 330 ГПК РФ и ч. 4 ст. 270 АПК РФ, в которых идет речь об основаниях отмены судебных актов в апелляционном порядке, и ч. 4 ст. 288 АПК РФ, устанавливающая основания отмены судебных актов в кассационном порядке. В содержании указанных норм ГПК РФ и АПК РФ имеются определенные редакционные расхождения. Однако по существу они незначительны, что позволяет одновременно анализировать названные нормы ГПК РФ и АПК РФ.

В соответствии с ч. 3 ст. 330 ГПК РФ, ч. 3 ст. 270 и ч. 3 ст. 288 АПК РФ нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для изменения или отмены решения суда первой инстанции, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения.

В соответствии с ч. 4 ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены решения суда первой инстанции в любом случае являются:

- 1) рассмотрение дела судом в незаконном составе;
- 2) рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания;
- 3) нарушение правил о языке, на котором ведется судебное производство;
- 4) принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле;
- 5) решение суда не подписано судьей или кем-либо из судей либо решение суда подписано не тем судьей или не теми судьями, которые входили в состав суда, рассматривавшего дело;
- 6) отсутствие в деле протокола судебного заседания;
- 7) нарушение правила о тайне совещания судей при принятии решения.

С незначительными редакционными изменениями аналогичные нарушения норм процессуального права являются безусловными основаниями к отмене постановлений арбитражных судов арбитражными судами апелляционной и кассационной инстанции.

Впервые аналогичный перечень безусловных оснований к отмене решения был сформулирован в ч. 2 ст. 308 ГПК РСФСР 1964 г. Позднее с незначительными редакционными изменениями он перекочевал в ч. 4 ст. 330 ГПК РФ 2002 г., а также в ч. 4 ст. 270, ч. 4 ст. 288 АПК РФ 2002 г. В процессуальной литературе порой встречались предложения о необходимости расширения перечня безусловных оснований к отмене решения<sup>1</sup>, однако законодателем они приняты не были.

Безусловные основания к отмене судебных постановлений представляют собой довольно пеструю картину. Тем не менее в плане классификации можно попытаться разбить их на несколько групп.

К первой группе мы бы отнесли безусловные основания к отмене постановлений, предусмотренные п. 1 и 7 ч. 4 названных статей. Там идет речь о рассмо-

---

<sup>1</sup> См., например: Курс советского гражданского процессуального права. В 2 т. Т. 2: Судопроизводство по гражданским делам. М.: Наука, 1981. С. 264–265.

трени дела судом в незаконном составе (п. 1) и о нарушении правила о тайне совещания судей при принятии решения (п. 7). Указанные основания к отмене судебных актов безнадежно устарели и в настоящее время носят не только архаичный, но даже скорее анекдотичный характер. Речь идет о следующем.

Оба указанных основания к отмене решений были рассчитаны на применение их по отношению к судебным актам, принятым в коллегиальном составе суда. Ведь еще относительно недавно в судах общей юрисдикции дела рассматривались в составе профессионального судьи и двух народных заседателей. Вот относительно типичная ситуация, когда в советские времена решения этих судов изредка отменялись на основании п. 1 ч. 2 ст. 308 ГПК РСФСР.

Глухой сельский район. По причине зимней непогоды в суд не смог прибыть один из народных заседателей. А сроки рассмотрения дела «горят», и судья решается на следующее: «Мария Ивановна, – говорит он, обращаясь к уборщице суда. – Выручайте! Будете сегодня народным заседателем». В каких-то случаях подобные «номера» проходили, а в каких-то разражался скандал и решение отменялось по причине незаконного состава суда.

В наши дни незаконный состав суда как основание для безусловной отмены решения встречается исключительно редко и носит скорее экзотический характер<sup>1</sup>.

Что же касается нарушения правила о тайне совещания судей при принятии решения, то ведь в судах общей юрисдикции практически все дела рассматриваются судьей единолично, а в арбитражных судах – главным образом единолично (ст. 17 АПК РФ). И с кем же может «совещаться» единоличный судья? В рамках закона совещаться ему не с кем. На практике же порой бывают случаи, когда, удалившись для вынесения решения, судья начинает по телефону консультироваться с коллегами из «родного», а чаще – вышестоящего суда. А если, удаляясь в «совещательную комнату», проще говоря, кабинет судьи, он по оплошности забудет закрыть одну из двойных дверей, ведущих из кабинета в зал судебного заседания, то находящиеся в зале смогут услышать и фрагменты такого рода импровизированного «совещания». Например, автору этих строк несколько раз в данном отношении «везло».

Думается, что в современных условиях сохранение таких институтов судопроизводства, как совещательная комната, совещание судей и нарушение правила о тайне совещания судей, имеет смысл только в том случае, если дело рассматривается в коллегиальном составе суда. Что же касается единоличного судьи,

---

<sup>1</sup> В качестве редчайшей ситуации, квалифицированной судом надзорной инстанции в качестве рассмотрения дела в незаконном составе суда, можно сослаться на следующий казус из адвокатской практики автора этих строк: разрешив дело по иску А.Л. Островского к Телекомпании «НТВ» и журналисту Е.А. Киселеву о защите чести и достоинства и компенсации морального вреда, судья Пресненского районного суда г. Москвы Е-н ограничился вынесением резолютивной части судебного решения, после чего на длительное время положил разрешенное дело «на полку». К моменту же составления и подписания им мотивированного решения Е-н был досрочно лишен судейских полномочий и, в сущности, являлся уже частным лицом. Суд кассационной инстанции оставил данное решение без изменения. Однако Президиум Московского городского суда на основании п. 1 ч. 2 ст. 364 ГПК РСФСР (незаконный состав суда) состоявшиеся судебные постановления отменил с передачей дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

то для написания резолютивной части решения, которое к концу судебного разбирательства у него уже в голове в принципе сформулировано, ему нет необходимости удаляться в совещательную комнату<sup>1</sup>.

Ко второй группе безусловных оснований к отмене судебных постановлений можно отнести основания, сформулированные в п. 5 и 6 ч. 4 названных статей. Решение подлежит отмене, если оно не подписано судьей или кем-либо из судей либо решение суда подписано не тем судьей или не теми судьями, которые входили в состав суда, рассматривавшего дело, либо в деле отсутствует протокол судебного заседания (п. 7 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ). И в данном случае мы имеем дело с архаичной и отчасти анекдотичной ситуацией.

В АПК РФ эта норма сформулирована более подробно и дополнена указанием на подписание протокола таинственными «не теми лицами, которые указаны в статье 155 Кодекса». Причем приведенная в АПК РФ формулировка требует изрядно поломать голову над ее содержанием. Какие же еще «злодеи» могут подписать протокол, кроме председательствовавшего и секретаря или помощника судьи, которые этот протокол вели?

Разумеется, отсутствие в деле ненадлежащим образом оформленного решения или протокола судебного заседания исключает возможность рассмотрения дела в апелляционном или кассационном порядке. Но, с другой стороны, нужно подумать, не идет ли здесь речь о вполне исправимых и без отмены решения канцелярско-бюрократических «ляпах»? И не проще ли без отмены решения вернуть дело в суд первой инстанции для устранения допущенных судом первой инстанции недостатков? Кроме того, на допущенные «ляпы» вышестоящий суд смог бы прореагировать вынесением частного определения.

В третью группу безусловных оснований необходимо выделить то, что законодатель именует «нарушением правил о языке, на котором ведется судебное производство». Думается, что в редакционном отношении это основание сформулировано крайне неудачно. В самом деле, вряд ли председательствующий в судебном заседании вопреки прямому указанию закона (ч. 1 ст. 9 ГПК РФ, ч. 1 ст. 12 АПК РФ) захочет и сможет вести судебное заседание не на русском, а на каком-то ином языке (например, государственном языке республики в составе Российской Федерации или иностранном языке). В практическом же плане речь может идти исключительно о нарушении права лиц, участвующих в деле, давать объяснения, заявлять ходатайства и т.д. на родном языке или любом свободно

<sup>1</sup> Автор этих строк однажды был очевидцем впечатляющего зрелища, когда в ту пору молодой, но уже весьма квалифицированный судья Тверского районного суда г. Москвы, а ныне судья Московского городского суда А.Е. Лукьянов прямо в зале судебного заседания, обложившись законодательством и материалами дела, в течение нескольких десятков минут составлял мотивированное определение по сложному процессуальному вопросу. Вполне естественно, что участники процесса и находившиеся в зале граждане прониклись важностью момента и вели себя соответствующим образом. Этот вполне прозрачный процесс подготовки сложного мотивированного определения, вне сомнения, повысил чувство уважения присутствующих к судье, олицетворявшему в тот момент и российское правосудие в целом.



избранном языке общения, а также пользоваться услугами переводчика. Подобная ситуация в судебной практике встречается, но достаточно редко.

Таким образом, из семи сформулированных в ГПК РФ и АПК РФ безусловных оснований к отмене судебных актов ввиду нарушения норм процессуального права реально действующими и применяемыми на практике являются главным образом два. Это рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, а также принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле (п. 2 и 4 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ, п. 2 и 4 ч. 4 ст. 270, п. 2 и 4 ч. 4 ст. 288 АПК РФ)

К сожалению, вопрос о так называемых безусловных основаниях к отмене судебного акта в процессуальной литературе разработан недостаточно применительно как к гражданскому, так и к арбитражному судопроизводству. Весьма краткими являются, например, пояснения к содержанию ч. 4 ст. 270 АПК РФ, которые даются в одном из новейших учебников по арбитражному процессу: «К второй группе нарушений норм процессуального права можно отнести такие нарушения, которые во всех случаях приводят к отмене решения арбитражного суда. Их принято называть безусловными основаниями к отмене решения суда...»

Введение в АПК РФ безусловных оснований к отмене решений арбитражного суда гарантирует реализацию принципов арбитражного судопроизводства, а, следовательно, укрепляет и гарантии прав организаций и граждан на судебную защиту»<sup>1</sup>.

Чуть более подробная характеристика безусловных оснований к отмене решения дана в учебнике МГУ по гражданскому процессу. Авторы учебника указывают, что безусловные основания всегда приводят к отмене судебного решения. *«Такие нарушения свидетельствуют об отсутствии гарантий судебной защиты при рассмотрении и разрешении дела, что не позволяет рассматривать судебное решение как акт правосудия. Закон содержит исчерпывающий перечень безусловных оснований для отмены судебного решения...»*<sup>2</sup>.

В учебнике гражданского процесса под ред. проф. С.Ф. Афанасьева безусловным основаниям для отмены решения дана следующая характеристика: «Это наиболее грубые нарушения процессуального закона, когда нарушаются сами принципы правосудия. Причем не имеет значения, указаны ли эти нарушения в жалобе. Такие нарушения выявляются в любом случае (выход за пределы), независимо от доводов жалобы...»<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Арбитражный процесс: Учебник / Под ред. М.К. Треушникова. 6-е изд., перераб. и доп. М.: Городец, 2017. С. 536–537.

<sup>2</sup> Гражданский процесс: Учебник для вузов / Под ред. М.К. Треушникова. М.: Городец, 2003. С. 635.

<sup>3</sup> Гражданское процессуальное право России: Учебник для вузов / Под ред. С.Ф. Афанасьева. М.: Юрайт, 2013. С. 716.

Интерес представляют рассуждения проф. Т.В. Сахновой о характере процессуальных нарушений, которые могут привести к отмене решения: «... нарушения требований гражданской процессуальной формы должны быть существенными.

Обратим внимание: речь идет не только о таких ошибках в правоприменении, которые повлекли принятие неправильного решения, но и о таких, которые хотя и не привели, но могли привести к принятию неправильного решения.

Здесь важно определиться с критерием существенности нарушений. На наш взгляд, таким критерием могут служить процессуальные гарантии судебной защиты. Если нарушение таково, что оно подрывает гарантии защиты, – это существенная ошибка в процессуальном правоприменении, дезавуирующая правосудие, поэтому такое решение суда, даже содержащее верные материально-правовые выводы, не может признаваться законным. Правосудным итог процесса будет только тогда, когда и путь к нему – сам процесс является таковым»<sup>1</sup>.

В то же время мы можем полагать, что имеются иные процессуальные ситуации, которые не нашли прямого закрепления в ст. 330 ГПК РФ и ст. 270, 288 АПК РФ, но по сути также являются безусловными основаниями к отмене решения. Одной из них следует признать ситуацию, сложившуюся при рассмотрении арбитражными судами дела по иску ПАО «Нижнекамскнефтехим», явившуюся поводом для обращения в Конституционный Суд РФ.

Но обратимся к материалам конкретного арбитражного дела. По результатам выездной налоговой проверки ПАО «Нижнекамскнефтехим» было привлечено к ответственности за совершение налогового правонарушения. На ПАО был наложен штраф, доначислены налог на прибыль, НДС и пени. Всего же налоговый орган начислил около 810 млн руб., подлежащих уплате в доход государства.

Не согласившись с принятым решением, ПАО «Нижнекамскнефтехим» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском о признании недействительным решения налогового органа. По утверждению ПАО, во время судебного заседания суд, не задав ни одного вопроса, не исследовав доказательств и чисто символически пробыв в совещательной комнате всего две минуты, отказал в удовлетворении заявленных требований.

ПАО полагало, что оценку обстоятельств дела и имеющихся в деле доказательств суд подменил односторонним воспроизведением в судебном акте (механическим копированием) письменных объяснений ответчика. При этом позиция истца и представленные им доказательства в судебном акте никак отражены не были.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 22 декабря 2016 г. в удовлетворении заявления ПАО «Нижнекамскнефтехим» было отказано. В апелляционной жалобе ПАО «Нижнекамскнефтехим» в качестве одного из оснований для отмены решения суда первой инстанции указало на данное обстоятельство и приложило

<sup>1</sup> Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2014. С. 719–720.

к апелляционной жалобе сравнительные таблицы, подтверждающие механическое воспроизведение в судебном акте письменных объяснений налогового органа. Арбитражный суд апелляционной инстанции оставил это решение без изменения. При этом постановление суда апелляционной инстанции являлось пересказом отзыва налогового органа на апелляционную жалобу ПАО «Нижнекамскнефтехим», а позиция истца в этом судебном акте также никак отражена не была.

ПАО «Нижнекамскнефтехим» подало кассационную жалобу, а в судебном заседании заявило ходатайство об обращении в Конституционный Суд РФ с запросом о проверке конституционности ч. 4 ст. 288 АПК РФ. Отказывая в удовлетворении ходатайства, суд кассационной инстанции указал, что, *учитывая сложившуюся судебную практику по вопросу применения указанной в ходатайстве статьи*, он не усматривает наличия правовой неопределенности в применении данных норм. В определении же, вынесенном по результатам судебного разбирательства, кассационная инстанция доводу истца о том, что в судебном акте отражена исключительно позиция ответчика без учета результатов судебного разбирательства, какой-либо оценки также не дала. Суд ограничился замечанием, что *«нарушений судами норм процессуального законодательства, влекущих безусловную отмену судебных актов, нет»*.

Оставляя оспариваемые судебные акты без изменения, арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанции соответственно применили положения ст. 270 и 288 АПК РФ. Однако, по мнению ПАО, указанные нормы АПК РФ были применены неверно, поскольку ч. 4 обеих статей являются пробельными. В них в числе безусловных оснований к отмене судебных актов не указана ситуация, имевшая место по настоящему делу. Упомянутые нормы в качестве основания для безусловной отмены судебных актов не называют отражение в них исключительно правовой позиции одной стороны без учета правовой позиции другой стороны и результатов судебного разбирательства.

Полагая, что ч. 4 ст. 270 и ч. 4 ст. 288 АПК РФ ввиду их пробельности не соответствуют положениям ч. 1 и 2 ст. 19, ст. 21, ст. 33, ч. 2 ст. 45, ч. 1 и 2 ст. 46, ч. 1, 3 ст. 123 Конституции РФ, ПАО обратилось с жалобой в Конституционный Суд РФ. Заявитель ставил вопрос о признании неконституционными ч. 4 ст. 270 и ч. 4 ст. 288 АПК РФ.

Как можно расценить изложенную ситуацию? В Толковом словаре русского языка С.И. Ожегова слово «правосудие» истолковывается как «справедливое решение дела, спора». Вполне естественно, что правый, независимый, справедливый суд может осуществляться при неременном условии предоставления равных правовых возможностей, заслушивания и оценки позиций обеих сторон спора, исследования и оценки представленных обеими сторонами доказательств.

Согласно теории гражданского процесса принцип равноправия сторон является аксиомой<sup>1</sup> и сводится к двум непреложным положениям:

<sup>1</sup> См.: Ференс-Сороцкий А.А. Аксиомы в праве // Правоведение. 1988. № 5. С. 27–31.

1) суд не может вынести решение, если обеим сторонам спора не предоставлена возможность дачи объяснений;

2) сторона не должна обладать большими правами по сравнению с другой.

Профессор Е.В. Васьковский в свое время по данному поводу писал: «...принцип процессуального равноправия сторон складывается из принципа выслушивания обеих сторон и принципа равенства процессуальных средств борьбы»<sup>1</sup>. Это аксиоматичное положение в полной мере актуально и в наши дни.

Применительно к цивилистическому процессу подлинный смысл начала процессуального равноправия сторон был истолкован в постановлении ЕСПЧ от 27 октября 1993 г. по делу «Домбо Бехеер против Нидерландов» (*Dombo Beheer B.V. v. the Netherlands*). Суд подчеркнул, что в судебных процессах, где сталкиваются противоположные частные интересы, истец и ответчик должны иметь разумную возможность представить дело в условиях, отрицающих какие-либо явные юридические преимущества (включая доказательственную сферу и право быть выслушанным как сторона или свидетель).

Содержание принципа права быть выслушанным состоит в том, что для установления обстоятельств дела суд обязан пообщаться со сторонами, выслушать мнение каждой из сторон относительно представленных доказательств.

Процессуальное равноправие немыслимо без права быть выслушанным, реализуемого сторонами в судах первой и апелляционной инстанций.

Вряд ли можно усомниться в том, что без выслушивания аргументов обеих сторон спора и оценки представленных ими и исследованных в судебном заседании доказательств арбитражный суд не в состоянии вынести мотивированное, законное, обоснованное и справедливое решение.

В последнее время в процессуальной литературе довольно активно обсуждается следующий вопрос: ученые полагают, что в процессуальное законодательство и в реальную практику судебных органов в качестве принципа-аксиомы необходимо ввести *право быть выслушанным и быть услышанным*, давно известное и довольно строго соблюдаемое судебными органами цивилизованных государств. В этом правомочии значительной степени концентрируется весь смысл гражданского судопроизводства. В некоторых странах названный принцип прямо закреплен в Конституции. Так, в соответствии с ч. 1 ст. 103 Основного закона ФРГ каждому гарантируется возможность быть выслушанным по вопросам права в суде. Данное положение закреплено и в § 130(4), 137, 139(2) ГПУ Германии.

По мнению проф. В.М. Шерстюка, хотя указанное процессуальное начало в приведенной формулировке в российском законодательстве не закреплено, но по существу оно присутствует во многих нормах ГПК РФ (ст. 35, 152, 166, 168, 172, 174, 175, 177, 181, 183). Соответствующие права участвующие в деле лица имеют и в апелляционном производстве, и в иных проверочных инстанциях при условии, что жалоба передана на рассмотрение суда.

<sup>1</sup> Васьковский Е.В. Курс гражданского процесса. Т. 1. М.: Изд. Бр. Башмаковых, 1913. С. 372.

Нельзя не согласиться и со следующим выводом, к которому приходит проф. В.М. Шерстюк: содержание рассматриваемого принципа составляют не только права лиц, участвующих в деле, изложить суду свои требования или возражения, свою позицию по делу в целом и по частным вопросам, но и обязанность суда выслушать их и дать каждому из них в решении или определении мотивированный (основанный на нормах права и материалах дела) ответ как на заявленные требования, ходатайства, так и на возражения.

Содержание рассматриваемого принципа включает, по мнению В.М. Шерстюка, три составляющие: 1) право лиц, участвующих в деле, давать объяснения суду, делать заявления и ходатайства, аргументировать свою позицию по делу в целом и по любому вопросу, возникшему в ходе рассмотрения дела; 2) обязанность суда создать условия для реализации лицами, участвующими в деле, указанных выше прав, заслушать их устные объяснения, заявления, ходатайства или изучить поданные в письменной форме; 3) обязанность суда проанализировать, соответствуют ли закону и обоснованы ли заявленные требования и доводы, положенные в их основу, и дать на них мотивированный ответ в решении, постановлении или определении<sup>1</sup>. К сказанному проф. В.М. Шерстюком остается лишь добавить, что процессуальное начало в виде права быть выслушанным и быть услышанным пронизывает и нормы арбитражного процессуального законодательства (ст. 8, 9, 41, 42, 65, 66, 131, 162, 164, ч. 1 ст. 168, ч. 2 ст. 169, ст. 262 и др. АПК РФ).

Таким образом, рассматриваемое процессуальное начало по существу закреплено в российском процессуальном законодательстве. Однако, к сожалению, указанное начало в процессуальных кодексах (АПК РФ, ГПК РФ, а ныне и КАС РФ) текстуально не сформулировано, но лишь скрыто в содержании соответствующих норм. Наличие и содержание названного процессуального начала приходится «выводить» путем грамматического, логического и систематического толкования норм процессуального права. Другими словами, речь идет не о процессуальном начале «непосредственного», но лишь «косвенного» закрепления. В связи с этим на практике, особенно в судах проверочных инстанций, в ряде случаев это начало реализуется не в полной мере, а порой по существу и вообще не реализуется, например в суде кассационной инстанции.

На практике суды оставляют без внимания многие существенные доводы сторон, которые излагаются в составленных ими процессуальных документах. Во многом это связано с тем, что процессуальный закон не содержит гарантий выполнения названных процессуальных обязанностей самим судом. Допускаемые нарушения часто не влекут правовых последствий в виде отмены судебного акта.

---

<sup>1</sup> См.: Шерстюк В.М. «Право быть выслушанным и быть услышанным» – принцип гражданского процессуального права // Современные проблемы гражданского и арбитражного судопроизводства: Сборник статей. М.: Статут, 2015. С. 28–35. См. также: Гражданский процесс зарубежных стран / Под ред. А.Г. Давтяна. М.: Проспект, 2008. С. 27; Афанасьев С.Ф. К проблеме реализации права быть выслушанным в суде при рассмотрении гражданских дел // Вестник гражданского процесса. 2012. № 4. С. 28–43; Цивилистический процесс современной России: проблемы и перспективы / Под ред. Н.А. Громошиной. М.: Проспект, 2017. С. 96–98.

Все это вместе взятое порождает отсутствие интереса к доводам проигравшей стороны, а при определенных условиях не оставляет надежд на правосудие. По мнению проф. Д.А. Фурсова, необходимость закрепления в законе процессуальных гарантий столь важного начала как право быть выслушанным и быть услышанным очевидна<sup>1</sup>.

В юридической литературе встречаются и иные интерпретации процессуального начала права быть выслушанным и быть услышанным. Так, Т.Н. Нешатаева полагает, что равноправие сторон и право быть выслушанным входят в универсальный принцип «права на суд», который тесно соприкасается с требованием верховенства права<sup>2</sup>. Высказанную мысль более подробно раскрывают М.А. Рожкова и Д.В. Афанасьев, указывающие, что Европейская конвенция действительно говорит о «праве на суд», одним из аспектов которого является публичность судебного разбирательства, слагающаяся из открытости и гласности судебного заседания, права быть выслушанным, а также доступности документов<sup>3</sup>.

В то же время необходимо подчеркнуть следующее: несмотря на частные расхождения в квалификации данного процессуального начала – самостоятельный ли это принцип либо часть другого или других принципов, никто из маститых авторов не сомневается в том, что такое процессуальное начало в законодательстве присутствует, однако оно требует дополнительных процессуальных гарантий возможности его реализации на практике.

Осуществление правосудия без выяснения и оценки позиций обеих сторон спора, путем механического копирования в судебном акте отзыва одной из сторон и игнорирования доводов другой стороны невозможно. Это противоречит самому понятию правосудия как права на судебную защиту, предоставляемую независимым и справедливым судом. Правосудие неотделимо от такого процессуального начала, как право быть выслушанным и быть услышанным. Это процессуальное начало в конституционном и арбитражном процессуальном законодательстве присутствует (ч. 3 ст. 123 Конституции РФ, ст. 8, 9, 41, 42, 65, 66, 131, 162, 164, 262 и др. АПК РФ), однако требует дополнительных процессуальных гарантий возможности его реализации на практике.

Перефразируя проф. Т.В. Сахнову, необходимо сказать, что как итог процесса, так и путь к нему по изложенному делу, явившемуся поводом для обращения ПАО «Нишкекамскнефтехим» в Конституционный Суд РФ, были неправосудными. Суд во время судебного заседания, не задав ни одного вопроса, ни исследовав каких-либо доказательств и ритуально удалившись в совещательную ком-

<sup>1</sup> См.: Фурсов Д.А., Харламова Н.В. Теория правосудия в кратком трехтомном изложении по гражданским делам. Т. 2. М.: Статут, 2009. С. 90–92.

<sup>2</sup> См.: Нешатаева Т.Н. Суд и общепризнанные принципы и нормы международного права // Вестник ВАС РФ. 2004. № 3. С. 124–140.

<sup>3</sup> См.: Рожкова М.А., Афанасьев Д.В. К вопросу об объявлении судебного решения // Вестник ВАС РФ. 2008. № 8. С. 9–10.

# В Е С Т Н И К ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА

ЮРИДИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ ДЛЯ ПРОФЕССИОНАЛОВ

Ознакомиться с условиями публикации авторских материалов  
и оформить подписку на журнал вы можете на сайте

**[www.civpro.org](http://www.civpro.org)**

**Стоимость подписки в редакции на 2019 г.**

Один номер (выпуски №1–№3) – 800 р.

Один номер (выпуски №4–№6) – 1000 р.

Три номера (первое полугодие) – 2400 р.

Шесть номеров (годовая) – 5400 р.

Отдел подписки: тел. +7(499) 391-46-61; e-mail: [mvgp@mvgp.org](mailto:mvgp@mvgp.org)

**Подписные индексы в каталогах:**

Газеты. Журналы: 85014

Пресса России: 90988

Почта России: П2212 (интернет-каталог)

на сайте «Почта России» [www.podpiska.pochta.ru](http://www.podpiska.pochta.ru)

Подписное агентство «Урал-Пресс»

в вашем регионе [www.ural-press.ru](http://www.ural-press.ru)

Подписано в печать 08.11.2018. Формат 70x100 1/16. Объем 19 п. л.

Цена свободная. Заказ №

Наш адрес: 119454, г. Москва, ул. Лобачевского, д. 92, корп. 2.

тел.: +7 (495) 649-18-06

ISSN 2226-0781



9 772226 078200

ЮРИДИЧЕСКАЯ ЛИТЕРАТУРА  
ИЗДАТЕЛЬСТВО «СТАТУТ»

+7 (495) 649-18-06



[www.estatut.ru](http://www.estatut.ru)

