

Вестник ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА

научно-практический журнал

Herald of Enforcement Proceedings

www.ispolproizvodstvo.ru

8

Сазанов С.В.

Частные приставы против государственных?

24

Спирина А.Д.

Некоторые проблемы эффективного взыскания задолженности в современных условиях

31

Казарин В.Ю.

Процессуальное преемство при уступке требования и проблема межстадийности цивилистического процесса: на стыке судебного и исполнительного производств

42

Масленникова А.Р.

Дифференциация и индивидуализация уголовной ответственности за преступления, связанные с банкротством

45

Дмитраков А.А., Морозов Ю.А.

Судебные механизмы принятия решений в рамках гражданского процесса (гражданские и арбитражные дела) в европейских странах: сравнительный анализ судебных систем с точки зрения качественных характеристик

61

Юшкова А.М.

Социальный брендинг в деятельности Федеральной службы судебных приставов: состояние, проблемы, направления совершенствования и перспективы развития

73

Солодова П.С.

История становления и развития института принудительного исполнения в России: анализ исторического, литературного и кинематографического наследия

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Председатель редакционного совета

АРИСТОВ Дмитрий Васильевич, директор Федеральной службы судебных приставов – главный судебный пристав Российской Федерации

ЧЛЕНЫ РЕДАКЦИОННОГО СОВЕТА

Франсуаза АНДРИЕ, президент Международного союза судебных исполнителей (МССИ);

ОЛЕНЬЧЕВА Анастасия Николаевна, кандидат юридических наук, начальник Правового управления Федеральной службы судебных приставов;

БОРОДАЙ Александр Юрьевич, кандидат юридических наук, заместитель начальника Правового управления Федеральной службы судебных приставов;

АРУТЮНЯН Армен Размикевич, Главный принудительный исполнитель Республики Армения;

КОВАЛЕНКО Дмитрий Владимирович, начальник Главного управления принудительного исполнения Министерства юстиции Республики Беларусь – главный судебный исполнитель Республики Беларусь;

Юхани ТУОКОЛА, руководитель Государственной службы принудительного исполнения Финляндской Республики;

Вальтер ГИТМАНН, федеральный директор Союза судебных исполнителей Федеративной Республики Германия;

Дениса ВАРГОВА, член Президиума Палаты судебных исполнителей, директор Департамента по надзору за деятельностью судебных исполнителей Министерства юстиции Словацкой Республики;

Владимир ПЛАШИЛ, член Президиума Ассоциации судебных приставов, заместитель председателя экзаменационной комиссии Ассоциации судебных приставов Чешской Республики;

Вуядин МАСНИКОСА, заместитель председателя Палаты частных судебных приставов Республики Сербия;

Тодор ЛУКОВ, заместитель председателя Комиссии по профессиональной этике Палаты частных судебных исполнителей, судебный исполнитель Республики Болгария;

Марк ШМИТЦ, вице-президент и член Совета МССИ, официальный представитель Национальной палаты судебных приставов Бельгии;

Томер МОСКОВИТЦ, руководитель Службы по исполнению судебных постановлений и взиманию штрафов Государства Израиль.

Главный редактор

ГУРЕЕВ Владимир Александрович, доктор юридических наук, член Международной ассоциации процессуального права (IAPL), член научно-консультативного совета при Федеральной службе судебных приставов

Заместитель главного редактора

АКСЕНОВ Игорь Александрович, Кандидат юридических наук

Помощник главного редактора

ЗЕНИЧЕВ Николай Андреевич

ADVISORY BOARD

Chairman of the Advisory Board

Dmitry Vasilyevich ARISTOV, Director of the Federal Bailiffs Service –
Chief Bailiff of the Russian Federation

MEMBERS OF THE ADVISORY BOARD

- Francoise ANDRIEUX**, President of the International Union of Judicial Officers;
- OLENCHEVA Anastasia Nikolaevna**, PhD, Head of the Legal Department of the Federal Bailiffs Service;
- BORODAI Alexander Yurievich**, PhD, Deputy Head of the Legal Department of the Federal Bailiff Service;
- HARUTYUNYAN Armen Razmikovich**, Chief Enforcement Officer of the Republic of Armenia;
- KOVALENKO Dmitry Vladimirovich**, Chief of the General Department of the Compulsory Enforcement of the Ministry of Justice of the Republic of Belarus – the Chief Bailiff of the Republic of Belarus;
- Juhani TOUKOLA**, Director General of National Administrative Office for Enforcement of Finland;
- Walter GITMANN**, Federal Director of the Union of Bailiffs of the Federal Republic of Germany;
- Denisa VARGOVA**, Director of the Department of Supervision of the Activities of the Bailiffs of the Ministry of Justice of the Slovak Republic;
- Vladimir PLASHIL**, Member of the Presidium of the Association of Bailiffs, Deputy Chairman of the Examination Committee of the Association of the Bailiffs of the Czech Republic;
- Vujadin MASNİKOSA**, Deputy Chairman of the Chamber of Private Bailiffs of the Republic of Serbia;
- Todor LUKOV**, Deputy Chairman of the Committee on Professional Ethics of the House of Private Bailiffs of the Republic of Bulgaria;
- Mark SCHMITZ** (UIHJ), Deputy Vice-President and Member of the Board of the UIHJ, a Spokesman for the National Chamber of Bailiffs of Belgium;
- Tomer MOSKOWITZ**, Director of the Enforcement & Collection Authority in the State of Israel.

Editor in Chief

Vladimir Alexandrovich GUREEV, Doctor of Law, Member of the International Association of Procedural Law (*IAPL*), Member of the Scientific Advisory Board of the Federal Bailiffs Service

Deputy Editor in Chief

Igor Aleksandrovich AKSENOV, PhD

Assistant of the Editor in Chief

Nikolay Andreevich ZENICHEV

Адрес редакции:
119454, г. Москва, ул. Лобачевского, д. 92, корп. 2.
Тел.: +7 (495) 649-18-06

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор).
Per. № ПИ № ФС 77-62520 от 27 июля 2015 г.

ISSN 2414-0015

Журнал «Вестник исполнительного производства» выходит четыре раза в год.

Дизайн и верстка: ИП Резниченко А.С.

Издатель: ООО «Издательство «Деловой стиль»
119602, г. Москва, ул. Тропарёвская, владение 4,
этаж 2, комн. 802. www.ds-publishing.ru

Перепечатка материалов из журнала «Вестник исполнительного производства» допускается только с согласия Издателя. Ссылка на источник опубликования обязательна. Издатель или Редакция не дают справок и консультаций и не вступают в переписку. Рукописи не возвращаются. Учредитель, Издатель не несут ответственности за содержание рекламы и объявлений.

Интернет-поддержка: ИП Труфанов Е.А.

ЧЛЕНЫ РЕДАКЦИОННОЙ КОЛЛЕГИИ

Алан УЗЕЛАЦ, доктор юридических наук, профессор Загребского университета (Республика Хорватия);

БАРАНОВ Виктор Алексеевич, кандидат юридических наук, заведующий кафедрой гражданского процесса Финансового университета при Правительстве РФ, заслуженный юрист Российской Федерации;

ВАЛЕЕВ Дамир Хамитович, доктор юридических наук, профессор Казанского (Приволжского) федерального университета;

Ван Чжи ХУА – профессор института сравнительного правоведения при политико-юридическом университете Китая, доктор юридических наук, генеральный секретарь ассоциации сравнительного правоведения Китая;

Весна РИЖАВЕК, доктор юридических наук, профессор Университета Марибора (Республика Словения);

ИЛЮШИНА Марина Николаевна, доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса РПА Минюста России, заслуженный юрист Российской Федерации;

ИСАЕНКОВА Оксана Владимировна, доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой гражданского процесса Саратовской государственной юридической академии;

Катифорис НИКОЛАОС, доктор права Университета г. Афины (Греческая Республика);

МАЛЕШИН Дмитрий Ярославович, доктор юридических наук, профессор МГУ им. М.В. Ломоносова;

Петар БОНЧОВСКИ, доктор юридических наук, профессор Института правовых исследований Болгарской академии наук (г. София, Болгария);

Пекка ТУУНАЙН, научный сотрудник юридического факультета Хельсинского университета, доктор юридических наук, адвокат;

Ремко ван РЕЕ, доктор юридических наук, профессор Маастрихтского университета (Нидерланды);

ТИМОФЕЕВ Максим Тимофеевич, кандидат юридических наук, доцент Европейского гуманитарного университета (г. Вильнюс, Литва);

ШВАРЦ Михаил Зиновьевич, кандидат юридических наук, доцент Санкт-Петербургского государственного университета;

ФУРСА Светлана Ярославовна, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой нотариального, исполнительного процесса и адвокатуры Киевского национального университета имени Тараса Шевченко, заслуженный юрист Украины;

ЯРКОВ Владимир Владимирович, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданского процесса Уральского государственного юридического университета, заслуженный деятель науки Российской Федерации, член научно-консультативного совета Федеральной службы судебных приставов и научного совета Международного союза судебных исполнителей.

MEMBERS OF THE EDITORIAL BOARD

Alan UZELAC, Doctor of Law, Professor, University of Zagreb (Croatia);

Viktor Alekseevich BARANOV, PhD, Head of the Department of civil procedure, Financial University under the Government of the Russian Federation;

VALEEV Damir Khamitovich, Doctor of Law, Professor of the Kazan (Volga region) Federal University;

Zhi HUA Wang – Doctor of Law, Professor of the Comparative Law Department of the China University of Political Science and Law, General-Secretary of the Comparative Law Association of China;

Vesna RIJAVEC, Doctor of Law, Professor of the University of Maribor (Slovenia);

Marina Nikolaevna ILYUSHINA, Doctor of Law, Professor, Head of the Department of business law, civil and arbitration procedure of the All-Russian State University of Justice, Honored Lawyer of the Russian Federation;

Oksana Vladimirovna ISAENKOVA, Doctor of Law, Professor, Head of the Department of civil procedure of the Saratov State Academy of Law;

Nikolaos KATIFORIS, Doctor of Law, University of Athens, Greece;

Dmitry Yaroslavovich MALESHIN, Doctor of Law, Professor of the Lomonosov Moscow State University;

Petar BONCHOVSKI, Doctor of Law, Professor of the Institute for Legal Studies of the Bulgarian Academy of Sciences;

Pekka TUUNAINEN, Doctor of Law, Research Fellow University of Helsinki Faculty of Law, Attorney at Law;

C.H. (Remco) van RHEE, Doctor of Law, Professor of the Maastricht University;

Maxim Timofeevich TIMOFEEV, PhD, associate professor of the European Humanities University (Vilnius, Lithuania);

Michael Zinovievich SCHWARTZ, PhD, associate professor of Saint-Petersburg State University;

Svetlana Yaroslavovna FURSA, Doctor of Law, Professor, Head of the Department of the notary, enforcement procedure and legal profession of Taras Shevchenko National University of Kyiv, Honored Lawyer of Ukraine;

Vladimir Vladimirovich YARKOV, Doctor of Law, Professor, Head of the Department of Civil Procedure of the Ural State Law University, Honored Scientist of the Russian Federation, member of the scientific advisory board of the Federal Bailiffs Service and the Scientific Council of the International Union of Judicial Officers.

СОДЕРЖАНИЕ

- РЕФОРМА ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА
Сазанов С.В.
Частные приставы против государственных?..... 8
- АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ВЗЫСКАНИЯ
Спирина А.Д.
Некоторые проблемы эффективного взыскания задолженности
в современных условиях24
- ВОПРОСЫ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВОПРЕЕМСТВА
Казарин В.Ю.
Процессуальное преемство при уступке требования
и проблема межстадийности цивилистического процесса:
на стыке судебного и исполнительного производств31
- ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕИСПОЛНЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ
Масленникова А.Р.
Дифференциация и индивидуализация уголовной ответственности
за преступления, связанные с банкротством.....42
- ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ В ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ
И ЕГО ЗНАЧЕНИЕ ДЛЯ РОССИЙСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
Дмитраков А.А., Морозов Ю.А.
Судебные механизмы принятия решений в рамках гражданского процесса
(гражданские и арбитражные дела) в европейских странах:
сравнительный анализ судебных систем с точки зрения
качественных характеристик45

➔ КОНКУРС НАУЧНЫХ РАБОТ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
СУДЕБНЫХ ПРИСТАВОВ

Юшкова А.М.

Социальный брендинг в деятельности Федеральной службы
судебных приставов: состояние, проблемы,
направления совершенствования и перспективы развития.....61

Солодова П.С.

История становления и развития института принудительного
исполнения в России: анализ исторического, литературного
и кинематографического наследия73

TABLE OF CONTENTS

➤ THE REFORM OF ENFORCEMENT PROCEEDINGS

Sazanov S.V.

Private Bailiffs Against State Bailiffs? 8

➤ TOPICAL PROBLEMS OF RECOVERY

Spirina A.D.

Some Problems of Effective Debt Collection in Modern Conditions.....24

➤ ISSUES OF PROCEDURAL SUCCESSION

Kazarin V.Yu.

Procedural Legal Succession upon Assignment of the Claim
and the Issue of Interstage of Civil Procedure:
At the Interface Between Judicial and Enforcement Proceedings32

➤ RESPONSIBILITY FOR FAILURE TO FULFILL OBLIGATIONS

Maslennikova A.R.

Differentiation and Individualization of Criminal Liability
for Crimes Related to Bankruptcy.....42

➤ FEATURES OF LEGAL REGULATION IN FOREIGN COUNTRIES AND ITS IMPORTANCE FOR RUSSIAN LEGISLATION

Dmitrakov A.A., Morozov Yu.A.

Judicial Mechanisms for Making Decisions in the Framework
of Civil Procedure (Civil and Arbitration Cases) in European Countries:
Comparative Analysis of Judicial Systems from the Point
of View of Qualitative Characteristics.....46

➔ CONTEST OF SCIENTIFIC WORKS OF THE FEDERAL BAILIFF SERVICE

Yushkova A.M.

Social Branding in the Activities of the Federal Bailiff Service: Status,
Problems, Directions of Improvement, and Development Prospects.....61

Solodova P.S.

History of Formation and Development of the Institute
of Compulsory Enforcement in Russia: Analysis of Historical, Literary,
and Cinematographic Heritage.....73

ЧАСТНЫЕ ПРИСТАВЫ ПРОТИВ ГОСУДАРСТВЕННЫХ?

СЕРГЕЙ Владимирович САЗАНОВ,

кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры гражданского процесса и организации службы судебных приставов Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России)

saz11nov@mail.ru

<https://doi.org/10.30729/2414-0015-2020-6-2-8-23>

Актуальность статьи обосновывается тем, что на протяжении уже нескольких десятков лет не утихают споры о том, может ли в России существовать негосударственная система принудительного исполнения, или, говоря по-другому, частные приставы. Автор оценивает плюсы и минусы систем государственного и частного принудительного исполнения, рассматривает правомочия, которыми обладают представители (судебные исполнители) каждой из них, а также подробно анализирует эффективность работы данных систем исходя из тех задач, которые они решают. Автор поднимает вопрос о необходимости реформирования системы принудительного исполнения в Российской Федерации и предлагает пути этого реформирования.

Ключевые слова: частные приставы; государственная система принудительного исполнения; частная система принудительного исполнения; судебный пристав-исполнитель; исполнительное производство.

PRIVATE BAILIFFS AGAINST STATE BAILIFFS?

SERGEY V. SAZANOV,

Candidate of Legal Sciences, Senior Lecturer, Department of Civil Procedure and Organization of the Bailiff Service, All-Russian State University of Justice

The relevance of the article is justified by the fact that for several decades there have been disputes about whether there can be a non-state system of compulsory enforcement in

Russia, or, to put it another way, private bailiffs. The author assesses the pros and cons of public and private enforcement systems, examines the powers that representatives (bailiffs) of each of them have, and also analyzes in detail the effectiveness of these systems based on the tasks they solve. The author raises the question of the need to reform the system of compulsory enforcement in the Russian Federation and suggests ways of this reform.

Keywords: *private bailiffs; state enforcement system; private enforcement system; bailiff; enforcement proceedings.*

Вот уже более 20 лет не утихают споры о том, может ли в России существовать негосударственная система принудительного исполнения, или, говоря по-другому, частные приставы. И у той и у другой точки зрения есть немало как сторонников, так и противников. Казалось бы, за 20 лет должны были быть приведены все возможные доводы за и против, но, к сожалению, дискуссии проходят больше в эмоциональном, нежели логическом и правовом, русле. Противники ссылаются на особенности национального характера, правовой нигилизм, неравномерное экономическое развитие и географические особенности регионов. Сторонники апеллируют к многолетнему успешному функционированию зарубежных частных систем принудительного исполнения и высокой эффективности работы этих систем.

В настоящей статье мне хотелось бы проанализировать эффективность работы систем государственного и частного принудительного исполнения исходя из тех задач, которые они решают, а не просто оценив их плюсы и минусы.

Мировые системы принудительного исполнения бывают трех видов: государственные, частные и смешанные. От вида системы принудительного исполнения, как правило, зависят юрисдикция и объем правомочий судебного пристава-исполнителя.

Для начала необходимо сформулировать и перечислить максимальный объем прав судебного пристава-исполнителя. В различных юрисдикциях они называются по-разному, я в своей статье подразумеваю под этим привычным для российского правоприменителя понятием лицо, которое осуществляет принудительное исполнение судебных и иных актов. В дальнейшем для краткости буду именовать его просто судебным исполнителем, хотя с точки зрения юридической терминологии это, вероятно, и не совсем верно.

Итак, какими же правомочиями может обладать судебный исполнитель? Это:

- 1) доступ к различным базам данных;
- 2) право на осуществление розыска должника, его имущества или ребенка;
- 3) право на обращение взыскания на денежные средства должника;
- 4) право на обращение взыскания на имущество должника;
- 5) право на обращение взыскания на имущество должника, находящееся у третьих лиц (в том числе дебиторскую задолженность и заработную плату);
- 6) право организовывать или проводить самостоятельную оценку арестованного имущества;
- 7) право организовывать и контролировать реализацию имущества должника.

Кроме того, существуют различные альтернативные способы исполнения либо методы, стимулирующие должника к самостоятельному исполнению судебного решения. Говоря здесь только о судебном решении, я не имею в виду Российскую Федерацию. В отличие от России в абсолютном большинстве зарубежных государств судебные исполнители исполняют исключительно судебные решения.

К упомянутым способам относится декларирование должником своего имущества (заявление, равное присяге), применяемое в ФРГ.

Заверение, заменяющее присягу, представляет собой публичное сообщение судебному исполнителю должником об имеющемся у него имуществе и имущественных правах. Данная мера применяется в случаях:

- если обращение взыскания не привело к полному удовлетворению требований кредитора;
- если кредитор доказал преимущественную вероятность того, что в результате обращения взыскания он не может получить полное удовлетворение своих требований;
- если должник отказался от проведения обыска;
- если судебный исполнитель не обнаружил должника в его жилище после того, как он не менее чем за две недели известил об исполнении.

Принятие заверения, заменяющего присягу, относится к компетенции судебного исполнителя, которому должник обязан представить опись своего имущества, а также основания и средства доказывания своих требований. В описи имущества должны быть также указаны совершенные в течение последних двух лет перед дачей заверения возмездные отчуждения должника близким лицам и совершенные в течение последних четырех лет перед дачей заверения должником безвозмездные исполнения. Принятое заверение, заменяющее присягу, судебный исполнитель незамедлительно представляет в суд, а копию направляет кредитору.

Принятие показаний, равносильных данным под присягой, производится судебным исполнителем при участковом суде, в округе которого на момент подачи заявления проживает должник. В случае неявки должника к судебному исполнителю для дачи заверения, заменяющего присягу, либо отказа от дачи такого заверения суд выносит в отношении него приказ о заключении под стражу на срок до шести месяцев. При этом заключение под стражу не освобождает должника от обязанности дачи соответствующего заверения и не исключает возможности повторного применения к должнику меры в виде заключения под стражу в случае отказа от такого заверения.

Если должником сделано заверение, заменяющее присягу, его имя вносится в реестр должников, который ведет суд. Пребывание в реестре должников существенно ограничивает экономические права должника, поскольку влечет отказ кредитных организаций в предоставлении должнику кредитов и открытия счета. Запись о регистрации в реестре должников погашается по истечении трех лет после окончания года, в котором дано соответствующее заверение, выдан приказ о заключении под стражу или истек шестимесячный срок содержания под стражей.

В США, если кредитору неизвестно о наличии собственности у должника, последний может быть вызван в суд с целью проведения процедуры дополни-

тельного раскрытия доказательств. Суд вправе потребовать от должника раскрыть сведения об имеющемся у него имуществе с целью последующего обращения на него взыскания. В случае неявки должника по повестке суда либо при его отказе раскрыть информацию о наличии имущества и его местонахождении должник может быть подвергнут заключению в тюрьме за неуважение к суду.

Эффективными мерами принуждения являются запрет на выдачу заграничного паспорта, запрет на выезд из страны, ограничение специальных прав (запрет на виды деятельности), приостановление лицензии, изъятие водительских прав. Наконец, в ряде стран применяются арест должника и его тюремное заключение.

В Англии одним из способов принудительного исполнения является приказ об аресте должника. Неисполнение должником судебных решений или приказов рассматривается как проявление неуважения к суду. В любом случае, когда должник отказывается от исполнения обязанностей или небрежно выполняет их в пределах указанного времени, оформляется приказ об его аресте. Арест совершается либо на точно указанный, либо на неопределенный срок – до исполнения должником первоначального судебного решения или приказа, за неисполнение которого он подвергся аресту.

В Израиле в соответствии с решением суда должник может быть помещен в тюрьму, но только после того, как с достоверностью будет установлено, что он отказывается платить по решению суда, хотя у него была возможность произвести выплаты или исполнить решение иным путем.

Теперь посмотрим, какими правомочиями обладают представители различных систем принудительного исполнения.

Рассмотрение частных систем принудительного исполнения безусловно необходимо начать с Французской республики, где частная система принудительного исполнения насчитывает многовековую историю.

Во Франции существуют различные профессиональные организации судебных приставов с разными целями и функциями. Палаты судебных исполнителей существуют в департаментах, регионах и на общенациональном уровне. При Министерстве юстиции Франции создана Национальная палата судебных исполнителей, осуществляющая координацию деятельности судебных исполнителей в пределах страны. В ее функции входит сотрудничество с судебными исполнителями стран Европейского Союза.

Региональная палата объединяет всех судебных исполнителей, подведомственных апелляционному суду, улаживает споры между палатами на уровне департаментов либо с судебными исполнителями иной юрисдикции.

Министерство юстиции Франции осуществляет контроль за исполнением судебных решений, определяет количество судебных исполнителей, рассматривает жалобы на действия судебных исполнителей, вносит соответствующие изменения в законодательные акты страны, касающиеся деятельности судебных исполнителей.

Контроль за судебными исполнителями осуществляется Прокурором Республики.

Судебные исполнители Франции осуществляют функции по исполнению судебных решений и решению задач, связанных с их исполнением, в частности уведом-

лению сторон о судебных актах, обеспечению соблюдения внутреннего порядка в зале суда, проведению публичных торгов (аукционов) движимого имущества, по просьбе частных лиц производят действия по обеспечению доказательств, в некоторых случаях представляют стороны в судах.

Судебные исполнители имеют доступ к государственным документам, право на содействие Государственного прокурора, в случае необходимости – право на получение информации от других организаций.

Если судебному исполнителю необходим доступ на частное земельное владение во время отсутствия владельца, это может быть сделано в присутствии двух свидетелей или полиции.

Несколько лет назад судебные исполнители Франции получили возможность арестовывать денежные средства должника, находящиеся в банках.

Следующим государством среди частных систем исполнения хотелось бы рассмотреть Нидерланды. Как полагает Международный союз судебных исполнителей, голландское законодательство наиболее открыто для изучения, следовательно, обзор деятельности голландских судебных исполнителей будет более детальным.

Каковы же функциональные обязанности судебного исполнителя в Нидерландах? Это:

- совершение исполнительных действий по исполнительным листам и иным судебным документам;
- лишение владения, аресты, исполнительные аукционы и продажи;
- надзор за добровольными аукционами, связанными с исполнением судебных решений;
- инвентаризация и оценка имущества;
- свидетельство фактов, которые судебный исполнитель наблюдал лично;
- проведение аукционов;
- другие официальные действия.

Деятельность судебного пристава требует обязательного страхования профессиональных рисков.

Надзор за деятельностью судебных исполнителей осуществляется как через профессиональную организацию судебных исполнителей, так и через систему судебных и финансовых органов. В Амстердаме созданы специальный суд для судебных исполнителей и апелляционная палата при Апелляционном суде Амстердама. Финансовые вопросы рассматриваются специальным бюро – Бюро финансового надзора, которое также осуществляет надзор за нотариусами.

Кроме того, в Нидерландах судебные исполнители объединены в профессиональную организацию – Королевскую организацию профессиональных судебных приставов, имеющую государственный статус, что означает, что она имеет право издавать предписания и решения, обязательные для исполнения всеми судебными исполнителями. Все судебные исполнители являются членами этой организации. В ее задачи входит улучшение профессиональной деятельности и повышение квалификации судебных исполнителей, осуществление надзора за деятельностью судебных исполнителей. Организация финансируется за счет обязательных взно-

сов всех ее членов. На должность судебного исполнителя назначается королевским указом по представлению Министерства юстиции.

В Германии органом, осуществляющим исполнение актов гражданских судов, является судебный исполнитель, если исполнение на основании закона не отнесено к компетенции суда, как правило, участкового, или, например, при исполнении решения неимущественного характера, суда, который рассматривал дело в первой инстанции.

Если исполнение отнесено к компетенции суда, оно осуществляется особенной категорией сотрудников суда со специальным высшим образованием, которые самостоятельно производят определенные процессуальные действия. Принудительное исполнение административных актов и актов налоговых органов осуществляется этими органами самостоятельно.

В задачи немецких судебных исполнителей в основном входят исполнение судебных решений и нотариальных действий, сбор долгов, доставка персональных уведомлений, извещений о взыскании по исполнительным листам и налогам, сбор денежных средств по требованиям и т.д. Вызовы в суд ответчика не включены в юрисдикцию судебного исполнителя.

В Германии судебный исполнитель правомочен производить обыск жилища должника, если это необходимо в целях исполнения. Он вправе вскрывать и проникать в жилые и нежилые помещения. Судебный исполнитель может производить обыск в жилище должника без его согласия, но только на основании постановления суда.

Для выполнения санкций судебный исполнитель имеет право обратиться к полиции или армии, а также привлечь техническую помощь.

Есть интересные данные, наглядно демонстрирующие распределение нагрузки судебного исполнителя в Германии за год: доставка 96 600 персональных уведомлений, 16 200 почтовых уведомлений, 2000 извещений о взыскании по исполнительным листам, 3600 сборов денег, 6000 извещений о наложении ареста на имущество.

Организация деятельности судебных исполнителей в Германии схожа с организацией деятельности российских нотариусов. Судебный исполнитель арендует офис, нанимает необходимое количество помощников, получает вознаграждение за свою деятельность по утвержденным тарифам. Деятельность судебных исполнителей контролируется специальными инспекторами соответствующего земельного суда, которые могут проверять офис судебного исполнителя до четырех раз в году. Инспекторы проверяют соответствие работы юридическим правилам, правильность декларации о расходах и средствах третьих лиц, хранящиеся у пристава.

Европейский суд считает принудительное исполнение частью судебного процесса вне зависимости от того, как оно организуется административно в том или ином государстве, поэтому все императивные процедуры принудительного исполнения так или иначе проводятся под контролем суда, вынесшего соответствующее решение.

Системы частного исполнения поставлены в рамки жесткого регулирования и функционируют в пределах полномочий, предоставленных государством.

Наиболее жесткое законодательство в плане принятия императивных мер имеют Израиль, США, Финляндия. Рассмотрим более подробно.

Финляндия. В процессе исполнения требований исполнительных документов судебный исполнитель имеет право: на осуществление обыска в зданиях, местах хранения, транспортных средствах и других помещениях, принадлежащих должнику либо третьим лицам, если есть основания полагать, что помещение, которым владеет или пользуется третье лицо, содержит имущество, принадлежащее должнику; проводить оценку арестованного имущества; обеспечивать охрану арестованной собственности должника; уведомлять регистрационные органы об изъятой собственности, недвижимом имуществе, зарегистрированном специальном праве и прочем имуществе, которое может быть помещено под залог; взимать издержки по затратам, понесенным за транспортировку, хранение, продажу имущества или другие принудительные меры, принятые им в процессе исполнительного производства.

Следует обратить внимание на действия, которые отнесены к исключительной компетенции окружных судебных исполнителей (по аналогии с российской системой – старшие судебные приставы-исполнители). Так, например, окружной судебный исполнитель вправе:

- принимать решения об отмене принудительного исполнения в случае, если решение, по которому производилось исполнение, отменено или утратило силу;
- выносить решения о принятии обеспечения в форме залога или поручительства;
- принимать решения о привлечении эксперта, если для этого имеется особое основание, например с целью проверки бухгалтерской документации;
- принимать решения об аресте совместной собственности;
- принимать решения о возможности принудительного привода лиц (с помощью полиции) на допрос к судебному исполнителю в случае, если лицо, на которое возлагается обязанность предоставить необходимую информацию, игнорирует повестки судебного исполнителя;
- реализовывать арестованную недвижимость, транспортные средства, акции акционерного общества, которые дают право на владение помещением или зданием, на коллективное владение объектом собственности или иным имуществом, если на это имущество распространяются ипотечное кредитование, залог и другие аналогичные права обеспечения;
- обнародовать цены на реализуемое имущество;
- принимать решения об угрозе наложения штрафа и обращения в суд для вынесения решения о наложении штрафа;
- издавать распоряжения по оспариваемым принудительным взысканиям, а также по отсрочке исполнения взысканий;
- принимать решения о принудительном исполнении судебных актов об установлении алиментов на ребенка и о праве посещения.

В Финляндии судебный исполнитель должен производить поиск имущества, принадлежащего должнику, насколько это оправдано обстоятельствами. При принудительном исполнении обязательства, кроме денежного, объект принудительно исполнения должен искаться в той мере, в которой это кажется разумным.

Научно-практический журнал
«ВЕСТНИК ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА»

№ 2 • 2020

Периодичность выхода журнала – 4 раза в год.

Подписку на журнал вы можете оформить на сайте редакции:

www.ispolproizvodstvo.ru

на сайте «Почта России» **www.podpiska.pochta.ru**

СТОИМОСТЬ ПОДПИСКИ В РЕДАКЦИИ НА 2021 год

Подписка на один номер – 550 руб.

Подписка на 2 номера (полугодовая) – 1100 руб.

Подписка на 4 номера (годовая) – 2200 руб.

Отдел подписки: тел. +7(495) 649-18-06; e-mail: vip@ds-publishing.ru

В ЛЮБОМ ПОЧТОВОМ ОТДЕЛЕНИИ ПО КАТАЛОГАМ

Объединенный каталог «Пресса России» – подписной индекс 93633

Официальный каталог «Почта России» – подписной индекс П2251

В ПОДПИСНОМ АГЕНТСТВЕ «Урал-Пресс» в вашем регионе

www.ural-press.ru

Подписано в печать 17.09.2020. Формат 70x100¹/₁₆.

Бумага офсетная. Гарнитура Myriad Pro. Печ. л. 5,37.

Заказ №

ООО «Издательство «Деловой стиль»

119602, г. Москва, ул. Тропарёвская, владение 4, этаж 2, комн. 802.

www.ds-publishing.ru

Отпечатано в АО «Т8 Издательские Технологии».

109316, Москва, Волгоградский пр., д. 42, корп. 5.

Тел.: 8 (499) 322-38-30