

# Вестник ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА

научно-практический журнал

*Herald* of Enforcement Proceedings

[www.ispolproizvodstvo.ru](http://www.ispolproizvodstvo.ru)

**8**

**Гусаков С.Ю.**

Об обращении взыскания на долю должника в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью

**25**

**Румянцев М.А.**

Отчет о расходовании алиментов

**33**

**Закалюжный Р.С., Закалюжная А.Р.**

Актуальные проблемы применения положений Федерального закона № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» (на примере конкретного дела)

**38**

**Насонов В.С.**

Взаимность как основание для признания и исполнения решений судов Российской Федерации в иностранных государствах

**44**

**Кубалова В.Г.**

История развития института несостоятельности (банкротства) физических лиц в России

**49**

**Прокофьев А.А.**

Процессуальные модели трансграничной несостоятельности (банкротства) на основе европейского опыта

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

**Председатель редакционного совета**

**АРИСТОВ Дмитрий Васильевич**, директор Федеральной службы судебных приставов – главный судебный пристав Российской Федерации

ЧЛЕНЫ РЕДАКЦИОННОГО СОВЕТА

**Франсуаза АНДРИЕ**, президент Международного союза судебных исполнителей (МССИ);

**ОЛЕНЬЧЕВА Анастасия Николаевна**, кандидат юридических наук, начальник Правового управления Федеральной службы судебных приставов;

**БОРОДАЙ Александр Юрьевич**, кандидат юридических наук, заместитель начальника Правового управления Федеральной службы судебных приставов;

**АРУТЮНЯН Армен Размикевич**, Главный принудительный исполнитель Республики Армения;

**КОВАЛЕНКО Дмитрий Владимирович**, начальник Главного управления принудительного исполнения Министерства юстиции Республики Беларусь – главный судебный исполнитель Республики Беларусь;

**Юхани ТУУКОЛА**, руководитель Государственной службы принудительного исполнения Финляндской Республики;

**Вальтер ГИТМАНН**, федеральный директор Союза судебных исполнителей Федеративной Республики Германия;

**Дениса ВАРГОВА**, член Президиума Палаты судебных исполнителей, директор Департамента по надзору за деятельностью судебных исполнителей Министерства юстиции Словацкой Республики;

**Владимир ПЛАШИЛ**, член Президиума Ассоциации судебных приставов, заместитель председателя экзаменационной комиссии Ассоциации судебных приставов Чешской Республики;

**Вуядин МАСНИКОСА**, заместитель председателя Палаты частных судебных приставов Республики Сербия;

**Тодор ЛУКОВ**, заместитель председателя Комиссии по профессиональной этике Палаты частных судебных исполнителей, судебный исполнитель Республики Болгария;

**Марк ШМИТЦ**, вице-президент и член Совета МССИ, официальный представитель Национальной палаты судебных приставов Бельгии;

**Томер МОСКОВИТЦ**, руководитель Службы по исполнению судебных постановлений и взиманию штрафов Государства Израиль.

**Главный редактор**

**ГУРЕЕВ Владимир Александрович**, доктор юридических наук, член Международной ассоциации процессуального права (IAPL), член научно-консультативного совета при Федеральной службе судебных приставов

**Заместитель главного редактора**

**АКСЕНОВ Игорь Александрович**, Кандидат юридических наук

**Помощник главного редактора**

**ЗЕНИЧЕВ Николай Андреевич**

ADVISORY BOARD

**Chairman of the Advisory Board**

**Dmitry Vasilyevich ARISTOV**, Director of the Federal Bailiffs Service –  
Chief Bailiff of the Russian Federation

MEMBERS OF THE ADVISORY BOARD

- Francoise ANDRIEUX**, President of the International Union of Judicial Officers;
- OLENCHEVA Anastasia Nikolaevna**, PhD, Head of the Legal Department of the Federal Bailiffs Service;
- BORODAI Alexander Yurievich**, PhD, Deputy Head of the Legal Department of the Federal Bailiff Service;
- HARUTYUNYAN Armen Razmikovich**, Chief Enforcement Officer of the Republic of Armenia;
- KOVALENKO Dmitry Vladimirovich**, Chief of the General Department of the Compulsory Enforcement of the Ministry of Justice of the Republic of Belarus – the Chief Bailiff of the Republic of Belarus;
- Juhani TOUKOLA**, Director General of National Administrative Office for Enforcement of Finland;
- Walter GITMANN**, Federal Director of the Union of Bailiffs of the Federal Republic of Germany;
- Denisa VARGOVA**, Director of the Department of Supervision of the Activities of the Bailiffs of the Ministry of Justice of the Slovak Republic;
- Vladimir PLASHIL**, Member of the Presidium of the Association of Bailiffs, Deputy Chairman of the Examination Committee of the Association of the Bailiffs of the Czech Republic;
- Vujadin MASNİKOSA**, Deputy Chairman of the Chamber of Private Bailiffs of the Republic of Serbia;
- Todor LUKOV**, Deputy Chairman of the Committee on Professional Ethics of the House of Private Bailiffs of the Republic of Bulgaria;
- Mark SCHMITZ** (UIHJ), Deputy Vice-President and Member of the Board of the UIHJ, a Spokesman for the National Chamber of Bailiffs of Belgium;
- Tomer MOSKOWITZ**, Director of the Enforcement & Collection Authority in the State of Israel.

**Editor in Chief**

**Vladimir Alexandrovich GUREEV**, Doctor of Law Member of the International Association of Procedural Law (*IAPL*), Member of the Scientific Advisory Board of the Federal Bailiffs Service

**Deputy Editor in Chief**

**Igor Aleksandrovich AKSENOV**, PhD

**Assistant of the Editor in Chief**

**Nikolay Andreevich ZENICHEV**

Адрес редакции:  
119454, г. Москва, ул. Лобачевского, д. 92, корп. 2.  
Тел.: +7 (495) 649-18-06

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор).  
Per. № ПИ № ФС 77-62520 от 27 июля 2015 г.

ISSN 2414-0015

Журнал «Вестник исполнительного производства» выходит четыре раза в год.

Дизайн и верстка: ИП Резниченко А.С.

Издатель: ООО «Издательство «Деловой стиль»  
119602, г. Москва, ул. Тропарёвская, владение 4,  
этаж 2, комн. 802. [www.ds-publishing.ru](http://www.ds-publishing.ru)

Перепечатка материалов из журнала «Вестник исполнительного производства» допускается только с согласия Издателя. Ссылка на источник опубликования обязательна. Издатель или Редакция не дают справок и консультаций и не вступают в переписку. Рукописи не возвращаются. Учредитель, Издатель не несут ответственности за содержание рекламы и объявлений.

Интернет-поддержка: ИП Труфанов Е.А.

ЧЛЕНЫ РЕДАКЦИОННОЙ КОЛЛЕГИИ

**Алан УЗЕЛАЦ**, доктор юридических наук, профессор Загребского университета (Республика Хорватия);

**БАРАНОВ Виктор Алексеевич**, кандидат юридических наук, заведующий кафедрой гражданского процесса Финансового университета при Правительстве РФ, заслуженный юрист Российской Федерации;

**ВАЛЕЕВ Дамир Хамитович**, доктор юридических наук, профессор Казанского (Приволжского) федерального университета;

**Ван Чжи ХУА** – профессор института сравнительного правоведения при политико-юридическом университете Китая, доктор юридических наук, генеральный секретарь ассоциации сравнительного правоведения Китая;

**Весна РИЖАВЕК**, доктор юридических наук, профессор Университета Марибора (Республика Словения);

**ИЛЮШИНА Марина Николаевна**, доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса РПА Минюста России, заслуженный юрист Российской Федерации;

**ИСАЕНКОВА Оксана Владимировна**, доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой гражданского процесса Саратовской государственной юридической академии;

**Катифорис НИКОЛАОС**, доктор права Университета г. Афины (Греческая Республика);

**МАЛЕШИН Дмитрий Ярославович**, доктор юридических наук, профессор МГУ им. М.В. Ломоносова;

**Петар БОНЧОВСКИ**, доктор юридических наук, профессор Института правовых исследований Болгарской академии наук (г. София, Болгария);

**Пекка ТУУНАЙН**, научный сотрудник юридического факультета Хельсинского университета, доктор юридических наук, адвокат;

**Ремко ван РЕЕ**, доктор юридических наук, профессор Маастрихтского университета (Нидерланды);

**ТИМОФЕЕВ Максим Тимофеевич**, кандидат юридических наук, доцент Европейского гуманитарного университета (г. Вильнюс, Литва);

**ШВАРЦ Михаил Зиновьевич**, кандидат юридических наук, доцент Санкт-Петербургского государственного университета;

**ФУРСА Светлана Ярославовна**, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой нотариального, исполнительного процесса и адвокатуры Киевского национального университета имени Тараса Шевченко, заслуженный юрист Украины;

**ЯРКОВ Владимир Владимирович**, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданского процесса Уральского государственного юридического университета, заслуженный деятель науки Российской Федерации, член научно-консультативного совета Федеральной службы судебных приставов и научного совета Международного союза судебных исполнителей.

MEMBERS OF THE EDITORIAL BOARD

**Alan UZELAC**, Doctor of Law, Professor, University of Zagreb (Croatia);

**Viktor Alekseevich BARANOV**, PhD, Head of the Department of Law of civil procedure, Financial University under the Government of the Russian Federation;

**VALEEV Damir Khamitovich**, Doctor of Law, Professor of the Kazan (Volga region) Federal University;

**Zhi HUA Wang** – Doctor of Law, Professor of the Comparative Law Department of the China University of Political Science and Law, General-Secretary of the Comparative Law Association of China;

**Vesna RIJAVEC**, Doctor of Law, Professor of the University of Maribor (Slovenia);

**Marina Nikolaevna ILYUSHINA**, Doctor of Law, Professor, Head of the Department of business law, civil and arbitration procedure of the All-Russian State University of Justice, Honored Lawyer of the Russian Federation;

**Oksana Vladimirovna ISAENKOVA**, Doctor of Law, Professor, Head of the Department of civil procedure of the Saratov State Academy of Law;

**Nikolaos KATIFORIS**, Doctor of Law, University of Athens, Greece;

**Dmitry Yaroslavovich MALESHIN**, Doctor of Law, Professor of the Lomonosov Moscow State University;

**Petar BONCHOVSKI**, Doctor of Law, Professor of the Institute for Legal Studies of the Bulgarian Academy of Sciences;

**Pekka TUUNAINEN**, Doctor of Law, Research Fellow University of Helsinki Faculty of Law, Attorney at Law;

**C.H. (Remco) van RHEE**, Doctor of Law, Professor of the Maastricht University;

**Maxim Timofeevich TIMOFEEV**, PhD, associate professor of the European Humanities University (Vilnius, Lithuania);

**Michael Zinovievich SCHWARTZ**, PhD, associate professor of Saint-Petersburg State University;

**Svetlana Yaroslavovna FURSA**, Doctor of Law, Professor, Head of the Department of the notary, enforcement procedure and legal profession of Taras Shevchenko National University of Kyiv, Honored Lawyer of Ukraine;

**Vladimir Vladimirovich YARKOV**, Doctor of Law, Professor, Head of the Department of Civil Procedure of the Ural State Law University, Honored Scientist of the Russian Federation, member of the scientific advisory board of the Federal Bailiffs Service and the Scientific Council of the International Union of Judicial Officers.

## СОДЕРЖАНИЕ

### ➤ СОВРЕМЕННОЕ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО

*Гусаков С.Ю.*

Об обращении взыскания на долю должника в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью..... 8

*Румянцев М.А.*

Отчет о расходовании алиментов .....25

*Закалюжный Р.С., Закалюжная А.Р.*

Актуальные проблемы применения положений Федерального закона № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» (на примере конкретного дела).....33

*Насонов В.С.*

Взаимность как основание для признания и исполнения решений судов Российской Федерации в иностранных государствах.....38

### ➤ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО И НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ (БАНКРОТСТВО)

*Кубалова В.Г.*

История развития института несостоятельности (банкротства) физических лиц в России .....44

*Прокофьев А.А.*

Процессуальные модели трансграничной несостоятельности (банкротства) на основе европейского опыта.....49

### ➤ СУДЕБНАЯ СИСТЕМА И ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО

*Слабоспицкий А.С.*

Организационные предпосылки применения электронного правосудия арбитражными судами Российской Федерации.....56

## ➔ ЗАРУБЕЖНОЕ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО

*Дмитраков А.А., Морозов Ю.А.*

Институты частных судебных исполнителей – зарубежный опыт:  
статус, нормативная база, регулирование .....64

## ➔ КОНКУРС НАУЧНЫХ РАБОТ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ СУДЕБНЫХ ПРИСТАВОВ

*Новикова М.С.*

Исполнительное производство по Судебнику Ивана Грозного .....78

*Ольха А.А.*

Экономическое содержание и порядок администрирования  
доходов федерального бюджета в ходе принудительного исполнения  
судебных актов, актов других органов и должностных лиц.....85

*Горбунова А.А.*

Принудительное исполнение судебных решений об отобрании  
или о передаче ребенка, порядке общения с ребенком:  
актуальные проблемы и пути их решения .....93

## TABLE OF CONTENTS

### ➤ MODERN ENFORCEMENT PROCEEDINGS

*Gusakov S.Yu.*

On the Enforcement of the Debtor's Share in Charter Capital  
of the Limited Liability Company ..... 9

*Rumyantsev M.A.*

Report on the Expenditure of Alimony .....25

*Zakalyuzhny R.S., Zakalyuzhnaya A.R.*

Current Issues of the Application of the Provisions of the Federal Law  
No. 230-FZ "On the Control over the Compliance of Expenses  
of Persons Holding a Public Office, and Other Persons to Their Income"  
(on the Example of a Particular Case).....34

*Nasonov V.S.*

Reciprocity as a Basis for the Recognition and Execution of Decisions  
of the Courts of the Russian Federation in Foreign States .....38

### ➤ ENFORCEMENT PROCEEDINGS AND INSOLVENCY (BANKRUPTCY)

*Kubalova V.G.*

History of the Development of the Institute of Insolvency  
(Bankruptcy) of Individuals in Russia .....44

*Prokofiev A.A.*

Procedural Models of Cross-Border Insolvency (Bankruptcy)  
Based on European Experience.....49

### ➤ JUDICIAL SYSTEM AND ENFORCEMENT PROCEEDINGS

*Slabospitsky A.S.*

Organizational Prerequisites for the Use of Electronic Justice  
by Arbitration Courts of the Russian Federation.....57

➔ FOREIGN ENFORCEMENT PROCEEDINGS

*Dmitrakov A.A., Morozov Yu.A.*

Institutes of Private Enforcement Agents – Foreign Experience:  
Status, Regulatory Base, Regulation .....65

➔ SCIENCE CONTEST OF THE FEDERAL BAILIFF SERVICE

*Novikova M.S.*

Enforcement Proceedings by the Law Book of Ivan the Terrible.....79

*Olkha A.A.*

Economic Content and Order of the Administration  
of Federal Budget Revenues During Compulsory Execution  
of Judicial Acts, Acts of Other Agencies and Officials .....86

*Gorbunova A.A.*

Compulsory Execution of Court Decisions on the Removal  
or Transfer of a Child, the Order of Communication with a Child:  
Actual Problems and Their Solutions .....93



## ОБ ОБРАЩЕНИИ ВЗЫСКАНИЯ НА ДОЛЮ ДОЛЖНИКА В УСТАВНОМ КАПИТАЛЕ ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ

СЕРГЕЙ ЮРЬЕВИЧ ГУСАКОВ,

начальник отдела организации исполнительного производства  
Управления Федеральной службы судебных приставов по Вол-  
гоградской области

gusakov@r34.fssprus.ru

<https://doi.org/10.30729/2414-0015-2019-5-2-8-24>

*Статья посвящена рассмотрению вопросов, связанных с обращением взыскания на долю должника в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью. Специфика объекта имущественных правоотношений, которая присуща доле в уставном капитале ООО, обуславливает особенности процедуры обращения на нее взыскания. Автор подробно разбирает процедуру обращения взыскания на долю в ООО, отмечает обстоятельства, препятствующие широкому распространению данной практики (к примеру, установленное законодательством об исполнительном производстве и налоговым законодательством ограничение объема информации, которую может получить судебный пристав-исполнитель), рассматривает актуальное законодательство и судебную практику. Автор приходит к выводу, что существующее в настоящее время правовое регулирование, которое непосредственным образом определяет практику обращения взыскания на долю в ООО, требует своего дальнейшего совершенствования.*

**Ключевые слова:** обращение взыскания на долю участника; должник; уставный капитал; общество с ограниченной ответственностью; исполнительное производство.

---

ON THE ENFORCEMENT OF THE DEBTOR'S SHARE  
IN CHARTER CAPITAL  
OF THE LIMITED LIABILITY COMPANY

SERGEY YU. GUSAKOV,

Head of the Department for the Organization of Enforcement Proceedings of the Office of the Federal Bailiff Service for the Volgograd Region

*The article is devoted to the consideration of issues related to the enforcement of the debtor's share in charter capital of the limited liability company. The specificity of the object of property relations, which is inherent in the share in charter capital of the LLC, determines the peculiarities of the procedure for recourse to it. The author examines in detail the procedure of enforcement of the share in charter capital of the LLC, notes the circumstances that impede the wide distribution of this practice (for example, limiting the amount of information that a bailiff can receive, established by the legislation on enforcement proceedings and tax legislation), considers relevant legislation and court practice. The author comes to the conclusion that the current legal regulation, which directly determines the practice of enforcement of the share in charter capital of the LLC, requires further improvement.*

**Keywords:** *enforcement of the member's share; debtor; charter capital; limited liability company; enforcement proceedings.*

Принудительное исполнение требований, содержащихся в исполнительных документах имущественного характера, возможно путем обращения взыскания на различного рода имущество, принадлежащее должникам. Как правило, традиционно наиболее частым объектом взыскания выступают собственно материальные вещи: денежные средства, автотранспорт, объекты недвижимости и т.д. Однако нередко должник может не обладать на праве собственности материальными вещами, за счет реализации которых можно исполнить исполнительный документ, владея при этом нематериальными активами, позволяющими ему участвовать в крупных экономических, финансовых операциях в сфере предпринимательской деятельности, значимость и стоимость которых сопоставимы, а порой и превышают дорогостоящие предметы материального мира.

Участие в подобном рода экономических операциях осуществляется посредством обладания долей в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью (далее – ООО), которое, собственно, и выступает в качестве непосредственного субъекта предпринимательских отношений.

Таким образом, ООО в правоотношениях по поводу принудительного исполнения исполнительных документов может выступать не только как их участник, сторона (должник или взыскатель), но и как носитель неких активов, представляющих собой самостоятельную ценность.

Особенности обращения взыскания на долю должника в уставном капитале ООО определяются не только Федеральным законом от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве), но и Федеральным законом от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об ООО), а также разъяснениями, содержащимися как в руководящих постановлениях высших органов судебной власти, так и в многочисленной региональной судебной практике.

Специфика объекта имущественных правоотношений, которая присуща доле в уставном капитале ООО, обуславливает и особенности процедуры обращения на нее взыскания.

### 1. О СУЩНОСТИ ДОЛИ В УСТАВНОМ КАПИТАЛЕ

Обществом с ограниченной ответственностью признается созданное одним или несколькими лицами хозяйственное общество, уставный капитал которого разделен на доли (п. 1 ст. 2 Закона об ООО).

ООО создается как коммерческая организация, основной и главной функцией которой является осуществление предпринимательской деятельности для получения имущественной выгоды (прибыли). Для этой цели оно наделяется обособленным имуществом и выступает в качестве самостоятельного субъекта права.

Таким образом, если отойти в сторону от юридической надстройки, то по своей экономической сущности ООО представляет собой некую совокупность имущества (имущественных прав), обособленную от всего иного имущества участников (учредителей), стоящих за ним (обществом) и формирующих его волю, которая наделяется признаками лица – субъекта права для ограничения имущественной ответственности участников (учредителей) общества при вступлении в обязательственные и иные экономические отношения.

Титул лиц, определяющих и формирующих волю общества, закрепляется через владение ими уставным капиталом (долями в уставном капитале) последнего.

Законодательство, определяющее правовое положение ООО (ст. 66.2 ГК РФ, ст. 14 Закона об ООО), не дает четкого, сущностного определения того, что такое уставный капитал. Оно лишь ограничивается указанием на то, что уставный капитал общества составляется из номинальной стоимости долей его участников, а кроме того, определяет его (уставного капитала) минимальный размер, порядок формирования и т.д.

По всей логике нормативного материала, определяющего положение ООО, уставный капитал как раз и должен представлять собой тот самый набор имущества и имущественных прав, который отделяется при создании общества от иного имущества его участников (учредителей) и формирует его «тело» как субъекта

права<sup>1</sup>. Однако если исходить из такого предположения, то получается, что владение долей в уставном капитале по сути является не чем иным, как, собственно, владением частью имущества общества, что полностью противоречит концепции имущественной самостоятельности общества и его участников.

Нетождественность уставного капитала и фактического наличного имущества общества подтверждается и самой конструкцией ООО, закрепленной в законодательстве и позволяющей обществу иметь на праве собственности имущество, не входящее в состав и структуру уставного капитала (см., например, п. 2 ст. 17, п. 1, 2 ст. 18 Закона об ООО). Как раз за счет такого иного имущества, уже принадлежащего обществу, но не составляющего элемент его уставного капитала, может быть увеличен, собственно, уставный капитал.

Таким образом, понятие «уставный капитал» не тождественно понятию «имущество, принадлежащее ООО». По своей сути уставный капитал в правоотношении между обществом и участником представляет собой некий титул, подтверждающий правомочия последнего на осуществление в отношении общества имущественных и неимущественных прав<sup>2</sup>.

Владение долей в уставном капитале ООО дает его участнику ряд прав как в отношении общества, прежде всего связанных с возможностью влияния на формирование его воли, так и в отношении его (общества) имущества.

Однако установленная законодательством имущественная самостоятельность и обособленность общества и его участников (п. 1 ст. 2, ст. 3 Закона об ООО) позволяет говорить о том, что владение долей в уставном капитале не предполагает наличия у владельца правомочий по непосредственному распоряжению имуществом, принадлежащим обществу, и не является фактом, непосредственно подтверждающим титул участника на имущество общества<sup>3</sup>.

Тем не менее, несмотря на неоднозначность соотношения имущественного субстрата ООО с долей участия в ООО, с точки зрения норм ст. 128 ГК РФ, ст. 68, 69 Закона об исполнительном производстве долю в уставном капитале следует рассматривать как имущество в широком смысле слова, которое может быть объектом гражданско-правовых сделок, а следовательно, и тем объектом, на который может быть обращено взыскание в рамках исполнительного производства.

<sup>1</sup> Вещно-правовая концепция природы доли в уставном капитале исходит из буквального толкования норм Закона об ООО (п. 1 ст. 14) о том, что «уставный капитал общества определяет минимальный размер его имущества, гарантирующего интересы его кредиторов» (см.: *Матвеев П.А.* Правовые концепции доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью // *Гражданское право.* 2018. № 1. С. 18–21).

<sup>2</sup> Представляется, что наиболее точно сущность указанного имущества выражена в Федеральном стандарте оценки № 8 «Оценка бизнеса», утв. приказом Минэкономразвития России от 1 июня 2015 г. № 326, как величина, являющаяся денежным выражением экономических выгод от предпринимательской деятельности организации.

<sup>3</sup> Хотя косвенным образом таковой (титул) конечно же существует хотя бы потому, что участник общества формирует его волю на совершение тех или иных сделок (в том числе по передаче имущества общества третьим лицам), имеет право на получение имущества общества при его ликвидации (ст. 8 Закона об ООО).

2. СПОСОБЫ ВЫЯВЛЕНИЯ ПРИНАДЛЕЖАЩЕЙ ДОЛЖНИКУ ДОЛИ  
В УСТАВНОМ КАПИТАЛЕ ООО

Участие в уставном капитале ООО фиксируется путем внесения соответствующей записи в Единый государственный реестр юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) (п. «д» ч. 1 ст. 5 Федерального закона от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»).

При отчуждении доли (части доли) в уставном капитале ООО его участником доля или часть доли переходит к ее приобретателю с момента внесения соответствующей записи в ЕГРЮЛ.

Исключение составляют только те случаи, когда доля (часть доли) переходит непосредственно обществу; момент возникновения права на долю (часть доли) в таком случае связывается с иными юридическими фактами (п. 7 ст. 23 Закона об ООО), отличными от момента внесения записей в ЕГРЮЛ.

Таким образом, для выявления принадлежащих должнику по исполнительному производству долей в уставном капитале ООО следует запросить соответствующий налоговый орган, осуществляющий ведение ЕГРЮЛ.

Вместе с тем на сегодняшний день острым практическим вопросом, который препятствует широкому распространению практики обращения взыскания на доли должников в уставном капитале ООО, является установленное законодательством об исполнительном производстве и налоговым законодательством ограничение объема информации, которую может получить судебный пристав-исполнитель.

Так, в Законе об исполнительном производстве предусмотрено (ст. 69), что у налоговых органов могут быть запрошены сведения:

- о наименовании и местонахождении банков и иных кредитных организаций, в которых открыты счета должника;
- о номерах расчетных счетов, количестве и движении денежных средств в рублях и иностранной валюте;
- об иных ценностях должника, находящихся на хранении в банках и иных кредитных организациях.

Получение у налоговых органов иной информации в рамках исполнительного производства, в том числе информации о принадлежащих должникам долях в ООО, законодательством не предусмотрено.

В свою очередь, при направлении в подразделения ФНС России соответствующих запросов, как правило, налоговыми органами отказывается в предоставлении соответствующей информации со ссылкой на ст. 102 НК РФ.

В соответствии с п. 1 ст. 102 НК РФ налоговую тайну составляют любые полученные налоговым органом, органами внутренних дел, следственными органами, органом государственного внебюджетного фонда и таможенным органом сведения о налогоплательщике.

Доступ к сведениям, составляющим налоговую тайну, имеют должностные лица, определяемые соответственно федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов, федераль-

ным органом исполнительной власти, уполномоченным в области внутренних дел, федеральным государственным органом, осуществляющим полномочия в сфере уголовного судопроизводства, федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в области таможенного дела.

Таким образом, исходя из указанной нормы ФССП России не относится к органам, имеющим доступ к сведениям, составляющим налоговую тайну, в том числе к информации о принадлежащих должникам долях в ООО.

Названное обстоятельство в настоящее время существенным образом затрудняет возможность реализации полномочий по установлению в полном объеме имущественного положения должника.

Вместе с тем следует отметить, что 21 февраля 2019 г. принят Федеральный закон № 12-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об исполнительном производстве»», который вносит изменения в ч. 9 ст. 69 Закона об исполнительном производстве, дополняя ее п. 4, предусматривающим возможность получения в налоговых органах неограниченного объема информации об имущественном положении должника. Однако данный Закон вступает в силу только с 1 июня 2020 г.

Другим способом получения информации о принадлежащих должнику долях в ООО является направление соответствующего запроса непосредственно обществу, которое в силу ст. 31.1 Закона об ООО ведет список участников общества с указанием сведений о каждом участнике общества, размере его доли в уставном капитале общества и ее оплате, а также о размере долей, принадлежащих обществу, датах их перехода к обществу или приобретения обществом. Однако неэффективность данного способа получения информации заключается в следующем:

- для того чтобы направить запрос непосредственно в общество, владельцем долей в котором является должник, судебный пристав-исполнитель уже на момент направления запроса должен обладать соответствующей информацией (которую, собственно, и предполагается получить). В таком случае, если судебный пристав-исполнитель уже обладает соответствующей информацией о принадлежности доли, то теряется сам смысл подобного запроса;

- получение обществом запроса повлечет за собой информирование должника о его поступлении, а последний в свою очередь может принять меры по отчуждению принадлежащей ему доли в уставном капитале ООО;

- информация, предоставляемая непосредственно обществом, не всегда может быть достоверной и совпадать с данными, содержащимися в ЕГРЮЛ. При этом в случае возникновения споров по поводу несоответствия сведений, указанных в списке участников общества, сведениям, содержащимся в ЕГРЮЛ, право на долю или часть доли в уставном капитале общества устанавливается на основании сведений, содержащихся в ЕГРЮЛ (п. 5 ст. 31.1 Закона об ООО).

Еще одним способом получения сведений о долях в ООО, принадлежащих должнику, является мониторинг интернет-сайтов, специализирующихся на сборе и аккумулировании информации о финансово-хозяйственной деятельности лиц, осуществляющих экономическую деятельность. Одним из распространенных интернет-сайтов по указанной тематике является [rusprofile.ru](http://rusprofile.ru): при помощи него

можно отследить имеющиеся связи с иными юридическими лицами, в том числе путем участия в их уставном капитале. Существенным недостатком подобных сайтов является тот факт, что аккумулируемая на них информация касается только юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Выявить с их помощью должников – физических лиц, являющихся владельцами долей в ООО, не представляется возможным.

### 3. АРЕСТ ДОЛИ В УСТАВНОМ КАПИТАЛЕ ООО

Установив принадлежность должнику доли в уставном капитале ООО, судебному приставу-исполнителю следует принять меры по обеспечению сохранности указанного имущества путем наложения на него ареста.

Для наложения ареста на долю должника в уставном капитале ООО не требуется получения судебного акта или иного дополнительного санкционирования.

Так, по одному из споров суд признал незаконным постановление судебного пристава-исполнителя о наложении ареста на долю должника в уставном капитале ООО. При этом, обосновывая свою позицию, суды первой и второй инстанций указали, что нормы ч. 3 ст. 74 Закона об исполнительном производстве требуют получения судебного акта для обращения взыскания на подобное имущество<sup>1</sup>.

Отменяя судебные акты судов нижестоящих инстанций, Федеральный арбитражный суд Московского округа в постановлении от 8 декабря 2010 г. № КА-А40/15057-10 по делу № А40-49403/10-152-279 указал: судами не принято во внимание, что арест имущества, наложенный в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, содержащего требования об имущественном взыскании, не является мерой принудительного исполнения. Оспариваемое постановление судебного пристава-исполнителя вынесено не с целью обращения взыскания на спорное имущество, а является обеспечительной мерой, направленной на воспрепятствование противоправному отчуждению должником принадлежащего ему имущества<sup>2</sup>.

Арест на долю в уставном капитале ООО налагается путем вынесения постановления о наложении ареста и составления акта описи (ареста) имущества с участием не менее двух понятых.

Следует учитывать, что ценность (стоимость) доли в уставном капитале будет не в последнюю очередь зависеть от того, какой фактический объем имущества сохранится непосредственно у общества, на долю в уставном капитале которого обращается взыскание. В связи с этим в постановлении о наложении ареста должнику следует установить не только запрет на распоряжение самой долей в уставном капитале ООО, но и запрет на реализацию участником общества ряда полномо-

---

<sup>1</sup> Следует отметить, что понятие «обращение взыскания» включает в себя изъятие имущества и (или) его реализацию, осуществляемую должником самостоятельно, или принудительную реализацию либо передачу взыскателю (ч. 1 ст. 69 Закона об исполнительном производстве). Арест имущества не является частью процедуры обращения взыскания.

<sup>2</sup> См. также апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 10 июля 2017 г. № 33а-14505/2017 по делу № 2а-4092/2017.

чий, вытекающих из владения указанной долей и способных уменьшить наличный имущественный актив общества: на реорганизацию и ликвидацию общества, на совершение крупных сделок по отчуждению имущества и т.д.

В акте описи (ареста) имущества следует отразить данные, позволяющие идентифицировать общество (полное наименование, ОГРН, ИНН, место нахождения), размер принадлежащей должнику доли в уставном капитале, номинальную стоимость, а также сведения о правоустанавливающих документах.

Постановление и акт о наложении ареста вручаются должнику и направляются в общество, доля в уставном капитале которого арестована, а также в инспекцию ФНС России, осуществляющую ведение ЕГРЮЛ.

Ввиду имущественной обособленности общества (п. 1 ст. 48 ГК РФ, п. 2 ст. 2 Закона об ООО) как самостоятельного юридического лица применение ограничительных мер в отношении доли в уставном капитале не предполагает возможности наложения ареста на имущество, непосредственно принадлежащее ООО.

Однако в судебной практике встречаются и иные мнения.

Так, судом первой инстанции было признано незаконным постановление судебного пристава-исполнителя о запрете на совершение регистрационных действий в отношении земельного участка, принадлежащего ООО, не являющемуся стороной по исполнительному производству, владельцем доли в уставном капитале которого являлся должник.

Судом второй инстанции указанное решение было отменено, а в удовлетворении иска о признании незаконным постановления о запрете в отношении земельного участка отказано. Суд при этом указал, что из анализа ст. 14, п. 2 ст. 25 Закона об ООО следует, что действительная стоимость доли участника соответствует части стоимости чистых активов общества, пропорциональной размеру его доли; определение действительной стоимости доли участника общества производится в том числе с учетом чистых активов общества, имущества, принадлежащего данному обществу. Соответственно, уменьшение чистых активов общества, отчуждение принадлежащего ему имущества влияет на действительную стоимость доли ее участника и на рыночную оценку доли при отчуждении на публичных торгах (апелляционное определение Верховного суда Республики Бурятия от 25 ноября 2015 г. по делу № 33-4615/2015).

#### 4. СУДЕБНОЕ САНКЦИОНИРОВАНИЕ

Если решение о наложении ареста на долю в уставном капитале ООО принимается судебным приставом-исполнителем самостоятельно, то возможность последующего обращения взыскания на указанное имущество связано с необходимостью получения судебного акта, позволяющего применить указанную меру принудительного исполнения.

Вместе с тем законодательство, а вслед за ним и судебная практика ввиду неточности используемой в отраслевых нормативных актах терминологии вносят некоторую путаницу в вопрос о том, в каком процессуальном порядке должен рассматриваться указанный вопрос.



Научно-практический журнал  
«ВЕСТНИК ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА»

№ 2 • 2019

---

Периодичность выхода журнала – 4 раза в год.

Подписку на журнал вы можете оформить на сайте редакции:

**[www.ispolproizvodstvo.ru](http://www.ispolproizvodstvo.ru)**

на сайте «Почта России» **[www.podpiska.pochta.ru](http://www.podpiska.pochta.ru)**

СТОИМОСТЬ ПОДПИСКИ В РЕДАКЦИИ НА 2019 год

Подписка на один номер – 550 руб.

Подписка на 2 номера (полугодовая) – 1100 руб.

Подписка на 4 номера (годовая) – 2200 руб.

Отдел подписки: тел. +7(495) 649-18-06; e-mail: [vip@ds-publishing.ru](mailto:vip@ds-publishing.ru)

В ЛЮБОМ ПОЧТОВОМ ОТДЕЛЕНИИ ПО КАТАЛОГАМ

Объединенный каталог «Пресса России» – подписной индекс 93633

Официальный каталог «Почта России» – подписной индекс П2251

В ПОДПИСНОМ АГЕНТСТВЕ «Урал-Пресс» в вашем регионе

**[www.ural-press.ru](http://www.ural-press.ru)**

---

Подписано в печать 15.07.2019. Формат 70x100 <sup>1</sup>/<sub>16</sub>.

Бумага офсетная. Гарнитура Myriad Pro. Печ. л. 6,125.

Заказ №

ООО «Издательство «Деловой стиль»

119602, г. Москва, ул. Тропарёвская, владение 4, этаж 2, комн. 802.

[www.ds-publishing.ru](http://www.ds-publishing.ru)

ISSN 2414-0015



9 772414 001003