

Вестник ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА

научно-практический журнал

Herald of Enforcement Proceedings

www.ispolproizvodstvo.ru

6

Исаенкова О.В.

Законопроект № 383208-7 о единстве подходов при отправлении правосудия и его упрощении: актуально или преждевременно?

14

Малешин Д.Я.

Исполнительный кодекс: быть или не быть?

30

Ряховский К.Б.

К вопросу о критериях обстоятельств, при которых возможно предоставление отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта

37

Селионов И.В.

Исполнение исполнительных документов в отношении государственных (муниципальных) учреждений в свете новой редакции БК РФ

42

Агеева К.А.

Проблемы признания недействительными или заключенными на нерыночных условиях сделок должника по «банкротным» основаниям. Правовые последствия

49

Валов К.В.

Проблематика обеспечения установленного порядка деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов

71

Горбунова А.А.

Административная преюдиция при привлечении должников, уклоняющихся от уплаты алиментов, к уголовной ответственности по ст. 157 УК РФ

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Председатель редакционного совета

АРИСТОВ Дмитрий Васильевич, директор Федеральной службы судебных приставов – главный судебный пристав Российской Федерации

ЧЛЕНЫ РЕДАКЦИОННОГО СОВЕТА

Франсуаза АНДРИЕ, президент Международного союза судебных исполнителей (МССИ);

ОЛЕНЬЧЕВА Анастасия Николаевна, кандидат юридических наук, начальник Правового управления Федеральной службы судебных приставов;

БОРОДАЙ Александр Юрьевич, кандидат юридических наук, заместитель начальника Правового управления Федеральной службы судебных приставов;

АРУТЮНЯН Армен Размикевич, Главный принудительный исполнитель Республики Армения;

КОВАЛЕНКО Дмитрий Владимирович, начальник Главного управления принудительного исполнения Министерства юстиции Республики Беларусь – главный судебный исполнитель Республики Беларусь;

Юхани ТУУКОЛА, руководитель Государственной службы принудительного исполнения Финляндской Республики;

Вальтер ГИТМАНН, федеральный директор Союза судебных исполнителей Федеративной Республики Германия;

Дениса ВАРГОВА, член Президиума Палаты судебных исполнителей, директор Департамента по надзору за деятельностью судебных исполнителей Министерства юстиции Словацкой Республики;

Владимир ПЛАШИЛ, член Президиума Ассоциации судебных приставов, заместитель председателя экзаменационной комиссии Ассоциации судебных приставов Чешской Республики;

Вуядин МАСНИКОСА, заместитель председателя Палаты частных судебных приставов Республики Сербия;

Тодор ЛУКОВ, заместитель председателя Комиссии по профессиональной этике Палаты частных судебных исполнителей, судебный исполнитель Республики Болгария;

Марк ШМИТЦ, вице-президент и член Совета МССИ, официальный представитель Национальной палаты судебных приставов Бельгии;

Томер МОСКОВИТЦ, руководитель Службы по исполнению судебных постановлений и взиманию штрафов Государства Израиль.

Главный редактор

ГУРЕЕВ Владимир Александрович, доктор юридических наук, член Международной ассоциации процессуального права (IAPL), член научно-консультативного совета при Федеральной службе судебных приставов

Заместитель главного редактора

АКСЕНОВ Игорь Александрович, Кандидат юридических наук

Помощник главного редактора

ЗЕНИЧЕВ Николай Андреевич

ADVISORY BOARD

Chairman of the Advisory Board

Dmitry Vasilyevich ARISTOV, Director of the Federal Bailiffs Service –
Chief Bailiff of the Russian Federation

MEMBERS OF THE ADVISORY BOARD

- Francoise ANDRIEUX**, President of the International Union of Judicial Officers;
- OLENCHEVA Anastasia Nikolaevna**, PhD, Head of the Legal Department of the Federal Bailiffs Service;
- BORODAI Alexander Yurievich**, PhD, Deputy Head of the Legal Department of the Federal Bailiff Service;
- HARUTYUNYAN Armen Razmikovich**, Chief Enforcement Officer of the Republic of Armenia;
- KOVALENKO Dmitry Vladimirovich**, Chief of the General Department of the Compulsory Enforcement of the Ministry of Justice of the Republic of Belarus – the Chief Bailiff of the Republic of Belarus;
- Juhani TOUKOLA**, Director General of National Administrative Office for Enforcement of Finland;
- Walter GITMANN**, Federal Director of the Union of Bailiffs of the Federal Republic of Germany;
- Denisa VARGOVA**, Director of the Department of Supervision of the Activities of the Bailiffs of the Ministry of Justice of the Slovak Republic;
- Vladimir PLASHIL**, Member of the Presidium of the Association of Bailiffs, Deputy Chairman of the Examination Committee of the Association of the Bailiffs of the Czech Republic;
- Vujadin MASNİKOSA**, Deputy Chairman of the Chamber of Private Bailiffs of the Republic of Serbia;
- Todor LUKOV**, Deputy Chairman of the Committee on Professional Ethics of the House of Private Bailiffs of the Republic of Bulgaria;
- Mark SCHMITZ** (UIHJ), Deputy Vice-President and Member of the Board of the UIHJ, a Spokesman for the National Chamber of Bailiffs of Belgium;
- Tomer MOSKOWITZ**, Director of the Enforcement & Collection Authority in the State of Israel.

Editor in Chief

Vladimir Alexandrovich GUREEV, Doctor of Law Member of the International Association of Procedural Law (*IAPL*), Member of the Scientific Advisory Board of the Federal Bailiffs Service

Deputy Editor in Chief

Igor Aleksandrovich AKSENOV, PhD

Assistant of the Editor in Chief

Nikolay Andreevich ZENICHEV

Адрес редакции:
119454, г. Москва, ул. Лобачевского, д. 92, корп. 2.
Тел.: +7 (495) 649-18-06

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор).
Per. № ПИ № ФС 77-62520 от 27 июля 2015 г.

ISSN 2414-0015

Журнал «Вестник исполнительного производства» выходит четыре раза в год.

Дизайн и верстка: ИП Резниченко А.С.

Издатель: ООО «Издательство «Деловой стиль»
119602, г. Москва, ул. Тропарёвская, владение 4,
этаж 2, комн. 802. www.ds-publishing.ru

Перепечатка материалов из журнала «Вестник исполнительного производства» допускается только с согласия Издателя. Ссылка на источник опубликования обязательна. Издатель или Редакция не дают справок и консультаций и не вступают в переписку. Рукописи не возвращаются. Учредитель, Издатель не несут ответственности за содержание рекламы и объявлений.

Интернет-поддержка: ИП Труфанов Е.А.

ЧЛЕНЫ РЕДАКЦИОННОЙ КОЛЛЕГИИ

Алан УЗЕЛАЦ, доктор юридических наук, профессор Загребского университета (Республика Хорватия);

БАРАНОВ Виктор Алексеевич, кандидат юридических наук, заведующий кафедрой гражданского процесса Финансового университета при Правительстве РФ, заслуженный юрист Российской Федерации;

ВАЛЕЕВ Дамир Хамитович, доктор юридических наук, профессор Казанского (Приволжского) федерального университета;

Ван Чжи ХУА – профессор института сравнительного правоведения при политико-юридическом университете Китая, доктор юридических наук, генеральный секретарь ассоциации сравнительного правоведения Китая;

Весна РИЖАВЕК, доктор юридических наук, профессор Университета Марибора (Республика Словения);

ИЛЮШИНА Марина Николаевна, доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса РПА Минюста России, заслуженный юрист Российской Федерации;

ИСАЕНКОВА Оксана Владимировна, доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой гражданского процесса Саратовской государственной юридической академии;

Катифорис НИКОЛАОС, доктор права Университета г. Афины (Греческая Республика);

МАЛЕШИН Дмитрий Ярославович, доктор юридических наук, профессор МГУ им. М.В. Ломоносова;

Петар БОНЧОВСКИ, доктор юридических наук, профессор Института правовых исследований Болгарской академии наук (г. София, Болгария);

Пекка ТУУНАЙН, научный сотрудник юридического факультета Хельсинского университета, доктор юридических наук, адвокат;

Ремко ван РЕЕ, доктор юридических наук, профессор Маастрихтского университета (Нидерланды);

ТИМОФЕЕВ Максим Тимофеевич, кандидат юридических наук, доцент Европейского гуманитарного университета (г. Вильнюс, Литва);

ШВАРЦ Михаил Зиновьевич, кандидат юридических наук, доцент Санкт-Петербургского государственного университета;

ФУРСА Светлана Ярославовна, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой нотариального, исполнительного процесса и адвокатуры Киевского национального университета имени Тараса Шевченко, заслуженный юрист Украины;

ЯРКОВ Владимир Владимирович, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданского процесса Уральского государственного юридического университета, заслуженный деятель науки Российской Федерации, член научно-консультативного совета Федеральной службы судебных приставов и научного совета Международного союза судебных исполнителей.

MEMBERS OF THE EDITORIAL BOARD

Alan UZELAC, Doctor of Law, Professor, University of Zagreb (Croatia);

Viktor Alekseevich BARANOV, PhD, Head of the Department of civil procedure, Financial University under the Government of the Russian Federation;

VALEEV Damir Khamitovich, Doctor of Law, Professor of the Kazan (Volga region) Federal University;

Zhi HUA Wang – Doctor of Law, Professor of the Comparative Law Department of the China University of Political Science and Law, General-Secretary of the Comparative Law Association of China;

Vesna RIJAVEC, Doctor of Law, Professor of the University of Maribor (Slovenia);

Marina Nikolaevna ILYUSHINA, Doctor of Law, Professor, Head of the Department of business law, civil and arbitration procedure of the All-Russian State University of Justice, Honored Lawyer of the Russian Federation;

Oksana Vladimirovna ISAENKOVA, Doctor of Law, Professor, Head of the Department of civil procedure of the Saratov State Academy of Law;

Nikolaos KATIFORIS, Doctor of Law, University of Athens, Greece;

Dmitry Yaroslavovich MALESHIN, Doctor of Law, Professor of the Lomonosov Moscow State University;

Petar BONCHOVSKI, Doctor of Law, Professor of the Institute for Legal Studies of the Bulgarian Academy of Sciences;

Pekka TUUNAINEN, Doctor of Law, Research Fellow University of Helsinki Faculty of Law, Attorney at Law;

C.H. (Remco) van RHEE, Doctor of Law, Professor of the Maastricht University;

Maxim Timofeevich TIMOFEEV, PhD, associate professor of the European Humanities University (Vilnius, Lithuania);

Michael Zinovievich SCHWARTZ, PhD, associate professor of Saint-Petersburg State University;

Svetlana Yaroslavovna FURSA, Doctor of Law, Professor, Head of the Department of the notary, enforcement procedure and legal profession of Taras Shevchenko National University of Kyiv, Honored Lawyer of Ukraine;

Vladimir Vladimirovich YARKOV, Doctor of Law, Professor, Head of the Department of Civil Procedure of the Ural State Law University, Honored Scientist of the Russian Federation, member of the scientific advisory board of the Federal Bailiffs Service and the Scientific Council of the International Union of Judicial Officers.

СОДЕРЖАНИЕ

➤ ЗАКОНОДАТЕЛЮ

Исаенкова О.В.

Законопроект № 383208-7 о единстве подходов при отправлении правосудия и его упрощении: актуально или преждевременно?..... 6

Малешин Д.Я.

Исполнительный кодекс: быть или не быть? 14

➤ СОВРЕМЕННОЕ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО

Ряховский К.Б.

К вопросу о критериях обстоятельств, при которых возможно предоставление отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта.....30

Селионов И.В.

Исполнение исполнительных документов в отношении государственных (муниципальных) учреждений в свете новой редакции БК РФ37

➤ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ (БАНКРОТСТВО) И ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО

Агеева К.А.

Проблемы признания недействительными или заключенными на нерыночных условиях сделок должника по «банкротным» основаниям. Правовые последствия42

➤ КОНКУРС НАУЧНЫХ РАБОТ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ СУДЕБНЫХ ПРИСТАВОВ

Валов К.В.

Проблематика обеспечения установленного порядка деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов.....49

Горбунова А.А.

Административная преюдиция при привлечении должников, уклоняющихся от уплаты алиментов, к уголовной ответственности по ст. 157 УК РФ 71

TABLE OF CONTENTS

➔ TO THE LEGISLATOR

Isaenkova O.V.

Draft Law No. 383208-7 on the Unity of Approach in the Administration of Justice and Its Facilitation: Relevant or Premature? 6

Maleshin D.Ya.

Enforcement Proceedings Code: To Be, or Not to Be? 14

➔ CONTEMPORARY ENFORCEMENT PROCEEDINGS

Riakhovsky K.B.

On Criteria of Cases Which Can Be Reasons for Delay or Installment of Enforcement of Judicial Acts 30

Selionov I.V.

Enforcement of Enforcement Documents with Regard to State (Municipal) Institutions in the Light of the New Edition of the Budget Code of the Russian Federation 37

➔ INSOLVENCY (BANKRUPTCY) AND ENFORCEMENT PROCEEDINGS

Ageeva K.A.

Problems of Recognition as Invalid or Concluded on Non-Market Conditions of Transactions of the Debtor Under “Bankrupt” Bases. Legal Implications 42

➔ SCIENCE CONTEST OF THE FEDERAL BAILIFF SERVICE

Valov K.V.

The Problematics of Ensuring the Established Order of Activities of the Courts of General Jurisdiction and Arbitration Courts 49

Gorbunova A.A.

Administrative Preudition at Attraction of Debtors, Declining from the Payment of Alimony, to Criminal Responsibility Under Article 157 of the Criminal Code of the Russian Federation 71

ЗАКОНОПРОЕКТ № 383208-7 О ЕДИНСТВЕ ПОДХОДОВ
ПРИ ОТПРАВЛЕНИИ ПРАВОСУДИЯ И ЕГО УПРОЩЕНИИ:
АКТУАЛЬНО ИЛИ ПРЕЖДЕВРЕМЕННО?

Оксана Владимировна ИСАЕНКОВА,

доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой
гражданского процесса Саратовской государственной юриди-
ческой академии

oisaenkova@mail.ru

DOI: 10.30729/2414-0015-2018-4-3-6-13

В статье анализируются основные положения законопроекта № 383208-7, касающиеся упрощения гражданского судопроизводства. В частности, подчеркивается преждевременность введения полного профессионального представительства в гражданском судопроизводстве и обязательного представительства с поверенным; подвергается критике предложение законопроекта придать официальный характер обзорам судебной практики Верховного Суда РФ. Автор положительно оценивает нововведения, касающиеся подведомственности, компетенции и т.д., – они представляются актуальными и нужными. Отмечается, что доступность и эффективность правосудия должны быть теми критериями, по которым положения законопроекта следует оценивать прежде всего.

Ключевые слова: гражданское судопроизводство; правосудие; упрощение процесса; унификация процессуального законодательства; процессуальные гарантии; судебная практика.

DRAFT LAW NO. 383208-7 ON THE UNITY OF APPROACH
IN THE ADMINISTRATION OF JUSTICE AND ITS FACILITATION:
RELEVANT OR PREMATURE?

Oksana V. ISAENKOVA,

Doctor of Legal Sciences, Professor, Head of the Department of Civil
Procedure of the Saratov State Law Academy

The article analyzes the main provisions of the draft law No. 383208-7 concerning the simplification of civil proceedings. In particular, the premature introduction of full professional representation in civil proceedings and compulsory representation with an attorney is emphasized; the proposal of the draft law to give official character to the reviews of judicial practice of the Supreme Court of the Russian Federation is criticized. The author positively assesses innovations relating to jurisdiction, competence, etc. – they seem relevant and necessary. It is noted that the accessibility and effectiveness of justice should be the criteria by which the provisions of the draft law should be assessed first of all.

Keywords: *civil legal proceedings; justice; simplification of procedure; unification of procedural legislation; procedural safeguards; arbitration practice.*

Судя по недавним законопроектам, гражданский процесс в современной России демонстрирует один из лидирующих компонентов модернизации правовой системы России. Но эта модернизация становится постоянной, обозначить даже приблизительно окончание процесса реформирования сейчас либо невозможно, либо очень трудно. Даже на первый взгляд современные тенденции российского гражданского процессуального права характеризуются своей двойственностью: с одной стороны, законодатель стремится к унификации цивилистического процесса, к единению гражданского и арбитражного судопроизводства, а с другой стороны, принятие 8 марта 2015 г. КАС РФ изъяло с 15 сентября 2015 г. из гражданского судопроизводства разрешение дел, возникающих из публичных правоотношений, придав гражданскому процессу «цивилистическую чистоту», как представляется, даже излишнюю.

Начало унификации гражданского судопроизводства России началось с объединения Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ. Следующий за объединением высших судебных инстанций этап реформирования гражданского судопроизводства, а именно разработка концепции Кодекса гражданского судопроизводства по плану рабочей группы по унификации процессуального законодательства Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству под руководством П.В. Крашенинникова, должен был соединить гражданский и арбитражный процессы, унифицировав нормы действующих АПК РФ и ГПК РФ; но данный вариант после громких обсуждений правоведами остается предметом дискуссий без позитивного прохождения оставшихся этапов законотворчества.

На сегодня можно констатировать как минимум два пути развития событий, касающихся реформирования гражданского процесса: первый путь – формирование новой, измененной системы рассмотрения и разрешения споров, внесение многочисленных поправок в основные нормативно-правовые акты, регулирующие судопроизводство по гражданским делам, и второй путь – принятие нового, обобщенного Гражданского процессуального кодекса в процессе унификации законодательства в области гражданского и арбитражного процессов.

И если до недавнего времени у нас еще оставалась надежда на второй вариант развития процессуального законодательства, то теперь стало практически очевидно, что законодатель своим законопроектом № 383208-7 «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» ведет нас по первому пути. В пояснительной записке к названному законопроекту в качестве целей указано «обеспечение единства подходов при отправлении правосудия как в отношении граждан, так и в отношении юридических лиц; исключение возможности отказа в судебной защите в случае спора о подведомственности дела; установление общих правил организации судопроизводства; достижение единообразия в судебной практике», далее говорится о направленности «на дальнейшее сближение процессов». Хотелось бы отметить, что названные цели ставились законодателем и ранее. Целями прошедшей несколько лет назад реорганизации высших судебных органов, как было указано в прайм-обзоре от 6 февраля 2014 г. (пришедшем по официальной подписке с ГАРАНТ-Прайм prime2011@mirror3.garant.ru), было «обеспечить единый подход к отправлению правосудия в отношении граждан и юрлиц, установить общие правила организации судопроизводства, добиться единообразия в судебной практике... также данная мера позволит исключить отказы в судебной защите в случае спора о подведомственности дела». Между тем изначально было ясно, что названной цели нельзя достичь лишь устранением из судебной системы Высшего Арбитражного Суда РФ, – это было только первым шагом, а вторым шагом должна была стать полная унификация процессуального законодательства, от которой мы сегодня, скорее всего, к сожалению, начинаем отдаляться.

Вместе с тем полагаем, что цель должна быть более широкой – обеспечение эффективного судопроизводства, т.е. своевременное вынесение судами законных и обоснованных решений, полная и действенная защита прав, свобод и охраняемых законом интересов всех субъектов – как граждан, так и юридических лиц. Конечно, достижение единообразия в судопроизводстве по гражданским делам важно, тем более что АПК РФ и ГПК РФ на всем пути своего развития то несколько сближаются (как по упомянутому законопроекту), то опять отдаляются друг от друга, но следует понимать, что только принятие обобщающего кодифицированного акта поможет избежать всех известных противоречий наших параллельных отраслей относительно стадийности процесса, субъектного состава, внедрения информационных технологий в судопроизводство (так называемого электронного правосудия в широком смысле этого слова), особенностей разбирательства отдельных видов гражданских дел и других вопросов. К сожалению, из пояснительной записки к проекту неясно, являются законопроектные изменения окончанием реформирования процессуального законодательства или это все-таки промежуточный, переходный вариант правового регулирования, ведущий нас к единому Кодексу гражданского судопроизводства, на принятие которого надежд у правоведов остается все меньше.

Что же касается обозначенной законопроектом цели единообразия в судебной практике, то здесь необходимо учитывать следующее: существующее понятие «единство судебной практики» было законодательно закреплено в 2002 г. в ст. 378 ГПК РФ в качестве правила, нарушение которого ведет к отмене судебного постановления в порядке надзорного производства, но в дальнейшем оно было преобразовано в 2010 г. в ст. 391.9 ГПК РФ в «единообразии в толковании и применении судами норм права» (Федеральный закон от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации»). Последнее преобразование, в результате которого термин «судебная практика» был исключен, точнее, изменен на «толкование и применение судами норм права», возможно, связан с противоречивыми взглядами на существо судебной практики как возможного источника гражданского процессуального права России.

Представленный законопроект действительно упрощает судебную деятельность, но, к сожалению, иногда это происходит за счет отступления от привычных процессуальных гарантий доступности правосудия по гражданским делам, состязательности гражданского судопроизводства, равенства сторон и т.п. Это вызвало довольно резкую критику со стороны ученых-правоведов, планируемый уход в проекте от отдельных гарантий фактически заслонил многие положительные моменты, предлагаемые Верховным Судом РФ. Как ярко указал А.Т. Боннер относительно данного законопроекта, он «направлен исключительно на то, чтобы облегчить и в самом деле не слишком легкую жизнь приблизительно 30 000 действующих в России судей... об интересах более чем 146 миллионов граждан Российской Федерации, очевидно, никто подумать не хотел»¹. Сложно согласиться полностью с приведенной позицией уважаемого ученого, хотя, действительно, отдельные предложения Верховного Суда РФ приводят нас именно к подобным мыслям. Несправедливой представляется высказанная им же характеристика проекта о внесении «глобальных изменений в процессуальные кодексы» как «кулуарно, чтобы не сказать в тайне от юридической общественности, подготовленного Верховным Судом»². Законопроект как ранее, так и сегодня обсуждается весьма активно, его текст находится в открытом доступе на официальных интернет-порталах, и большое количество публикаций по этому вопросу в ведущих журналах, газетах, активное обсуждение в Интернете его положений юридическим сообществом являются тому подтверждением³.

¹ Туманов Д.А. и др. Законопроект: оптимизация судопроизводства или отказ от правосудия? // Законы России: опыт, анализ, практика. 2018. № 2. С. 66–67.

² Там же. С. 66.

³ См., например: Шерстюк В.М. Проект закона о внесении изменений и дополнений в гражданское процессуальное законодательство, внесенный постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 3 октября 2017 г. № 30, нуждается в доработке // Вестник гражданского процесса. 2017. № 6. С. 212–224; Абова Т. и др. Оптимизация гражданского судопроизводства: новый виток? // Закон. 2017. № 10. С. 20–25; Туманов Д.А. и др. Указ. соч. С. 64–73; Корня А. Правозащитники пожурили судей: правозащитники раскритиковали предложения Верховного Суда по оптимизации правосудия // Ведомости. 2018. 27 февраля. С. 3 и др.

Остановимся далее на отдельных, вызывающих наибольший коэффициент неприятия или непримиримые дискуссии среди ученых и практиков моментах законопроекта № 383208-7.

Совершенно справедливыми представляются замечания относительно преждевременности введения полного профессионального представительства в гражданском судопроизводстве и обязательного представительства с поверенным (обращают на себя внимание нарушение доступности правосудия, игнорирование цели судебного представительства в гражданском судопроизводстве, которую составляет не оказание юридической помощи, а содействие представляемому лицу в осуществлении процессуальных прав и исполнении обязанностей, а также нечеткость правового положения самого поверенного), исключения договорной подсудности по большей части дел, сокращения действия конституционного принципа состязательности, фактического исключения требований обоснованности и мотивированности судебных решений. Последнее из критикуемых предложений умаляет особый юридический статус судебного решения как акта правосудия, выносимого именем Российской Федерации и по вступлении в законную силу наделяемого особыми, присущими только ему свойствами, в том числе преюдициальностью установленных фактов (включая факты мотивировочной части), исключительностью (запрет предъявления тождественных требований) и т.п.

Европейский суд по правам человека неоднократно подчеркивал (например, в постановлениях от 16 декабря 1992 г. по делу «Хаджианастасиу против Греции» (*Hadjianastassiou v. Greece*), от 11 января 2007 г. по делу «Кузнецов и другие против России» (*Kuznetsov and Others v. Russia*) и др.), что недостаточность мотивировки судебных актов свидетельствует об отсутствии справедливого судебного разбирательства. В.М. Шерстюк отмечает, что дорога по такому пути «шаг за шагом освобождает суд от выполнения задач гражданского судопроизводства... приводит к выхолащиванию сущности правосудия»¹. Действительно, не следует забывать об установленных в ст. 2 ГПК РФ целях – способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду, которые не может достигнуть решение суда без мотивировочной части, оставаясь непонятым для многих членов общества.

Не менее справедливы замечания относительно преждевременности изменения правил об извещении участников гражданского судопроизводства, которые могут быть применимыми при истинности тезисов, которые в настоящее время таковыми не являются, а именно что все участники гражданского судопроизводства имеют постоянный выход в Интернет и умеют пользоваться автоматизированными системами получения информации о движении дел, а также что все совместно проживающие с участником судопроизводства совершеннолетние лица могут и желают передавать ему информацию. Как ученые советской процессуальной школы, так и приверженцы новомодной идеи транспарентности правосудия и судеб-

¹ Шерстюк В.М. Указ. соч. С. 223.

ной власти выражают несогласие с предлагаемыми законопроектом правилами извещений в гражданском судопроизводстве лиц, участвующих в деле¹.

Также подвергается обоснованной критике предложение законопроекта придать официальный характер обзорам судебной практики Верховного Суда РФ, утверждаемым Президиумом ВС РФ и являющимся основанием для пересмотра судебных решений, вступивших в законную силу, по новым обстоятельствам. Соответствующие изменения предлагается внести в ГПК РФ (ст. 392), АПК РФ (ст. 311), КАС РФ (ст. 350). Здесь следует добавить, что Россия исторически относится к романо-германской правовой семье, в которой судебный прецедент не является источником права. Рассматривая роль прецедента в Российской Федерации, правоведы действительно имеют в виду прецедент в самом узком смысле слова – постановления Конституционного Суда РФ по вопросам толкования конституционных норм, применяемых при рассмотрении судебных дел, а также иногда постановления Верховного Суда РФ и (ранее) Высшего Арбитражного Суда РФ по обобщению судебной практики, как раз в целях обеспечения ее единства. Вместе с тем нельзя не отметить, что Конституция РФ не устанавливает обязательность разъяснений и обобщений судебной практики Верховного Суда РФ. Решения и разъяснения этих судов, как указывает В.Д. Зорькин, лишь «оказывают значительное влияние на последующие решения и в определенной мере фактически приобретают прецедентное значение, способствуя в правоприменительной практике судов формированию оптимальных моделей для последующих судебных решений по конкретным делам»². Эта позиция подтверждена постановлением Конституционного Суда РФ от 17 октября 2017 г. № 24-П. Таким образом, постановления Верховного Суда РФ – это только акты применения, они не могут быть источниками права.

По итогам обсуждения законопроекта № 383208-7 помимо критики его положений появляются и предложения о его дополнении. В частности, следует сказать о предложении С. Приходько «о дополнении требований к судебным актам, предусмотренным ГПК и АПК, положениями об указании одного из идентификаторов должника (страховой номер индивидуального лицевого счета, идентификационный номер налогоплательщика, серия и номер документа, удостоверяющего личность, серия и номер водительского удостоверения, серия и номер свидетельства о регистрации транспортного средства)»³. Хотя цель правильной идентификации

¹ См.: Спицын И.Н. Реформа института судебных извещений и вызовов // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. № 12. С. 33.

² Зорькин В.Д. Прецедентный характер решений Конституционного Суда Российской Федерации // Журнал российского права. 2004. № 12. С. 3.

³ См.: Приходько С. Заключение на проект федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», вносимый в Государственную Думу Верховным Судом Российской Федерации (следует отметить, что с замечаниями Заместителя Председателя Правительства РФ, Руководителя Аппарата Правительства РФ С. Приходько к названному проекту федерального закона мы по большей части согласны, сомнения высказаны лишь относительно дополнения законопроекта).

ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ КОДЕКС: БЫТЬ ИЛИ НЕ БЫТЬ?

ДМИТРИЙ ЯРОСЛАВОВИЧ МАЛЕШИН,

профессор юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета

Dmitry.maleshin@gmail.com

DOI: 10.30729/2414-0015-2018-4-3-14-29

В 2008 г. Федеральная служба судебных приставов разработала проекты сразу двух системообразующих законов об исполнительном производстве: закона «О судебных приставах и порядке прохождения службы на должности судебного пристава» и Исполнительного кодекса.

Инициированная реформа исполнительного производства имеет как недостатки методологического характера, так и недостаточную обоснованность предлагаемых изменений. Реанимируя старую идею принятия Исполнительного кодекса, разработчики новой редакции этого Кодекса неубедительно обосновали необходимость его принятия, допустили ряд ошибок при его подготовке.

В то же время принятие Исполнительного кодекса имеет все предпосылки в настоящее время, но его подготовка должна строиться на совершенно иных принципах. В статье делаются предложения относительно ключевых новелл будущего Исполнительного кодекса.

Ключевые слова: исполнительное производство; Исполнительный кодекс; статус судебного пристава; арест имущества должника; суд в исполнительном производстве; стадии исполнительного производства.

ENFORCEMENT PROCEEDINGS CODE: TO BE, OR NOT TO BE?

DMITRY YA. MALESHIN,

Visiting Professor at the Saint Petersburg State University

Two law drafts were prepared in 2018: law of bailiffs and Enforcement Proceedings Code. Author analyses advantages and disadvantages of these drafts.

Научно-практический журнал
«ВЕСТНИК ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА»

№ 3 • 2018

Периодичность выхода журнала – 4 раза в год.

Подписку на журнал вы можете оформить на сайте редакции:

www.ispolproizvodstvo.ru

на сайте «Почта России» **www.podpiska.pochta.ru**

СТОИМОСТЬ ПОДПИСКИ В РЕДАКЦИИ НА 2019 год

Подписка на один номер – 550 руб.

Подписка на 2 номера (полугодовая) – 1100 руб.

Подписка на 4 номера (годовая) – 2200 руб.

Отдел подписки: тел. +7(985) 270-48-11; e-mail: vip@ds-publishing.ru

В ЛЮБОМ ПОЧТОВОМ ОТДЕЛЕНИИ ПО КАТАЛОГАМ

Объединенный каталог «Пресса России» – подписной индекс 93633

Официальный каталог «Почта России» – подписной индекс П2251

В ПОДПИСНОМ АГЕНТСТВЕ «Урал-Пресс» в вашем регионе

www.ural-press.ru

Подписано в печать 21.11.2018. Формат 70x100 ¹/₁₆.

Бумага офсетная. Гарнитура Myriad Pro. Печ. л. 5,375.

Заказ №

ООО «Издательство «Деловой стиль»

119602, г. Москва, ул. Тропарёвская, владение 4, этаж 2, комн. 802.

www.ds-publishing.ru

ISSN 2414-0015



9 772414 001003