

**ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ  
ПЕРЕХОДНОГО ПЕРИОДА**

*НАУЧНЫЕ ТРУДЫ*  
*№ 30Р*

**В.А. Бессонов**

**Трансформационный спад и  
структурные изменения в  
российском промышленном  
производстве**

**Москва  
2001**

## **Институт экономики переходного периода**

Работа посвящена исследованию трансформационного спада российского промышленного производства и сопровождающих его структурных сдвигов. Проведен анализ проблем, связанных с измерением динамики производства в российской переходной экономике. Построено семейство индикаторов, позволяющих анализировать структурные сдвиги в промышленном производстве. Проанализирован ход трансформационного спада, рассмотрены его причины и особенности. Исследованы интенсивность, поступательность и направленность структурных сдвигов, проанализировано взаимовлияние структурных сдвигов и динамики производства. Выявлены некоторые закономерности и обсуждены их возможные причины. Описан ряд новых трансформационных эффектов. Сформулированы предложения по экономической политике.

**Выпускающий редактор: А. Молдавский**

**Компьютерный дизайн: А. Астахов**

*Настоящее издание подготовлено по материалам исследовательского Проекта Института экономики переходного периода, выполненного в рамках гранта, предоставленного Агентством международного развития США*

*ISBN 5-93255-046-5*

Лицензия на издательскую деятельность № ЛР 021018 от 09 ноября 1995 г.

103918, Москва, Газетный пер., 5

Тел. (095) 229-6413, FAX (095) 203-8816

**E-MAIL** – root @iet.ru, **WEB Site** – <http://www.iet.ru>

© **Институт экономики переходного периода 2001**

# Содержание

§1. Введение .....	5
§2. Измерение трансформационного спада .....	11
2.1. Измерение динамики российского производства .....	11
2.2. О точности измерения динамики цен.....	13
2.2.1. Систематические погрешности индексов цен .....	14
2.2.2. Случайные погрешности индексов цен.....	19
2.2.3. Некоторые выводы.....	20
2.3. Проблемы измерения динамики производства переходного периода.....	22
2.3.1. О показателе реального ВВП.....	22
2.3.2. Проблема широты охвата.....	24
2.3.3. Идентификация информативных составляющих динамики.....	29
2.4. Проблемы официальной практики построения индексов промыш- ленного производства.....	32
2.4.1. Методика опубликована не полностью.....	32
2.4.2. Влияние субъективных оценок на результаты расчетов .....	33
2.4.3. Невысокая точность.....	34
2.4.4. Проблема преемственности исходных данных .....	35
2.4.5. Влияние непостоянства методики на сопоставимость результатов расчетов .....	35
2.4.6. Неудачная форма публикации результатов .....	36
2.4.7. Ориентация на получение результата в виде числа .....	37
2.4.8. Публикация результата без проведения сезонной корректировки .....	37
2.4.9. Система индикаторов не является взаимно согласованной .....	37
2.4.10. Проблема отчуждаемости результатов расчетов от их авторов .....	38
2.4.11. Методика не ориентирована на проведение краткосрочных сопоставлений .....	38
§3. Индикаторы объема производства и структурных сдвигов.....	40
3.1. Сводные индексы объемов.....	41
3.2. Сводные показатели структурных сдвигов .....	43
3.3. Индикаторы качества структуры.....	46

<b>§4. Методика анализа и использованные данные</b> .....	49
4.1. Исходные данные.....	49
4.2. Формирование корзины товаров-представителей .....	50
4.3. Формирование весов товаров-представителей.....	51
4.4. Построение индивидуальных индексов объемов производства .....	54
4.5. Построение сводных и групповых индексов объемов и структурных сдвигов.....	55
<b>§5. Трансформационный спад промышленного производства</b> .....	56
5.1. Глубина трансформационного спада .....	56
5.2. Иерархия промышленных кризисов.....	60
5.3. Ограниченность преемственности сводных экономических показателей.....	62
§6. Структурные сдвиги в промышленном производстве.....	64
6.1. Отраслевой разрез .....	64
6.2. Интенсивность структурных сдвигов .....	67
6.3. Поступательность структурных сдвигов .....	72
6.4. Направленность структурных сдвигов.....	75
6.5. Переход от ресурсных ограничений к спросовым .....	84
6.6. Влияние структурных сдвигов на оценки глубины промышленного спада.....	88
<b>§7. Заключение</b> .....	94
<b>Литература</b> .....	102
<b>Приложение. Перечень использованных в расчетах видов     промышленной продукции</b> .....	108

## §1. Введение

Переходный процесс в российской экономике сопровождается значительным *трансформационным спадом* (см. следующие работы: Kornai J. Transformational Recession: The Main Causes. [1]; Полтерович В.М. Трансформационный спад в России [2]; Попов В.В. Динамика производства при переходе к рынку: влияние объективных условий и экономической политики [3], у которого нет для столь крупных экономик аналогов в мировой истории по глубине и продолжительности. Бросающейся в глаза особенностью российского трансформационного спада является масштаб сопровождающих его структурных сдвигов: производство различных видов продукции за время реформ изменилось в существенно отличающихся друг от друга пропорциях, снизившись у одних на порядок и более, и не претерпев существенных изменений, а то и повысившись у других. Столь ярко выраженная неравномерность трансформационного спада позволяет говорить о феномене мощных *трансформационных структурных сдвигов*. Настоящая работа является развитием написанной нами ранее статьи «О трансформационных структурных сдвигах российского промышленного производства» [4] и посвящена исследованию трансформационного спада и сопровождающих его структурных сдвигов в российском промышленном производстве.

Общая логика работы состоит в следующем. Российская экономика унаследовала с советских времен значительные структурные диспропорции. Замкнутость советской экономики, ее функционирование в условиях в большей мере ресурсных, а не спросовых ограничений, монополия производителя, неразвитость рыночных механизмов обратной связи привели за десятилетия плановой экономики к неконкурентоспособности многих видов производимой продукции (в первую очередь — конечной), к неспособности большинства производителей работать в конкурентной среде. По сравнению с развитыми рыночными экономиками советская экономика имела ресурсоемкий, затратный характер. Структура промышленности характеризовалась гипертрофированным развитием добывающих отраслей,

инвестиционного комплекса, военно-промышленного комплекса. Диспропорциям в структуре промышленного производства соответствовали и диспропорции в структуре цен. Сложившиеся в России к началу реформ ценовые пропорции характеризовались, по сравнению с ценовыми пропорциями, типичными для стран с развитой рыночной экономикой, дешевизной сырья, энергоносителей и относительной дороговизной продукции машиностроения, относительной дешевизной продуктов питания и платных услуг и относительной дороговизной непродовольственных товаров, не говоря уже о большом объеме бесплатных услуг, бесплатном жилье и т. п.

Либерализация цен и внешнеэкономической деятельности положила начало длительному процессу перехода от ресурсных ограничений к спросовым, т. е. к новой системе ограничений в экономике. Начались интенсивные изменения относительных цен в направлении постепенного устранения основных диспропорций. Цены на сырье и энергоносители в целом росли опережающими темпами, а относительные цены на многие виды конечной продукции снижались, в результате на протяжении периода реформ производители соответствующих видов продукции были поставлены в существенно разные условия: первые получили трансформационную ренту [5] за счет вторых. Это способствовало тому, что структурные сдвиги, сопровождавшие спад производства, также имели вполне определенную направленность: производство энергоносителей и сырья снизилось гораздо слабее, чем производство конечной продукции.

Разумеется, были и другие причины такой направленности сдвигов структуры производства, не связанные непосредственно с трансформацией структуры цен. Так, процесс производства высокотехнологичной продукции характеризуется большей сложностью производственных связей, более длинными технологическими цепочками, и поэтому он более уязвим для любых форм дезорганизации [6], чем производство менее технологически сложной продукции. Помимо этого, российские энергоносители и сырье, будучи вполне конкурентоспособными на мировом рынке, в результате либерализации внешнеэкономической деятельности получили дополнительные рынки сбыта, тогда как производители менее конкурентоспособной конечной продукции утратили традиционные зарубежные рынки и столкнулись с конкуренцией зарубежных производителей на внутреннем рынке. Снижение производства в военно-промышленном комплексе и продукции инвестиционного назначения также способствовало именно такой направленности структурных сдвигов.

Таким образом, ликвидация основных ценовых диспропорций вызвала значительные трансформационные сдвиги ценовых пропорций во вполне определенном направлении. Есть основания полагать [7,8], что в российской переходной экономике, как и в экономиках многих развитых стран, наблюдается связь между интенсивностью изменения цен и интенсивностью изменения ценовых пропорций: увеличение темпов инфляции сопровождается снижением синхронности изменения цен отдельных товаров и услуг, и наоборот. Поскольку значительные трансформационные структурные сдвиги системы внутренних цен в процессе переходного периода были неизбежны, это позволяет предположить неизбежность индуцированного ими трансформационного роста цен, т. е. говорить о трансформационной инфляции. Неизбежность значительных структурных сдвигов системы цен также вела к неизбежности значительных структурных сдвигов производства вполне определенной направленности, которые, в свою очередь, явились одной из причин трансформационного спада. Просматривается следующая цепочка связей:

- исходные диспропорции структуры цен, унаследованные от времен плановой экономики, явились причиной мощных поступательных сдвигов структуры цен;
- эти структурные сдвиги явились одной из причин трансформационного роста цен;
- они же, в совокупности с другими факторами, индуцировали изменения структуры производства;
- эти трансформационные сдвиги структуры цен и производства, в совокупности с другими факторами (в числе которых и ценовая неопределенность, вызванная колебанием относительных цен), явились причиной трансформационного спада.

Таким образом, развиваемый ниже подход основан на предположении, что исходные диспропорции порождают трансформационные структурные сдвиги, которые, в свою очередь, в совокупности с другими факторами порождают трансформационные инфляцию и спад. В соответствии с таким подходом трансформационные спад производства и рост цен в процессе российских реформ были неизбежны.

Вместе с тем, исходные диспропорции могут быть лишь одной из многих причин трансформационных спада и инфляции. На протекание процессов в российской переходной экономике, несомненно, оказала влияние и проводившаяся экономическая политика, следовательно, при проведении иной экономической политики некоторые особенности переходного про-

цесса в экономике могли бы быть иными. Из того, что трансформационные спад и инфляция были неизбежными, не следует, что были неизбежными именно такие спад и инфляция, которые имели место. Ответ на вопрос, в какой мере трансформационные спад и инфляция в российской переходной экономике обусловлены исходными диспропорциями и другими объективными причинами и, следовательно, были неизбежными, а в какой мере они явились следствием проводившейся экономической политики и, следовательно, могли быть предотвращены, может дать только количественный анализ влияния структурных факторов на падение производства и рост цен.

Таким образом, в какой-то мере трансформационный спад был неизбежен. Более того, отчасти он отражает позитивный процесс снижения потерь и повышения эффективности использования ресурсов при переходе от ресурсных ограничений к спросовым. Следовательно, в какой-то мере структурные сдвиги, сопровождающие спад, отражают позитивные процессы в экономике, а в какой-то мере они, несомненно, контрпродуктивны. Тенденция роста производства, сформировавшаяся в 1997 г., также сопровождается структурными изменениями. Вероятно, какие-то структурные сдвиги способствуют начавшемуся росту, а какие-то препятствуют ему. Так, некоторые изменения ценовых пропорций улучшают финансовое состояние производителей, тогда как другие его ухудшают, интенсивные колебания относительных цен, усиливая ценовую неопределенность, оказывают дезорганизующее воздействие на производителей и т. п. Для ответа на вопрос, какие и в какой мере структурные сдвиги являются в процессе переходного периода неизбежными, какие и в какой мере способствуют экономическому росту, а какие препятствуют ему, также необходимо проведение количественного анализа.

Исследование этих вопросов и является целью данной работы. Для этого решаются задачи измерения динамики трансформационного спада и структурных сдвигов в промышленности и анализа их взаимовлияния. Общая методология исследования соответствует описанному выше подходу.

Выбор сферы промышленности для исследования трансформационного спада и структурных сдвигов обусловлен следующими соображениями. Во-первых, промышленность в России исторически более развита по сравнению с другими отраслями экономики, традиционно она была основной отраслью, на ее долю даже в рамках рассматриваемого периода приходится около одной трети производства ВВП. Во-вторых, промышленное производство оказывает определяющее влияние на положение дел на транспорте, существенно влияет на положение в строительстве и опосредованно воз-



действует на остальные отрасли экономики, т. е. динамика промышленного производства прямо или косвенно в весьма значительной степени формирует динамику производства в экономике в целом (а не только в ее третьей части, непосредственно приходящейся на долю промышленности). Поэтому промышленное производство в рассматриваемом случае можно считать ведущим процессом, вносящим основной вклад в формирование динамики производства всего реального сектора экономики. В-третьих, Госкомстат России до сих пор ведет достаточно качественный сбор исходных данных о ежемесячных объемах промышленного производства в натуральном выражении, поэтому существует техническая возможность проведения такого исследования.

Новизна работы состоит, в частности, в анализе трансформационного спада и структурных сдвигов на основе специально построенной системы индикаторов, опирающейся не на официальные агрегированные индексы, а на обширный массив сезонно корректированных исходных данных месячного производства товаров-представителей, что позволило провести анализ не только долгосрочных, но и краткосрочных тенденций исследуемых процессов на протяжении всего переходного периода; в использовании подходов, разработанных для исследования связи интенсивности структурных сдвигов системы цен с темпами инфляции, к анализу промышленного производства; в совместном анализе структурных сдвигов объемов и цен; в анализе не только интенсивности структурных сдвигов, но и их направленности.

Российская переходная экономика в целом и российская промышленность в частности, функционируя в никогда не встречавшихся прежде условиях, могут демонстрировать некоторые неисследованные до сих пор свойства. Российская промышленность переходного периода является уникальным объектом исследования, и этим определяется научная значимость данной работы.

Выводы любого экономического исследования прямо или косвенно опираются на результаты измерений, которые находятся в начале «технологической цепочки» исследований. Вместе с тем, имеется очень мало достоверной количественной информации о российской переходной экономике. По ряду объективных причин, для нее характерно резкое снижение точности измерений [4,7—10]. В некотором смысле, российская переходная экономика является ненаблюдаемой, поскольку многие проявления ее свойств лежат ниже «порога восприятия», который позволяют обеспечить данные официальной статистики. В частности, официальные данные, как

правило, не ориентированы на анализ краткосрочных тенденций, корректная идентификация которых необходима для анализа структурных сдвигов. Поэтому при проведении данного исследования опереться лишь на данные официальной статистики не представляется возможным. Прежде чем перейти к проведению анализа, представляется уместным остановиться на анализе измерительных проблем в данной области. Этому посвящен раздел 2.

В 3 вводится система индикаторов объема производства и структурных сдвигов, используемая в работе. В 4 описана методика анализа и использованные данные. В 5 анализируется ход трансформационного спада, обсуждаются его причины и особенности. В 6 исследуются структурные сдвиги в различных разрезах, анализируются их интенсивность, поступательность и направленность, обсуждается взаимовлияние структурных сдвигов и динамики производства. В 7 формулируются выводы, суммируются основные научные результаты, излагаются рекомендации по экономической политике и определяются направления дальнейших исследований.

## §2. Измерение трансформационного спада

### 2.1. Измерение динамики российского производства

Измерение динамики российского производства давно привлекает внимание исследователей. В России этим серьезно занимались до начала 1930-х годов. Укажем здесь на фундаментальную работу Л.Б.Кафенгауза [11], в которой, в частности, построены индексы промышленного производства (ИПП) для 1887-1927 гг. В последующие годы за рубежом, опираясь на работы российских исследователей (в частности, Н.Д.Кондратьева), также был построен ряд оценок динамики российского производства [12,13]. После того, как опустился «железный занавес», на протяжении многих десятилетий в СССР публиковались лишь официальные оценки, которые заслуженно подвергались сомнению как отечественными [14], так и зарубежными исследователями [15-26]. Скучность и недостоверность поступающей из СССР информации, очевидные недостатки советских методик в сочетании с официальными сообщениями об опережающей динамике производства в СССР по сравнению с ведущими странами Запада, питали интерес последних к получению более надежных, чем официальные, и сопоставимых с западными оценками динамики советского производства, который особенно возрос с началом Холодной войны<sup>1)</sup>. Западными исследователями был выполнен ряд работ по построению индексов советского промышленного производства и по сопоставлению советского и американского промышленного роста [12,15-18,20-26]. С распадом СССР и началом российских экономических реформ началось переосмысление пройденного страной пути и проблем отечественной статистики [14,27-34].

---

<sup>1)</sup> Примечательно, что У.Наттер начинает свою работу [17], посвященную измерению советского промышленного роста, словами: “Economists are always measuring the unmeasurable, and indeed they must if they are to do what is expected of them. It is hard to think of anything more unmeasurable than Soviet industrial growth - or of anything more expected of economists than to measure it.”