

В. В. Дементьев



КОММУНИКАТИВНЫЕ ЦЕННОСТИ РУССКОЙ КУЛЬТУРЫ

Категория персональности

в лексике и прагматике



STUDIA PHILOLOGICA

В. В. Дементьев

КОММУНИКАТИВНЫЕ
ЦЕННОСТИ
РУССКОЙ КУЛЬТУРЫ

Категория личности
в лексике и прагматике



ГЛОБАЛ КОМ
МОСКВА 2013

УДК 811.161.1
ББК 81
Д 30

Издание осуществлено при финансовой поддержке
Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям
в рамках Федеральной целевой программы «Культура России (2012—2018 годы)»

Дементьев В. В.

Д 30 Коммуникативные ценности русской культуры: категория личности в лексике и прагматике. — М.: Глобал Ком, 2013. — 336 с. — (Studia philologica).

ISBN 978-5-9551-0541-3

В монографии исследуется языковая и речевая репрезентация коммуникативных ценностей русской культуры: в лексике, идиоматике, грамматике русского языка, вербальной и невербальной коммуникации, фатике и ее жанрах, речевом этикете.

Данные ценности рассматриваются на широком культурном фоне, в связи с ключевыми идеями русской культуры. Много внимания уделяется категории личности и обусловленным ею языковым и коммуникативно-речевым явлениям.

Отдельные микроисследования посвящены коммуникативным ценностям в различных сферах современной русской речи.

Для лингвистов, преподавателей и студентов-филологов.

ББК 81

В оформлении переплета использована картина И. Репина «Какой простор!», 1903 г.

Вадим Викторович Дементьев
КОММУНИКАТИВНЫЕ ЦЕННОСТИ
РУССКОЙ КУЛЬТУРЫ

Категория личности в лексике и прагматике

Художественное оформление переплета С. Жигалкина
Подписано в печать 21.12.2012. Формат 60×90 1/16. Бумага офсетная № 1, печать офсетная, гарнитура Таймс. Усл. печ. л. 21. Тираж 1000 экз. Заказ №
Издательский дом ЯСК, издательство «Глобал Ком». № госрегистрации 5087746245428.
Phone: 959-52-60 E-mail: Lrc.phouse@gmail.com
Site: <http://www.lrc-press.ru>, <http://www.lrc-lib.ru>

Электронная версия данного издания является собственностью издательства, и ее распространение без согласия издательства запрещается.

ISBN 978-5-9551-0541-3

© Глобал Ком, 2013
© В. В. Дементьев, 2013

Оглавление

| | |
|--|-----|
| Введение | 7 |
| ГЛАВА I. Коммуникативный концепт и коммуникативная ценность | 31 |
| 1.1. «Постулаты» и «теоремы» в современной коммуникативистике | 31 |
| 1.2. Концептологический подход в лингвокультурологии: ценность в системе смежных понятий | 45 |
| 1.3. Ценностно-концептологический подход к изучению коммуникации: культурно поддерживаемые и неподдерживаемые формы коммуникации | 56 |
| ГЛАВА II. Ключевые идеи русской коммуникативной культуры | 63 |
| 2.1. Коммуникативные сценарии русской культуры | 63 |
| 2.2. Персональность в русском языке и культуре. Оценочная шкала / оппозиция [Р] ~ [-Р] | 83 |
| 2.2.1. Оппозиция [Р] ~ [-Р] и русский новояз («гражданский слог», светская речь, «канцелярит») | 92 |
| 2.2.2. Оппозиция [Р] ~ [-Р] и жаргонно-обсценный «низ» русской речи | 106 |
| 2.3. <i>Разговор по душам</i> как коммуникативная проекция концептов <i>дружба, правда, душа</i> | 115 |
| 2.4. <i>Разговор по душам и светская беседа</i> как два коммуникативных идеала | 131 |
| 2.5. « <i>Задумчивость</i> » vs. « <i>светскость</i> » vs. « <i>гламурность</i> » в современной русской прессе | 160 |
| 2.5.1. <i>По душам</i> в современной русской прессе | 161 |
| 2.5.2. <i>Светский</i> в современных контекстах | 170 |
| 2.5.3. <i>Гламурность</i> как новая <i>светскость</i> ? | 171 |

| | |
|--|-----|
| ГЛАВА III. Коммуникативные ценности в русском языке .. | 190 |
| 3.1. Категоризация коммуникативных идей в русской лексике и идиоматике | 190 |
| 3.2. Оппозиция [Р] ~ [-Р] в лексике: <i>киллер vs. убийца, мастер vs. профессионал</i> и др. персонально релевантные лексические оппозиции | 209 |
| ГЛАВА IV. Коммуникативные ценности в русской речевой системе | 221 |
| 4.0. Постановка проблемы: место коммуникативной ценности в параметризации речи | 221 |
| 4.1. Ценности русской фатической и информативной коммуникации: относительность победы информатики над фатикой и унисона над диссонансом | 226 |
| 4.2. Этикет и непрямая коммуникация / косвенность в русской речи: маргинальность косвенных директивов и пиррова победа манипуляций | 237 |
| 4.3. Фатическая центробежность | 256 |
| 4.4. Национально обусловленные аномалии общения | 264 |
| Заключение | 270 |
| Список использованных сокращений | 276 |
| Библиография | 277 |
| Предметный указатель | 302 |
| Указатель лексем | 316 |
| Указатель речевых единиц | 324 |
| Указатель имен | 330 |

Введение

Коммуникативные ценности существуют в любой национальной культуре, но, по нашему мнению, именно в русской культуре их значение, по сравнению с другими культурными ценностями, особенно велико.

Русская культура в высокой степени коммуникативна. Этим определялись и определяются нормы общежития: наличие *разных* (многих) восточнославянских племен, огромная территория расселения наших предков с множеством *разных* местных народов и культур обусловили формирование таких качеств русского национального характера, как, с одной стороны, способность находить общий язык с представителями иных культур, с другой – учиться у них. Не будет преувеличением сказать, что под знаком обостренной коммуникативности прошла вся история русской культуры, в частности, отношения с западными культурами, вызвавшие к жизни целый ряд значимых аспектов русской коммуникации, особенно в высоких сферах – философии, науки, искусства, литературы.

Обращает на себя внимание очень большая **ценность** коммуникации в целом, *общения* – больше, чем во многих других культурах, высокая коммуникативность очень многих (если не всех) ключевых концептов русской культуры – *душа, правда, справедливость, искренность*.

Многие исследователи ключевых идей русской языковой картины мира выделяют, наряду с традиционным представлением о широте и щедрости русской души, особую *теплоту* и *интимность*, «*родственность*» *отношений с людьми*, которая распространяется в равной степени на «своих» и «чужих», «служит образцом доброго отношения к людям вообще» [Зализняк, Левонтина, Шмелев 2005: 246].

Специфику русской коммуникации обуславливает связь многих собственно коммуникативных моментов с **нравственными** категориями, оценками, оценочной деятельностью.

Отмечалось, что исторической основой «практической нравственности» русского человека было православие с его бескомпромиссной позицией в отношении духовной жизни, поляризацией добра и зла и отсутствием «срединности», «нравственных пустот», направленностью на внутреннее самосовершенствование как основание идеи бессмертия души и вечной жизни. Религия стала «детерминирующим началом для менталитета» [Емельянов 2003: 52], определяя стремление русского человека выверять свои поступки в соответствии с нравственным законом, его внеземность голосу совести и нравственному долгу. Этот закон оставался главенствующим и в общественно-экономической деятельности, что обозначило ее подчиненное место в ценностной системе русских [Громыко 2000; Кузьменкова 2005; Шалина 2010].

В работах А. Хомякова, Вл. Соловьева, Н. Бердяева отмечалось, что исторически сложившимися характеристиками русского этноса являются отрицание прагматической предприимчивости, расчета, коммерческой хватки, враждебное отношение к практицизму и позитивизму. Например: «Жизнь по сердцу создает открытость души русского человека и легкость общения с людьми, простоту общения, без условности, без внешней привитой вежливости» [Лосский 1991: 292]. Ср. рассуждения Н.А. Бердяева о русской ментальности и общении: «Всякий истинно русский человек интересуется вопросом о смысле жизни и ищет общения с другими в искании смысла, <...> умудряется даже самым практическим общественным интересам придавать философский характер» [Бердяев 1998: 176].

Языковое выражение «русской этики», то есть морально-ценностных категорий в структуре общей языковой оценочной картины мира, неоднократно становилось объектом внимания лингвистов [Апресян 1995; Арутюнова 1999; Воробьев 1997; Зализняк, Шмелев, Левонтина 2005; Колесов 1991; Логический анализ языка 2000; Маслова 2001; 2011; Степанов 1997; Уфимцева 1998; Шпет 1996]. Ср. составленный Н.В. Орловой «этический словарь» из лексем современного русского языка, содержащих этическую оценку (объектом положительной / отрицательной этической оценки может выступать сам человек или другие люди, их личностные качества, отношение к дружбе, Богу, труду, делу, материальным благам, трудностям, правде и свободе, сексу; умение / неумение быть искренним, естественным; наличие / отсутствие стыда, совести, внутреннего содержания, духовного нача-

ла, убеждений и др.): *скупец, наглый, издеваться, кровопийца, подруга, хвастун, возгордиться, богохульник, паясничать, подлиза, шлюха, терпеливый, трудяга, халтурить, жульничать, покладистый, прощельяга* и др. [Орлова 2006: 259-260].

Одним из наиболее ярких, обращающих на себя внимание качеств русского национального характера является четкое представление о коммуникативности высшей, которая неразрывно связана с наиболее высокими нравственными идеями, такими как достойная жизненная позиция, цель жизни, и одновременно является очень интимной, почти бытовой. Эта содержательная, эмоциональная и нравственная кульминация русской коммуникации может быть определена как *открытие души*. Русская *душа* тоже есть и высокое нравственное понятие, и одновременно очень личное, интимное, как было показано в целом ряде работ по русской семантике [Арутюнова 1999; Булыгина, Шмелев 1997; Степанов 1997; Шмелев 2002]. Соответственно *открытие души* тоже входит в сферу конкретных, непосредственных коммуникативных установок (готовность к *открытию души*, более того – горячее желание, чтобы это произошло, является одним из ключевых качеств русского национального характера) и одновременно постоянных нравственных характеристик личности (способность *открыть душу* – одно из наиболее высоких нравственных требований, предъявляемых к человеку).

Во многом «очень коммуникативно-русское» звучание присуще идеям великого русского мыслителя М.М. Бахтина, существенно обогатившего мировую теорию диалога, создавшего теорию полифонического романа (работая над ней, он ориентировался на тексты другого русского национального гения – Ф.М. Достоевского) и теорию речевых жанров (работая над ней, он ориентировался на доминанты русского *разговора по душам*, как мы покажем ниже). Не случайно прежде всего в *русской* культуре, по мнению Бахтина, человека можно «раскрыть – точнее, заставить его самого раскрыться – лишь путем общения с ним, диалогически. <...> Только в общении, во взаимодействии человека с человеком раскрывается и “человек в человеке”, как для других, так и для себя самого» [Бахтин 1963: 338].

«В русской культуре идеал “*правды*” связан с положительной оценкой того, чтобы говорить другим людям, что у тебя *на душе* и что

ты на самом деле думаешь, – пишет А. Вежбицкая. – Идея о том, чтобы “открыть себя” для другого человека, а тем более, чтобы “раскрыть другого человека”, идет гораздо дальше, чем значение английского слова *dialogue* и чем нормальные ожидания и нормы, связанные с современным английским языком» [Вежбицкая 2002: 29].

«Общаться по-русски значит что-то вроде ‘разговаривать с кем-то в течение некоторого времени ради поддержания душевного контакта с этим человеком’, – добавляют Анна А. Зализняк, И.Б. Левонтина и А.Д. Шмелев. – Слово *общаться* содержит, кроме того, положительно оцениваемую идею непрактичности, бесцельности этого занятия и получаемых от него удовольствия или радости, ср. *радость общения; ты получишь большое удовольствие от общения с ними и т. п.*» [Зализняк, Левонтина, Шмелев 2005: 280-281].

М.С. Уваров высказывает предположение, что исповедь лежит в основе текстов православной культуры, а проповедь – католической. Для православной культуры исповедальность, граничащая с покаянием, является абсолютной ценностью. Исповедальность в русской культуре (в том числе в литературе) имеет прямое отношение к смыслу жизни, тогда как проповедь, предполагающая значительно большую формализованность и контроль над своим поведением, хотя и пересекается с исповедью (в католической культуре она неотличима от нее), но воспринимается как слишком узкая и вторичная: «Традиция, воплощенная в образах Зосимовой и Оптиной пустыни, или же легендарное молчаличество Андрея Рублева во многом чужды прямолинейной проповедальности, а сам символ проповеди – при всем его значении для русской культуры – все же оказывается несколько сглаженным, вторичным» [Уваров 1992: 7].

Этой обостренной коммуникативностью, исповедальностью – в высшем, сакральном, смысле – объясняется кажущаяся почти невероятной представителям многих других культур терпимость к соседу, партнеру, собеседнику, осознание необходимости понимания его и своих различий – и смиренная готовность к тому, что путь к пониманию будет трудным, что полного понимания может не быть (как может не быть окончательной истины в постижении мира в целом и отдельных его частей), соответственно готовность принять свое несовершенство и даже неправоту.

Кроме того, специфика русской коммуникации в значительной степени проистекает из **оппозитивности** русской культуры,

которую в самом общем виде можно понимать как непроработанность, неважность или общую культурную неподдержанность «середины» при подчеркнутой проработанности «крайностей».

Ю.М. Лотман и Б.А. Успенский [1994] усматривают историко-культурные истоки общей оппозитивности русской культуры в том, что в православии отсутствует понятие чистилища, очень важное для западной, католической культуры, и что в связи с этим жизнь на земле тоже представляется или как грешная, или как святая, без промежуточной зоны. На Западе промежуточная зона, связанная с понятием чистилища, стала после Реформации структурным резервом, на основании которого даже в протестантских странах могло развиваться представление о нейтральной жизни на земле, в то время как русская культура продолжала развиваться на основании поляризованных, черно-белых моделей. Соглашаясь с точкой зрения ученых, А. Вежбицкая считает, что основные русские культурные ценности (идеологические, политические, религиозные) располагаются в двуполосном ценностном поле, разделенном резкой чертой и лишенном нейтральной аксиологической зоны. Отражением в языке этого явления становятся такие (часто употребляемые) экстремальные слова, как *подлец*, *негодяй* или *мерзавец*, *сволочь* (у которых нет эквивалентов в английском языке), и, с другой стороны, такие выражения, как *прекрасный человек*, *благороднейший* (*благороднейший*) человек, *чистая душа* и т. п. [2002].

В русской культуре вследствие дуальной ценностной ориентации новое мыслилось не в категориях преемственности, эволюции, а как революционная ломка, «эсхатологическая смена всего» [Лотман, Успенский 1994: 341]. Так, на разных этапах развития русской культуры возникали культурно значимые противопоставления типа «христианство ~ язычество», «христианство ~ мусульманский мир (татары, жители Кавказа, Средней Азии)», «православие ~ католицизм», «правильная вера ~ ложная вера», «европейское просвещение ~ патриархальный обскурантизм и азиатчина», «Россия ~ Запад», «знание ~ невежество», «социальный верх ~ социальный низ». В то же время переориентация ценностей, ломка старых отношений сопровождается внедрением некоторых старых моделей в новое мировоззрение в их зеркальном отображении (когда, например, такие языческие по сути праздники и ритуалы, как гадание на Святки, признаются христианской традицией). Таким образом, всякая новая система ценностей не просто противостоит старой как сменяющий ее этап – она уже в самой себе содержит дуальность как органическую часть.

Эти особенности русской коммуникации рассматриваются многими современными исследователями, которые иногда пытаются

так объяснить истоки «коммунистической», «тоталитарной» ментальности у постсоветских русских. Так, высказываются мнения, что особенности менталитета носителей русского языка проявляются в показательных коммуникативных моделях поведения, которые значительно отличаются от коммуникативных моделей, характерных для английского языка, в первую очередь, большей категоричностью («императивностью»), «импозитивностью», «эмоциональной эгоцентричностью» и в то же время «анонимностью» (ср. распространенную в русской научной речи модель «*как представляется/думается/можно предположить*» и т. д.), «дистантностью» или, напротив, полным ее отсутствием, и т. п. [Halliday 1978].

По мнению Дж. Бергмана, между двумя, на первый взгляд, тождественными установками, свойственными «западной» («правовой», демократической) и «русской» (коммунистической/ деспотической/ тоталитарной) этическим системам – «Не делай зла!» и «Делай добро!» (а для русских последнее намного лучше, привычнее и привлекательнее) существуют непреодолимые противоречия. Так, «делание добра» допускает применение «злых» методов (ср. «*Вперед, к победе коммунизма!*» – любыми (!) методами, средствами, путями: через запреты, гонения, ссылки, казни; ср. максимально циничное отношение к человеку в тоталитарной советской идеологии, воплотившееся в виде номинации «*винтик (в механизме)*» и предикации «*(Лес рубят) щепки летят*» [Bergmann 1998: 137].

Данное качество обуславливает целый ряд формальных особенностей русской коммуникации, в том числе – конкретных речевых норм, речевых жанров, формул речевого этикета и обращений, наконец, правил, регулирующих словоупотребление и отбор стилистических синонимов. Кроме того, оппозитивность, занимающая важное место в русской коммуникативной компетенции, обуславливает многие содержательные, интерпретативные (прежде всего – оценочные) особенности русской коммуникации: так, нравственная оценка, в том числе экстремальная, распространяется на многие аспекты и сферы коммуникации, что может показаться совершенно неожиданным для представителей других культур.

«Центробежность» русской культуры и ее проявления в языке и речи неоднократно рассматривались лингвистами. Так, по мнению В.А. Плунгяна и Е.В. Рахилиной, именно центробежность обуслови-

вает такие качества русского национального характера, как *щедрость* и *расхлябанность*, *хлебосольство* и *удаль*, *свинство* и *задушевость* – эти обозначения качеств (в отличие, напр. от слова *аккуратность*) в языке легко сочетаются с эпитетом *русский* [Плунгян, Рахилина 1996: 340-351].

Истоки коммуникативной оппозитивности находят в традициях русской народной культуры, прежде всего, ее особой личности, проявляющейся, с одной стороны, в ласковости и сердечности речи на диалекте, экспликации межличностной теплоты и приязни (ср. внутреннюю форму традиционных обращений к чужим людям *желанный*, *бажанный*, *матушка*, *милый*, *родимец* и под.) [Гольдин 1997а: 17-18], а с другой стороны – в грубости и даже агрессивности в тех ситуациях, которые скорее всего не вызвали бы агрессии в общении не на диалекте. Пример таких допустимых на диалекте грубых форм (правда, отношение к ним иное, чем в литературном языке) приводит В.И. Жельвис: «Заботливая крестьянка сказала автору: «*Тут вода на лавке пролита, не замочи ж..у-то!*», проявив внимание к гостю и уж никак не желая его оскорбить. В речи же крестьян о животных – это и вовсе единственно возможное слово» [Жельвис 1997: 140, 2012]. Характерно, что в общении на диалекте не различаются речевые ситуации *спора* и *ссоры* [Гольдин 1997а: 18]; ср.: *Поругались старушки. И ведь вот дурная деревенская привычка: двое поругаются, а всю родню с обеих сторон сюда же пришьют. Никак не могут без этого! Всех помянут и всех враз сделают плохими – и живых, и покойных, всех.* (В.М. Шукшин). Для многих русских в тягость участие в лично-нейтральном общении типа *светской беседы* [Стернин 2003а], являются естественными подмены или в сторону дружеского общения, или конфликтного общения.

Более частными проявлениями общей оппозитивности культуры в русской речевой коммуникации и русском языке являются, с одной стороны, слабая проработанность системы нейтральных обращений или положительно-оценочных определений, в том числе диминутивных, которые одновременно используются в качестве обращений (*милый* и *миленький*, *родной*, *родимый* и *родимец*, *дорогой*, *уважаемый*, *любезный*, *желанный*), жанров праздноречевой лично-нейтральной фатикой типа английского *small talk* и т. д.

С другой стороны, обращает на себя внимание обостренное внимание в русском языке и речи к нюансам ухудшения межлич-

ностных отношений – ср. обширный набор отрицательно-оценочных, обценных определений/обращений, номинаций для ситуаций конфликтной коммуникации (*брань; выяснение отношений; дерзость; диссонанс; допрос; жалоба; злопожелание; издевка; инвектива; инсинуация; клевета; кляуза; колкость; конфликт; «лаяться»; нагоняй; насмешка; нотация; нравоучение; обвинение; окрик; оскорбление; осуждение; отповедь; перебранка; пикировка; показать, где раки зимуют; показать Кузькину мать; попрек; порицание; «посылание»; похвальба; препирательство; пререkanie; претензия; приговор; придирки; проклятие; проработка; разбирательство; разговор с позиции силы; разоблачение; разрыв отношений; расплеваться; ропот; ругань; сарказм; сговор; скандал; сплетня и сплетничание; спор; ссора; угроза; уловка; ультиматум; уничтожение; укор; упрек).*

Следствием названной оппозитивности, полярности стало существование *д в у х коммуникативных идеалов*, причем, несмотря на общекоммуникативную и общезыковую непроработанность «центра», именно на него сориентирован второй, хронологически более поздний коммуникативный идеал (он близок к нормам поведения *светского человека XVIII-XIX веков* и, возможно, *гламурного персонажа рубежа XX-XXI веков*, хотя о последнем можно говорить лишь предположительно). В каком-то смысле это закономерно: поскольку в «среднестатистическую» коммуникативную компетенцию не входит владение «центром», признаком коммуникативной элитарности считается *в л а д е н и е* этим самым центром.

Поэтому в центре нашего внимания оказывается коммуникативная категория / ценность, которая обусловлена названными выше ключевыми концептами и одновременно сама наполняет их особым значением, – категория *персональности*, неразрывно связанная значимыми отношениями со своей противоположностью – имперсональностью / безличностью / официальностью. Именно русская персональность очерчивает контуры «хорошей» русской коммуникации, шире – взгляд на мир, населенный, созданный или тождественный «своим», как и на мир «чужих».

Оппозиция персональности ~ имперсональности (или ее близкие аналоги: оппозиции неофициальности ~ официальности, персональности ~ институциональности/ритуальности, личностности ~ безличности, «частной жизни» ~ «общественной жизни», или, забегаая вперед, оппозиция [Р] ~ [-Р]) определяет многие языковые и коммуникативно-речевые явления – в лексике, идиоматике, грамматике русского языка, вербальной и невербальной коммуникации, фатической коммуникации и ее жанрах, речевом этикете; данная оппозиция охватывает практически все сферы современной русской речи – масс-медиа, политическую коммуникацию, жаргонно-обценное общение, смеховую коммуникацию, а также русскую художественную литературу, как будет показано в главах настоящей монографии.

Таким образом, в русской коммуникации выделяются некоторые особые сферы и жанры, принципиально противопоставленные идеологической окраске общего коммуникативного пространства, – это сферы, в которых неприменима полярная нравственная оценка, либо сферы, ориентированные на «центр» (который сам по себе противостоит идее полярности). Главная из таких сфер – сфера лично нейтральной, прежде всего официальной коммуникации.

Связанные с этой сферой типичные коммуникативные ситуации, речевые и языковые средства (включая конкретные лексемы) являются маркированными в русской коммуникации, они принципиально противопоставлены «обыкновенным словам», причем это именно такое противопоставление, какое в целом свойственно русской традиционной культуре, то есть *нравственное и полярное*.

Многие исследования, осуществленные на материале русского языка в связи с разнообразными аксиологическими и лингвокультурными категориями в русском языке и речи, русской языковой и коммуникативно-речевой компетенцией, русской языковой картиной мира [Иванов, Топоров 1965; Воркачев 2003; Зализняк, Левонтина, Шмелев 2005], выявляют противопоставление двух общих и наиболее существенных характеристик общения – личного и неличного. Это противопоставление касается и русского литературного языка

(и соответствующей «литературно-языковой картины мира»), и нелитературных стратов. Возможно, истоки данного противопоставления (как и всех базовых культурно-коммуникативных норм, приоритетов, сценариев, категорий) проистекают из первичных, необработанных (непосредственных, устных, бесписьменных) сфер речевого общения – диалектов, наддиалектного коинэ / просторечия, а также жаргонов [Гольдин 1997а; Балаян 2006; Шалина 2010]). Так, исследования многих норм общения на русском языке (разных сфер, стилей, жанров), зафиксированных в лексике и идиоматике, в том числе оценочных и метафорических номинациях, показали, что единственным по-настоящему релевантным параметром, по которому противопоставляются речевые жанры в жаргонно-просторечной картине мира, является противопоставление «официальной» и «неофициальной» сфер жизни и коммуникации, при этом отрицательно оценивается не только всё, связанное с представителями власти, но и сам факт вступления в официальные отношения [Балашова 2008; 2009]. К подобным выводам приходят многие специалисты по русской функциональной стилистике [Булаховский 1975; Кожина 1993; Романенко 1992].

Следует различать *универсальную* и *национально-специфическую* составляющие оппозиции личности ~ имперсональности. Отметим, что первая составляющая уже широко рассмотрена в мировой философии, логике, культурологии, социологии, социолингвистике и собственно лингвистике; вторая же – национальная, *русская* составляющая, которой посвящена основная часть нашего исследования, осмыслена значительно хуже, фрагментарнее.

Так, в философии, начиная с платоновского противопоставления *хаоса* и *космоса*, широко рассматривались оппозиции, универсальные для всех человеческих коллективов. Согласно Платону, неупорядоченная материя («хаос») «чрезвычайно странным образом участвует в мыслимом и до крайности неуловима», по-видимому, потому, что в ней невозможно установить причинность и взаимообусловленность, – хаос невозможно обычным, «простым», способом помыслить, поскольку сами законы мышления созиждены на принципе причинности и тождества, что само по себе уже предполагает упорядоченность, нехаотичность, т. е. отрицание хаоса в мыслимом. При этом в приведенных суждениях Платона о неупорядоченной материи имеется в виду то принципиально иное, нежели нынешнее, состояние мира, в котором

свойственно находиться всему, «чего еще не коснулся бог». Соответственно, сама констатация хаоса (или космоса) находится в прямой зависимости от субъекта созерцания, или субъекта рефлексии (ср. платоновскую «субъектность», предполагаемую в «мыслимом» и «неуловимом»). Это со всей определенностью переводит рассуждение о хаосе и космосе в область того, как воспринимаются хаос и космос, каковы критерии их выявления [Логический анализ языка 2003].

В современной лингвистике и лингвокультурологии традиционная оппозиция «космос» ~ «хаос» рассматривается в связи с близкими оппозициями (иногда тождественными, иногда смежными, иногда находящимися с данной оппозицией в гипо-гиперонимических отношениях), такими как *свой* ~ *чужой*. Так, по сути к противопоставлению хаоса и космоса восходят все выделяемые Вяч. Вс. Ивановым и В.Н. Топоровым бинарные оппозиции, сформировавшиеся в мифологическом сознании древних славян (*счастье* ~ *несчастье*, *жизнь* ~ *смерть*, *чет* ~ *нечет*, *правый* ~ *левый*, *верх* ~ *низ*, *сухой* ~ *мокрый*, *мужской* ~ *женский*, *сакральный* – *мирской* и др.) [Иванов, Топоров 1965]. Исследователями отмечается, что бинарная оппозиция *кривды* с *правдой* в глубокой древности была частным случаем пространственной оппозиции *левый* ~ *правый* [Там же: 96-97], которая, как указывает Е.Е. Стефанский, и по сей день является структурообразующей для всех славянских лингвокультур, трансформируясь в области морали и права в оценочные определения наподобие *наше дело правое; он прав; правомерный* ~ *левые деньги; левый товар; сходить налево* [Стефанский 2009]. К оппозиции «космос» ~ «хаос» восходят многие содержательные, логические, оценочные оппозиции, которыми оперируют при составлении психологических, социологических, структурно-антропологических, эстетических моделей [Агранович, Березин 2005; Михайлин 2001]. Отмечается, что русская (шире – славянская) культура особо тяготеет к хаосу в оппозиции хаоса и космоса [Логический анализ языка 2003; Стефанский 2009].

В то же время распределение на «свое» и «чужое» лишь частично пересекается с противопоставлением «космоса» и «хаоса»: «свое» может включать и немалую долю «хаоса», которая в данном случае воспринимается как необходимая (например, для эмоционального комфорта) – а излишняя доля «космоса», то есть упорядоченности, организованности, воспринимается негативно (в разных национальных культурах это распределение, естественно, осуществляется по-разному). Так, *русской душе*, по данным русских пословиц, фразеологизмов, текстов русской классической литературы, противопоставлено излишне логично-рациональное отношение к жизни, а имеющий долгую историю протест *русской души* против навязываемой государ-

ственной машиной («немецкой») обезличенности блестяще отобразили, с одной стороны, Н. Гоголь и А. Герцен (применительно к Николаевской России), с другой стороны – М. Зощенко и К. Чуковский (применительно к Советской России). Точно так же, например, солдат Швейк выступает как *чех* – против *немецкой* казенщины, и в большинстве случаев его скрытая издевка направлена не столько против начальства как такового, сколько против *немецкого* начальства.

Конечно, противопоставление официальности ~ неофициальности есть практически во всех культурах, где выделяется институт власти и ее представителей, и везде приходится говорить о неизбежных противоречиях (более или менее драматичными противоречиями между «членами» данной оппозиции в значительной степени определяется благополучность или неблагополучность данного социума).

В русской культуре, в соответствии с уже названными ее особенностями, эта оппозиция особо коммуникативна, нравственно оценочна и нравственно-коммуникативна. Универсальная оппозиция официальности ~ неофициальности, которая, по всей видимости, изначально выступала как оппозиция культурно-политическая, в истории русской культуры переосмысливается как скорее социально-психологическая; при этом наиболее значимым становится такой аспект данной оппозиции, как противопоставление *официальности* и *персональности*.

Сам по себе данный коммуникативный аспект также является универсальным: во всех культурах оппозиция официальности ~ неофициальности шире, чем только коммуникативная, но именно с выделения особой сферы *общения* власти и народа, которое должно было отличаться от «обыкновенного» общения людей, власть начинает осознавать и себя, и свое выделение – как и народ начинает осознавать ее; соответственно становится востребованной и особая нормативность, и особые символические системы.

Кроме того, по-видимому, во всех культурах, с развитием оппозиции официальности ~ неофициальности и собственно члена официальности в ее составе, уже не официальность, а неофициальность становилась *активной*: она *активно* стремилась про-

тивопоставить себя официальной идеологии и языку, используя для этой цели самые разные средства (начиная от средневекового карнавала [Бахтин 1990] и заканчивая «антитоталитарными языками», развившимися в странах соцлагеря в XX веке [Вежбицкая 1993]).

В то же время именно в этом коммуникативном аспекте можно говорить о целом ряде серьезных отличительных особенностей, присущих категории неофициальности / персональности в России.

В самом общем виде их можно свести к следующим:

- власть – изначально нерусская, «немецкая» («с Рюрика»);
- долгий период крепостного права, «Россия – тюрьма народов». О жестоких и несправедливых отношениях власти и народа можно судить по многочисленным известным случаям, когда честные люди оказывались несовместимы с институтами власти и либо изгонялись, либо уходили сами (ср. реальную биографию А.Н. Радищева, вымышленную биографию Чацкого в «Горе от ума»);
- (отсюда) ставшее очень широко распространенным и даже традиционным недоверие к власти, нелюбовь к ней: от власти не ждут справедливости – тем более *правды, милосердия* и т. д.;
- (отсюда) русский иррациональный, нерасуждающий страх перед «властью вообще» и ее отдельными представителями, особенно пагубный в психологическом плане, калечащий душу человека (данный аспект широко отображен в художественной литературе, особенно сатире, начиная с Н.В. Гоголя, М.Е. Салтыкова-Щедрина, А.П. Чехова);
- часто отмечается, что данное качество сочетается с нежеланием и неспособностью широких народных масс к самоорганизации, к тому, чтобы естественным образом породить власть «снизу» и участвовать в ней.

Ср.: «Веками у русских не развивалось правосознание, столь свойственное западному человеку. К законам было всегда отношение недоверчивое, ироническое: де разве возможно установить заранее закон, предусматривающий все частные случаи? ведь они все непохожи друг на друга. <...> Сюда примыкает и вековое отчуждение нашего

народа от политики и от общественной деятельности. Как отметил Чаадаев, по русским летописям прослеживается “глубокое воздействие власти... и почти никогда не встретишь проявлений общественной воли”. <...> Тем более <русский дух> не стремился к власти: русский человек сторонился власти и презирал её как источник неизбежной нечистоты, соблазнов и грехов. В противоречие тому – жаждал сильных и праведных действий правителя, ждал чуда. <...> Отсюда проистекла наша нынешняя губительно малая способность к объединению сил, к самоорганизации, что более всего вредит нам сегодня». (А. Солженицын. Россия в обвале)

• наконец (возможно, понимая глубокую болезненность, «ненормальность» таких отношений власти и народа), именно в России неоднократно пытались «примирить» члены данной оппозиции – именно так возникли, например, нормы светского общения (*светская беседа*) и – позже – *канцелярит*, «*партийная речь*» (ср. использование родственно-задушевных характеристик по отношению к Сталину в советской прессе 1930-х гг: *родной, любимый, отец* [Романенко 2000]) и т. д.

Вполне естественно, что попытки эти никогда не были успешными не только в «правовом», нравственном или логическом смысле, но и в собственно коммуникативном и языковом: в результате оппозиция *народа и власти*, как и реализующая ее в общенациональном языке и отдельных его стратах (особенно нелитературных) коммуникативная оппозиция *персональности и официальности* не перестала существовать, даже не перестала быть полярной. Забегая вперед, отметим, что и *светская беседа*, и *канцелярит* (и в наши дни *гламур*) очень быстро включились в культурном и языковом отношении в «правый член» данной оппозиции.

Следует подчеркнуть, что исследование системы русских коммуникативных ценностей как важной составляющей русской культуры потребовало от нас привлечения достаточно обширного **культурного** фона, соответственно в настоящей монографии мы должны были представить хотя бы краткий обзор огромного числа работ (начиная от философских, научных исследований и кончая высказываниями многих практиков – публицистов, писате-

лей, эмигрантов-билингвов), посвященных «русскому национальному характеру».

Конечно, само по себе представление такого обзора в научном издании сопряжено с целым рядом объективных и субъективных трудностей, которые связаны, прежде всего, с большим числом и разнообразием более или менее распространенных и более или менее остроумных *стереотипов* (понятно, что стереотипы сами не составляют научных положений, но исследователь должен принимать их во внимание). В то же время, в силу изначально практической ориентации при формировании и использовании, стереотипы менее противоречивы, чем другая часть нашего материала – философские, эстетические, публицистические, антропологические и антропоцентрические (вплоть до откровенно политико-конъюнктурных) положения общего характера, которые, вообще говоря, смущают нас гораздо больше, чем стереотипы, в силу своей иногда крайней *оценочности*, начиная от возвышающих некритичных утверждений об *«исключительности»*, *«богоизбранности»* и заканчивая унижающими, такими как *«врожденное рабство»* и *«стихийная склонность к пьянству, воровству и погромам»*.

Характерно замечание, сделанное в статье «Что русскому здорово, то немцу – смерть» (Иностранец. 1996. № 17): «По отношению к русским все европейцы сконструировали достаточно двойственную мифологию, состоящую, с одной стороны, из историй о русских князьях, борзых, икре-водке, русской рулетке, неизмеримо широкой русской душе, меланхолии и безудержной отваге; с другой же – из ГУЛАГа, жуткого мороза, лени, полной безответственности, рабства и воровства» [Цит. по: Зализняк, Левонтина, Шмелев 2005: 54].

Безусловно, такая оценочность в исследованиях наиболее противоречит научному подходу, и мы хотели бы избежать ее, однако это было иногда почти невозможно, ибо именно оценочность составляет суть целого ряда подобных общих положений. Отметим появление в этом ряду серии лингвистических (или претендующих на «лингвистичность») исследований, которые иногда объединяют в понятии *«криптолингвистики»* (В.Н. Базылев [2009]), основными целями которой провозглашаются повыше-

ние интереса к родному языку (русскому), повышение его роли, влияния и оценки в мире, наконец, заявление «об истинной функции и миссии России в этом мире» [Базылев 2009: 21]. Ср. в этой связи весьма красноречивые цитаты, которые приводит В.Н. Базылев:

«Можно предположить, что геоситуация на этой планете устроена таким образом, что именно эта часть суши с живущим на ней народом является источником всего и координатором всего <...> Русские заботятся о человечестве как мать заботится о своем дитя. Таких подвигов не совершал ни один народ <...> Россия была и остается центром мира. Отсюда вышло человечество <...> Она остается хозяйкой мира <...> Россия делает все, чтобы не допустить невозможности недосягаемости человечеством некоей высшей цели, о которой мы пока еще не знаем» [Драгункин 2005: 36].

«В рамках рассматриваемой темы следует подчеркнуть значение определений “священный язык”, “священная книга” или “священное писание”. Жрецы и посвященные знали всегда, что язык по своей сущности является не только средством межчеловеческого общения, но и средством общения человека с Космосом (Всевышним, Богом, системой Высшего Разума и его Иерархией). Священным языком мог быть только внутприродный язык с внутприродной смысловой матрицей. Этому языку должен соответствовать “святой алфавит-письмо”, полученный путем “божественного откровения”, то есть из Единого резонансного информационно-энергетического поля экстрасенсорным или пндомоторным путем через пророков, жрецов, экстрасенсов, контактеров. <...> Именно таким всегда являлся алфавит и язык, который в настоящее время называется русским. Священные алфавиты и языки, в частности такие, как: язык Моисея (исторического предводителя доветхозаветных иудеев), санскрит, греческий, латинский, имели основу русского алфавита и языка. <...> Данная работа представляет доказательства, что современный русский алфавит из 33-х букв и язык является тем самым святым алфавитом и языком, который может помочь человечеству продолжить свою эволюцию во Вселенной (если у человечества реально появится такое желание)» [Плешанов 2002: 13-16].

Данное направление становится особенно популярным в последние годы, хотя В.Н. Базылев пытается доказать его достаточное давние истоки.

В целом проблема «национального характера», отраженного в языке, является весьма притягательной для лингвистов, этно-

лингвистов и лингвокультурологов [Белова 2005; 2006; Березович 2007; Березович, Рут 2000; Виссон 2005; Воробьев 1996; 1997; Кобозева 1995; 2000; Плуныян, Рахилина 1996]. Это вполне понятно: в случае, если удастся адекватно реконструировать соответствующую картину, это может существенно прояснить понимание многих значимых аспектов языка и речи, таких как конкретные системы языковой оценки, типы коммуникативного поведения и типы языковых личностей, общая национальная концептосфера и ее структура. В этом контексте называют, например, «*соборность*», или обостренное проявление коллективизма в поведении и коммуникации русских, «*коммуникативный пессимизм*», или склонность обсуждать в гармоническом общении скорее негативные стороны жизни, события, оценки, «*этикетное бездействие*» и др.

«Новомосковская школа концептуального анализа» [Апресян 1995; Арутюнова 1999; Зализняк, Шмелев, Левонтина 2005; Крейдлин, Переверзева 2011; Шмелев 2002] выделяет в числе таких качеств *особое внимание к нюансам межличностных отношений, обостренное чувство справедливости* – при общем представлении о непознаваемости мира и в конечном счете фатализме. Главным же источником всех этих качеств называются *огромные пространства*, на которых произошло формирование русской нации и «*русской души*».

Сюда же следует отнести многочисленные исследования отдельных национально-культурных концептов, у которых фиксировалась важная коммуникативная составляющая [Горбачева 2006; Кусов 2004; Кряхтунова 2010] – ряд таких исследований будет рассмотрен в первой и второй главах монографии.

Названная проблема активно изучается в русистике, при этом лингвисты, с одной стороны, идут за философами, пытаясь найти в системе языка и корпусе текстов подтверждение или опровержение соответствующих философских положений, с другой – анализируют собственно языковые факты и на их основе формулируют некоторые выводы. Конечно, второй путь представляется во многих отношениях предпочтительнее, хотя и на этом пути лингвиста подстерегают опасности неадекватности,

тенденциозности, субъективизма. В языке и его отдельных подсистемах, таких как лексика и идиоматика (не говоря уже о кажущихся бесконечными и бесконечно хаотичными подборками текстов и конкретных авторов), содержится «слишком много» материала, и исследователь невольно вынужден осуществлять селекцию, что иногда вызывает обвинения в недостаточной последовательной и адекватной материалу методике (ср. [Березович 2007: 112-119]).

В свете всего сказанного кажется более чем странным то, что в гуманитарной парадигме в целом и русистике в частности практически не было систематических исследований по проблеме русских коммуникативных ценностей.

Как уже было сказано, лишь отдельные моменты, относящиеся к некоторым аспектам «русскости» коммуникации, особой «коммуникативности» русской коммуникации и ее важнейшим отличительным особенностям (в том числе некоторым критическим моментам в русской коммуникации, правилам, нарушения которых всегда фатальны), рассматривались философами.

Значительно позже (и, к сожалению, тоже не в виде сложившейся, завершенной теории) культурологами и лингвокультурологами (прежде всего, в западной коммуникативной и когнитивной лингвистике) были выделены и описаны некоторые особенности национальных культур, находящие свое проявление и выражение в коммуникации, – культурно обусловленные коммуникативные сценарии, «максимы» / «постулаты» общения. Однако еще не были выявлены основные типологические закономерности в области коммуникативной культуры в целом (причем не только в русистике, но и в мировой лингвистике, не только при работе с материалом на одном конкретном языке, но и в сравнительно-сопоставительных исследованиях). В частности, самому понятию *коммуникативной ценности* в лингвистике присуща очень большая неопределенность.

Многие исследователи [Карасик 2002; Слышкин 2004] указывают на корреляцию *коммуникативных ценностей* с *коммуникативными постулатами* П. Грайса, при этом исследуются, с одной стороны, об-

щие для всех культур основные принципы коммуникации (общая структура ситуации общения, распределение коммуникативных ролей, использование конвенциональных и неконвенциональных знаковых систем, в том числе невербальных, для трансляции и интерпретации коммуникативных смыслов). Этот аспект широко изучен в рамках разных дисциплин, начиная с работ К. Бюлера, Р. Якобсона, посвященных функциям языка, и др.

С другой стороны, исследуется национальная специфика общения, проявляющаяся, прежде всего, в используемых знаковых системах, ритуалах и кодах. Этот аспект рассмотрен, пожалуй, в еще большей степени (начиная с исследований Ф. Боаса, Э. Сепира, Б. Уорфа по этнолингвистике, лингвистической относительности и т. д.), продолжает активно изучаться в современной лингвистике. Так, целый ряд работ посвящен зафиксированному в понятийной системе языка и системе языковых концептов ценностному представлению о правилах и компонентах коммуникации [Рождественский 1978; Поспелова 2001; Балашова 2003; Ларина 2003]. Данной проблеме уделяется внимание в коллективной монографии «Язык о языке» [2000] и в специальном выпуске «Логического анализа языка», посвященном этике [2000]. Сюда же следует отнести многочисленные зарубежные исследования по выявлению культурных «максим», «скриптов», «сценариев» [Грайс 1985; Leech 1983; Blum-Kulka, House, Kaspar 1989; Вежбицкая 2002; Вежбицкая, Годдард 2002].

К сожалению, недостаточная терминологическая определенность присуща даже фундаментальному труду Т.В. Лариной «Категория вежливости и стиль коммуникации», в котором целая глава посвящена интересующему нас явлению – английским и русским коммуникативным ценностям, таким как *privacy*, равенство, эмоциональная сдержанность у англичан и коллективность, уважение к старшим, эмоциональность и др. у русских [Ларина 2009: 57-90].

Все же довольно трудно признать, что термин *коммуникативная ценность* относится к «самопонятым», по выражению Вежбицкой, и что он не нуждается в лингвистической (или лингвокультурной) формализации, причем речь в данном случае идет не только о том, чтобы вычленив коммуникативные ценности из общего списка «ценностей вообще», но и, прежде всего, об определении собственно культурной ценности, а главное: представить адекватную материалу и пригодную для практического анализа методику вычленения и описания (национально-культурно специфичных и универсальных) коммуникативных ценностей.

Эта неопределенность понятия *коммуникативной ценности* в лингвистике делает необходимым обсуждение некоторых **дефиниций**.

Как нам представляется, *коммуникативная ценность* должна быть отграничена от ряда смежных феноменов (таких как, например, конкретная коммуникативная норма, коммуникативный сценарий, коммуникативная категория, а также культурная норма, культурный сценарий и культурная ценность) по наличию следующих признаков.

Во-первых, по своей вертикальной организации коммуникативная ценность производна от одной или нескольких **культурных ценностей**: только под общим зонтиком культуры и ее базовых установок, с санкции соответствующих культурных ценностей, скриптов, сценариев возможно существование той или иной коммуникативной ценности.

Во-вторых, коммуникативная ценность, в свою очередь, обусловливает систему конкретных коммуникативных **норм**, включая правила и нормы конкретных речевых жанров, этикетные нормы и т. д.

В-третьих, коммуникативная ценность выражается в **оценочной деятельности** и всех конкретных оценочных действиях, обуславливая их соответствие существующим в культуре и языке оценочным шкалам.

В-четвертых, каждая коммуникативная ценность отражается в **языке** – это представленные в лексике и идиоматике оценочные номинации для соответствующих коммуникативных единиц, а также некоторые более опосредованно связанные с коммуникативными ценностями грамматические и даже фонетические нормы.

В этом отношении очень важно, что коммуникативные ценности организуют «мировидение» человека, они, как важнейшие ориентиры сознательной и бессознательной мыследеятельности, заставляют людей – носителей языка и коммуникативной компетенции – **с р а в н и в а т ь с с о б о й** мир и отдельные его части, и они, подобно другим когнитивным структурам (фрейм, миф), склонны к экспансии. Лингвистическим проявлением этого

качества коммуникативных ценностей становится, с одной стороны, появление метафор: лексемы, именующие коммуникативные ценности или их составляющие, обладают исключительно богатыми возможностями для развития многообразных метафорических значений; с другой стороны – развитие вторичных речевых жанров (см. в § 2.5.1 о метафорических и метонимических употреблениях выражения *по душам* для именовании вторичного бытования или переакцентуации речевого жанра *разговор по душам*). Как отмечают специалисты по теории метафоры [Лакофф, Джонсон 2004], активная метафоризация обычно сопровождается также более богатыми, чем у других лексических единиц, словообразовательными возможностями.

В-пятых, коммуникативные ценности богато представлены в **мифологии**, системах обрядов и ритуалов, наконец, текстах народного (фольклор) и авторского художественного творчества на протяжении всей истории человеческой культуры.

Так, О.М. Фрейденберг в своей книге «Поэтика сюжета и жанра» [1997] анализирует историю мировой литературы, многочисленные конкретные тексты, их элементы (например, сюжет), а также типы и жанры текстов как с собственно литературно-эстетических, так и, прежде всего, с культурологических и антропологических позиций. Исследовательница показывает, как, начиная с эпохи раннего земледелия, в текстах фиксируется огромная ценность слова, речи, коммуникации, что обуславливает ряд сюжетных поворотов и параллелей, устойчивых и повторяющихся образов, а главное – метафор, таких как «слово – это свет», «слово – это жизнь и преодоление смерти», «общение – это трудовая деятельность (подобно земледельческой)», «обмен рассказами во время совместного времяпрепровождения у костра – это жизнь племени, здоровье и воскресение», «споры и другие словесные поединки – это обряды в честь богов земледелия, плодородия, а также фаллических божеств» [Там же: 124].

Этот эстетический код культуры содержит по-своему не меньше информации о коммуникативных ценностях, чем язык, хотя является далеко не в такой степени общим достоянием – особенно, конечно, в текстах предшествующих эпох, ранних культур.

В то же время многое в новых языках восходит к древним текстам и мифам, и этимологический анализ таких слов, выражений, особых коннотаций и стилистических синонимов (например, метафор земледелия и плодородия, жизни и смерти, правды и лжи, борьбы и труда) предполагает обращение к соответствующим источникам.

Наконец, в-шестых, коммуникативные ценности имеют непосредственное **текстово-речевое** выражение, при этом если языковым показателем ценностной релевантности той или иной единицы может служить глубина и разветвленность проникновения в систему, число и разнообразие значимых связей и производных, то наиболее надежным речевым показателем, по-видимому, следует считать частотность, представленность данной единицы в текстах, относящихся к разным сферам речевого общения.

Соответствие / несоответствие данным требованиям позволяет ограничивать коммуникативные ценности от более или менее смежных явлений. Так, можно с большой уверенностью заключить, что проявлять себя в общении *как друг* является русской коммуникативной ценностью, а стремиться не забрызгивать собеседника каплями слюны – нет.

Таким образом, для нас коммуникативная ценность – это обусловленная важнейшими принципами национальной культуры коммуникативная категория, которая регулярно и закономерно проявляется в языковой и речевой системе (системы языковой оценки, аспекты лексической номинации, нормы конкретных речевых жанров и др.), в тексте (оценочная деятельность) и в общих когнитивных отношениях человека с миром (аспекты оценочной культурно-языковой картины мира).

Сказанное определило **задачи** и – одновременно – научную **ценность** этой книги: во-первых, составлен – и, полагаем, представляет известный интерес для студентов, специалистов и заин-

тересованных неофитов – **обзор** работ, в которых, в том или ином виде, с той или иной точки зрения, исследовались коммуникативные ценности (прежде всего, конечно, – русские коммуникативные ценности).

Во-вторых, на основе критического осмысления и обобщения концепций, содержащихся в данных работах, и на основе собственного анализа оригинального материала предлагается система общих (универсальных) и частных (русистика) теоретических положений, составляющих основу **теории** коммуникативных ценностей в национальных культурах, и **методика** выделения и анализа конкретных коммуникативных ценностей. (Мы отдаем себе отчет в том, что последнее – достаточно дискуссионная и уязвимая для критики часть нашего исследования.) «Теорию и методику» составляют **определение** коммуникативной ценности, представление о **внешней структуре** ценностей (место коммуникативной ценности по отношению к смежным коммуникативным феноменам, **типология** коммуникативных ценностей) и представление о **внутренней структуре**, то есть выделение значимых **компонентов** коммуникативных ценностей и их уникальных наборов, определяющих уникальное своеобразие конкретной национальной коммуникативной ценности.

Наконец, в-третьих, в монографии представлено систематическое лингвистическое исследование в соответствии с предложенной методикой (кроме того – с привлечением достаточно широкого культурного, культурно-исторического и литературно-исторического контекста, а также – отчасти – через сравнение с другими языками и культурами) **ряда конкретных русских коммуникативных ценностей** в их взаимосвязи.

Выделяется имеющая подчеркнутую значимость для всех сфер русской речевой и невербальной коммуникации коммуникативная категория / ценность **персональности**, анализируются ее проявления в лексике, грамматике, паремиологии, текстах, относящихся к разным сферам; через призму русской персональности реконструируются коммуникативные ценности и более частные аспекты коммуникативной компетенции у ряда русских писателей.

Соответственно (в-четвертых) через призму данной коммуникативной ценности рассматривается **ряд других коммуникативных ценностей и обусловленных ими явлений русского языка и речи** (ключевые концепты / слова, такие как *дружба, душа, правда*, коммуникативно-речевые категории, такие как *искренность, вежливость, соборность*, речевые жанры, такие как *разговор по душам, светская беседа*, а также коммуникативно-культурные феномены более сложной, комплексной природы, такие как *канцелярит, гламур* и т. д.). Некоторые из этих явлений уже были рассмотрены в русистике, (сравнительной) лингвоконцептологии.

Благодарю за творческую помощь в работе Любовь Викторовну Балашову и Владимира Ильича Карасика.