

# СТАРООБРЯДЧЕСТВО В РОССИИ (XVII–XX века)

ВЫПУСК 4



STUDIA HISTORICA

УДК 281.9

ББК 81.2Рус-67-1  
С 77

Издание осуществлено при финансовой поддержке  
Российского гуманитарного научного фонда  
(РГНФ)  
проект № 08-04-16234

С 77 Старообрядчество в России (XVII—XX вв.): Сб. науч. тр. Вып. 4 /  
Отв. ред. и сост. Е. М. Юхименко. — М.: Языки славянских культур,  
2010. — 752 с.: ил. — (Вклейки после с. 512 и с. 576.) — (Studia historica).

ISSN 1727-9968

ISBN 978-5-9551-0374-7

Четвертый выпуск сборника включает впервые публикуемые исследования и материалы по литературе, истории и художественному наследию старообрядчества XVII—XX вв. Все без исключения статьи основаны на новых источниках, выявленных авторами в отечественных и зарубежных рукописных хранилищах, архивах и музеях. Материал сборника сгруппирован таким образом, что целый ряд проблем получает комплексное всестороннее освещение в статьях разных авторов. Предлагаемые вниманию читателей исследования не ограничиваются рамками только старообрядческой проблематики, но касаются и более широких вопросов, в частности развития русской художественной и музыкальной культуры XIX — начала XX в., социально-политической жизни страны, событий русско-японской войны 1904—1905 гг. и послереволюционной действительности, жизни и творчества Л. Н. Толстого и П. И. Мельникова-Печерского.

81.2Рус-67-1

*На первой странице обложки:*

*икона «Максим Грек, с избранными святыми на полях:  
бессеребренниками Козмой и Дамианом, Алексием человеком Божиим, преподобномученицей Евдокией».  
Выго-Лексинское общежительство (?). Конец XVIII — начало XIX в. Дерево, левкас, темпера.  
Частное собрание.*

*На последней странице обложки: икона «Святитель Никола Чудотворец» в ките.  
XVIII—XIX вв. Медный сплав, литье; дерево, резьба, раскраска. ЦМиАР*

ISBN 978-5-9551-0374-7

© Авторы, 2010

© Юхименко Е. М., составление, 2010

© Языки славянских культур, оригинал-макет, 2010

## СОДЕРЖАНИЕ

От редактора .....	9
--------------------	---

### История

<i>Е. М. Юхименко (Москва)</i> . Новое о старце Ефреме Потемкине .....	21
<i>А. В. Морохин (Нижний Новгород)</i> . К истории связей взятниковского старообрядчества с Керженцем в XVIII в. (новые источники) .....	57
<i>Г. В. Ибнеева (Казань)</i> . Императрица Екатерина II и старообрядческое население Нижегородского края .....	64
<i>В. В. Боценов (Москва)</i> . А. Н. Толстой и освобождение старообрядческих епископов Аркадия, Конона и Геннадия — узников суздальского Спасо-Евфимиева монастыря .....	80
<i>Е. М. Юхименко (Москва)</i> . Старообрядческий священник Димитрий Смирнов и его письма с русско-японской войны 1904–1905 гг. ....	90
<i>М. П. Рахманова (Москва)</i> . Накануне 17 апреля 1905 г.: Из переписки С. Д. Шереметева с С. В. Смоленским .....	123
<i>Е. В. Белякова (Москва)</i> . Старообрядческой вопрос на Поместном соборе 1917–1918 гг. ....	145
<i>И. В. Семеновко-Басин (Москва)</i> . Прославление святых в старообрядческой Церкви в первой четверти XX в. ....	159

### Персоналии

<i>Е. А. Агеева (Москва)</i> . Судьба старообрядца в императорской России: история жизни «учительного настоятеля» С. С. Гнусина .....	185
<i>Е. М. Юхименко (Москва)</i> . Письмо (автограф) С. С. Гнусина из соловецкого заключения .....	234
<i>А. В. Пизин (Петрозаводск)</i> . Материалы к биографии выговского большеака Степана Иванова .....	245
<i>И. И. Сергеенко (Москва)</i> . Время собирать камни... (Мемориальные вещи из семьи М. С. Кузнецова в фондах ГИМ) .....	254
<i>Е. А. Агеева (Москва)</i> . Династия Богатенко в культурно-общественной жизни Москвы в первой трети XX века .....	275

<i>М. П. Рахманова (Москва)</i> . «Бывший человек (письма Я. А. Богатенко к В. В. Паскалову)» . . . . .	327
<i>М. Ржоутил (Прага)</i> . Иван Никифорович Заволоко в Праге: Штрихи к биографии . . . . .	349

### Книжность, литература

<b>А. Т. Шашков</b> ( <i>Екатеринбург</i> ). Послание «правoverным» — новый памятник урало-сибирской старообрядческой литературы начала XVIII в.: атрибуция, текст, комментарии . . . . .	389
<i>В. В. Боченков (Москва)</i> . «А главный оплот будущего России все-таки вижу в старообрядцах»: Новый взгляд на старообрядчество в творчестве П. И. Мельникова-Печерского . . . . .	428
<i>В. В. Волков (Ржев)</i> . Рогожское книгохранилище и старообрядческие книжники XX в. . . . .	450

### Искусство

<i>Ю. А. Грибов (Москва)</i> . Городецко-нижегородские списки лицевого Апокалипсиса в контексте общих проблем изучения памятника . . . . .	471
<i>И. Л. Бусева-Давыдова (Москва)</i> . Старообрядческая иконопись и ее границы: материалы к дискуссии . . . . .	496
<i>Н. В. Пивоварова (Санкт-Петербург)</i> . Старообрядческие иконы в музеях Петербурга и Москвы: середина XIX — начало XX в. . . . .	520
<i>Н. В. Пивоварова (Санкт-Петербург)</i> . Оазис древнего благочестия: Об идейной программе внутреннего убранства Долговой моленной в Петербурге . . . . .	542
<i>В. В. Горшкова (Ярославль)</i> . Старообрядческие памятники XVIII — начала XX в. из частного собрания . . . . .	568
<i>И. Миядзаки (Нага, Япония)</i> . Сызранская икона «Святой архангел Михаил и святой Георгий Победоносец» в собрании Музея Нисида (Япония) . . . . .	611
<i>Ю. Л. Алферова (Челябинск)</i> . Икона «Выговские киновиархи, предстоящие Христу в славе» из молитвенного дома старообрядцев поморского согласия г. Челябинска . . . . .	618
<i>Е. Я. Зотова (Москва)</i> . «На память потомству»: меднолитой образ в старообрядческом молитвенном обиходе . . . . .	622
<i>В. В. Игошев (Москва)</i> . Ювелирная мастерская Мишуковых и ее связи со старообрядческой традицией . . . . .	637

**Предпринимательство**

- Д. Е. Расков (Санкт-Петербург)*. «О процентной добыче и лихоимании»: Отношение к проценту в хозяйственной этике староверов . . . . . 655
- Дж. Л. Уэст (Вашингтон)*. Старообрядческое видение будущего России: утопический капитализм Павла Рябушинского . . . . . 674
- Ю. А. Петров (Москва)*. Этноконфессиональный фактор в контексте московского предпринимательства, вторая половина XIX — начало XX в. . . . . 688

**Некрополь**

- Е. М. Юхименко (Москва)*. План Рогожского некрополя и список захоронений 1885–1886 гг. . . . . 701
- Список сокращений . . . . . 747
- Сведения об авторах . . . . . 748

## НОВОЕ О СТАРЦЕ ЕФРЕМЕ ПОТЕМКИНЕ

Старец Ефрем Потемкин (ум. после 1670 г.) известен как деятель раннего старообрядчества, писатель и проповедник. Основным источником сведений о нем служат материалы, связанные с подготовкой и проведением Собора 1666 г., осудившего старообрядцев. На этом соборе он присоединился к череде лиц — прежде активных защитников старообрядчества, ныне раскаявшихся в своих «заблуждениях»: соловецкому старцу Герасиму Фирсову, архимандриту Антонию Муромскому, иеромонаху Авраамию из Лыскова, игумену Сергию Салтыкову, старцу Боголепу Львову, игумену Феокисту, протопопу Серапиону Смоленскому. Отдельные высказывания о Ефреме Потемкине в предшествующей исследовательской литературе<sup>1</sup> и словарная статья о нем<sup>2</sup> основываются только на опубликованной части соборных материалов<sup>3</sup>. Однако за рамками фундаментальной публикации Н. И. Субботина остался ряд документов, содержащих ценные биографические сведения о старце Ефреме. Частично эти источники были использованы П. Паскалем в монографии о протопопе Аввакуме<sup>4</sup>, а также в его статье о Ефреме Потемкине в сборнике «*Mélanges Legras*» (Paris, 1938).

Эти подлинные документы, связанные с проведением соборов 1666 и 1670 гг., сохранились в составе Синодального собрания свитков<sup>5</sup> и полностью публикуются нами в приложении к статье.

Ефрем Потемкин происходил из старинного рода смоленских дворян Потемкиных, многие представители которого выбрали для себя путь православного монашества: его родственником был дядя Ф. М. Ртищева «богомудрый старец» Спиридон (в миру Симеон) Потемкин; несколько женщин из рода Потемкиных приняли монашество в Кутеинском монастыре,

---

<sup>1</sup> Смирнов П. С. Внутренние вопросы в расколе в XVII веке. СПб., 1898. С. 22; Зеньковский С. А. Русское старообрядчество. М., 1995. С. 274, 279, 286, 383, 385, 428; Румянцева В. С. Народное антицерковное движение в России в XVII в. М., 1986. С. 78, 180–182, 215, 220; Малышев В. И. Материалы к «Летописи жизни протопопы Аввакума» // Древнерусская книжность: По материалам Пушкинского Дома. Л., 1985. С. 300.

<sup>2</sup> Шапков А. Т. Ефрем Потемкин // СККДР. Вып. 3 (XVII в.). Ч. 1. СПб., 1992. С. 318–320.

<sup>3</sup> Материалы для истории раскола за первое время его существования / Под ред. Н. И. Субботина. Т. 1. М., 1875. С. 445–451; Т. 2. М., 1876. С. 13–14, 96–105.

<sup>4</sup> Pascal P. Avvakum et les débuts du raskol. 2<sup>e</sup> éd. Paris, 1963. P. 315, 316, 339, 341, 368, 384–387, 448, 518, 519; Паскаль П. Протопоп Аввакум и начало раскола. М., 2009 (в печати).

<sup>5</sup> ГИМ. Синодальное собр. свитков. № 1143–1148.

в том числе мать Ефрема инокиня Марина и, видимо, сестра; 10 августа 1654 г. они явились под Смоленск с просьбой отпустить их в Москву, здесь они стали инокинями близкого к придворным кругам Новодевичьего монастыря<sup>6</sup>.

Как следует из показаний самого Ефрема Потемкина, данных им 30 апреля 1666 г. на заседании Собора в Патриаршей крестовой палате, он принял постриг около 1656 г. («в котором году пострижен, не помнит, толко де тому есть лѣт здесять») в Бизюковом Крестовоздвиженском монастыре в 9 верстах от Дорогобужа. По всей видимости, он жил в монастыре в трудниках и был пострижен в ожидании смерти: «пострижен в кѣлье в болѣзни», «постригал де ево того Бизюкова монастыря намѣстник черной поп Евстафей, а приемника никого не было»<sup>7</sup>. Ефрем Потемкин оправился от смертельной болезни. Инок Бизюкова монастыря он пробыл не более трех-четырёх лет и не позже 1660 г. по царскому указу был переведен строителем в Болдинский Троицкий монастырь в 15 верстах от Дорогобужа («ис того же монастыря перешол он в Болдин монастырь по указу великого государя»). Согласно «Спискам иерархов и настоятелей монастырей» П. М. Строева, Ефрем Потемкин числился здесь строителем в 1660 г., но уже 26 апреля 1661 г. на эту должность был определен Феодосий<sup>8</sup>. Старец признавался, что «из Болдина монастыря исшел без указу великого государя, убоясь ратных людей, к Москве»<sup>9</sup>.

В Москве Ефрем Потемкин пробыл не более двух лет (1661–1662), по всей видимости, находясь в тесном общении с противниками церковной реформы. В столице в это время находились дьякон Благовещенского собора Федор Иванов, епископ Вятский Александр, Ф. П. Морозова и окружающие ее лица. Тот факт, что «Ефрема Потемкина тетради» были получены игуменом Златоустовского Феоктистом «у старца Зосимы золотописца, что жил на патриаршем дворе и в Новинском монастыре»<sup>10</sup>, свидетельствует о том, что взгляды Ефрема Потемкина на переживаемое время сложились в Москве и его уход в глухие Керженские леса был следствием его эсхатологических воззрений. Кроме того, из того же источника следует, что написанные в эти годы сочинения Ефрема пользовались авторитетом у единомышленников: игумен Феоктист показал о полученных у старца Зосимы рукописях — «тетрадах» Ефрема Потемкина, списке «Проскинитария» Арсения Суханова и «тетрадах» «на книгу Евангелие Кирилла Транквилиона», что «собрал-де он тѣ письма для несогласия новыя печати книг с прежними московскими пяти патриархов

<sup>6</sup> Белорусский архив древних грамот и договоров. Т. 1. М., 1824. № 37; Чистякова М. В. Монахини «с Белой Роси» в Новодевичьем монастыре. М., 2000. С. 76–78.

<sup>7</sup> ГИМ. Синодальное собр. свитков. № 1143. См.: Приложение. № 2.

<sup>8</sup> Строев П. М. Списки иерархов и настоятелей монастырей российской церкви. СПб., 1877. Стб. 597.

<sup>9</sup> ГИМ. Синодальное собр. свитков. № 1143. См.: Приложение. № 2.

<sup>10</sup> Материалы... Т. 1. С. 343.

книгами, совѣт приема от Александра епископа и от старца Григория (Неронова. — *Е. Ю.*)»<sup>11</sup>.

Вместе с игуменом Бизюкова монастыря Сергием Салтыковым Ефрем Потемкин положил начало старообрядческим поселениям на Керженце, уже вскоре превратившемся в один из крупнейших центров старой всры. Старец на заседании собора 30 апреля 1666 г. показывал, что «ныне де он, Ефрем, жил меж Нижнева Новгорода и меж Ветлуги на Козленецких болотах тому четвертой год»<sup>12</sup>. Таким образом, уход Ефрема Потемкина на Керженец следует отнести ко второй половине 1662 г.

Затерянный в глухих лесах, меж болот (заметим, что старец Ефрем учил, что «рѣки всѣ осквернены, только чисты болота») <sup>13</sup> скит находился, как доносил позже А. Н. Лопухин, «от Нижнего верст з двѣсти и болши за Волгою рѣкою в болших лѣсах меж болот, а тѣ, государь, лѣса пошли к Ветлуге, тѣх лѣсов будет верст с триста и болши, сѣл и деревень нѣт: всѣ лѣса»<sup>14</sup>. Сюда приходили к иноку единомышленники: «а хаживали к нему на лыжах бортники и из далных, государь, деревень крестьяня»<sup>15</sup>. Сам он также иногда покидал свое жилище: «ис той де пустыни выхаживал в Нижней Новгород и на Болахну и к Макарею чудотворцу Желтовоцкому для хлѣба и соли купить»<sup>16</sup>; эти поездки совершались не только ради житейских нужд, но и для пропаганды старой веры: «когда, по случаю, нужды ради хлѣба и соли, исходил и учил о знамении крестном и о Символѣ вѣры»<sup>17</sup>. К примеру, когда летом 1666 г. выясняли у жителей Балахны и Балахнинского уезда, знают ли они такого старца, «по допросу балахонцы и уѣздные всяких чинов люди сказали, что они ево, старца Ефрѣма, не знают, а слухом про него слыхали»<sup>18</sup>.

Таким образом, известность Ефрема Потемкина как активного сторонника старых обрядов и знакомство властей с его «тетрадами», оказавшимися среди конфискованных в январе 1666 г. бумаг инока Феофота, привели к аресту керженского скитника и его привлечению к соборному суду. Голова московских стрельцов полковник Абрам Никитич Лопухин, в декабре 1665 — феврале 1666 г. проводивший крупномасштабную розыскную экспедицию «в суздальских, вязниковских, муромских, нижегородских, костромских и вологодских пределах»<sup>19</sup>, полу-

<sup>11</sup> Там же.

<sup>12</sup> ГИМ. Синодальное собр. свитков. № 1143. См.: Приложение. № 2.

<sup>13</sup> Материалы... Т. 2. С. 14

<sup>14</sup> ГИМ. Синодальное собр. свитков. № 1143. См.: Приложение. № 1.

<sup>15</sup> ГИМ. Синодальное собр. свитков. № 1143. См.: Приложение. № 1.

<sup>16</sup> ГИМ. Синодальное собр. свитков. № 1143. См.: Приложение. № 2.

<sup>17</sup> ГИМ. Синодальное собр. свитков. № 1145. См.: Приложение. № 4. См. также: Материалы... Т. 2. С. 101.

<sup>18</sup> ГИМ. Синодальное собр. свитков. № 1147. См.: Приложение. № 5.

<sup>19</sup> Об этой экспедиции см.: *Барсков Я. А.* Памятники первых лет русского старообрядчества. СПб., 1912. С. 78–85, 328–336 (ЛЗАК. Вып. 24);



чил прямой приказ о розыске Ефрема Потемкина, для чего он должен был отправиться из Вязников, где в то время находился<sup>20</sup>, в Заволжье. Царское повеление было выполнено к 23 марта 1666 г. («По твоему, великого государя царя и великого князя Алексея Михайловича, всеа Великия и Малыя и Бѣлыя России самодержца, указу сыскал я, холоп твой, старца Ефрема Потемкина»). В отписке, датируемой этим днем, А. Н. Лопухин сообщал, что «ходили (...) и искали на лыжах и к ево, Ефремовым, кѣльям дошли по лыжницам. А санных дорог к ево кѣльям нѣт. А запасы (...) были у него, а знатно, государь, то, что тѣ запасы завезены к нему по первым снегам». Ефрем Потемкин был выслан к Москве, а кельи его сожжены<sup>21</sup>.

30 апреля 1666 г. Ефрем Потемкин предстал перед соборным заседанием в патриаршей крестовой палате. Как следует из записи этого заседания, постриженник Бизюкова монастыря, сообщив о себе некоторые биографические сведения, показал, что «отца де духовнаго не имѣл и святых пречистых Христовых Таин не причащался того ради, что не у ково было исповѣдатца и за епитимьею. А епитимию положил сам на себя, прочитаючи жития святых отец». На вопрос собора, почему не нашел себе отца духовного в монастырях Нижнего Новгорода, Балахны и других городов, куда выезжал из своего скита, ответил, что «учинил он то нерадѣнием своим и лѣнностью и просит у освященного собора прощения и чтоб дать ему сроку дни на три и он де о своем погрешении рукописание своею рукою» напишет<sup>22</sup>. «Показания» Ефрема Потемкина сохранились хотя и в подлиннике<sup>23</sup>, но неполностью: они обрываются на конце сстава и не имеют его заверительной подписи.

---

*Румянцева В. С.* Народное антицерковное движение в России в XVII в. М., 1986. С. 140–171. Из документов следственного дела выясняется, что непосредственной причиной розыска стали отписка рязанского архиепископа Илариона, поданная в Приказ тайных дел в ноябре 1665 г., и извет священника Введенского девичьего монастыря г. Яропольца Вязниковской слободы Василия 1665 г. на пустынноиков, поселившихся «за рекою де за Клязмою в бору». Первый этап кампании, с 25 декабря 1665 г. до середины февраля 1666 г., проводился силами полка московских стрельцов (в количестве 200 человек) под командованием стрелецкого головы полковника А. Н. Лопухина. 27 декабря 1665 г. в 10 верстах от Вязников, в пустынях на озере Юхра («из лесов из розных келеи») ими были схвачены старцы Леонид и Вавила, 16 стариц, 3 «девки» и 13 бельцов, позже в келье старца Леонида был захвачен чернец Иаков с сыном Степаном. В ходе следствия иноки Вавила и Леонид были казнены; их подвиг стояния за веру описан Семеном Денисовым в отдельных главах «Винограда Российского» (*Денисов С.* Виноград Российский. М., 1906. Л. 47 об. — 51).

<sup>20</sup> *Румянцева В. С.* Народное антицерковное движение... С. 169.

<sup>21</sup> ГИМ. Синодальное собр. свитков. № 1143. См.: Приложение. № 1.

<sup>22</sup> ГИМ. Синодальное собр. свитков. № 1143. См.: Приложение. № 2.

<sup>23</sup> Отложившийся в Синодальном собрании свитков комплекс документов по соборному разбирательству 1666 г. включает в основном подлинники.

Вполне возможно, судя по датам последующих документов, что на этом заседании возник сюжет, связанный со строителем Кривоозерского монастыря в Юрьевец-Повольском уезде старцем Сергием. По всей видимости, еще в ходе предварительного следствия по делу Ефрема Потемкина была «сыскана в писмах старца Феоктиста тетрадь писма ево, Ефремовы, руки, а в той тетрати написано, что во время втораго пришествия Господа нашего Иисуса Христа Отцу судить язык, Сыну — другой язык, Духу Святому — третьей язык», к старцу Ефрему обратили вопрос: «Откуда он такое писание взял?»<sup>24</sup> Бизюковский постриженник ответил (эти слова он повторил и позднее, на очной ставке 1 июня 1666 г.), что об этом беседовал с ним строитель Кривоозерского монастыря Сергей и «он де с маладушия своего от ево слов написал в тетрадь и послал тое тетрадь к Феоктисту посвидѣлствовать»<sup>25</sup>. За этими показаниями последовала грамота царя Алексея Михайловича от 2 мая 1666 г. юрьевец-повольскому воеводе И. Ф. Лызлову о розыске старца Сергия и доставке его в Москву для разбирательства<sup>26</sup>; 21 мая воевода доложил о выполнении указа<sup>27</sup>.

В мае (точная дата неизвестна) Ефрем Потемкин подал собору «покаянное письмо»<sup>28</sup>. В делах Собора 1666 г. оно сохранилось в беловом списке с киноварной правкой, которая касалась формально грамматических моментов (деление на слова, написание отдельных букв, знаки препинания); на обороте столбца стоит помета: «Черная», подписи Ефрема Потемкина нет<sup>29</sup>. Учитывая факт данной правки и последующее не вполне точное изложение этого документа, трудно сказать, каков был исходный текст «письма» и сколь существенно повлияла на него редаKTура.

<sup>24</sup> ГИМ. Синодальное собр. свитков. № 1161. См.: Приложение. № 7. Этот фрагмент со всей очевидностью показывает, какие драматические последствия имел для деятелей раннего старообрядчества захват властями архива игумена Феоктиста.

<sup>25</sup> Там же. В опубликованной описи бумаг игумена Феоктиста (Материалы... Т. 1. С. 323–339) не удалось обнаружить прямого указания на эту тетрадь, но она вполне могла быть среди «девятнадцати тетрадей, а в них писана рознь» (Там же. С. 336).

<sup>26</sup> ГИМ. Синодальное собр. свитков. № 1162. См.: Приложение. № 5.

<sup>27</sup> ГИМ. Синодальное собр. свитков. № 1162. См.: Приложение. № 6.

<sup>28</sup> ГИМ. Синодальное собр. свитков. № 1144. См.: Приложение. № 3. Опубли.: Материалы... Т. 1. С. 445–451. В изложении было включено в 7-е деяние Собора (Материалы... Т. 2. С. 99–102).

<sup>29</sup> Н. И. Субботин, публикуя данный документ, указывал, что это «подлинный свиток (Синод. библ.), на 7 листах, тщательно перписанный; первая строка и начальные буквы каждого отделения писаны киноварью. На обороте, по складкам, собственноручная подпись Ефрема: к сему — написанию — старец — Ефрем — Потемкин — руку — приложил» (Материалы... Т. 1. С. 445). Описание столбца полностью соответствует публикуемому нами свитку № 1144 (другого свитка с «покаянным письмом» Ефрема Потемкина в XIX в. в Синодальном собрании не хранилось), однако на нем нет и не видно следов подписи Ефрема Потемкина.

шлѣто <sup>в</sup>зрѣ + <sup>в</sup>мѣ. <sup>в</sup>маѣ  
 + <sup>в</sup>шкени, <sup>в</sup>прѣмѣ <sup>в</sup>ѣдиносѣщныя, <sup>в</sup>жи  
 допдорашѣя, <sup>в</sup>и <sup>в</sup>нераздѣльныя <sup>в</sup>трѣцы  
 оца, <sup>в</sup>и <sup>в</sup>сна, <sup>в</sup>и <sup>в</sup>статѣ <sup>в</sup>ххѣ.  
 3 <sup>в</sup>Подѣлѣнїемъ <sup>в</sup>ѣтогосѣмидато <sup>в</sup>и <sup>в</sup>его  
 дѣнганна <sup>в</sup>вѣмѣ <sup>в</sup>нашегѣ <sup>в</sup>цря, <sup>в</sup>и <sup>в</sup>де  
 мнатѣ <sup>в</sup>инза <sup>в</sup>алехѣя <sup>в</sup>михѣлоднѣ,  
 дсеа <sup>в</sup>мелнїа, <sup>в</sup>и <sup>в</sup>малыа, <sup>в</sup>и <sup>в</sup>ѣтвлыа,  
 роси <sup>в</sup>самодержца.  
 2) <sup>в</sup>Позаподѣдѣже <sup>в</sup>стыхѣ <sup>в</sup>апѣ <sup>в</sup>и <sup>в</sup>сти  
 оуб, <sup>в</sup>и <sup>в</sup>ѣе <sup>в</sup>подѣлѣша <sup>в</sup>на <sup>в</sup>любоѣдо  
 лѣто <sup>в</sup>ѣдѣннхѣ <sup>в</sup>мещехѣ <sup>в</sup>црѣдннхѣ  
 4 <sup>в</sup>соборомъ <sup>в</sup>ѣыти. <sup>в</sup>Собраѣя, <sup>в</sup>ѣ  
 сщєнннхѣ <sup>в</sup>и <sup>в</sup>ѣтогѣ <sup>в</sup>зѣрѣннхѣ <sup>в</sup>соборѣ  
 прѣсѣщєнннхѣ <sup>в</sup>митрополѣты <sup>в</sup>ѣтолюгѣ  
 днѣ <sup>в</sup>архїепѣпы, <sup>в</sup>и <sup>в</sup>ѣтогодѣ <sup>в</sup>ѣннхѣ <sup>в</sup>ѣпѣпы,  
 прѣподѣбннхѣ <sup>в</sup>архїмандрѣты, <sup>в</sup>и <sup>в</sup>дсе

«Покаянное письмо» Ефрема Потемкина. Май 1666 г.  
 ГИМ. Синодальное собр. свитков. № 1144. Публикуется впервые

В своем «письме» бизюковский постриженник принес покаяние во всем, в чем «в неведении моем согрѣших, хуля на святую восточную церковь, и на новоисправленные нынѣ божественныя книги, и чины их». Кратко перечислив главные пункты своих расхождений с официальной церковью, он призвал своих сторонников, «прелщенных от мене и от прочих подобных мнѣ, Господа ради прелести той не имите вѣры».

В дальнейшем это «письмо» излагалось в Определении Собора о прощении старца Ефрема Потемкина<sup>30</sup> и в 7-м деянии Собора<sup>31</sup>. Обращает на себя внимание несовпадение этих трех текстов. Сокращением исходного документа при последующем его изложении можно объяснить то, что в постановления Собора не включили фрагмент «письма», в котором Ефрем Потемкин в оправдание перемены своих взглядов относительно Символа веры ссылается на «многия харатейныя книги», в том числе рукопись 1134 г., привезенную на Собор из Новгорода митрополитом Новгородским и Великолуцким Питиримом<sup>32</sup>. Составители соборных документов опустили также критику Ефремом своих взглядов о рождении антихриста в российской земле, но добавили отсылку к источнику, на основании которого старец исчислял 7 бесхлебных лет: «К сим же во дни области антихристовы безумно глаголах приити седми лѣтом безхлѣбным, не умѣя счесть числа, во 12 главѣ у Даниила пророка назнаменанаго, еже есть: “От времени же премѣнену учашения, день 1290. Блажен терпяи и постигии во дни тысяща 335”». Только в материалах Собора появилось упоминание о согрешении в Болдином монастыре и просьба о прощении в том, что «гнуснаго ради перадѣния нѣколько лѣт живыи в лѣсу и исходя, пречистых тайн не причащался и отца духовнаго не взысках». Но наиболее существенным было включение фрагмента, в котором «заблуждения» Ефрема Потемкина объяснялись его «неведением книжнаго разума» и западнорусским происхождением: «В сих же, яже неведением книжнаго разума, по научению яже от юности моея в земли полскои, не зная чину московских обычаев, смѣл есмь нѣкоторыя словеса евангельская, апостольская и пророческая толковати безумно»<sup>33</sup>, тогда как в тексте «покаянного

---

<sup>30</sup> Сохранилось в двух списках: ГИМ. Синодальное собр. свитков. № 1145. В Приложении под № 4 мы публикуем тот список, который, судя по опискам, послужил оригиналом для другого, подклеенного к тому же столбцу.

<sup>31</sup> Материалы... Т. 2. С. 99–102. Основная часть этих двух документов: со слов «Великим господием преосвященным митрополитом...» до слов «...клятву и смерть горкую» полностью совпадает.

<sup>32</sup> Эту рукопись упоминал также дьякон Федор. См.: Бубнов Н. Ю. Старообрядческая книга в России во второй половине XVII в.. СПб., 1995. С. 67–68.

<sup>33</sup> Материалы... Т. 2. С. 99–100. Ср. также: ГИМ. Синодальное собр. свитков. № 1145. См.: Приложение. № 4. Обращает на себя внимание, что в Определении Собора в первой части фразы было: «В сих же, яже российского царства, неведением книжнаго разума...». В Деянии Собора слова «российского царства» опущены.

письма» было: «Еще аз же окаянный суетумудреник смѣл нѣкоторые слова евангельские, апостолские и пророческие толковати безумно»<sup>34</sup>.

Отсутствие в Определении Собора упоминания о имевшемся в тетради Ефрема Потемкина суждении, что во время второго пришествия три лица Святой Троицы будут отдельно судить народы, свидетельствует, на наш взгляд, о том, что решение Собора о прощении Ефрема Потемкина как повинившегося в своих «заблуждениях» состоялось в мае 1666 г., поскольку 1 июня 1666 г. была проведена очная ставка между Ефремом Потемкиным и доставленным в Москву старцем Сергием Кривоозерским<sup>35</sup>. В ходе этого дополнительного разбирательства осталось неясным, кто высказывал это спорное суждение: старец Сергей утверждал, что «таких де он речей не сказавал», а Ефрем Потемкин настаивал, что «помнитца де ему, что он, Сергей, сказывал ему про то, разве де пропамятовал».

Показания старца Сергия, ставшего иеромонахом в 1644 г., содержат ценные сведения о его собственной биографии и об основанной им Кривоозерской пустыни. Относительно старца Ефрема он показал, что, направляясь на Ветлугу к тамошним пустынноикам инокам Игнатию, Максиму и Макарию, зашел в пустынь отца Ефрема и переночевал там одну ночь. Оказалось, что Сергей придерживается старых обрядов и службу ведет по старопечатным книгам, но поскольку он во всем повинился, то Собор, как гласит приписка на подлинных расспросных речах, «велѣли ему, Сергею, быть по-прежнему в той пустыне».

Материалы Собора показывают, что окончательное решение по делу старца Ефрема было принято не сразу. Первое, состоявшееся в мае, после подачи «покаянного письма», Определение Собора о прощении старца Ефрема Потемкина содержит заключительное прощение: «разрѣшаем и прощение подаем данною нам властью». Возможно, только в начале июня, после очной ставки со старцем Сергием Кривоозерским, появилось решение направить инока в Поволжье для публичного принесения раскаяния в тех местах, где он проповедовал прежде. Оно было внесено в окончательную редакцию соборного деяния, составленную уже после возвращения Ефрема из этой поездки в Москву: «Собор освященный суди прощения его не лишити, точию прежде повелѣ ему во оныя страны, грады и веси ѣхати, идѣже съяше зизанию расколов, и тамо народнѣ прелщенныя от себе увѣщати (...) и да четет явѣ сие свое покаянное писание вездѣ, на Болахнѣ, в Нижнем Новѣградѣ и в Макарьевском монастырѣ, иже на Желтых песках»<sup>36</sup>.

Сопровождающими Ефрема Потемкина были назначены старец московского Знаменского монастыря Филарет и дьякон Василий. На основании текста позднейшей редакции соборного деяния у исследователей сложилось впечатление, что мать и сестра старца, инокини Новодеви-

<sup>34</sup> ГИМ. Синодальное собр. Свитков. № 1144. См.: Приложение. № 3.

<sup>35</sup> ГИМ. Синодальное собр. Свитков. № 1161. См.: Приложение. № 7.

<sup>36</sup> Материалы... Т. 2. С. 102.

Подпись старца Кривоозерского монастыря Сергия под расспросными речами 1 июня 1666 г. ГИМ. Синодальное собр. свитков. № 1161. Публикуется впервые

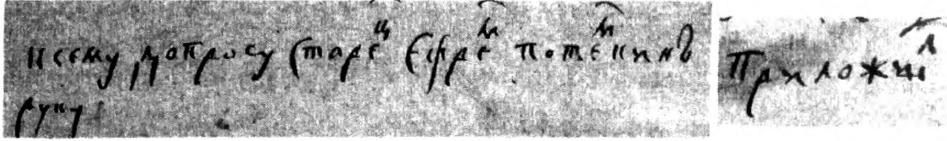
чьего монастыря, выразили сомнение в искренности раскаяния Ефрема и подали собору соответствующую челобитную<sup>37</sup>. Когда старца вновь призывали к ответу, он уверил, что не просил мать и сестру писать какое-либо прошение и «весма отрече, не точию словесне, но и писанием с приложением руки своея»<sup>38</sup>. Этот подлинный документ — запись допросных речей Ефрема Потемкина, им собственноручно подписанная (один из двух известных его автографов), датированная 12 июня 1666 г. и сохранившаяся в материалах Собора, существенно проясняет обстоятельства дела. 11 июня обе инокини приехали в Новоспасский монастырь, где содержался (тогда, видимо, «под началом») Ефрем Потемкин, повидаться с ним «и, видясь со мною, спросили меня, будешь ли де назад и мы тебя увидим ли, и я им сказал: „Про то не вѣдаю: наказ у старцов, с которыми мнѣ ѣхать“». «А матери я своей старице Марине и сестрѣ, — разьяснял Ефрем Потемкин, — о том, чтобы мнѣ туда не ѣхать, бити челом не приказывал (...) разве будет онѣ учинили челобитье какое собою, чая меня отгуды не видать»<sup>39</sup>.

16 июня 1666 г. старец Ефрем с сопровождающими выехал из Москвы, им было велено «на Болахне и в Нижнем и в Макарьевском монастыре, что на Желтых песках, в церквах Божиих и в торговые дни во весь народ

<sup>37</sup> Шашков А. Т. Ефрем Потемкин... С. 319.

<sup>38</sup> Материалы... Т. 2. С. 103.

<sup>39</sup> ГИМ. Синодальное собр. свитков. № 1146. См.: Приложение. № 8.



Подпись Ефрема Потемкина под показаниями 12 июня 1666 г.  
 ГИМ. Синодальное собр. свитков. № 1146. Публикуется впервые

вычитати письмо, каково принес ко освященному собору старец Ефрѣм Потемкин». Подробный отчет об этой поездке сохранился в делах собора<sup>40</sup>. Инок зачитывал свое «покаянное письмо» в соборах после литургии перед специально собранным по этому случаю народом в Нижнем Новгороде (дважды, в начале и конце поездки), в Макариевом Желтоводском монастыре (11–15 июля, в дни работы ярмарки), Балахне (20–24 июля). Иногда «письмо» оглашал «во весь народ» дьякон Василий, «потому что старец Ефрем чтет неслышно и людем невнятно».

Помимо наблюдения за публичным покаянием Ефрема Потемкина на московских посланцев была возложена задача выявления в нижегородских краях «раскольников» и их наказания. Поэтому они активно собирали «сказки» и доносы. «Сказки» с изъявлением полного подчинения церковной реформе подали настоятели и братия монастырей, церковный притч и должностные лица Нижнего Новгорода, Балахны, Нижегородского и Балахонского уездов (в общей сложности около 350 человек). Однако выявились и случаи неблагонадежности: не подали «сказок» и «сѣхали неведома куды» нижегородские священники: Стефан из Ильинской церкви на Ильинской горе, Дионисий из церкви Петра и Павла в Панской слободе и Иаков из Никольской церкви, что на торгу; «ушел безвѣсно» с сыном и снохой дьячок села Лыскова приселка Красная Лука Василий Яковлев; «учинилась бѣзвесна» игуменья Рождественского девичьего монастыря в селе Лысково Екатерина.

Побывали «в смиреннии» и принесли повинование посадские люди Нижнего Новгорода Матвей Варфоломеев, села Лыскова Иван Онтропьев, села Мурашкина Семен Борисов; священники Федор из церкви Богоявления в селе Княгинине, Марк из Никольской церкви и Иаков из Спасской церкви в селе Павлов Перевоз, Иван Никитин из церкви приселка Ляпунова Лысковской волости, Иван Никитин из Преображенской церкви села Сицкого Белгородской волости; старец Феодосий Мурат гороховецкого Троицкого монастыря.

В отчете об этой поездке упоминаются некоторые лица, известные по другим документам. Столичным посланцам подал «извет» старец Предотеченского монастыря в селе Лыскове Памва Молчинской на своего духовного отца старца Авраамия, дело которого разбиралось на Соборе

<sup>40</sup> ГИМ. Синодальное собр. свитков. № 1147. См.: Приложение. № 9.

1666 г.<sup>41</sup> Старец Памва, который еще ранее «враждовал» с Авраамием на почве старопечатных книг и «хотел о том на него писать великому государю»<sup>42</sup>, просил Собор снять с него клятву, наложенную духовником в письме из Москвы: «С Москвы де писал того же Предотеченского монастыря х казначею старцу Тихану з братьею грамотку, а в грамотке ево написано: „Благословение детям моим духовным, а пасынком моим благословения нѣт и Памву старца даю суду Божию и отлучаю его входу церковного и всякой святыни и общении братии и разрешения ему нѣт, а кто его благословит или разрѣшит или во общении его примѣт, и тот станет со мною судиться на Втором пришествии Христове“, а несть того, что един связях, а другий разреших». Со слов извечника, в документе сообщается, что строитель лысковского Богородицкого монастыря Авраамий был послан «под начал» в костромской Ипатьев монастырь, тогда как по решению Собора 30 мая 1666 г. он был направлен в Троице-Сергиев монастырь<sup>43</sup>. Появляется вновь и белый священник из Лыскова Диомид, которому в свое время строитель Авраамий запрещал служить по новопечатным книгам и который, «убоясь» доноса, начал вести службу по новому Служебнику<sup>44</sup>; теперь он и сам проявил рвение, указав на другого лысковского священника, Ивана Никитина, как не признающего новоисправленных книг.

В делах Собора отчет о поездке Ефрема Потемкина с сопровождающими в нижегородские края сохранился неполностью, недостает конца (в частности, нет сведений о «сказке» братии Макариевского Желтоводского монастыря), однако, судя по содержанию, основная и большая часть текста до нас дошла, и она показывает, что население аввакумовских мест не проявляло полного единодушия в отношении к церковной реформе.

По возвращении в Москву старец Ефрем Потемкин снова предстал перед Собором, на заседании которого был заслушан письменный отчет о нижегородской поездке («деяние на свитце пути своего»), раскаяние старца было признано искренним, и ему назначили день принятия «благодати прощения». Эта церемония состоялась в Успенском соборе Московского Кремля: Ефрем Потемкин последний раз прочел «народне покаянное свое писание, со многими слезами», после чего было произнесено прощение от лица Собора<sup>45</sup> (этот текст завершал и первоначальную редакцию соборного деяния)<sup>46</sup>. Соборным решением старца определили на жительство в Новоспасский монастырь.

---

<sup>41</sup> Материалы... Т. 1. С. 458–463 (допросные речи 30–31 мая 1666 г.); Т. 2. С. 117–118 (деяние 10).

<sup>42</sup> Материалы... Т. 1. С. 463.

<sup>43</sup> Материалы... Т. 2. С. 118.

<sup>44</sup> Материалы... Т. 1. С. 463.

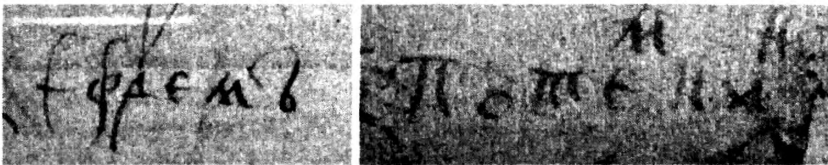
<sup>45</sup> Материалы... Т. 2. С. 104–105.

<sup>46</sup> Ср.: ГИМ. Синодальное собр. свитков. № 1145. См.: Приложение. № 4.



Однако, судя по еще одному сохранившемуся в делах Собора документу<sup>47</sup>, Ефрем Потемкин прожил в московской обители недолго и был переведен в Кириллов Белозерский монастырь. 13 апреля 1670 г. церковным властям стало известно, что инок Ефрем приехал в Москву из Кириллова монастыря без указа великого государя и благословения патриарха и епархиального архиерея, живет в столице на монастырском подворье «многое время, а в церковь Божию не ходит он многое время». Ефрема Потемкина вызвали на проходивший в это время Собор, где он сообщил, что приехал в Москву с ведома архимандрита, в Кириллове монастыре имел духовного отца иеромонаха Иакова, по уставам монастырским «причащался з братьею вмѣсте», а «приѣхав к Москвѣ, живучи на монастырском подворьи, заскорбѣл. А как был здоров, и он к церкви Божии к церковному правилу приходил. А в которые дни принимал лекарства и за скорбию своею к церкви Божии не приходил и в скорби своей призвал к себѣ в отцы духовные чорного священника Иева, что бывал в Воскресенском монастырѣ строителем. И святых божественных таин причащался он в церкви Божии святаго Афонасия»<sup>48</sup>.

На Соборе была предъявлена также принадлежавшая Ефрему Потемкину рукописная книга «Новый Завет» с его приписками. Старец показал, что «те де приписки приписывал он для памяти, чтоб вѣдать, гдѣ сыскать, в котором мѣстѣ которая статья написана, с кѣм доведетца говорить или спросить». По всей видимости, здесь же были какие-то выписки, о которых его «многожды допрашивали», «и он никакова отвѣту не дал, а что де я написал, и того и сам не вѣдаю, а сомнѣния ни в чем не сказал и как нынѣ приняла святая соборная церковь и он то все истинно приемлет и ничему не противится»<sup>49</sup>.



Подпись Ефрема Потемкина под показаниями 13 апреля 1670 г.  
ГИМ. Синодальное собр. свитков. № 1148. Публикуется впервые

Этот документ 1670 г. содержит последнюю известную на сегодняшний день дату из жизни Ефрема Потемкина. Примечательно, что его имя, как и имя Спиридона Потемкина († 2 ноября 1665 г.), было внесено в Си-

<sup>47</sup> ГИМ. Синодальное собр. свитков. № 1148. См.: Приложение. № 10.

<sup>48</sup> Там же.

<sup>49</sup> Там же.

нодик Новодевичьего монастыря 1710 г. в поминание игуменьи Новодевичьего монастыря (в 1693–1701 гг.) Памфилии Потемкиной<sup>50</sup>.

Сочинения Ефрема Потемкина, за исключением «покаянного письма», в настоящее время неизвестны. Подлинные «Ефрема Потемкина тетради» находились у старца Зосимы золотописца, от которого попали к игумену Феоктисту<sup>51</sup>. Н. И. Субботин отмечал, что «сочинения Ефрема Потемкина в „Росписи (книг и писем, взятых при обыске у игумена Феоктиста на Вятке. — Е. Ю.)“ не значатся»<sup>52</sup>, однако логичнее предположить, учитывая, что 15 февраля 1666 г. игумен Феоктист давал объяснения именно по найденным у него бумагам, что эти сочинения (или сочинение) там были, только либо отсутствовало имя автора, либо его не указали в описи. Анализ «Росписи» с учетом уже известных старообрядческих сочинений и круга тем, интересовавших именно Ефрема Потемкина, позволяет выдвинуть как наиболее вероятное предположение о принадлежности ему «четырех тетрадей о истинном Дусе; в начале написано: „Покажите нам, христороби-вии, на сем утвердившеся“...»<sup>53</sup>. Некоторые документы из архива игумена Феоктиста попали в Патриарший разряд, а оттуда в Патриаршую (позднее Синодальную) библиотеку (ныне в Отделе рукописей ГИМ), но судьба принадлежавших ему рукописей («тетрадей») до сих пор не ясна.

Не были известны сочинения Ефрема Потемкина и исследователям начала XX в., в частности В. Г. Дружинину, в 1915 г. выдвинувшему идею подготовки издания «Памятники истории старообрядчества XVII в.»<sup>54</sup>. Говоря о публикации актов Собора 1666 г., ученый относил Ефрема Потемкина к третьей выделенной им группе лиц, судившихся на соборе: тех, кто принес на Соборе покаяние и был прощен<sup>55</sup>. Ошибочные суждения по этому поводу В. С. Румянцевой и А. Т. Шашкова основаны на невнимательном прочтении текста протокола<sup>56</sup>.

Таким образом, единственными источниками к характеристике старообрядческих взглядов и сочинений Ефрема Потемкина являются текст его «покаянного письма» и соборное деяние. Основными темами его полемических размышлений стали следующие (перечисляем их в той последовательности, в которой они изложены в «письме»). Старец не соглашался с новым вариантом текста Символа веры, в частности с исключением прилагательного «истинный» по отношению к Святому Духу; по этому, крайне волновавшему его вопросу им было написано сочинение («писанием о нем хулы писах и ко вопрошающим мене глаголах о православ-

<sup>50</sup> Чистякова М. В. Монахини «с Белой Роси»... С. 76.

<sup>51</sup> Материалы... Т. 1. С. 343.

<sup>52</sup> Там же.

<sup>53</sup> Материалы... Т. 1. С. 325, № 9.

<sup>54</sup> ЛЗАК за 1915 г. Вып. 28. Пг., 1916. С. 17–19, 22, 22.

<sup>55</sup> Там же. С. 22.

<sup>56</sup> Румянцева В. С. Народное антицерковное движение... С. 215; Шашков А. Т. Ефрем Потемкин... С. 320.

ном Символъ многия хулы»).<sup>57</sup> Подобно многим другим учителям старообрядчества, он обличал троеперстие и именованное благословение: «хуля во знаменнии крестном сложение трех первых перстов, зловѣрим быти нарицающа, и благословение архиерейское в согбеннии перстов хулих»<sup>58</sup>. В деянии Собора при изложении этого отрывка было добавлено: «в руцѣ благословящей в дву перстѣх изображения хера, и на кругах клубучных, отступлением быти от Бога глаголаал и писал, невѣдый совершеннаго разума книжнаго»<sup>59</sup>.

Осмысляя события середины XVII в., Ефрем Потемкин пришел к выводу о совершившемся чувственном пришествии антихриста («Аз же окаянный повѣдах вам о антихристѣ, яко уже родился, и пророчествовал вам на семь лѣтъ гладу быти») в лице патриарха Никона («прежебывшаго патриарха Никона аз и подобные мнѣ прелестники и суемудреники прилагали и нарицали самым прогивником»); по мнению Ефрема, антихрист уже «здѣ родился, и вся грады и мѣста и в них церкви осквернил»; священников старец «слугами антихристовым нарицах», а просфоры с четырехконечным изображением креста считал «антихристовою печатю»<sup>60</sup>. Подобные представления о патриархе Никоне, получившие распространение в среде первых последователей старообрядчества, подвергал критике еще дьякон Федор в «Послании ко всем православным о антихристе» (имя Ефрема Потемкина в сочинении не называется): «А еже глаголите о Никонѣ, бывшем патриарсѣ, иже святую церковь разодра и разврати и сим расколом всю святорусскую землю возмути, рождѣшася его от нечистыя дѣвки татарки, и сего ради мните его самого антихриста быти: ни, братие, ни!»<sup>61</sup>. Дьякон Федор ссылаясь на Священное Писание, утверждающее, что антихрист будет от колена Данова, тогда как татары имеют иное происхождение («словут агаряне и измаильтяне»): «От сего колѣна Данова будет антихрист, а не от татарскаго рода. И антихрист будет царь, а не патриарх». И предупреждает своих адресатов: «Испытайте писания с великим опаством и прочитайте с разумом и со вниманием прилежно, да не прельщени будете от лжесловесников и бабьих басней»<sup>62</sup>. Сходным образом опроверг свои собственные взгляды сам Ефрем Потемкин в своем «покаянном письме»: «О антихристовѣ же приходѣ и о его многоскверном рождении ясно нам показывает божественное писание: не в российских

<sup>57</sup> ГИМ. Синодальное собр. свитков. № 1144. См.: Приложение. № 3; Материалы... Т. 1. С. 447.

<sup>58</sup> ГИМ. Синодальное собр. свитков. № 1144. См.: Приложение. № 3; Материалы... Т. 1. С. 449.

<sup>59</sup> Материалы... Т. 2. С. 100.

<sup>60</sup> ГИМ. Синодальное собр. свитков. № 1144. См.: Приложение. № 3; Материалы... Т. 1. С. 449–451.

<sup>61</sup> Материалы... Т. 6. С. 267.

<sup>62</sup> Там же. С. 268.

убо мѣстех родится»<sup>63</sup>. На заседании Собора (этот фрагмент внесен в 7-е деяние Собора) свое проречение о семи бесхлебных годах объяснил ошибочной хронологической выкладкой: «не умѣя счести числа во 12-й главѣ Даниила пророка»<sup>64</sup>.

Вполне возможно, что взгляды Ефрема Потемкина, нашедшие отражение в его не дошедших до нас сочинениях и проповедях, касались более широкого круга волновавших старообрядцев вопросов, чем только те, которые стали предметом разбирательства на Соборе. На это указывает упоминание имени старца Ефрема в «Евангелии вечном» протопопа Аввакума, написанном в середине 1670-х гг.<sup>65</sup> и отразившем пустозерские споры этого времени. Из данного полемического сочинения следует, что Ефрем Потемкин исповедовал понимание Святой Троицы близкое дьякону Федору и «образ Божий» «по начертанию телесному», а не божественному; протопоп Аввакум возражал: «Зрите, Ефрем Потемкин с Федором: не челоуѣкообразно божественное! Не глаголите на Бога неправду. Не имать бо сличия челоуѣк к Богу, ни по души, ни по чему иному, развѣ гласа, святыи рече»<sup>66</sup>. Обмолвка протопопа Аввакума «Исперва с Потемкиным говорил и писал ты, Федор...» заставляет предположить, что этих двух деятелей старообрядчества связывали какие-то творческие контакты еще в московский период жизни старца Ефрема.

Поскольку мы не располагаем текстами сочинений Ефрема Потемкина, трудно говорить о его писательской манере. Его «Покаянное письмо» демонстрирует свободное владение пером; приписываемые ему слова о «неведении книжного разума» следует расценить не более как традиционную самоуничижительную формулу.

Придя в Москву из смоленских земель, являвшихся пограничьем между православием и униатско-католическим миром и ареной активного противостояния этих двух различных конфессионально-культурных традиций, Ефрем Потемкин остро воспринял начавшиеся здесь изменения в церковной жизни. По всей видимости, прекрасно знакомый с антиуниатскими и антикатолическими сочинениями западнорусских богословов, старец из дорогобужского Бизюкова монастыря не просто присоединился к московскому кружку противников реформы, но стал видным защитником древлеправославия и обличителем «новин». Его писания входили в круг авторитетных старообрядческих текстов, хранившихся у игумена

<sup>63</sup> ГИМ. Синодальное собр. свитков. № 1144. См.: Приложение. № 3; Материалы... Т. 1. С. 449.

<sup>64</sup> ГИМ. Синодальное собр. свитков. № 1145. См.: Приложение. № 4; Материалы... Т. 2. С. 100.

<sup>65</sup> По мнению А. Т. Шашкова, сочинение было написано около 1676 г. (*Шашков А. Т. Аввакум Петров // СККДР. Вып. 3 (XVII в.). Ч. 1. СПб., 1992. С. 22*). Н. Ю. Бубнов датирует его более ранним временем — 1673–1674 гг. (*Бубнов Н. Ю. Старообрядческая книга в России во второй половине XVII в. СПб., 1995. С. 255*).

<sup>66</sup> РИБ. Т. 39. Л., 1927. Стб. 582, 612.

Феокиста; в списках они могли распространяться и среди единомышленников. Охваченный напряженными эсхатологическими ожиданиями, Ефрем Потемкин одним из первых (вместе со старцем Сергием Салтыковым) покинул столицу и, основав скит в заволжских лесах, положил начало знаменитому в истории старообрядчества Керженцу. По всей видимости, в этот период, когда ему случалось выбиратья в города и селения и выступать на «торжищах», к нему пришла слава проповедника старой веры. Благосклонное и уважительное упоминание старца Ефрема в полном полемических выпадов «Евангелии вечном» протопопа Аввакума («Ефрем Потемкин», «с Потемкиным Ефремцом») свидетельствует о том, что даже после принесения Ефремом Потемкиным раскаяния на Соборе 1666 г. его авторитет в старообрядческой среде оставался неизменным. Обращает на себя внимание и еще один факт: пустозерские узники были хорошо осведомлены о многих близких им событиях южнее Полярного круга, поэтому процитированная выше форма упоминания о Ефреме может указывать на то, что в середине 1670-х гг., когда писалось «Евангелие вечное», смоленский старец был еще жив.

## Приложение

### № 1. 1666 г. марта 23. Отписка полковника А. Н. Лопухина царю Алексею Михайловичу об аресте старца Ефрема Потемкина и его высылке к Москве

Государю царю и великому князю Алексѣю Михайловичю, всеа Великия и Малыя и Бѣлыя России самодержцу, холоп твой Аврамко Лопухин челом бьет. По твоему, великого государя царя и великого князя Алексѣя Михайловича, всеа Великия и Малыя и Бѣлыя России самодержца, указу сыскал я, холоп твой, старца Ефрема Потемкина от Нижнего верст з двѣсти и болши за Волгою рѣкою в болших лѣсах меж болот, а тѣ, государь, лѣса пошли к Ветлуге, тѣх лѣсов будет верст с триста и болши, сѣл и деревень нѣт: всѣ лѣса. А ходили, государь, и искали на лыжах и к ево, Ефремовым, кѣльям дошли по лыжницам. А хаживали к нему на лыжах бортники и из далных, государь, деревень крестьяня. А санных, государь, дорог к ево кѣльям нѣт. А запасы, государь, были у него, а знатно, государь, то, что тѣ запасы завезены к нему по первым снегам. И я, холоп твой, старца Ефрема послал к тебѣ, великому государю царю и великому князю Алексѣю Михайловичю, всеа Великия и Малыя и Бѣлыя России самодержцу, к Москвѣ своево приказу с стрелцом с пятидесятником с Федкою Яковлевым да нижегородских стрелцов три чѣловека. А кѣльи, государь, ево, Ефремовы, велел я, холоп твой, зжечь. Марта, государь, 23-е число я, холоп твой, из Нижнево поѣхал в Мурашкино и в Лысково.

*На обороте адрес:* Государю царю и великому князю Алексѣю Михайловичю всеа Великия и Малыя и Бѣлыя России самодержцу.

*Помета:* В Приказ тайных дел.

*ГИМ. Синодальное собр. свитков. № 1143. Подлинник. На обороте столбца бумажная наклейка Синодальной библиотеки XIX в.: «№ 1143. 1 арш. 9 в. 174 г. О поимкѣ Лопухиным старца Ефр. Потемкина».*

## **№ 2. 1666 г. апреля 30. Показания старца Ефрема Потемкина на соборном заседании**

174-го апрѣля в 30 день в Патриаршей крестовой полате перед преосвященными митрополиты и архиепископы и епископом старец Ефрем Потемкин сказал: постриженник де он Дорогобужского уезду Бизюкова монастыря, а в котором году пострижен, не помнит, толко де тому есть лѣтъ з десять. А постригал де ево того Бизюкова монастыря намѣстник черной поп Евстафей, а приемника никово не было; пострижен в кѣлье в болѣзни. И ис того де монастыря перешол он в Болдин монастырь по указу великого государя. А из Болдина монастыря ишел без указу великого государя, убояся ратных людей, к Москве. А отец де ему духовной в Бизюкове монастырѣ был тот же черной поп Евстафей, которой ево постригал.

А ныне де он, Ефрем, жил меж Нижнева Новагорода и меж Ветлуги на Козленицких болотах тому четвертой год. А отца де духовного не имѣл и святых пречистых Христовых таин не причащался того ради, что не у ково было исповѣдатца, и за епитемью. А епитемью положил сам на себя, прочитаючи жития святых отец, а не от отца духовного положено. А в пустыню пошел без благословения же отца духовного. И ис той де пустыни выхаживал в Нижней Новгород и на Болахну и к Макарею чюдотворцу Желтовоцкому для хлѣба и соли купить, а приходя в тѣ города, приставал на двор в Нижнем у посадцкого человекѣ у Ивана Войлочпека, а на Болахне у подьячего у Кирьяка Кирьякова.

И преосвященный собор допрашивали ево, старца Ефрѣма: приходил он ис пустыни в Нижней и на Болахну и в тѣх городѣх многие обители, за что он в тѣх монастырех отца духовного не изыскал и не исповѣдался и пречистых Христовых таин не причащался?

И старец Ефрѣм сказал: учинил он то нерадѣнием своим и лѣнностью и просит у освященного собора прощения и чтоб дать ему сроку дни на три и он де о своем погрешении рукописание своею рукою... *(конец сстава)*

*ГИМ. Синодальное собр. свитков. № 1143. Подлинник (?); без конца.*

### № 3. 1666 г. май. «Покаянное письмо» Ефрема Потемкина

В лѣто 7174 месяца маиа

О имени Пресвятыя единосущныя Животворящия и нераздѣлныя Троицы Отца и Сына и Святаго Духа <sup>1</sup>.

По заповѣди же святых апостол и святых отец, иже повелѣша на каждое лѣто о всяких вещех церковных собором быти <sup>2</sup>.

Повелѣнием благочестиваго и боговѣнчаннаго великаго государя нашего царя и великаго князя Алексия Михайловича, вса Великиа и Малыа и Бѣлыя России самодержца <sup>3</sup>.

Собрася освященный и богоизбранный собор <sup>4</sup>, преосвященнии митрополиты, боголюбивии архиепископы и благоговѣйнии епископы, преподобнии архимандриты и всечестнии игумены, во царствующем градѣ Москвѣ, во крестовую патриаршую, на изданныя от злохулников и расколников церковных нѣкия безмѣстныя главизны на божественныя греческия и древния славенския харатейныя книги, хулящих в них многая речения и чины и глаголющих, яко не суть права, но еретическа.

Оным убо злохулником на божественныя и благоисправленныя нынѣ книги бых ревнитель и поборатель и злохулник иногда и аз, убогий и многогрѣшный монах Ефрем, именуемый Потемкин, иже представлен пред всѣм богоизбранным и освященным собором, вопрошен же и истязан бых в моих злохулениих.

По истязании же не попусти мене Господь Бог злохулником быти, и в первой моей злой прелести укрѣплятися, но абие по вопросительных их архиерейских богодухновенных глаголах показах истинное и нелицемѣрное покаяние и обращение от тмы во свѣт.

И обращаяся, приступаю Господу Богу со истинным покаянием и исповѣданием, с нелицемѣрным покорением прихожду ко всему освященному собравшемуся во Господѣ собору, преосвященным митрополитом, боголюбивым архиепископом и благоговѣйным епископом, преподобным архимандритом, пречестным игуменом и честным иереом, и всему притчу церковному каюся во всем, о нихже в невѣдении моем согрѣших, хуля на святую восточную церковь, и на новоисправленныя нынѣ божественныя книги, и чины их. Хулы же моя на них сия суть быша:

Символ вѣры недобрѣ преведеный, и от преписующих неискусных попорченый, и со греческим, егоже изначала, от перваго и втораго вселенских

<sup>1</sup> На левом поле столбца против первой строки данного абзаца чернилами поставлена цифра 1.

<sup>2</sup> На левом поле столбца против первой строки данного абзаца чернилами поставлена цифра 2. Первоначально был написан после следующего абзаца.

<sup>3</sup> На левом поле столбца против первой строки данного абзаца чернилами поставлена цифра 3.

<sup>4</sup> На левом поле столбца против этой фразы, начинающейся с киновирной буквы, чернилами поставлена цифра 4.

соборов, святая восточная держит церковь, много несходный, любезно глаголах и многих православных христиан, всяких чинов людей, в том неправленом Символѣ утверждах. А право преведеный со греческаго, иже в соборной апостолской церкви и по всѣм церквам ясно глаголется, зловѣрным именовах, и писанием о нем хулы писах, и ко вопрошающим мене глаголах о православном Символѣ многия хулы. О нем же нынѣ от православных архиереев, просвѣтивших мя, право познах, и от божественных древних книг истинно увѣрихся: показаша бо ми многия харатейныя книги, в нихже видѣх едину привезенную на освященный собор преосвященным Питиримом, митрополитом Новгородским и Великолуцким, из Новаграда, писаную за пятьсот за тридесять<sup>5</sup> за два лѣта, и в той книгѣ святой Символ вѣры тако написан, яко нынѣ исправлен и глаголется. И во иных многих книгах такожде написано. И сия древняя многия книги и в них правое со греческими и с нынѣшними печатными новоисправленными книгами писание во всем сходное видѣв, аз, окаянный, преже бывший на них хулник и многих христиан прелестник, абие вострепетах и, совѣстию моею осужден, зѣло себѣ зазираю, и хулы моя еже на святой Символ и на вся божественныя добрѣ исправленыя книги, с плачем воспоминаю, обличаю и у всего святаго богозбраннаго собора прошу прощения.

И вас всѣх, прелщенных от мене, молю и от прелести моя обращаю: зане аз святой Символ со греческаго благоисправленный приемлю и лобзаю и тако глаголю, яко исправлен и якоже видѣх во многих древних книгах. И вас всѣх, прелщенных от мене, увѣщаваю, тако исповѣдуйте и тако глаголите, да не во дно адово снидете, в негоже аз, окаянный, ваш прелестник, имѣх<sup>6</sup> снити и вас свести, аще бы не удержала мене десница Вышняго<sup>7</sup> и рѣшители и вязатели, от нея водруженнии, просвѣтиша своим учением очи мои омраченнии.

Еще аз же, окаянный суетудреник, смѣл нѣкоторые слова евангельские, апостолские и пророческие толковати безумно, хуля во знамении крестном сложение трех первых перстов, зловѣрием быти нарицаю, и благословение архиерейское в согбении перстов хулих, и вас той прелести и хулѣ учих.

Нынѣ же, благодатию Пресвятаго Духа, осѣняющею вся вѣрныя, просвѣщен и архиереи Божиими, пастыри церковными, вразумлен, крест на тѣлѣ моем воображаю тремя первыми персты и благословение архиерейское в согбении ручных перстов похваляю и истинно вмѣняю. И вас всѣх, прелщенных от мене, во единомыслии со мною быти молю: оплюйте мою прежебывшую к вам прелесть, юже аз проклях и оплевах и ногами потоптах, и нынѣ проклиною и попираю.

Аз же, окаянный, повѣдах вам о антихристѣ, яко уже родился, и пророчествовал вам на семь лѣт гладу быти, и то все прелестию диаволею глаголах, вогнѣздивъшеюся во мнѣ за хулы моя на божественное писание.

<sup>5</sup> Исправлено тисцом, было: тридцать.

<sup>6</sup> Исправлено киноварью, было: хотѣх.

<sup>7</sup> Далее зачеркнуто: и страх Помазанника тоя десницы, вкуитъ же.



О антихристовѣ же приходѣ и о его многоскверном рожденіи ясно нам показывает божественное писание: не в російских убо мѣstech родится, яко же аз, окаянный прелестник ваш, вам блядослових<sup>8</sup> и подобнии мнѣ суемудреники такоже блядословиша и блядословят, не вѣдая праваго разума во божественном писании<sup>8</sup>, но родится (яко глаголет святыи священномученик Ипполит римскій) от жены скверны и девицы мнимыя, от еврей же сущи, от племени Данова, иже бѣше отрок Иаковль. Зрите, яко не прилично его многоскверное рождение к моему прежебывшему к вам блядословию, о немже аз блядослових<sup>9</sup> и подобнии мнѣ прелестницы блядословят<sup>9</sup>, и вас прелстах, яко здѣ родился и вся грады и мѣста и в них церкви осквернил, и на просфорах воображение честнаго креста Господня<sup>10</sup> антихристовою печатію нарицах и самого православнаго прежебывшаго патриарха Никона аз и подобные мнѣ прелестники и суемудреники прилагали и нарицали самым противником.

Сия убо вся блядословія, всѣянная от ратника душ наших, прежде исходящая от уст моих и от подобных мнѣ суемудреников, самого диавола суть, ложна, прелестна, душегубительна, от нихъже аз, яко от ядовитаго аспіда и василиска, отбѣгаю, и клятвами невозвратными проклиная, и всячески ненавижу, и мерзски имѣю.

Сего ради молю и вас всѣх православных христиан, прелщенных от мене<sup>11</sup> и от прочих подобных мнѣ<sup>11</sup>, Господа ради прелести той не имите вѣры, но прибѣгайте ко святым Божиим церквам, и вразумляйтесь от отцев духовных, иереев Божиих, ихъже прежде аз хулих и слугами антихристовыми нарицах и вас от них отвращах. Нынѣ же сам к ним желаю прибѣгати и покаяние приносить и истинно обращаюся от пути диавольскаго прелести, еюже прелщен бых. Обратитесь убо и вы и ходите путем правым, показаным нам от Спасителя нашего Христа.

И святых безсмертных и животворящих таин, пречистаго тѣла и пречестнаго крови его, сподобляйтесь, от нихже аз, окаянный, прелщенный от диавола, безумием моим вас отлучах.

Нынѣ же молю вас, не лишайтесь безцѣннаго сего сокровища, без негоже невозможно челоувѣком спастися: сия бо есть безсмертная и вѣчная пища, оживляющая челоувѣки и претворяющая от тлѣнных в нетлѣнная и от временных в вѣчная. Аще кто от нея вкусит, не взалчет, ни вжаждет во вѣки. Аминь.

*На обороте помета скорописью XVII в.: Черная.*

*ГИМ. Синодальное собр. свитков. № 1144.  
Беловой список с киноварной правкой; без подписи.*

<sup>8-8</sup> Вписано киноварью на обороте столбца.

<sup>9-9</sup> Вписано киноварью на левом поле столбца.

<sup>10</sup> Далее зачеркнуто: от святѣйшаго Никона патриарха уставленное его.

<sup>11-11</sup> Вписано киноварью между строк.