

№ 2586

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ «МИСиС»

Кафедра промышленного менеджмента

Ю.Ю. Костюхин

И.Ш. Арсакаев

В.И. Чалов

Институциональная экономика: современное содержание и национальные особенности в условиях санкций

Учебно-методический комплекс

Рекомендовано редакционно-издательским
советом университета



Москва 2015

УДК 65.01
К71

Рецензент
докт. экон. наук, проф. *В.И. Сморчкова*

Костюхин Ю.Ю.

К71 Институциональная экономика : современное содержание и национальные особенности в условиях санкций: учебно-методический комплекс / Ю.Ю. Костюхин, И.Ш. Арсакаев, В.И. Чалов. – М. : Изд. Дом МИСиС, 2015. – 196 с.
ISBN 978-5-87623-873-3

Рассмотрены различные аспекты развития и применения институциональной теории в практической жизнедеятельности. Даны основные современные категории институциональной экономики. Освещены проблемы совершенствования институциональных отношений и решения проблем развития общественных организационных и научно-технологических ресурсоэнергетических и экологических проблем современной национальной экономики с использованием институциональных подходов в современных условиях санкций.

Курс рассчитан на слушателей, специализирующихся в области менеджмента, маркетинга и логистики, имеющих базовые представления о рыночной и смешанной экономике переходного периода.

УДК 65.01

ISBN 978-5-87623-873-3

© Ю.Ю. Костюхин,
И.Ш. Арсакаев,
В.И. Чалов, 2015

**Содержание и тематический план
занятий по курсу «Институциональная экономика:
современное содержание и национальные особенности»**

Тема	Количество часов				Формы контроля
	Всего	Лекции	Практикумы	Самостоятельная работа	
Введение (стр. 4)					
1. Клиометрический (исторический) анализ – основа институциональных отечественных инноваций динамики жизнедеятельности (стр. 7)	4	2	–	2	Тестирование
2. Институциональная среда как взаимодействие институтов в процессе институционализации (стр. 51)	4	2	2	2	Тестирование
3. Трансакционные издержки и отношения: экономическая сущность и количественные параметры (стр. 59)	4	2	2	2	Тестирование
4. Институциональная структура современной России (стр. 79) 4.1. Институты и знания жизнедеятельности 4.2. Энергосфера и информатизация	4	4	2	2	Тестирование
5. Глобализация и наноэкономика: анализ динамики жизнедеятельности (стр. 120)	4	2	2	2	Тестирование
6. Институциональная динамика и проблемы заимствования институтов (стр. 125)	6	2	2	4	Тестирование
7. Институционализация суверенного развития России: возможные варианты и мировая роль (стр. 132)	4	3	2	2	Тестирование
8. Заключение: Так будем холить и лелеять Его Высочество Наше Отечество (стр. 157)		–	–	–	
Итоговый контроль	2				Зачет
Всего	32	17	17	16	

Учебно-методическое обеспечение (стр. 162)

Вопросы для подготовки к зачету (стр. 163)

Библиографический список (стр. 164)

Словарь основных терминов (стр. 172)

Тесты (стр. 173)

ВВЕДЕНИЕ

Жизнедеятельность глобальной цивилизации продолжает видоизменяться со всё ускоряющимися темпами. Все три базовые тенденции, обеспечивающие прогресс человеческой жизни, – социализация, информатизация и институционализация активно развиваются и наполняются новыми формами и содержанием.

Организационные формы жизнедеятельности меняются не так быстро, но вносят новые элементы в отношения не только отдельных лиц, но и их различных объединений – от семьи до корпорации, государств и различных их союзов и альянсов.

Вторая мировая война завершила эпоху империй и узаконила в виде ООН наднациональные институты организации мирового порядка на коллективных, демократических принципах.

Однако к настоящему времени становится совершенно очевидно, что просуществовавшие почти 70 лет принципы международных отношений вновь подвергаются, мягко скажем, рассогласованию.

Сложившийся миропорядок устраивает не всех глобальных субъектов. Более других предпринимает различные меры ныне крупнейшая экономическая держава – США. При этом в логике их поведения не последнее место занимает тот факт, что экономическое доминирование США приближается к своему завершению. В Юго-Восточной Азии, по численности населения составляющей уже сегодня более трети населения планеты, самые высокие темпы социально-экономического развития, накопления капитала и высокий уровень деловой активности. Есть и страна лидер – Китайская Народная Республика, не лишенная амбиций по целому ряду исторических причин.

К настоящему времени сформировалась страна, против которой США пытаются объединить своих союзников для упрочения своего положения. Одержав победу в холодной войне, они опять мечтают сокрушить Россию. Современная политика санкций, и это понятно всем, представляет собой новую форму экономической войны, нанесения ущерба противной стороне.

Оценивая сложившуюся ситуацию, полезно помнить, что особенностью менталитета нашего народа является то, что именно в трудные годы наши граждане совершали чудеса храбрости, творческой выдумки и преобразования собственной страны и вывод её в мировые лидеры по ряду военных и гражданских проектов. Так было при достижении поголовной грамотности (всеобуч), избавлении от энергобедно-

сти (план ГОЭЛРО), индустриализации страны и освоении космоса, создании стратегической системы ядерного оружия и т.д. И это примеры только двух последних столетий. Подобного рода свершения есть и в более давней отечественной истории.

Совершенно прав президент В.В. Путин, который в ответных санкциях РФ ищет и находит меры, не только утверждающие роль и силу России, но и помогающие дальнейшему развитию отечественных методов хозяйствования. Наше отечество, как правильно отмечалось ранее, обладает всем, что нужно её народам для счастливой жизни без ущемления прав и свобод других стран и народов. Более того, мы готовы на честной основе сотрудничать и делиться нашими природными ресурсами и знаниями, как это бывало много раз в прошлом, исторических примеров можно приводить много, но, если коротко, итоги татаро-монгольского ига, французского (1812) и фашистского (1941) нашествия никому не стоит забывать, тем более что военный потенциал наша страна поддерживает на самом современном уровне.

Санкции¹ – дело серьёзное, и, как нам представляется, такая форма продлится надолго, но в то же время дают определенные возможности нашей стране, прежде всего институционального характера, поскольку в поисках аргументов, убеждающих своих сторонников поддерживать санкции против РФ, США всё чаще приходится манипулировать информацией, что в конечном счёте всегда обходится значительно дороже правды.

Наиболее содержательно оценки современной ситуации были даны В.В. Путиным в его речи на Валдайском форуме в Сочи². Там он отметил:

«Санкции, конечно, нам мешают, этими санкциями нам пытаются навредить, блокировать наше развитие, подтолкнуть к самоизоляции в политике, экономике, в культуре, то есть к отсталости подтолкнуть. Но мир кардинально изменился. Мы не намерены от него закрываться и выбирать какой-то путь закрытого развития.

Россия не будет вставать в позу, обижаться на кого-либо, кого-либо о чем-либо просить. Россия – самодостаточная страна. Мы будем работать в тех внешнеэкономических условиях, которые сложились, развивать свое производство и технологии, действовать более решительно в проведении преобразований, а внешнее давление, как

¹ **Санкция** (от лат. *sanctio* – строжайшее постановление). **Санкция** – элемент правовой нормы, предусматривающий неблагоприятные последствия для лица, нарушившего содержащееся в такой норме правило.

² Речь В.В. Путина на Валдайском форуме в Сочи, 24.10.2014.

это было не раз, только консолидирует наше общество, не дает расслабиться, я бы сказал, заставляет концентрироваться на основных направлениях развития.

Несомненно, что в глобальном соревновании вырастет роль гуманитарных факторов: образования, науки, здравоохранения, культуры. Добавим, и экологии. Это, в свою очередь, существенно повлияет на международные отношения, в том числе потому, что ресурс так называемой мягкой силы будет в большей степени зависеть от реальных достижений в формировании человеческого капитала, нежели чем от изощренности пропагандистских приемов.

Россия свой выбор сделала, наши приоритеты – дальнейшее совершенствование институтов демократии и открытой экономики, ускоренное внутреннее развитие с учетом всех позитивных современных тенденций в мире и консолидация общества на основе традиционных ценностей и патриотизма. У нас интеграционная, позитивная, мирная повестка дня, мы активно работаем с нашими коллегами по Евразийскому экономическому союзу, Шанхайской Организации Сотрудничества, БРИКС, с другими партнерами. Эта повестка направлена на развитие связей между государствами, а не на разъединение. Мы не собираемся сколачивать какие-либо блоки, втягиваться в обмен ударами. Уважая интересы других, мы просто хотим, чтобы и наши интересы учитывали, и нашу позицию уважали.»

Институциональная экономика, которая, как известно, тесно взаимодействует с политикой и обществом, в нашей стране должна не только освоить азы нанозакономики³, но научиться быть на передовых позициях среди мировых субъектов международного взаимодействия стран и народов, культуры и науки. Наконец, нам, как и многим другим странам и народам, следует более активно учиться эффективному хозяйствованию и счастливой жизни в пределах нашей, самой великой по территории страны Земли. На протяжении всей тысячелетней истории Россия имела много друзей, но постоянно она кому-то не нравилась и они, эти наши недруги, стремились принимать такие меры, которые не помогали нашей стране спокойно развиваться, но Родина наша из всех трудных годин выбирается на новые пути своего дальнейшего прогресса. Не будем паниковать, а более грамотно будем работать, тех, кто желает с нами дружить и сотрудничать больше, наше дело правое – победа будет за нами.

³ Нанозаэкономика – экономика личности, по мнению ряда известных учёных, – второе название институциональной экономики.

1. КЛИОМЕТРИЧЕСКИЙ (ИСТОРИЧЕСКИЙ) АНАЛИЗ – ОСНОВА ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ ИННОВАЦИЙ ДИНАМИКИ ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Клиометрический анализ жизнедеятельности человечества в его экономических отношениях. Институты и их основные формы, используемые в производстве, быту, в военном деле. Особенности институциональной экономики и её базовые категории. Возрастающая роль институциональных отношений и их связь с ноосферой и научно-технологическим прогрессом. Институциональные отношения в разных масштабах экономики: от глобальной до наноэкономики. Их воздействие на жизнедеятельность цивилизаций теперь и в перспективе.

Среди интересных достижений «новых институционалистов», способных заинтересовать тех, кто ищет подступы к рыночной экономике, – исследования в области новой экономической теории, получившей название «клиометрии» (по имени музы истории Клио). Они очень мало у нас известны. За исключением, что Р. Фогель и Д. Норт⁴ разделили Нобелевскую награду в 1993 г. за исследования именно в этой области. Эта новая ветвь экономической науки основана на использовании современных (в том числе эконометрических) методов анализа для оценки (а возможно, и переосмысления) исторических событий и их значения для будущего. Поиски «траектории» развития народного хозяйства экономисты предпринимают постоянно. При этом общепризнано, что у российских экономистов с самого начала прошлого века были в этом определённые успехи. Думается, для современных экономистов, вообще ставших забывать, что есть такая наука, как история народного хозяйства, обращение к анализу, осмыслению и переосмыслению исторических событий очень важно.

Институциональная теория, раскрывающая основные черты и закономерности развития институциональной среды и институциональной системы, методологические принципы их становления, сформировалась в начале двадцатого века. Однако подходы к её познанию начали формироваться значительно ранее и охватывали зна-

⁴ Норт Дуглас Сесил (род. 1920) – американский экономист, лауреат Нобелевской премии по экономике (1993), совместно с Р.Фогелем за работы в области «новой экономической теории – клиометрии». Основные труды: «The Economic Growth of the United States 1790–1960», 1961; «The Rise of the Western World», 1973; «Institutions, Institutional Change and Economic Performance», 1990 (рус. пер.; «Институты, институциональные изменения и функционирование экономики», 1997).

чительный период времени. С позиции сегодняшнего дня можно, на наш взгляд, утверждать, что предшественниками институциональной теории, её принципов были исследования путей и средств, ставшие впоследствии правилами формирования национальных экономик разных стран.

Рассмотрим некоторые примеры.

Практика формирования общественного развития свидетельствует о том, что многие ученые отдавали предпочтение историческому подходу к характеристике социально-экономических процессов. Одним из примеров такого метода служат теоретические разработки, посвященные формированию и функционированию национальных экономик. При этом особенно интересно исследовать не только благоприятные периоды, но и, как сегодня, кризисные ситуации, когда один кризис перехода социалистической жизнедеятельности в капиталистическую в России ещё не завершился, а другой, глобальный, уже пришел и в наше отечество.

Развивающиеся ныне глобализационные процессы в мировой экономике не снижают, а, напротив, многократно увеличивают актуальность проблем развития национальных экономик, обусловленных в значительной степени историческими условиями и специфическими принципами их становления и функционирования для нашей страны. По оценке авторов, современные трудности России, обнаруживающие себя в ходе настоящего глобального кризиса, могли бы быть с меньшими отрицательными последствиями, если бы вместе с активным включением в глобальные экономические отношения в стране больше внимания уделялось соответствующему развитию внутрироссийских рынков и предпринимательской активности российских граждан. Ибо значительная доля основных жизненных потребностей населения России удовлетворяется в макро-, микроэкономике и экономике личности. Экономическое развитие общечеловеческой цивилизации создает и осваивает новые масштабы активной жизнедеятельности. В последние годы на невиданные ранее масштабы вышли наноэкономика (как экономика личности) и глобальная экономика (как экономика человечества в масштабах всей Земли), но уже сегодня проявляются экономические отношения следующего масштаба жизнедеятельности, у которого пока нет общепризнанного названия (это может быть внеземная, космическая, постглобальная экономика), но он уже проявляет себя из-за пределов Земли, помогая совсем на другой научно-технической основе решать проблемы коммуникаций, позиционирования в пространстве, разрешать большое количе-

ство практических задач, связанных с контролем и анализом информации самого разного характера. Вероятно, в подготовке к следующим кризисам это обстоятельство должно более эффективно учитываться в государственной, промышленной и предпринимательской стратегии и тактике для обеспечения продовольственной, энергетической и в целом социально-экономической безопасности государства. При этом освоенные уроки по созданию более независимой от чужих валют финансовой системы в России должны не только провозглашаться, но и быстро реализовываться.

1.1. Исторические исследования формирования национальной экономики – основные уроки для России

Анализ теоретических взглядов ученых, занимающихся проблемами национальных экономик, показывает, что многие страновые особенности развития экономики обусловлены спецификой институциональной среды, в рамках которой формировалась та или иная национальная экономика.

1.1.1. Историческая школа политической экономии

Большой интерес с точки зрения теоретических разработок путей формирования национальной экономики представляет немецкая **историческая** школа политической экономии, сформировавшаяся к середине XIX века. Формирование этой школы было обусловлено практической необходимостью определения путей становления экономически сильного государства. По мнению ученых – представителей этой школы, оценить любую логическую систему, в том числе и экономическую, можно только после ее соотношения с действительностью в тот или иной исторический период, «иначе формула подменит жизнь». Исторический метод исследования и дал название этой школы.

По мнению представителей данной школы, только так можно раскрыть процессы становления национальной экономики отдельных стран как единого хозяйственного механизма, характеризующегося взаимообусловленностью внутренних социально-экономических процессов, тем самым образующих единую экономическую систему страны на базе развития производительных сил, общественного разделения труда и обмена результатами труда.

Методологические основы исторической школы, заложенные еще ее идейными предшественниками Адамом Мюллером (1779–1829) и

Фридрихом Листом (1789–1847), в решающей степени были связаны с институциональной средой.⁵ А. Мюллер в своей работе 1809 г. «Основы искусства управления государством» упрекал классиков политической экономии за то, что они при характеристике экономики игнорировали «нравственные силы общества». Он считал главным структурообразующим элементом всей жизни общества нацию, характеризуя ее как особый организм со своими жизненными принципами и своей индивидуальностью, на основе которых формируется ее историческое существование. Нации присуща органическая целостность и преемственность развития от прошлого к настоящему, от настоящего к будущему. Только нация придает экономике чрезвычайно индивидуальный и специфический характер. Экономическая сфера является лишь одной из многих сторон целостной народной жизни. Задачей государства является поддержка экономики в единстве с высокими нравственными целями общества. В этом случае государство будет истинным выразителем народного единства, а не только хранителем порядка, как характеризовал его А. Смит. В свою очередь нравственность, слагаемая из традиционных законов и обычаев, передаваемых из рода в род, от отца к сыну, представляет собой тот фундамент, на котором должна выстраиваться экономическая жизнь общества.

Положение о том, что каждая страна имеет свой путь экономического развития, подчиняется собственным законам, которые связаны с ее географическими условиями, историческим развитием, культурными традициями и даже чертами национального характера народа, которые должны служить основой для выработки собственных правил экономической политики, высказывал и Ф. Лист в своей работе «Национальная система политической экономии» (1841). Он так же, как и А. Мюллер, считал, что национальная экономическая система должна основываться на природе нации, ибо она объединяет людей, представляет единое целое. Она – результат предшествующего развития, открытий, усовершенствований, традиций, знания и опыта⁶.

Развитие национальной экономической системы Ф. Лист раскрывает на основе реализации трех концепций: концепции производительных сил, понимаемых им как вся совокупность общественных условий, благоприятствующих увеличению богатства народа: труд в любой сфере, фабрично-заводская промышленность, наука, искусст-

⁵ Институциональная теория сложилась позднее – в первые десятилетия XX в.

⁶ Лист Ф. Национальная система политической экономии. СПб, 1891. С. 190.

во, торговля; концепции стадий экономического развития, что свидетельствует о признании эволюционного характера развития; концепции активной роли государства в экономической жизни общества, являющегося гарантом развития нации и ее производительных сил, превращения «народной экономии» (экономики граждан) в «национальную экономию». «Народная экономия, – писал он, – становится национальной экономией в том случае, когда государство или федерация охватывает целую нацию, которая по количеству населения, территории, политическим учреждениям, цивилизации, богатству и могуществу обладает самостоятельностью, способностью приобрести устойчивость и политическое значение»⁷.

Идеи А. Мюллера и Ф. Листа нашли свое дальнейшее развитие в трудах ученых исторической школы, которая прошла в своем развитии три этапа: первый этап («старая» историческая школа) – 40–60-е годы XIX в.; второй («новая» историческая школа) – 70–80-е годы XIX в.; третий («новейшая» историческая школа) – первая треть XX в.

Общее, что объединяет представителей всех трех этапов этой школы в политической экономии, это использование исторического метода исследования социально-экономических процессов и приверженность воззрениям идейных предшественников школы.

Принципы исторического метода исследования социально-экономических процессов впервые были сформулированы Вильгельмом Рошером (1817–1894), основателем «старой» исторической школы. Эти принципы сводятся к следующему: 1) показ того, как и о чем думали народы по экономическим вопросам, чего они желали и чего они добились в хозяйственной сфере; 2) необходимость в наблюдении не только современных, но и анализ прошлых экономических отношений; 3) исследование и сравнение экономических явлений и процессов у всех известных народов, причем особую пользу приносит изучение теории и практики хозяйствования древних народов, чья история представляет собой заверченный вид; 4) анализ существовавших и существующих экономических институтов, их объективная оценка, так как польза и вред, которые они приносят, неравнозначны для разных народов; 5) выяснение тех факторов, которые способствовали превращению целесообразных действий в нелепость, а благодеяний – в бедствия.

Экономисты «старой» исторической школы критиковали классическую школу в политэкономии за сведение ею поведения хозяйст-

⁷ Там же. С. 243–244.

вующих субъектов к чисто эгоистическим побуждениям, к выгоде, богатству и отстаивали необходимость учета нравственных отношений, чувства общности, общественных интересов.

Представители «новой» исторической школы пытались объяснить хозяйственную жизнь в тесной взаимосвязи экономики, этики, психологии, представляющих, по их мнению, внутреннее единство общественной жизни.

В отличие от «старых», «новые» историки уже не отрицали существование общих экономических законов, но утверждали, что эти законы должны быть открыты на основе накопления достоверных исторических и статистических данных методом индукции. Г. Шмоллер (1838–1917), в частности, утверждал, что хозяйственная культура реализуется в физическом мире, но возникновением своим она обязана духовным силам людей, которые проявляются в виде чувств, влечений, целей, представлений и, в конечном счете, в виде сознательных действий. Народное хозяйство, по мнению Г. Шмоллера, это форма общения, основанного на концентрации и согласии психических сил общества.

Новое в работах представителей «новейшей» исторической школы Вернера Зомбарта (1863–1941) и Макса Вебера (1864–1920) состояло в том, что они выдвигали идею о трансформации самостоятельных национальных экономик в общие экономические системы национальных типов, характеризующихся синтезом общих и специфических отношений. Общим во всех экономиках данного типа является то, что система капиталистической экономики, по мнению В. Зомбарта, базируется на: стремлении к максимальной прибыли; институциональной организации, которая характеризуется преобладанием частной собственности; свободном распоряжении работников своей рабочей силой; центральной роли предпринимателя в производстве и распределении доходов; незначительной роли государства; технической основе, включающей в себя прогрессивные средства производства. Следовательно, они признавали, что развитие экономической жизни подчиняется общим закономерностям, пробивающим себе дорогу сквозь все особенности исторического развития.

По мнению В. Зомбарта, фактором, играющим роль движущей силы в обществе, является ментальный, социально-психологический уровень, или «хозяйственный дух», в котором в условиях капитализма выделяются два составляющих его элемента: дух предпринимательства и бюргерский дух, каждый из которых определяет специфику национальной модели капитализма. Дух предпринимательства

лежит в основе динамической модели капитализма: готовность к риску, богатство идей, умение комбинировать факторы производства и сбыта товаров. Бюргерский же дух определяет консервативную модель капитализма: бережливость, расчетливость, умеренность.

Наиболее важное значение институциональной организации хозяйственной жизни общества придавал М. Вебер. Он выступал за необходимость государственного регулирования капиталистической экономики. По его мнению, капитализм со свободным конкурентным рынком без ограничений, рационального управления, законодательных норм может привести к хаосу.

Идеи В. Зомбарта о «социальном плюрализме», взаимном переплетении частного производства, государственного сектора и кооперативного уклада, а также М. Вебера, выступающего за государственное регулирование капиталистической экономики, формировали представление о «смешанном обществе», сочетающем рыночную экономику с элементами организованности, планомерности, проявляющейся в «рационализаторской деятельности» крупных компаний, а также в воздействии на экономику государства. Тем самым эти идеи легли в основу современной теории смешанной экономики.

Таким образом, представители исторической школы, несмотря на некоторые различия в своих взглядах на основные черты национальной экономики, неперенным условием ее формирования и развития считали учет особенностей институциональной системы страны, отражающей единство экономической и социальной сфер жизни общества, проявляющейся в традициях, культуре, психологии, религии народа. При этом они отводили существенную роль в обеспечении гармонизации интересов государству, которое представляет единственную общественную силу, способную обеспечить правовой порядок в стране, являющийся важнейшим фактором организации жизни общества.

1.1.2. Конкурентный порядок Вальтера Ойкена

После крушения нацизма в Германии, когда приступили к разработке политико-экономической концепции развития страны в новых условиях, начал проявляться интерес к взглядам Вальтера Ойкена (1891–1950), в частности, к его «теории порядка». Эта теория была изложена в работе «Основы политической экономии» (1939). Его работа «Основные принципы экономической политики», в которой была развита его теория порядка, опубликована в 1952 г., после его смерти.

С именем Вальтера Ойкена и его друзей по «Фрайбургской школе» связывают научную подготовку почвы для «экономического чуда», которое после 1945 г. обеспечило переход Западной Германии к состоянию благоденствия. Федеральный канцлер ФРГ Людвиг Эрхард всегда ссылался на В. Ойкена как мыслителя, предвосхитившего с научной точки зрения его политику, обеспечившую развитие экономики страны. В. Ойкен консультировал первое после войны правительство ФРГ, предложил свои варианты концепции денежной политики, валютно-финансовой реформы.

Разработка теории системы конкурентного порядка, исключаящей как экономическую, так и политическую несвободу человека, стало главным делом жизни В. Ойкена. «Социальная надежность и социальная справедливость, – пишет В. Ойкен, – являются настоятельными требованиями времени. С начала процесса индустриализации социальный вопрос все больше и больше превращается в главный вопрос человеческого бытия, который имеет большое историческое значение. Как раз на решение этого вопроса должны быть направлены все помысли и дела».⁸

Концепция экономического порядка была выработана В. Ойкеном на основе анализа огромного исторического материала. Исходной позицией автора было рассмотрение повседневных проблем отдельного человека или отдельного хозяйства, их поведение на экономической арене. Он считал, что любые хозяйственные решения и действия совершаются людьми в условиях определенных рамок, на которые он не может повлиять (климат, ресурсы, законы, хозяйственно-политические решения и т.д.), определяющие характер управления хозяйством. Созданные и спонтанно возникшие правила, формы хозяйствования и хозяйственного взаимодействия людей и образуют экономический порядок. Экономический порядок, по его мнению, должен обеспечивать не только существование людей и использование ими технических средств, но и устранять возможности превращения человека в безвольную частичку гигантского экономического аппарата, не обладающего независимостью и индивидуальностью. Тем самым В. Ойкен при разработке своего «Экономического порядка» придает важное значение институциональным элементам организации хозяйственной жизни.

Экономические порядки, по Ойкену, различаются системами управления. Он сделал вывод о том, что за всю историю человечест-

⁸ Ойкен В. Основные принципы экономической политики. Перевод с немецкого. М.: Прогресс, 1995. С. 51.

ва можно установить две основные «чистые» формы порядка – не более: централизованно управляемая экономика («установленный порядок») и рыночное хозяйство (развивающийся спонтанно порядок на основе реализации индивидуального интереса и обеспечивающий самостоятельное вступление индивида в экономические отношения с другими хозяйствами).

В. Ойкен подвергает критике эти формы порядка. Рыночная политика *laissez faire* была попыткой решить проблему порядков с помощью методов рыночного хозяйства на основе свободной конкуренции. Но реализация индивидуальных интересов обуславливает образование монополий, что противоречит общим интересам. Следовательно, нужен новый порядок, обеспечивающий появление сил, «возникающих из индивидуального интереса, но обеспечивающих общий интерес и координацию индивидуальных интересов».⁹

Экономический порядок в форме централизованного управления экономикой он критикует за его способность к «бурному развитию эгоизма и произвола руководящего слоя и его бюрократии, в то время как большинство людей... в большей или меньшей степени являются несвободными».¹⁰

В. Ойкен предлагает свой экономический порядок – **конкурентный**.

«Целью политики конкурентного порядка, – пишет он, – является помощь «расцвету спонтанных сил человека и одновременно позаботиться о том, чтобы они не были обращены против общего интереса». Автор считает, что данный порядок «является единственным типом порядка, который обуздывает силы эгоизма» и его задача «решать социальный вопрос в духе свободы и тем самым спасти свободу вообще».¹¹ Каждый субъект хозяйствования сам осуществляет свою деятельность и координирует ее с другими хозяйствами. Полная конкуренция, присущая конкурентному порядку, – это не недобросовестная, а добросовестная конкуренция».¹²

Конкурентный порядок, по его мнению, – это ограничение власти путем:

– разграничения сферы повседневного хозяйствования и политико-государственной деятельности;

⁹ Ойкен В. Основные принципы экономической политики. Перевод с немецкого. М.: Прогресс, 1995. С. 455.

¹⁰ Там же. С. 460.

¹¹ Там же. С. 460, 465.

¹² Там же. С. 328.

- развертывания конкуренции и деконцентрации, препятствующей возникновению позиций, дающих власть;
- антимонопольной политики;
- соблюдение принципа, что никто не должен обладать большей или меньшей экономической властью, чем это необходимо для реализации конкурентного порядка.

Следовательно, по его мнению, государство не должно, да оно и не способно руководить экономическим процессом, но оно необходимо для формирования элементов экономического порядка, прежде всего – правовых рамок.

Ойкен считал, что основной принцип **конституцирования** политики конкурентного порядка – это создание механизма цен полной конкуренции, способной функционировать, который станет важным критерием любой политико-экономической меры. Парализация функционирования валютным контролем, кредитной экспансией, налогами – недопустима.

Для реализации основного принципа должны быть осуществлены следующие «позитивные» принципы:

- обеспечение стабильности стоимости денег; в силу этого валютная политика имеет главенствующее значение для конкурентного порядка;
- обеспечение системы «товары–запасы–валюта»;
- обеспечение деньгами через банковские кредиты – действие вспомогательного плана;
- проведение политики «открытых рынков» (на товары, капиталы, рабочую силу);
- создание частной собственности, нуждающейся в контроле со стороны конкуренции; государственные предприятия должны вписываться в условия конкуренции;
- свобода заключения договоров, подчиненная конкурентному порядку;
- обеспечение ответственности, являющейся составной частью механизма регулирования полной конкуренции: «тот, кто ответственен за планы и действия предприятий, домашних хозяйств, несет за это юридическую ответственность»;
- неизменность экономической политики (валютной, торговой, налоговой, в области заработной платы), которая «создает соответствующие рамки экономического конструирования».

Автор при этом подчеркивает, что для эффективного **регулирования** экономических процессов необходимо комплексное использование всех принципов.

Кроме того, Ойкен формулирует регулирующие принципы политики конкурентного порядка, к числу которых он относит:

– предотвращение возникновения монополий и контроль за деятельностью существующих монополий, в том числе путем осуществления конституирующих принципов;

– осуществление политики в области доходов с помощью механизма цен полной конкуренции, налоговой политики (прогрессивное налогообложение);

– экономические расчеты отдельных предприятий и домашних хозяйств, согласованные между собой через систему конкурентных цен, должны обеспечить рациональный экономический расчет в масштабе экономики, а также достаточное регулирование совокупного процесса.

Силами, устанавливающими конкурентный порядок, по мнению В. Ойкена, должны быть:

– государство, руководствующееся следующими принципами:

1) политика государства должна быть нацелена на то, чтобы распустить экономические властные группировки или ограничить их функции;

2) политико-экономическая деятельность государства должна быть направлена на создание форм экономического порядка, а не на регулирование экономического процесса;

– наука: «...возможность сформировать порядок в государстве и экономике, опираясь на умственный труд и оказываемое им влияние».

Общественные науки изучают реальный, исторически данный мир, но определяя существенные взаимосвязи реальности, они могут давать оценки тому, какие формы порядка в состоянии упорядочить современный индустриализированный мир»;

– религия: «В построении свободного и справедливого общества в полностью изменившемся мире – в поисках порядка, который сделает это возможным, – церковь смыкается с наукой».

Полностью практическая реализация концепции конкурентного порядка В. Ойкена не была осуществлена. Сам автор работы признавал, что «во всех странах нет еще слоя тех руководителей, которые поняли бы, что такое конкурентный порядок: не только как сам по себе экономический порядок, но и как условие для общественного порядка, как та крупная противоположность, которую можно противопоставить концепции тоталитаризма».¹³

¹³ Ойкен В. Основные принципы экономической политики. Перевод с немецкого. М.: Прогресс, 1995. С. 466.

Хотя Л. Эрхард и исходил из концепции «взаимозависимости порядков» и ему удалось соединить политику рыночного порядка (свободу и эффективность рынка) с социальным выравниванием, что и послужило обоснованию названия его политики «социальное рыночное хозяйство» (второе ее название «благополучие для всех»), но многие принципы конституцирования и регулирующие принципы, предлагаемые В. Ойкенем, не были применены.

Все же Л. Эрхард в 1948 г. провел денежную реформу, которая стабилизировала денежное обращение – а это основной конституирующий принцип, обеспечивающий функционирование рынка. Государство защищало свободу конкуренции, отменило ограничения на предпринимательскую деятельность. Одновременно в стране осуществлялось государственно-правовое регулирование экономики, проводилась активная социальная политика: регулирование рынка труда, привлечение наемных работников к управлению деятельностью фирм. Все это дало определенный импульс для эффективного развития экономики страны.

1.1.3. Экономические программы Н.С. Мордвинова и А.К. Шторха

Учеными, заложившими фундамент научных исследований путей формирования **русской национальной экономики** в период, когда началось разложение крепостного хозяйства, в недрах которого развивались элементы капиталистических отношений (начало XIX в.), были Н.С. Мордвинов и А.К. Шторх.¹⁴

Предлагаемая, в частности, Н.С. Мордвиновым экономическая программа исходила из задач обеспечения политической и экономической независимости и могущества Российского государства, его культурного подъема. Основные черты экономической программы

¹⁴ Мордвинов Николай Семенович (1754–1845) – адмирал, занимал посты морского министра России, председателя департамента государственной экономики, члена Государственного Совета, Президента Вольного экономического общества. Научное наследие Н.С. Мордвинова (архив графов Мордвиновых) составляет 10 томов (Изд. 1901–1903 гг.).

Шторх Андрей (Генрих-Фридрих) Карлович (1766–1835) – российский экономист, член Российской Академии наук, автор трудов: «Историко-статистическое исследование Российской империи» в 9 томах (1797–1803); «Курс политической экономии, или изложение начал, обуславливающих народное благоденствие» в 6 томах (1815); 27 выпусков работы «Россия при Александре I» (1803–1811)», «Сообщения о природе национального дохода» (1824).

рационализации помещичьего хозяйства, развития мануфактур были изложены уже в его первой работе «Проект трудопоощрительного банка» (1801), систематизацию же всех основных положений экономической программы формирования национальной экономики в новых условиях хозяйствования он осуществил в работе «О мерах улучшения государственных доходов» (1825).

Н.С. Мордвинов рассматривал национальное хозяйство как сложный общенациональный организм, в котором переплетены экономические, внешнеэкономические, технические и демографические факторы. Основной путь становления независимой и богатой России он видел в развитии ее производительных сил, в создании многоотраслевой структуры хозяйства в известных пропорциях, что обеспечивало бы социально-экономическое равновесие. Одновременно с этим, первое место в развитии производительных сил он отдавал формированию мануфактур, фабрик на основе внедрения машин. Он ясно понимал, что развитие промышленности является благом и для сельского хозяйства: «У сельского жителя, – писал он, – будет и лучшая лопата, и лучшая соха, и все прочие орудия» (V, 70–71)¹⁵. Необходимость превращения аграрной экономики России в промышленную Н.С. Мордвинов обосновывал тем, что производительность труда в сельском хозяйстве растет медленнее, что обуславливает большую бедность сельского населения, отсталость экономического развития страны.

Мордвинов был согласен с А. Смитом по поводу роли общественного разделения труда в повышении производительности труда и в росте национального богатства. Важнейшим средством углубления разделения труда он считал развитие железнодорожного транспорта. Однако, отстаивая необходимость защиты национальных интересов, он считал неприемлемым широкое участие России в международном разделении труда, которое, по его мнению, «обрекает народы на специализацию занятий в одной отрасли и страны будут зависеть от других народов». На этой основе он сформулировал принцип «воспитательного протекционизма», который должна проводить национальная экономика.

Н.С. Мордвинов активно выступал за развитие науки, сожалел, что в России мало людей науки. Он утверждал, что неграмотный крестьянин, ремесленник, рабочий не могут быть полноценными работниками. В неграмотности он видел одну из причин бедности на-

¹⁵ Здесь и далее: № тома, архива, стр.