

ISSN 2311-8768 (Online)
ISSN 2073-4484 (Print)



ВЫХОДИТ 1 РАЗ В МЕСЯЦ

ФИНАНСОВАЯ АНАЛИТИКА

ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ И ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ СБОРНИК

2017 ТОМ 10
выпуск 12

**FINANCIAL
ANALYTICS**

SCIENCE AND EXPERIENCE

A peer reviewed information and analytical journal
Volume 10, Issue 12
2017, December

ФИНАНСОВАЯ[®] АНАЛИТИКА

ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ

Цель журнала – предоставить возможность научному и бизнес-сообществу публиковать оригинальные результаты своих исследований, привлечь внимание к перспективным и актуальным направлениям экономической науки, усилить обмен мнениями между научным и бизнес-сообществом России и зарубежных стран

Главная задача журнала – публикация оригинальных теоретических и научно-практических статей, освещающих актуальные вопросы макро- и микроэкономики, методологию и содержание банковской и финансовой аналитики, мониторинг и прогнозирование экономического потенциала

Учредитель

ООО «Информационный центр «Финансы и Кредит»
Юр. адрес: 123182, г. Москва, ул. Авиационная, 79-480
Факт. адрес: 111397, г. Москва, Зеленый проспект, д. 20
Почтовый адрес: 111401, г. Москва, а/я 10

Издатель

ООО «Издательский дом ФИНАНСЫ И КРЕДИТ»
Юр. адрес: 111141, г. Москва, Зеленый проспект, д. 8, кв. 1
Факт. адрес: 111397, г. Москва, Зеленый проспект, д. 20
Почтовый адрес: 111401, г. Москва, а/я 10

Редакция журнала

Факт. адрес: 111397, г. Москва, Зеленый проспект, д. 20
Почтовый адрес: 111401, г. Москва, а/я 10
Тел.: +7 (495) 989-9610
E-mail: post@fin-izdat.ru
Website: <http://fin-izdat.ru>

Генеральный директор **В.А. Горохова**
Управляющий директор **А.К. Смирнов**
Зам. ген. директора по производству **А.А. Ключкин**
Ответственный секретарь **И.Г. Абрамова**
Техническое редактирование и обработка текста **С.Н. Голда**,
Е.И. Попова
Перевод и редактирование **О.В. Яковлева**, **И.М. Комарова**
Перевод **Н.А. Шагалова**
Веб-разработка **А.А. Ключкин**
Верстка и дизайн **С.В. Голосовский**
Контент-менеджер **В.И. Романова**
Менеджмент качества **А.В. Бажанов**, **Е.И. Попова**
Корректор **В.А. Нерушев**

Подписка и реализация

Менеджер **Т.Н. Дорохина**

Подписано в печать 08.12.2017
Выход в свет 14.12.2017
Валовый (сквозной) номер 342
Формат 60x90 1/8. Объем 15 п.л. Тираж 900 экз.
Отпечатано в ООО КТК
Юр. адрес: 141290, Российская Федерация, Московская обл.,
г. Красноармейск, ул. Свердлова, д. 1
Тел.: +7 (496) 588-0866

Научно-практический и информационно-аналитический сборник

Основан в 2007 году
Выходит 1 раз в месяц
До января 2017 выходил 48 раз в год*
Статьи рецензируются

Рекомендован ВАК Минобрнауки России для публикации научных работ, отражающих основное научное содержание кандидатских и докторских диссертаций по следующим отраслям: – экономические науки (08.00.00)
Реферируется в ВИНТИ РАН
Включен в Российский индекс научного цитирования (РИНЦ)
Свидетельство о регистрации ПИ № ФС77-66230 от 01 июля 2016 г. выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций
Предыдущее свидетельство о регистрации ПИ № ФС 77-29584 от 21 сентября 2007 г. выдано Федеральной службой по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия

Редакционный совет

Главный редактор
Ю.А. Кузнецов, доктор физико-математических наук, профессор, Нижний Новгород, Российская Федерация

М.В. Грачева, доктор экономических наук, профессор, Москва, Российская Федерация

Д.А. Ендовицкий, доктор экономических наук, профессор, Воронеж, Российская Федерация

В.М. Заернюк, доктор экономических наук, доцент, Москва, Российская Федерация

В.С. Левин, доктор экономических наук, профессор, Оренбург, Российская Федерация

Я.С. Матковская, доктор экономических наук, доцент, Волгоград, Российская Федерация

Э.В. Пешина, доктор экономических наук, профессор, Екатеринбург, Российская Федерация

С.В. Ратнер, доктор экономических наук, доцент, кандидат физико-математических наук, ведущий научный сотрудник, Москва, Российская Федерация

Е.А. Федорова, доктор экономических наук, доцент, Москва, Российская Федерация

Подписка

Агентство Урал-Пресс
Агентство Роспечать – индекс 80628
Свободная цена

Журнал доступен в EBSCOhost™ databases
Электронная версия журнала: <http://elibrary.ru>, <http://biblioclub.ru>

Точка зрения редакции не всегда совпадает с точкой зрения авторов публикуемых статей

Перепечатка материалов и использование их в любой форме, в том числе в электронных СМИ, возможны только с письменного разрешения редакции

Редакция приносит извинения за случайные грамматические ошибки

© ООО «Информационный центр «Финансы и Кредит»

* Подробнее об изменении периодичности выхода журнала см. информацию на сайте: <http://www.fin-izdat.ru/journal/fa/about.php>

СОДЕРЖАНИЕ

ЭКОНОМИКО-СТАТИСТИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Любушин Н.П., Кондратьев Р.Ю. Современные концепции и подходы в экономическом анализе кредитоспособности заемщиков 1324

МАТЕМАТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ И МОДЕЛИРОВАНИЕ В ЭКОНОМИКЕ

Евстафьев К.А. Моделирование портфеля потребительских кредитов в России с использованием методов исследования динамических систем 1346

МОНИТОРИНГ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ

Швандар Д.В., Фролова Е.М., Бурова Т.Ф. Перспективы стабилизации российского рынка молока 1362

РИСКИ, АНАЛИЗ И ОЦЕНКА

Ремизова Т.С. Анализ и оценка эффективности реализации государственной программы в области развития промышленности России 1380

ОЦЕНКА И ОЦЕНОЧНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

Вагин В.В., Гаврилова Н.В. Методология оценки программ и практик инициативного бюджетирования в субъектах Российской Федерации 1393

НАЛОГОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

Окунь А.С., Стешенко Ю.А. Совершенствование подходов к оценке эффективности налогового стимулирования в Российской Федерации 1407

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА

Бундин М.А. Индивидуальный пенсионный капитал: перспективы внедрения 1424

FINANCIAL ANALYTICS®

SCIENCE AND EXPERIENCE

The objective of the journal is to provide an opportunity to the scientific and business community to publish original research findings, draw attention to promising and important fields of economic science, strengthen the comprehensive and useful exchange of views between the scientific and business communities in Russia and abroad

The journal's main task is to publish original theoretical and practical articles covering topical issues of macro- and microeconomics, methodology and content of the banking and financial analysis, monitoring and forecasting of economic potential

Founder

Information center Finance and Credit, Ltd.
Office: 123182 (zip), ul. Aviatsionnaya, 79-480, Moscow, Russian Federation
Post address: 111401 (zip), P.O. Box 10, Moscow, Russian Federation
Telephone: +7 495 989 9610

Publisher

Publishing house FINANCE and CREDIT
Office: 111397 (zip), Zelenyi prospekt 20, Moscow, Russian Federation
Post address: 111401 (zip), P.O. Box 10, Moscow, Russian Federation
Telephone: +7 495 989 9610

Editorial

Office: 111397 (zip), Zelenyi prospekt 20, Moscow, Russian Federation
Post address: 111401 (zip), P.O. Box 10, Moscow, Russian Federation
Telephone: +7 495 989 9610
E-mail: post@fin-izdat.ru
Website: <http://www.fin-izdat.ru>

Director General **Vera A. Gorokhova**
Managing Director **Aleksey K. Smirnov**
Chief Production Officer **Anton A. Klyukin**
Executive Editor **Irina G. Abramova**
Technical Editing and Text Processing **Sergei N. Golda**,
Elena I. Popova
Translation and Editing **Olga V. Yakovleva**, **Irina M. Komarova**
Translation **Natalia A. Shagalova**
Web Development **Anton A. Klyukin**
Design **Sergey V. Golosovskiy**
Content Manager **Valentina I. Romanova**
Quality Management **Andrey V. Bazhanov**, **Elena I. Popova**
Proofreader **Viktor A. Nerushev**

Sales and Subscription

Management **Tatiana N. Dorokhina**

Subscription

Ural-Press Agency
Rospechat Agency

Printed by KTK, Ltd., 141290 (zip), ul. Sverdlova, 1, Krasnoarmeysk,
Russian Federation
Telephone: +7 496 588 0866
Published December 14, 2017. Circulation 900

Online version

EBSCOhost™ databases
Scientific electronic library: <http://elibrary.ru>
University Library Online: <http://biblioclub.ru>

A peer reviewed information and analytical journal

Since 2007

Monthly

Until January 2017, the journal publication frequency was 48 issues per year*

The journal is recommended by VAK (the Higher Attestation Commission) of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation to publish scientific works encompassing the basic matter of theses for advanced academic degrees in Economic Sciences
Indexing in Referativny Zhurnal VINITI RAS
Included in the Russian Science Citation Index (RSCI)
Registration Certificate ПИ № ФС77-66230 of July 01, 2016 by the Federal Service for Supervision of Communications, Information Technology, and Mass Media

Previous Registration Certificate ПИ № ФС 77-29584 of September 21, 2007 by the Federal Service for Supervision in Mass Media, Communications and Cultural Heritage Protection

Editorial Council

Editor-in-Chief

Yurii A. Kuznetsov, National Research Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod, Nizhny Novgorod, Russian Federation

Marina V. Gracheva, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation

Dmitrii A. Endovitskii, Voronezh State University, Voronezh, Russian Federation

Viktor M. Zaernyuk, Russian State University for Geological Prospecting, Moscow, Russian Federation

Vladimir S. Levin, Orenburg State Agrarian University, Orenburg, Russian Federation

Yana S. Matkovskaya, Volgograd State Technical University, Volgograd, Russian Federation

Evelina V. Peshina, Ural State University of Economics, Yekaterinburg, Russian Federation

Svetlana V. Ratner, Trapeznikov Institute of Control Sciences RAS, Moscow, Russian Federation

Elena A. Fedorova, Financial University under Government of RF, Moscow, Russian Federation

Not responsible for the authors' personal views in the published articles

This publication may not be reproduced in any form without permission

All accidental grammar and/or spelling errors are our own

Disclaimer

We use the English-language translation versions (bracketed article titles in **References**) of the Russian-language source titles provided in public domain to ensure easy searching for the precise location of published titles throughout the existing citation databases only. Possible errors and/or omissions found in the translation versions of the kind belong to the original source titles.

© Information center Finance and Credit, Ltd.

* For information on the journal publication frequency change please visit: <http://www.fin-izdat.ru/journal/fa/about.php>

CONTENTS

ECONOMIC AND STATISTICAL RESEARCH

Lyubushin N.P., Kondrat'ev R. Yu. The modern concept and approaches in the economic analysis of the creditworthiness of borrowers 1324

MATHEMATICAL ANALYSIS AND MODELING IN ECONOMICS

Evstaf'ev K.A. Modeling a consumer credit portfolio in Russia using the techniques of dynamic system investigation 1346

MONITORING OF ECONOMIC PROCESSES

Shvandar D.V., Frolova E.I.M., Burova T.F. The prospects of stabilization of the Russian milk market 1362

RISK, ANALYSIS AND EVALUATION

Remizova T.S. Analysis and evaluation of the State program efficiency in the field of Russian industry 1380

ASSESSMENT AND APPRAISAL ACTIVITIES

Vagin V.V., Gavrilova N.V. A methodology for evaluation of programs and practices of initiative budgeting in the regions of the Russian Federation 1393

TAX REGULATION

Okun' A.S., Steshenko Yu.A. Improving the approaches to the tax incentives efficiency evaluation in the Russian Federation 1407

ECONOMIC POLICY

Bundin M.A. Individual pension capital: Prospects of implementing 1424

СОВРЕМЕННЫЕ КОНЦЕПЦИИ И ПОДХОДЫ В ЭКОНОМИЧЕСКОМ АНАЛИЗЕ КРЕДИТОСПОСОБНОСТИ ЗАЕМЩИКОВ***Николай Петрович ЛЮБУШИН^{а*}, Роман Юрьевич КОНДРАТЬЕВ^б**

^а доктор экономических наук, профессор кафедры экономического анализа и аудита, Воронежский государственный университет, Воронеж, Российская Федерация
lubushinnp@mail.ru

^б старший преподаватель кафедры бухгалтерского учета, аудита, статистики, Липецкий филиал Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, Липецк, Российская Федерация
romario_80@inbox.ru

• Ответственный автор

История статьи:

Получена 20.10.2017
Получена в доработанном виде 22.11.2017
Одобрена 24.11.2017
Доступна онлайн 14.12.2017

УДК 330.34, 336.77, 657.6
JEL: D81, O12

Ключевые слова:

кредитоспособность, ресурсоориентированный, концепция жизненного цикла систем, концепция риск-менеджмента, концепция устойчивого развития

Аннотация

Тема. Современные концепции и подходы в анализе кредитоспособности заемщиков.

Цели. Оценка объективности существующих подходов к анализу кредитоспособности заемщиков. Поиск путей расширения используемых методов, способов, приемов оценки кредитоспособности заемщиков.

Методология. На основе ресурсной теории в качестве методологической основы использованы общенаучные принципы и методы исследования: исторический подход, сравнение, абстрагирование, обобщение, аналогия.

Результаты. В дополнение к гипотезе о том, что кредитоспособность является комплексной учетно-аналитической характеристикой, отражающей непрерывность деятельности организации, выдвинута и доказана гипотеза о том, что при оценке кредитоспособности заемщиков следует учитывать концепции жизненного цикла систем, риск-менеджмента и устойчивого развития. Показано, что в действующих методиках оценки финансового положения заемщика отождествляют принцип оплатности и платежеспособности. Показана возможность применения методологии ресурсоориентированного экономического анализа в оценке кредитоспособности заемщиков.

Выводы. Используемые подходы в анализе кредитоспособности заемщиков требуют корректировки. Методология ресурсоориентированного экономического анализа расширяет методы, способы, приемы оценки кредитоспособности заемщиков и позволяет на едином методическом подходе (по удельному весу интенсивных факторов в объеме продукции, работ, услуг, выручке) определить тип экономического развития организации, вид финансовой устойчивости, этап развития на стадии «производство» жизненного цикла организации, риск, связанный с эффективностью использования ресурсов, финансовое состояние организации и уровень кредитоспособности заемщиков.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2017

Для цитирования: Любушин Н.П., Кондратьев Р.Ю. Современные концепции и подходы в экономическом анализе кредитоспособности заемщиков // *Финансовая аналитика: проблемы и решения*. – 2017. – Т. 10, № 12. – С. 1324 – 1345.
<https://doi.org/10.24891/fa.10.12.1324>

В наши дни необходимым условием непрерывности бизнес-процессов является достаточное наличие оборотных активов, которое определяется показателем собственных оборотных средств. Отсутствие или недостаток оборотных средств, которые приобретают за счет собственного капитала, вынуждает экономические субъекты прибегать к банковскому и иному кредитованию.

* Статья подготовлена при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований. Грант № 15-06-06295а.

Справедливо отмечает В.В. Ковалев: «Появление кредитора в балансе обычно означает появление дополнительного источника финансирования, т.е. хозяйствующий субъект в течение некоторого времени может пользоваться средствами кредитора, которые в конечном итоге должны быть ему возвращены, т.е. кредиторская задолженность должна быть со временем погашена»¹.

В мировой и отечественной практике показатель собственных оборотных средств включается в число показателей ликвидности предприятий всех секторов экономики и учитывается при принятии решений относительно предоставления краткосрочных и долгосрочных кредитов. В одной из работ утверждается, что в странах, для которых характерно избыточное краткосрочное кредитование бизнеса, управлению собственными оборотными средствами не уделяется должного внимания, тогда как в странах с формирующимися рынками, где доступ к кредитным ресурсам ограничен, разработка модели управления оборотными средствами является приоритетной задачей².

Исследование публикаций зарубежных ученых показало, что вопросы кредитоспособности заемщиков как никогда актуальны для стран с формирующимися рынками, особенно на постсоветском пространстве³. Из анализа табл. 1 следует, что число экономических субъектов, использующих банки для

приобретения оборотных средств, значительно возросло за 2002–2013 гг., за исключением Венгрии, Грузии, стран Прибалтики, Украины и пр. Полагаем, что в указанных странах снижение удельного веса экономических субъектов, использующих кредитование для финансирования оборотного капитала, произошло в связи с увеличением числа банкротств предприятий и возникновением ловушек ликвидности.

Одни исследователи⁴ подтверждают, что дорогостоящее банковское финансирование и финансовые кризисы побуждают предприятия проводить более агрессивные стратегии управления оборотными средствами для повышения размера собственных оборотных средств. Другие⁵ утверждают, что в ответ на экономический кризис центральные банки европейских стран начали снижать процентные ставки. В результате на техническом нулевом уровне это привело к ситуации, известной как ловушка ликвидности, которая характеризуется резким сокращением предложения кредитных ресурсов и снижением объемов кредитования со стороны банков⁶.

⁴ *Jedrzejczak-Gas J.* Net Working Capital Management Strategies in the Construction Enterprises Listed on the New Connect Market. 7th International Conference on Engineering, Project and Production Management, 2017, no. 182, pp. 306–313; *Kozakova P., Pevna J.* Net Working Capital across Sectors in the Czech Republic. European Financial Systems. Proceedings of the 12th International Scientific Conference. Czech Republic, Brno, Masaryk University, 2015, pp. 287–294.

⁵ *Motlicek Z., Matejova P., Riederova S.* Impact of interest rates on net working capital management. In Financial Management of Firms and Financial Institutions: 10th International Scientific Conference, PTS I-IV. Czech Republic, Ostrava, 2015, pp. 830–839.

⁶ В мировой практике при спаде экономической активности регулирование денежно-кредитной политики проводится путем снижения ставки рефинансирования и процентных ставок в банковской системе, что зачастую приводит к ловушке ликвидности (liquidity trap). Она является результатом падения процентных ставок практически до нулевого уровня, что дает вместо оживления кредитной активности и развития экономических субъектов стагнацию, инфляционный всплеск, провал государственной политики поддержки инвестиционной деятельности. Ловушка ликвидности раскрыта в кейнсианской теории. См. *Кейнс Дж.М.* Общая теория занятости, процента и денег. Избранное. М.: Эксмо, 2007. 960 с. Возникающие в современных условиях экономические

¹ *Ковалев В.В., Ковалев Вит.В.* Корпоративные финансы и учет: понятия, алгоритмы, показатели. М.: Проспект, КноРус, 2010. С. 280.

² *Chan R.* Financial Constraints, Working Capital and the Dynamic Behavior of the Firm. URL: https://blogs.worldbank.org/files/allaboutfinance/WCpaper_FPDAcademy.pdf

³ *Jedrzejczak-Gas J.* Net Working Capital Management Strategies in the Construction Enterprises Listed on the New Connect Market. 7th International Conference on Engineering, Project and Production Management, 2017, no. 182, pp. 306–313; *Kozakova P., Pevna J.* Net Working Capital across Sectors in the Czech Republic. European Financial Systems. Proceedings of the 12th International Scientific Conference. Czech Republic, Brno, Masaryk University, 2015, pp. 287–294; *Motlicek Z., Matejova P., Riederova S.* Impact of interest rates on net working capital management. In Financial Management of Firms and Financial Institutions: 10th International Scientific Conference, PTS I-IV. Czech Republic, Ostrava, 2015, pp. 830–839.

В странах, где наблюдается увеличение числа кредитуемых экономических субъектов, в кризисный период центральные банки пошли по пути повышения процентных ставок, что привело к экономической депрессии, снижению доступности кредитов, особенно для среднего и малого бизнеса, росту инфляции.

В исследованиях Н.П. Любушина [1], Л.В. Козловой [2] и других авторов постоянно акцентируется внимание на том, что начиная с 1996 г. динамика изменения собственных оборотных средств показывает отсутствие таковых у организаций, что свидетельствует о долгом характере экономики России (*рис. 1*). При этом объем названных средств резко снижается в периоды роста ставки рефинансирования.

По оценке В.В. Ковалева, «являясь абсолютным, показатель собственных оборотных средств не приспособлен для пространственно-временных сопоставлений; поэтому в анализе более активно применяются относительные показатели – коэффициент ликвидности» [3, с. 487].

Как указывают С.А. Донец, А.А. Пономаренко [4], в качестве показателя, используемого для характеристики долговой нагрузки в макроэкономике, используются показатели уровней внутреннего и внешнего кредитования частного сектора к ВВП. Считается, что превышение величины 90–100% негативно сказывается на экономическом росте и развитии стран в долгосрочной перспективе.

Однако, как показывают данные *табл. 2*, уровень внутреннего кредитования частного сектора к ВВП России значительно ниже, чем в развитых и развивающихся странах. В своих исследованиях С.А. Донец, А.А. Пономаренко доказали, что «текущий уровень данного показателя в России, вероятнее всего, превышает равновесный. Дополнительный

парадоксы, связанные с ловушкой ликвидности, подробно раскрыты в статьях: Бураков Д.В. Крах теории денежного рынка. Эмпирические аномалии и теоретические иллюзии // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2016. № 1. С. 29–47; Абрамова М. Эффективность денежно-кредитной политики в условиях ловушки ликвидности // РИСК: Ресурсы. Информация. Снабжение. Конкуренция. 2012. № 12. С. 510–513.

анализ показателя текущей долговой нагрузки через коэффициент обслуживания долга (его восходящая динамика) указывает на нарастание рисков ухудшения финансового состояния российских заемщиков и рост проблем с обслуживанием долгов».

В качестве инструмента снижения риска А.Л. Кудрин, С.А. Донец, А.А. Пономаренко рассматривают замедление темпов роста кредитования. Не согласимся с их мнением, так как снижение объемов кредитования приведет к дефициту оборотных активов, росту цен и инфляции.

По состоянию на 1 июня 2016 г. в России удельный вес просроченной задолженности в общей задолженности по кредитам и прочим размещенным средствам в рублях, выданным нефинансовым организациям-резидентам, составила 7%, а удельный вес просроченной задолженности в общей задолженности по кредитам и прочим размещенным средствам в валюте, предоставленным нефинансовым организациям-нерезидентам, – 5,6%⁷. С.Р. Моисеев считает, что основная причина увеличения удельного веса просроченной задолженности по кредитам состоит в повышении ставок в результате реструктуризации кредитной задолженности, начисления пеней и фиксированных штрафов за просрочку платежей.

Выявленная зависимость ставки по кредиту от наличия просроченной задолженности в кредитном портфеле показала, что при удельном весе «просрочки» в этом портфеле в размере 3% от общей задолженности средняя процентная ставка достигает 18,5%, а при достижении удельного веса 10% средняя ставка по кредитам увеличивается до 45,3% [5]⁸.

Хотя удельный вес просроченной задолженности на протяжении 2014–2017 гг. продолжал расти, профессиональное суждение о предоставлении кредитов основывается на результатах оценки финансового положения организаций,

⁷ Обзор банковского сектора РФ : аналитические показатели. 2017. № 180. Департамент банковского надзора Центрального банка РФ. URL: http://www.cbr.ru/analytics/bank_system/obs_180.pdf

⁸ Моисеев С.Р. Перспективы рационализации в российской экономике // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2009. № 5. С. 21–26.

базирующихся на показателях ликвидности, что требует развития современных концепций и разработки подходов к экономическому анализу кредитоспособности заемщиков.

В ее определении имеются многочисленные варианты. На наш взгляд, наиболее полной является трактовка, приведенная в монографии коллег Д.А. Ендовицкого: «Кредитоспособность заемщика (хозяйствующего субъекта) – его комплексная правовая и экономическая характеристика, представленная финансовыми и нефинансовыми показателями, позволяющая оценить возможность в будущем и в срок, предусмотренный в кредитном договоре, рассчитаться по долговым обязательствам перед кредитором, а также определяющая степень риска при кредитовании конкретного заемщика. Такое определение кредитоспособности учитывает помимо финансовых правовые характеристики заемщика (дееспособность, правоспособность, деловую репутацию) и подчеркивает правомерность и необходимость учета нефинансовых показателей при проведении анализа» [5, с. 174].

Исследования показали, что методики, используемые банками для оценки кредитоспособности, отличаются набором инструментария, информационного обеспечения и применяемыми методами экономического и статистического анализа. В цитируемой монографии проведено глубокое изучение методов оценки кредитоспособности заемщика [5, с. 362–374].

Классификация проведена по 13 признакам, что позволило выделить 37 групп методов, использующих более 50 методик. Анализ методологии крупных банков показал, что при оценке кредитоспособности заемщика используется показанный на *рис. 2* алгоритм.

Он отражает тот факт, что в основе оценки кредитоспособности заемщика лежит его финансовое положение. Оно оценивается в соответствии с методикой, утверждаемой внутренними документами каждой кредитной организации, так как в подп. 3.2, 3.3 Положения Центрального банка РФ № 590-П⁹,

⁹ Положение о порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности:

сказано: «Финансовое положение заемщика оценивается в соответствии с методикой (методиками), утвержденной (утвержденными) внутренними документами, соответствующими требованиям настоящего Положения. Финансовое положение заемщика может оцениваться:

- как хорошее, если комплексный анализ производственной и финансово-хозяйственной деятельности заемщика и (или) иных сведений о нем, включая информацию о внешних условиях, свидетельствует о стабильности производства, положительной величине чистых активов, рентабельности и платежеспособности и отсутствуют какие-либо негативные явления (тенденции), способные повлиять на финансовую устойчивость заемщика в перспективе. К негативным явлениям (тенденциям) могут быть отнесены не связанные с сезонными факторами существенное снижение темпов роста объемов производства, показателей рентабельности, существенный рост кредиторской и (или) дебиторской задолженности и другие явления;
- как лучше чем среднее, если комплексный анализ производственной и финансово-хозяйственной деятельности заемщика и (или) иных сведений о нем свидетельствует об отсутствии прямых угроз текущему финансовому положению при наличии в деятельности заемщика негативных явлений (тенденций), которые в обозримой перспективе (год или менее) могут привести к финансовым трудностям, если заемщиком не будут приняты меры, позволяющие улучшить ситуацию;
- как плохое, если заемщик признан несостоятельным (банкротом) в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве) либо если он является устойчиво неплатежеспособным, а также если комплексный анализ производственной и (или) финансово-хозяйственной деятельности заемщика и (или) иных сведений о нем свидетельствует об угрожающих негативных явлениях (тенденциях), вероятным результатом которых может явиться несостоятельность

утв. Банком России 28.06.2017 № 590-П.

(банкротство) либо устойчивая неплатежеспособность заемщика. К угрожающим негативным явлениям (тенденциям) в деятельности заемщика могут относиться убыточная деятельность, отрицательная величина либо существенное сокращение чистых активов, существенное падение объемов производства, существенный рост кредиторской и (или) дебиторской задолженности, другие явления».

Понятие «платежеспособность» присутствует в характеристиках хорошего и плохого финансового состояния, но, судя по формулировкам документа, его авторы путают понятия «оплатность» и «платежеспособность».

Последняя стала критерием оценки несостоятельности с 1998 г., и степень платежеспособности по текущим обязательствам (коэффициент текущей платежеспособности) имеет нормативное значение (менее или равно трем) в соответствии с п. 2 ст. 3 закона о несостоятельности¹⁰.

В характеристике хорошего финансового положения заемщика указано, что оно свидетельствует о положительной величине платежеспособности, хотя, как указано в законе о несостоятельности, величина коэффициента текущей платежеспособности не должна превышать трех (шести – для стратегических предприятий).

Приведенная в упомянутом документе регламентация финансового положения заемщика в изрядной части повторяет Методологические рекомендации по проведению анализа финансово-хозяйственной деятельности организаций, разработанные управлением статистики цен и финансов Госкомстата России¹¹.

Характеристики регламентации финансового состояния заемщика в соответствии с Положением Банка России № 590-П (аналогично было и в действовавшем ранее Положении № 254-П¹²) устанавливаются на

¹⁰ О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ.

¹¹ Утверждены Госкомстатом России 28.11.2002.

¹² О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери

качественном уровне, что приводит к многообразию как самих показателей, так и их рекомендуемых значений.

На это указывали и указывают многие исследователи. Приведем актуальное и сегодня мнение В.В. Панкова: «Анализ результатов расчетов, полученных путем применения различных методик, показывает, что значения коэффициента варьируются в значительных пределах... Такой существенный разброс объясняется различным пониманием отдельными авторами того, каким образом формируются в отчетности текущие обязательства и оборотные активы»¹³.

Перечень информации, которую кредитная организация может использовать для анализа финансового положения заемщика в момент выдачи ссуды и в течение нахождения ее на балансе, определяется приложением 2 Положения Банка России № 570-П.

В методиках оценки кредитоспособности заемщика, разработанных банками и рассмотренных ранее, присутствуют финансовые коэффициенты – ликвидности и обеспеченности собственными оборотными средствами. Представляется, что они были введены в соответствии с упомянутым законом о несостоятельности (банкротстве) в редакции 1992 г.¹⁴ и постановлением Правительства РФ № 498¹⁵.

Указанные нормативные документы отражали принцип оплатности, используемый в оценке несостоятельности. При проведении анализа кредитоспособности это означало, что кредиты должны иметь достаточное количество капитала, который может быть конфискован в случае отказа или неспособности возратить долг.

по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности: положение Центрального банка РФ от 26.03.2004 № 254-П.

¹³ Панков В.В. Анализ содержания некоторых показателей финансового состояния бизнеса // Экономический анализ: теория и практика. 2004. № 1. С. 2–9.

¹⁴ О несостоятельности (банкротстве) предприятий: Закон РФ от 19.11.1992 № 3929-1.

¹⁵ О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий: постановление Правительства РФ от 20.05.1994 № 498.

Как было сказано, с 1998 г. критерием несостоятельности стала платежеспособность, отражением которой признан коэффициент текущей платежеспособности, который «забыли» включить в методики оценки кредитоспособности заемщиков.

В исследованиях авторов данной статьи была выдвинута и обоснована гипотеза о том, что кредитоспособность организации является комплексной учетно-аналитической характеристикой, отражающей концепцию непрерывности деятельности¹⁶. Дополним данное предположение следующим: кредитоспособность организации – комплексная учетно-аналитическая характеристика, базирующаяся на концепциях риск-менеджмента, жизненного цикла систем и устойчивого развития.

Концепция риск-менеджмента. Становление в современном бизнесе риск-менеджмента как научной парадигмы управления относится к середине 1990-х гг. Глобализация мировой экономики, развитие информационных технологий, внедрение инновационных проектов, реструктуризация организаций, развитие рынка производных финансовых инструментов существенно повлияли на подходы к управлению рисками.

Активные дискуссии, имевшие место в 1980–1990-х гг., а также настоятельная потребность коммерческих и правительственных организаций, привели к систематизации знаний о выборе в условиях риска и разработке процедур управления риском.

Многие крупные консалтинговые компании предложили различные модели для управления риском в своих областях, ставшие своего рода стандартами для ассоциаций профессионалов в учете, аудите, финансах, страховании, управлении проектами¹⁷.

¹⁶ Бабичева Н.Э., Любушин Н.П., Кондратьев Р.Ю. Концепция непрерывности деятельности в оценке кредитоспособности экономических субъектов // *Экономический анализ: теория и практика*. 2017. Т. 16. № 10. С. 1840–1858.

¹⁷ Гончаров И.В. Формирование взглядов на риск-менеджмент. URL: http://www.riskland.ru/lib/risk_austr.shtml

В 1992 г. международные организации приняли ряд законодательных актов и требований по формированию бухгалтерской (финансовой) отчетности. Разработчиком этих документов была комиссия Тредуэя (Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission, COSO), которая опубликовала работу под названием «Внутренний контроль – комплексная структура» (Internal Control – Integrated Framework (ICIF)). В соответствии с ней появилась новая структура контроля, в которой главные роли играют следующие пять взаимосвязанных компонентов:

- контроль за факторами внешней и внутренней среды;
- оценка риска;
- действия контроля;
- информация и коммуникация;
- мониторинг.

В нормативном акте раскрываются положения создания новой политики организаций в области осознания риска всем коллективом, что полагают основой зарождения риск-менеджмента как системы стратегического управления¹⁸.

Международный финансовый кризис 1998 г. показал несостоятельность академической концепции риск-менеджмента в условиях глобализации. Значительный ущерб получили фирмы, построившие свою работу на основе последних достижений риск-менеджмента. Например, известнейший международный хедж-фонд «Долгосрочное управление капиталом» понес многомиллиардные потери, когда ситуация стала развиваться по сценариям, не совпадающим с его ключевыми принципами, воплотившими идеи классических математических моделей, разработанных высочайшими профессионалами (лауреатами Нобелевской премии Г. Марковицем,

¹⁸ Ишмухаметова Р.Т. Становление риск-менеджмента как отрасли научного управления. URL: <http://www.tisbi.ru/science/vestnik/2004/issue3/Econom5.html>

М. Миллером, У. Шарпом, Р. Мертоном, М. Шоулзом).

Глобальный кризис оказал существенное влияние на развитие ортодоксального риск-менеджмента, который в существенной мере обусловлен чрезмерной увлеченностью участников фондового рынка инструментами управления рисками – деривативами, оторванными от своей основной функции и превратившимися в самостоятельный виртуальный товар, существующий вне реального сектора экономики.

На этапе становления российской банковской системы вплоть до кризиса 1998 г. в восприятии и оценке кредитного риска преобладали нерегламентированные, качественные характеристики деятельности заемщика, связанные с добросовестностью погашения им кредитов и возможностью изъятия обеспечения в случае утраты платежеспособности. Процесс регулировался инструкцией № 62-а «О порядке формирования и использования резерва под возможные потери по ссудам», утвержденной Банком России 30.06.1997.

Исчерпание возможностей первого этапа показал кризис 1998 г., положивший начало нынешней стадии восприятия кредитного риска и кредитоспособности корпоративных заемщиков, которое отражает требования, закрепленные в положении Банка России «О ссудной и приравненной к ней задолженности» от 26.03.2004 № 254-П и положении «Об организации внутреннего контроля в кредитных организациях и банковских группах» от 16.12.2003 № 242-П¹⁹.

Для сегодняшних условий характерна трактовка риска как возможности (вероятности) потерь кредитной организацией и (или) ухудшения ликвидности вследствие неблагоприятных событий.

Карта рисков GARP аудиторской компании PricewaterhouseCoopers, опирающаяся на рекомендации Базельского комитета по банковскому надзору, определяет кредитный

¹⁹ Положение об организации внутреннего контроля в кредитных организациях и банковских группах: утв. Банком России 16.12.2003 № 242-П (ред. от 24.04.2014).

риск как возможность потерь, связанных с ухудшением кредитоспособности, вызванных невозможностью или нежеланием должника исполнять свои обязательства в соответствии с условиями соглашения. Сравнительный анализ приведенных формулировок показал, что первая указывает на последствия для банка кредитного риска (возникновение убытков), а вторая – на его последствия и источник (ухудшение кредитоспособности должника).

В результате расчета кредитоспособности определяются резервы на возможные потери по ссудам (рис. 2). При этом резервы отвлекают часть капитала банка, что отражается на его прибыли. Для определения создаваемых резервов исходя из финансового положения заемщика и дополнительных условий, влияющих на возврат ссуды, выявляются категория качества ссуды и размер расчетного резерва в зависимости от вероятности потерь банка, связанных с кредитным риском по данной ссуде, что регламентировано п. 1.7 Положения № 590-П. Для определения формируемых резервов на возможные потери, обусловленные наличием кредитного риска по группам стандартных и обесцененных ссуд, устанавливаются пять категорий качества ссуд (табл. 3).

Расчет резервов на возмещение возможных потерь по ссудам²⁰ отражает комплексный анализ факторов кредитного риска, но сама оценка не указывает на вероятность и размер вероятных утрат банка.

Важное место в оценке кредитоспособности заемщика занимает учет дополнительных условий для определения категории качества ссуды и резервов на возмещение возможных потерь по ссудам. В практике зарубежных и

²⁰ Центральный банк РФ выдал 20.11.2017 разрешение Сбербанку на применение методик управления кредитным риском и моделей количественной оценки кредитного риска для определения величины угрозы с использованием внутренних рейтингов для расчета нормативов достаточности капитала. Валидация специалистами Банка России рейтинговых систем Сбербанка продолжалась более полутора лет. Разрешение вступит в силу 1 января 2018 г. после принятия наблюдательным советом ПАО Сбербанк решения о применении данных методик.

некоторых российских банков получили распространение методики, аналогичные CAMPARI²¹, в которых последовательно выделяются из кредитной заявки и прилагаемых к ней документов наиболее существенные факторы, определяющие деятельность заемщика, оцениваемые и уточняемые после личной встречи с клиентом. Эта и другие методики претендуют на комплексную оценку заемщика, а не только на выяснение финансового положения.

Как уже отмечалось, банк должен по возможности убедиться и в том, что заемщик желает вернуть кредит и уплатить проценты за него. В определенном смысле это более трудная задача, чем оценка финансового положения, поскольку касается таких характеристик заемщика, как личные качества, моральный облик, репутация и т.д. Банки судят о таких качествах только опосредованно, по косвенным свидетельствам, информации, поставщиками которой могут быть переговоры с потенциальным заемщиком, внешние и внутренние (архив банка) источники, проверки на месте.

У зарубежных банков основным источником внешней информации являются кредитные ассоциации, банковские группы, члены которых обмениваются информацией о клиентах, либо специализированные государственные учреждения, частные агентства и кредитные бюро, которые собирают в коммерческих целях кредитную информацию.

Банки могут пользоваться сведениями аудиторов, покупателей, конкурентов интересующих их фирм и банков, которые с ними сотрудничали, а также данными средств массовой информации, различных справочников и аналитических отчетов.

²¹ Название CAMPARI образуется из начальных букв следующих слов: С (Character) – репутация, характеристика клиента; А (Ability) – способность к возврату кредита; М (Margin) – маржа, доходность; Р (Purpose) – целевое назначение кредита; А (Amount) – размер кредита; R (Repayment) – условия погашения кредита; I (Insurance) – обеспечение, страхование риска непогашения кредита (Ендовицкий Д., Бочарова И. Анализ и оценка кредитоспособности заемщика. М.: КноРус, 2005. С. 53–79.)

Важнейшей частью сведений из названных источников являются данные, которые отражают кредитную историю заемщика. Многие страны достигли в этом направлении значительных успехов, организовав работу кредитных бюро.

В России в настоящее время сбором информации о финансовом состоянии клиентов занимаются как специализированные подразделения ряда кредитных организаций (в собственных интересах), так и некоторые коммерческие фирмы, предоставляющие информацию на платной основе.

В 2004 г. принят Федеральный закон от 30.12.2004 № 218-ФЗ «О кредитных историях» (введен в действие со второй половины 2005 г.), в соответствии с которым в стране учреждались коммерческие кредитные бюро, а банки обязаны снабжать их некоторой информацией о своих заемщиках.

В настоящее время на рынке кредитных историй имеется четыре крупных игрока — «Эквифакс», Национальное бюро кредитных историй, «Объединенное кредитное бюро» и «Русский стандарт». Они охватывают практически весь рынок кредитных организаций.

Значительная информация собрана и у коммерческих фирм. Например, агентство «Крединформ» располагает информационно-аналитической системой «Глобас», которая содержит сведения о более 11 млн компаний России и их финансовые истории за последние 20 лет, а также сведения о более 13 млн индивидуальных предпринимателей.

Кредитные истории, содержащие объективные сведения о деловых контактах юридических и физических лиц с банками, полезны тем, что позволяют сотрудникам банков не интуитивно, а на основе фактов судить о личных качествах и предпринимательской репутации каждого претендента на кредит.

Говоря о репутации заемщика, как правило, имеют в виду компетентность, правдивость, порядочность и искренность намерений не только эффективно использовать кредит, но и возвратить его в срок с процентами. Достоинства заемщика как предпринимателя

связываются с его способностью воспроизвести полученные средства в масштабе, обеспечивающем погашение долга.

Основной способ оценки репутации клиента сводится к стремлению узнать о его профессиональных успехах и корректности выполнения ранее взятых обязательств. В целом такой анализ включает в себя:

- оценку основных нефинансовых показателей деятельности заемщика и параметров кредитной заявки;
- изучение профиля этой деятельности;
- определение состава учредителей (участников) и целей деятельности компании-заемщика;
- оценку уровня управления в компании (персональные качества руководителей, квалификация, опыт менеджеров, их способности и желание трудиться на благо компании, рациональность организационной структуры, деловой климат, грамотность ведения документации и т.п.).

Полагаем, что дополнительные факторы кредитного риска следует увязать с содержанием Международного стандарта интегрированной отчетности, которое проанализировано в ряде работ В.Г. Гетьмана, В.Г. Когденко, М.В. Мельник и других ученых [6]²².

В Международном стандарте интегрированной отчетности рассматриваются шесть видов капитала – финансовый, производственный (произведенный), социально-репутационный, интеллектуальный, человеческий, природный (непроизведенный). Эта градация расширяет аналитические возможности анализа кредитоспособности.

В каждом из видов капитала присутствуют нефинансовые показатели, отнесенные как в Положении № 590-П, так и в методиках оценки кредитоспособности заемщиков, разработанных кредитными организациями, к дополнительным факторам кредитного риска.

²² Гетьман В.Г. О концептуальных основах и структуре международного стандарта по интегрированной отчетности // *Международный бухгалтерский учет*. 2014. № 44. С. 2–15.

Например, в финансовом капитале действуют кредитные рейтинги компании, в интеллектуальном – характеристики корпоративной культуры, в человеческом – вовлеченность, удовлетворенность и лояльность персонала, в социально-репутационном – степень узнаваемости бренда и т.д.

Значение риск-менеджмента особенно актуально в нынешних условиях, так как отсутствие анализа эффективной структуры управления рисками может привести к банкротству организаций и невозврату заемных средств.

Из информационно-аналитических материалов Банка России следует: «С 1 января 2016 года введена в действие отчетность по форме 0409303 «Сведения о ссудах, предоставленных юридическим лицам», являющаяся основой для создания информационной системы «Кредитный регистр Банка России» и ключевым источником информации для создания единой методологии оценки рисков кредитных организаций. Анализ полученной информации позволяет сравнивать категории качества и просроченной задолженности в разрезе видов экономической деятельности, выделять реструктурированные кредиты, оценивать обеспеченность кредитов залогами и прочее по всем кредитным договорам банков (ранее только по топ-30 заемщиков)»²³. В указанной отчетности отсутствует информация, позволяющая реализовать сделанный ранее вывод: дополнительные факторы кредитного риска следует увязать с содержанием Международного стандарта интегрированной отчетности.

Анализ методик оценки кредитоспособности заемщика показал, что в большинстве из них не учитывается вид экономической деятельности, хотя значения показателей, характеризующих финансовое состояние организаций, различаются в зависимости от этого вида. Такой же вывод делают коллеги Д.А. Ендовицкого: «Анализ кредитоспособности заемщиков необходимо осуществлять для

²³ Информационно-аналитические материалы «Обзор финансовой стабильности». 2016. № 1. IV квартал 2016 – I квартал 2017. М.: Банк России. С. 29.

организаций с учетом их вида деятельности»²⁴.

В законе о несостоятельности (банкротстве) дифференцированный подход к значениям нормативных показателей применяется в отношении стратегических предприятий, для которых установлен коэффициент текущей платежеспособности шесть или меньше, что может иметь следующее обоснование:

- такие предприятия, согласно упомянутому закону, имеют стратегическое значение для обеспечения обороноспособности и безопасности государства, и в случае банкротства такого предприятия возникает ряд вопросов по поводу дальнейших действий;
- стратегические предприятия имеют большую длительность производственного цикла и, следовательно, более длительные сроки получения денежных средств и расчетов с кредиторами.

Установление более высокого значения коэффициента текущей платежеспособности снижает риск банкротства. Имеющаяся практика в отношении стратегических предприятий свидетельствует о возможности ее распространения и на другие категории должников, предусмотренные законом.

Исследования показали, что в нормативных актах оценки кредитоспособности не учитывается концепция жизненного цикла систем и не применяется ресурсный подход, а финансовое состояние заемщика, как было показано, регламентируется только как хорошее, среднее или плохое.

Концепция жизненного цикла систем. Она отражает деятельность организаций на протяжении жизненного цикла и является одним из распространенных инструментов, используемых в экономическом анализе.

В проведенных ранее исследованиях был сделан вывод: «Переход к политике

стратегического партнерства между коммерческими банками и корпоративными заемщиками предполагает долговременный период сотрудничества, а значит, и оценку кредитоспособности корпоративного заемщика, учитывающего стадию его жизненного цикла и позицию в сфере деятельности» [7].

Этот вывод подтверждается необходимостью учета следующих данных: «Если взять за сто процентов количество компаний, начавших свой бизнес в определенном году, то выясняется, что на третий год своего развития выходит не более 20% стартовавших компаний. Другими словами, 80% компаний в течение второго и третьего года испытывают колоссальные сложности в своем развитии и не могут их преодолеть. Банкротятся и закрываются» [8].

Исследования по жизненным циклам организаций начали активно проводиться в 1960-х гг. Результаты различались в оценке не только числа стадий (этапов) жизненного цикла организаций, но и показателей, характеризующих эти стадии.

Проведенное Г.В. Широковой сравнение моделей жизненных циклов организаций показало, что имеются «модели, состоящие из трех стадий (Downs, 1967; Lippitt, Schmidt, 1967; Scott, 1976; Katz, Kahn, 1978), четырех (Lyden, 1975), предлагались модели, содержащие пять и более стадий, например модель Грейнера состоит из пяти стадий (Greiner, 1972), модель Торберта содержит девять стадий (Torbert, 1974)» [9, с. 59–61], модель Б.З. Мильнера – пять этапов и восемь стадий²⁵.

Обобщение многообразных исследований концепций жизненного цикла систем показывает, что траектории этого цикла имеют вид, отображенный на *рис. 3*.

Для использования названной концепции необходимы показатели, характеризующие количественную оценку отдельных этапов по стадиям жизненного цикла заемщика.

²⁴ Ендовицкий Д.А., Бахтин К.В., Ковтун Д.В. Анализ кредитоспособности организации и группы компаний. М.: КноРус, 2011. С. 266.

²⁵ Мильнер Б.З. Теория организации. 2-е изд. М.: ИНФРА-М, 1999. 480 с.

В упомянутых ранее работах разбиение на отдельные стадии, этапы проведено на качественном уровне. Исследования Л.Т. Гиляровской, А.В. Ендовицкой показали, что «одной из задач, стоящих перед бухгалтером-аналитиком, является выявление на различных этапах жизненного цикла хозяйствующего субъекта потребности в проведении анализа и оценки финансовой устойчивости. В качестве основополагающего признака, по которому следует выделять различные этапы жизненного цикла хозяйствующего субъекта, предлагают объем продаж товаров (работ, услуг) как один из обобщающих показателей деятельности коммерческой организации, от величины которого зависят положение на рынке, объем прибыли и финансовая устойчивость организаций»²⁶.

Показатели, характеризующие количественную оценку отдельных этапов по стадиям жизненного цикла организаций, были разработаны в существующей методологии ресурсоориентированного экономического анализа в рамках концепции устойчивого развития.

С учетом того, что в концепции заложены масштабы эксплуатации ресурсов, а в принципах – снижение материало- и энергоемкости, разработанная методология позволяет провести «анализ и количественную оценку следующих характеристик развития организаций в зависимости от эффективности использования ресурсов:

- тип экономического развития;
- вид финансовой устойчивости;
- стадии и этапы жизненного цикла организации;
- риск снижения эффективности использования ресурсов;
- анализ и прогнозирование финансового состояния организации»²⁷.

²⁶ Гиляровская Л.Т., Ендовицкая А.В. Анализ и оценка финансовой устойчивости коммерческих организаций. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2006. С. 28.

²⁷ Ендовицкий Д.А., Любушин Н.П., Бабичева Н.Э. Ресурсоориентированный экономический анализ:

Разработанная методология используется в ресурсной теории, которая, как указывает Г.Б. Клейнер, «представляет собой широкое обобщение фундаментальной концепции производственной функции, а точнее – многомерного производственного отображения, постулирующего закономерную связь между показателями результатов деятельности и затрат ресурсов (факторов) экономической деятельности. Результат работы системы $R\delta(t)$ в период t выражается как

$$R\delta(t) = I\delta(t)S\delta(t),$$

где $I\delta(t)$ – интенсивность использования пространственного ресурса системой δ ;

$S\delta(t)$ – объем этого ресурса» [10].

Доля экстенсивных и интенсивных факторов в формировании результата определяется индексным методом детерминированного факторного анализа:

$$\Delta R(S) = \frac{h^{np}(S)}{h^{np}(R)} 100\%;$$

$$\Delta R(I) = h^{np}(I) = 100\% - h^{np}(S),$$

где $h^{np}(S)$ – темп прироста количественного фактора за исследуемый период;

$h^{np}(I)$ – темп прироста интенсивности использования ресурса (ресурсоотдача) за исследуемый период.

Достоинством разработанной методологии являются способы оценки, анализа и прогнозирования экономической деятельности, которые позволяют по удельному весу интенсивных факторов в объеме продукции, работ, услуг (выручке) определить тип экономического развития организации, вид финансовой устойчивости, этап развития на стадии «производство» жизненного цикла организации, а также риск, связанный с эффективностью использования ресурсов, и финансовое состояние организации [11, с. 139].

Дискуссионной в ресурсоориентированном экономическом анализе развития организаций является принятая гипотеза о том, что

теория, методология, практика // Экономический анализ: теория и практика. 2013. № 38. С. 2–8.