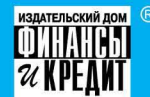


ISSN 2311-9381 (Online)
ISSN 2073-5081 (Print)



ВЫХОДИТ 2 РАЗА В МЕСЯЦ

Международный бухгалтерский учет



НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ И ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

2017 ТОМ 20
выпуск 20

International Accounting[®]

A peer reviewed analytical and practical journal
Volume 20, Issue 20
2017, October

Международный бухгалтерский учет

Научно-практический и теоретический журнал

Основан в 1998 году
Выходит 2 раза в месяц
До января 2016 выходил 48 раз в год*
Статьи рецензируются

Рекомендован ВАК Минобрнауки России для публикации научных работ, отражающих основное научное содержание кандидатских и докторских диссертаций по следующим отраслям: – экономические науки (08.00.00)
Реферируется в ВИНИТИ РАН
Включен в Российский индекс научного цитирования (РИНЦ)
Свидетельство о регистрации ПИ № ФС77-65307 от 12 апреля 2016 г. выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций
Предыдущее Свидетельство о регистрации № 017854 от 08 июля 1998 г. выдано Государственным комитетом Российской Федерации по печати

Цель журнала – предоставить возможность научному сообществу и практикам публиковать результаты своих исследований, привлечь внимание к перспективным и актуальным направлениям экономической науки, усилить обмен мнениями между научным сообществом России и зарубежных стран

Главная задача журнала – публикация материалов, отражающих актуальные проблемы современного учета, теоретические подходы к формированию системы управленческого учета, аудиторской деятельности, трансформации национальной отчетности в соответствии с международными стандартами и стандартами других стран

Учредитель и издатель

ООО «Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ»
Юр. адрес: 111141, г. Москва, Зеленый проспект, д. 8, кв. 1
Факт. адрес: 111397, г. Москва, Зеленый проспект, д. 20
Почтовый адрес: 111401, г. Москва, а/я 10

Редакция журнала

Факт. адрес: 111397, г. Москва, Зеленый проспект, д. 20
Почтовый адрес: 111401, г. Москва, а/я 10
Тел.: +7 (495) 989-9610
E-mail: post@fin-izdat.ru
Website: http://fin-izdat.ru

Генеральный директор **В.А. Горохова**
Управляющий директор **А.К. Смирнов**
Зам. ген. директора по производству **А.А. Клюкин**
Ответственный секретарь **И.Г. Абрамова**
Техническое редактирование и обработка текста **А.В. Бажанов**,
О.В. Яковлева
Перевод и редактирование **О.В. Яковлева**, **И.М. Комарова**
Перевод **Н.А. Шагалова**
Веб-разработка **А.А. Клюкин**
Верстка и дизайн **С.В. Голосовский**
Контент-менеджер **В.И. Романова**
Менеджмент качества **А.В. Бажанов**, **Е.И. Попова**
Корректор **В.А. Нерушев**

Подписка и реализация

Менеджер **Т.Н. Дорохина**

Подписано в печать 24.10.2017
Выход в свет 27.10.2017
Валовый (сквозной) номер 434
Формат 60x90 1/8. Объем 7,5 п.л. Тираж 900 экз.
Отпечатано в ООО «КТК»
Юр. адрес: 141290, Российская Федерация,
Московская обл., г. Красноармейск, ул. Свердлова, д. 1
Тел.: +7 (496) 588-0866

Подписка

Агентство «Урал-Пресс»
Агентство «Роспечать» – индекс 48997
Свободная цена

Журнал доступен в EBSCOhost™ databases

Электронная версия журнала:
http://elibrary.ru, http://biblioclub.ru

Точка зрения редакции не всегда совпадает с точкой зрения авторов публикуемых статей

Перепечатка материалов и использование их в любой форме, в том числе и в электронных СМИ, возможны только с письменного разрешения редакции

Редакция приносит извинения за случайные грамматические ошибки

© ООО «Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ»

Редакционный совет

Главный редактор
Л.А. Чалдаева, доктор экономических наук, профессор, Москва, Российская Федерация
Заместитель главного редактора
С.В. Козменкова, доктор экономических наук, профессор, Нижний Новгород, Российская Федерация
А.Н. Бобрышев, кандидат экономических наук, доцент, Ставрополь, Российская Федерация
В.Г. Гетьман, доктор экономических наук, профессор, Москва, Российская Федерация
Н.И. Даниленко, кандидат экономических наук, доцент, Магнитогорск, Российская Федерация
Т.Ю. Дружиловская, доктор экономических наук, профессор, Нижний Новгород, Российская Федерация
Г.С. Клычова, доктор экономических наук, профессор, Казань, Российская Федерация
Е.И. Костюкова, доктор экономических наук, профессор, Ставрополь, Российская Федерация
С.В. Панкова, доктор экономических наук, профессор, Оренбург, Российская Федерация
В.С. Плотноков, доктор экономических наук, профессор, Севастополь, Российская Федерация
Т.Ю. Серебрякова, доктор экономических наук, профессор, Чебоксары, Российская Федерация
М.А. Штефан, кандидат экономических наук, декан факультета экономики, Нижний Новгород, Российская Федерация

СОДЕРЖАНИЕ

АДАПТАЦИЯ СИСТЕМ УЧЕТА

Дружиловская Т.Ю. Проблемы применения оценочных резервов в системах российских и международных стандартов 1164

УПРАВЛЕНЧЕСКИЙ УЧЕТ

Траченко М.Б. Моделирование данных в системах управленческого учета и бюджетирования 1183

Сорокина В.В. Тенденции развития инструментария управленческого учета 1202

НАЛОГИ И НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ

Рукина С.Н., Денисова И.П. Совершенствование косвенного налогообложения в Российской Федерации 1213

* Подробнее об изменении периодичности выхода журнала см. информацию на сайте: <http://www.fin-izdat.ru/journal/interbu/about.php>

International[®] Accounting

A peer reviewed analytical and practical journal

Since 1998

2 issues per month

Until January 2016, the journal publication frequency was 48 issues per year*

The journal is recommended by VAK (the Higher Attestation Commission) of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation to publish scientific works encompassing the basic matter of theses for advanced academic degrees in Economic Sciences Indexing in Referativny Zhurnal VINITI RAS Included in the Russian Science Citation Index (RSCI) Registration Certificate ПИ № ФС77-65307 of April 12, 2016 by the Federal Service for Supervision of Communications, Information Technology, and Mass Media Previous Registration Certificate № 017854 of July 08, 1998 by the State Committee of the Russian Federation on Press

The objective of the journal is to provide an opportunity to the scientific and business community to publish original research findings, draw attention to promising and important fields of economic science, strengthen the comprehensive and useful exchange of views between the scientific and business communities in Russia and abroad

The journal's main task is to publish materials that reflect the topical issues of modern accounting, theoretical approaches to formation of the system of management accounting, auditing, the transformation of national reporting in accordance with international standards and those ones of other countries

Founder and Publisher

Publishing house FINANCE and CREDIT
Office: 111397 (zip), Zeleniy prospekt 20, Moscow, Russian Federation
Post address: 111401 (zip), P.O. Box 10, Moscow, Russian Federation
Telephone: +7 495 989 9610

Editorial

Office: 111397 (zip), Zeleniy prospekt 20, Moscow, Russian Federation
Post address: 111401 (zip), P.O. Box 10, Moscow, Russian Federation
Telephone: +7 495 989 9610
E-mail: post@fin-izdat.ru
Website: <http://www.fin-izdat.ru>

Director General **Vera A. Gorokhova**
Managing Director **Aleksey K. Smirnov**
Chief Production Officer **Anton A. Klyukin**
Executive Editor **Irina G. Abramova**
Technical Editing and Text Processing **Andrey V. Bazhanov, Olga V. Yakovleva**
Translation and Editing **Olga V. Yakovleva, Irina M. Komarova**
Translation **Natalia A. Shagalova**
Web Development **Anton A. Klyukin**
Design **Sergey V. Golosovskiy**
Content Manager **Valentina I. Romanova**
Quality Management **Andrey V. Bazhanov, Elena I. Popova**
Proofreader **Viktor A. Nerushev**

Sales and Subscription

Management **Tatiana N. Dorokhina**

Subscription

Ural-Press Agency
Rospechat Agency

Printed by KTK, Ltd., 141290 (zip), ul. Sverdlova, 1, Krasnoarmeysk, Russian Federation
Telephone: +7 496 588 0866
Published October 27, 2017. Circulation 900

Online version

EBSCOhost™ databases
Scientific electronic library: <http://elibrary.ru>
University Library Online: <http://biblioclub.ru>

Not responsible for the authors' personal views in the published articles
This publication may not be reproduced in any form without permission
All accidental grammar and/or spelling errors are our own

Disclaimer

We use the English-language translation versions (bracketed article titles in **References**) of the Russian-language source titles provided in public domain to ensure easy searching for the precise location of published titles throughout the existing citation databases only. Possible errors and/or omissions found in the translation versions of the kind belong to the original source titles

© Publishing house FINANCE and CREDIT

Editorial Council

Editor-in-Chief

Larisa A. Chaldaeveva, Moscow, Russian Federation

Svetlana V. Kozmenkova, National Research Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod, Nizhny Novgorod, Russian Federation

Aleksei N. Bobryshev, Stavropol State Agrarian University, Stavropol, Russian Federation

Viktor G. Get'man, Financial University under Government of RF, Moscow, Russian Federation

Nikolai I. Danilenko, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Magnitogorsk, Russian Federation

Tat'yana Yu. Druzhilovskaya, National Research Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod, Nizhny Novgorod, Russian Federation

Guzaliya S. Klychova, Kazan State Agricultural University, Kazan, Republic of Tatarstan, Russian Federation

Elena I. Kostyukova, Stavropol State Agrarian University, Stavropol, Russian Federation

Svetlana V. Pankova, Orenburg State University, Orenburg, Russian Federation

Viktor S. Plotnikov, Plekhanov Russian University of Economics, Sevastopol Branch, Sevastopol, Russian Federation

Tat'yana Yu. Serebryakova, Cheboksary Institute of Cooperation, Cheboksary Branch of Russian University of Cooperation, Chuvash Republic, Russian Federation

Mariya A. Shtefan, National Research University Higher School of Economics – Nizhny Novgorod, Nizhny Novgorod, Russian Federation

CONTENTS

ACCOUNTING SYSTEMS ADAPTING

Druzhilovskaya T.Yu. Problems of applying valuation reserves in the systems of Russian and international standards 1164

MANAGERIAL ACCOUNTING

Trachenko M.B. Data modeling in management accounting and budgeting systems 1183

Sorokina V.V. Trends in the development of management accounting tools 1202

TAXES AND TAXATION

Rukina S.N., Denisova I.P. Improvement of indirect taxation in the Russian Federation 1213

* For information on the journal publication frequency change please visit: <http://www.fin-izdat.ru/journal/interbuh/about.php>

**ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ ОЦЕНОЧНЫХ РЕЗЕРВОВ
В СИСТЕМАХ РОССИЙСКИХ И МЕЖДУНАРОДНЫХ СТАНДАРТОВ**

Татьяна Юрьевна ДРУЖИЛОВСКАЯ

доктор экономических наук, профессор кафедры бухгалтерского учета,
Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, Нижний Новгород, Российская Федерация
tdruzhilovskaya@yandex.ru

История статьи:

Получена 12.07.2017
Получена в доработанном
виде 03.09.2017
Одобрена 05.10.2017
Доступна онлайн 27.10.2017

УДК 657:336.717

JEL: M41

Ключевые слова: резерв,
обесценение запасов,
задолженности,
финансовых вложений

Аннотация

Предмет. Проблемы, связанные с применением оценочных резервов в системах РСБУ и МСФО.

Цели. Выработка рекомендаций по решению проблем, связанных с применением в учете оценочных резервов.

Методология. Методология исследования включает в себя критический анализ современного регулирования вопросов использования в учете оценочных резервов.

Результаты. Проведен анализ особенностей применения оценочных резервов для учета обесценения запасов, дебиторской задолженности и финансовых вложений в системе российских бухгалтерских стандартов. Обоснованы недостатки методики использования резервов под снижение стоимости материальных ценностей для учета обесценения запасов. Аргументирована недостаточность положений в отношении применения резервов по сомнительным долгам и резервов под обесценение финансовых вложений. Проведено сравнение методик учета обесценения запасов и финансовых активов в системах РСБУ и МСФО. Аргументированы предложения по совершенствованию методики учета обесценения запасов, дебиторской задолженности и финансовых вложений в системе РСБУ. Полученные результаты имеют как прикладную, так и теоретическую сферы применения в области бухгалтерского финансового учета.

Выводы. Применение резервов под снижение стоимости материальных ценностей для учета обесценения запасов не эквивалентно прямому уменьшению оценки таких запасов. В системе РСБУ отсутствуют исчерпывающие регламентации в отношении применения резервов по сомнительным долгам и резервов под обесценение финансовых вложений для учета обесценения дебиторской задолженности и финансовых вложений. Регламентации в отношении учета обесценения запасов, дебиторской задолженности и финансовых вложений в системе РСБУ существенно отличаются от правил учета обесценения данных объектов в системе МСФО. Экономическая сущность оценочных резервов не соответствует значению слова «резерв» в русском языке. Целесообразен пересмотр ряда положений по применению оценочных резервов в системе нормативного регулирования.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2017

Для цитирования: Дружиловская Т.Ю. Проблемы применения оценочных резервов в системах российских и международных стандартов // *Международный бухгалтерский учет*. – 2017. – Т. 20, № 20. – С. 1164 – 1182.
<https://doi.org/10.24891/ia.20.20.1164>

Понятие «резерв» является достаточно широко используемым в системе российских стандартов бухгалтерского учета (РСБУ). Используется данное понятие и в системе международных стандартов финансовой отчетности (МСФО). В специальной литературе уделяется немало внимания вопросам формирования резервов [1–8], отражения обесцененных активов в отчетности [9–13], использования резервов для уточнения оценки активов [14, 15]. Вместе с тем в трактовке данного понятия, в его применении для учета соответствующих объектов сохраняются, на наш взгляд, дискуссионные вопросы. В настоящей статье рассмотрим вопросы формирования оценочных резервов (резервов под снижение стоимости материальных ценностей, резервов

по сомнительным долгам, резервов под обесценение финансовых вложений) и учета обесценения соответствующих активов в системах РСБУ и МСФО.

Согласно ПБУ 5/01 «Учет материально-производственных запасов», морально устаревшие или потерявшие свое первоначальное качество материально-производственные запасы или такие запасы, текущая рыночная стоимость которых снизилась, отражаются в бухгалтерском балансе на конец отчетного года за вычетом резерва под снижение стоимости материальных ценностей. При этом резерв под снижение стоимости материальных ценностей формируется на величину разницы между текущей рыночной стоимостью и фактической себестоимостью материально-производственных запасов (если последняя выше текущей рыночной стоимости). Согласно Плану счетов бухгалтерского учета указанный резерв учитывается по кредиту счета 14. При его начислении делается проводка по дебету счета 91 и кредиту счета 14. При составлении отчетности сальдо счета 14 вычитается из сальдо счета соответствующего вида запаса, в отношении которого был сформирован резерв. Данный подход позволяет отразить в отчетности запас, рыночная цена которого оказалась ниже себестоимости, по рыночной цене.

В соответствии с МСФО (IAS) 2 «Запасы» запасы должны оцениваться по наименьшей из двух величин: по себестоимости или по чистой возможной цене продажи. Под чистой возможной ценой продажи понимается расчетная цена продажи запаса за вычетом расчетных затрат на завершение производства и расчетных затрат на продажу. Обратим внимание, что согласно данному подходу в случае снижения себестоимости запаса ниже рыночной цены (возможная цена продажи) за вычетом расчетных затрат на завершение производства и продажу, указанный запас

должен оцениваться по рыночной цене за вычетом данных затрат.

При сопоставлении данной методики с российским подходом бросается в глаза отличие в оценке обесцененного запаса в МСФО на величину расчетных затрат на завершение производства и продажу (они не учитываются в российском подходе). Есть и еще одно отличие: ПБУ 5/01 не распространяется на незавершенное производство, а МСФО (IAS) 2 регламентирует учет всех видов запасов. Таким образом, в случае снижения себестоимости незавершенного производства ниже рыночной цены (полагаем, что незавершенное производство также может быть продано, в связи с чем может быть определена и его расчетная рыночная цена за вычетом расчетных затрат на продажу) согласно МСФО (IAS) 2, его оценка должна быть снижена до чистой возможной цены продажи. В соответствии с ПБУ 5/01 такое незавершенное производство будет отражено по себестоимости.

Сравним сам механизм оценки обесцененных запасов в ПБУ 5/01 и в МСФО (IAS) 2. Допустим, что расчетная величина затрат на завершение производства и на продажу равна нулю. Зададимся вопросом, будет ли методика применения резерва под снижение стоимости материальных ценностей в ПБУ 5/01 эквивалентна соответствующей МСФО (IAS) 2 оценке запасов по наименьшей величине из себестоимости и рыночной цены? Для ответа на этот вопрос рассмотрим следующий пример.

Пусть обесценившийся запас – готовая продукция. Себестоимость остатка готовой продукции на отчетную дату равна величине «С», которая выше ее рыночной цены «Р». Согласно ПБУ 5/01 и Плану счетов на счете 14 должен быть сформирован резерв под снижение стоимости материальных ценностей

на сумму («С» – «Р»). На эту же величину будет признан расход по прочим операциям:

Д 91, К 14 – на величину («С» – «Р») (на конец периода, в котором выявилось снижение стоимости готовой продукции).

В отчетности остаток готовой продукции будет отражен на сумму «С» – («С» – «Р») = «Р», то есть на величину рыночной стоимости. Казалось бы, в такой ситуации независимо от технологии учета, регламентируемой российскими и международными стандартами, итоговая величина готовой продукции в отчетности одинакова – рыночная стоимость. Однако допустим, что в следующий отчетный период рассматриваемая готовая продукция будет продана. При ее продаже в российском учете будут сделаны проводки:

Д 62, К 90 – на сумму «Р»;

Д 90, К 43 – на сумму «С» (ведь в учете в отличие от отчетности оценка готовой продукции не изменилась).

При этом должен быть восстановлен резерв под снижение стоимости материальных ценностей (ведь обесцененный запас выбыл). Данное восстановление будет отражено проводкой:

Д 14, К 91 – на сумму («С» – «Р») (в период признания выручки).

Если пренебречь НДС и расходами на продажу (мы допустили их равными нулю), то получится следующий финансовый результат от продажи готовой продукции: убыток по обычной деятельности на сумму («Р»-«С») и прибыль по прочим видам деятельности на сумму («С»-«Р») за счет восстановления резерва.

Сравним учет в приведенной ситуации в системе МСФО. Согласно МСФО (IAS) 2 указанная готовая продукция должна быть оценена на величину «Р» (меньшее из величин «С» и «Р»).

В соответствии со статьей 34 МСФО (IAS) 2 «сумма любой уценки запасов до чистой цены продажи и все потери запасов должны быть признаны в качестве расходов в том периоде, в котором была выполнена уценка или имели место потери». Обратим внимание, что МСФО (IAS) 2 не уточняет, должен ли расход от уценки запасов считаться расходом по обычным или прочим видам деятельности. В связи с этим приведем следующие рассуждения. Согласно той же статье 34 МСФО (IAS) 2 «при продаже запасов балансовая стоимость этих запасов должна быть признана в качестве расходов в том периоде, в котором признается соответствующая выручка». Очевидно, что балансовая стоимость проданных запасов должна признаваться расходом по обычной деятельности, поскольку к обычной деятельности организации относится сама продажа запасов. Но расход в связи с уценкой запасов в статье 34 назван таким же термином, что и расход в связи со списанием балансовой стоимости проданных запасов, а именно – «расход периода». Это дает основание полагать, что МСФО (IAS) 2 не делает различия между видами расходов, которые должны быть признаны при списании балансовой стоимости проданных запасов и при их уценке.

Еще одно рассуждение может быть подтверждением тезиса о том, что расход при уценке запасов должен признаваться расходом по обычной деятельности. Для этого приведем следующий цифровой пример рассмотренной ситуации. Пусть себестоимость готовой продукции составляет 500 000 руб. Разница между себестоимостью готовой продукции и чистой возможной ценой ее продажи составляет 100 000 руб. Если бы организация не учитывала обесценение готовой продукции, то при ее продаже расход по обычной деятельности составлял бы 500 000 руб. Если организация учет обесценение готовой продукции, то ее балансовая стоимость составит 400 000 руб. (500 000 руб. – 100 000

руб.). Тогда при списании балансовой стоимости расход по обычной деятельности будет равным только 400 000 руб. Если расход от обесценения готовой продукции признать прочим расходом, то показатель расхода по обычной деятельности в отчетности организации будет занижен, а показатель финансовых результатов по обычной деятельности – завышен. Полагаем, что обесценение готовой продукции непосредственно связано с обычной деятельностью организации, следовательно, изменение балансовой стоимости обесцененной готовой продукции должно признаваться расходом по обычной деятельности, а не прочим расходом.

Рассмотрим бухгалтерские записи, которые будут сделаны в примере с уценкой готовой продукции в том случае, если их учет осуществляется по МСФО (IAS) 2. Допустим, что согласно учетной политике организации, предназначенной для ведения учета в системе МСФО, для учета готовой продукции используется счет 43МСФО, для учета продаж – счет 90МСФО, для учета расчетов с покупателями – счет 62МСФО. Тогда проводки в указанном примере будут выглядеть следующим образом:

Д 90МСФО, К 43МСФО – на сумму («С» – «Р») (уценка готовой продукции до рыночной цены в том периоде, в котором выявилось снижение стоимости готовой продукции);

Д 62МСФО, К 90МСФО – на сумму «Р» (выручка от продажи готовой продукции);

Д 90МСФО, К 43МСФО – на величину «Р» (списание уцененной готовой продукции в том периоде, в котором признается выручка).

Полагаем, что технология учета обесценения готовой продукции в ПБУ 5/01 при определенной близости к технологии МСФО (IAS) 2 дает результат, отличающийся от регламентируемого международным стандартом. Наиболее существенным при этом

является отличие в признании расходов, связанных с обесценением готовой продукции, поскольку технология ПБУ 5/01 не обеспечивает возможности признания расхода по обычной деятельности от обесценения готовой продукции.

Аналогичная ситуация будет иметь место в случае учета обесценения такого вида запасов, как товары.

Но рассмотрим еще один вид запасов – материалы. Проанализируем следующую ситуацию. Допустим фактическая себестоимость («С») материалов, не израсходованных в производстве на конец отчетного периода, снизилась ниже их рыночной цены («Р»). Согласно ПБУ 5/01 на конец отчетного периода будет сформирован резерв под снижение стоимости материальных ценностей:

Д 91, К 14 – на величину («С» – «Р») (на конец периода, в котором выявилось снижение стоимости материалов).

Величина материалов в отчетности будет составлять: «Р» = «С» – («С» – «Р»). При этом в отчетности будет отражен расход по прочим видам деятельности на сумму («С» – «Р»).

Пусть в следующем периоде обесцененные материалы были израсходованы в основном производстве. Это отразится проводкой:

Д 20, К 10 – на величину «С» (поскольку оценка материалов на счете 10 осталась равной их себестоимости).

При этом будет восстановлен резерв под снижение стоимости материальных ценностей в связи с чем будет признан доход по прочим видам деятельности на величину («С» – «Р»):

Д 14, К 91 – на сумму («С» – «Р») (в период списания израсходованных материалов).

Если в рассмотренной ситуации для учета материалов в соответствии с регламентациями МСФО (IAS) 2 использовать счета: 90МСФО

«Продажи», 10МСФО «Материалы», 20МСФО «Основное производство», то нужно будет сделать иные бухгалтерские записи. При выявлении обесценения материалов должна быть сделана проводка:

*Д 90МСФО, К 10МСФО – на сумму («С»–«Р»)
(уценка материалов до рыночной цены – в том периоде, в котором выявилось снижение стоимости материалов);*

При использовании материалов в производстве будет сделана запись:

*Д 20МСФО, К 10МСФО – на величину «Р»
(поскольку оценка материалов на счете 10 после уценки будет равной рыночной стоимости).*

Сравнение подходов к учету обесцененных материалов в ПБУ 5/01 и в МСФО (IAS) 2 обнаруживает существенное расхождение в получаемых результатах. Кроме отличия в видах расходов, признаваемых за счет обесценения материалов (от обычной или от прочих видов деятельности), имеется еще одно несоответствие. Технология учета в ПБУ 5/01 приводит к завышению по сравнению с технологией МСФО (IAS) 2 величины затрат, списываемых на основное производство. Приведем числовую иллюстрацию в подтверждение этого тезиса. Пусть фактическая себестоимость обесцененных материалов составляет 100 000 руб., а величина их уценки равна 20 000 руб. Согласно российскому учету при списании указанных материалов в производство будут учтены затраты на производство в сумме 100 000 руб., поскольку на счете 10 материалы продолжают учитываться по фактической себестоимости. В соответствии с МСФО (IAS) 2 на затраты производства будет списана лишь сумма 80 000 руб. (100 000 руб. – 20 000 руб.). Кроме этого, с точки зрения экономической сущности вряд ли является обоснованным предусмотренное ПБУ 5/01 признание дохода при списании в производство обесцененных материалов. Ведь доход – это увеличение

экономических выгод. Но такого увеличения не происходит в результате данного списания.

В табл. 1 приведены отличия в результатах учета соответствующих объектов при использовании технологии формирования резерва под снижение стоимости материальных ценностей в системе российских стандартов и при прямой уценке данных объектов в системе МСФО.

Рассмотрим применение в учете еще одного резерва – по сомнительным долгам. Согласно российскому Положению по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности организация должна создавать резервы по сомнительным долгам в случае признания дебиторской задолженности сомнительной. Положение не конкретизирует порядок определения величины указанных резервов и подчеркивает только то, что данная величина определяется отдельно по каждому сомнительному долгу в зависимости от финансового состояния должника и оценки вероятности погашения долга. Согласно Плану счетов суммы резервов по сомнительным долгам учитываются на счете 63 и при их формировании признается прочий расход. За счет сформированного резерва списывается дебиторская задолженность, нереальная для взыскания. Неизрасходованные суммы резерва по сомнительным долгам признаются в качестве прочих доходов. Следует обратить внимание, что при формировании отчетности сам резерв по сомнительным долгам отдельно в показателях отчетности не отражается и его величина служит лишь для уменьшения оценки дебиторской задолженности.

В системе международных стандартов нет отдельного стандарта, который был бы посвящен учету дебиторской задолженности. Поэтому полагаем, что общим подходом к ее учету в МСФО должен быть критерий признания активов, согласно которому актив признается в учете и отчетности только в том случае, если имеется вероятность притока

связанных с ним экономических выгод и оценка данного актива может быть надежно определена. В таком случае нереальная к взысканию дебиторская задолженность должна списываться и не отражаться в отчетности. Несмотря на то что в системе МСФО нет отдельного стандарта, посвященного учету дебиторской задолженности, к части дебиторской задолженности будут применены регламентации международных стандартов, посвященных учету финансовых инструментов. Эта часть дебиторской задолженности определяется МСФО (IAS) 32 «Финансовые инструменты: представление». Согласно данному стандарту, к финансовым активам (являющимся видом финансовых инструментов) относится предусмотренное договором право получения денежных средств или иного финансового актива от другой организации. Таким образом, та часть дебиторской задолженности, которая основана на договоре и предполагает погашение передачей денежных средств или других финансовых активов, относится к финансовым инструментам и, следовательно, регламентируется международными стандартами, посвященными учету финансовых инструментов. Анализ данных стандартов позволяет сделать вывод о наличии достаточно подробных регламентаций по учету обесценения таких финансовых инструментов. Так, применяя МСФО (IAS) 39 «Финансовые инструменты: признание и оценка», организация должна оценивать на конец каждого отчетного периода наличие объективного свидетельства обесценения дебиторской задолженности, относящейся к финансовым активам. Определяют данный стандарт и правила определения и учета убытка от обесценения таких финансовых активов. Согласно этим правилам, если имеется объективное свидетельство обесценения данных финансовых активов, то сумма убытка от обесценения оценивается как

разница между балансовой стоимостью соответствующего актива и приведенной (дисконтированной) стоимостью расчетных будущих денежных потоков, дисконтированных по первоначальной эффективной процентной ставке (т.е. эффективной процентной ставке, рассчитанной при первоначальном признании) по этому финансовому активу. Сумма убытка, согласно МСФО (IAS) 39, должна быть признана в составе прибыли или убытка. Следует обратить внимание, что международный стандарт допускает два подхода к отражению снижения балансовой стоимости обесцененного актива: она может быть уменьшена непосредственно или с использованием счета оценочного резерва.

Сравним приведенные правила учета сомнительной дебиторской задолженности в системах РСБУ и МСФО. Если российское Положение по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности требует от организации создание резерва по сомнительным долгам в обязательном порядке, то МСФО (IAS) 39 такого требования не содержит. Создание подобного оценочного резерва международным стандартом допускается, однако организация может уменьшать оценку сомнительной дебиторской задолженности (подпадающей под определение финансового актива) и без создания такого резерва. Еще одним отличием является то, что МСФО (IAS) 39 содержит достаточно подробные указания по определению величины снижения балансовой стоимости обесцененной дебиторской задолженности (являющейся видом финансовых активов), в то время как в российском Положении по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности такие указания отсутствуют. Отметим, что наличие некоторых регламентаций по формированию резервов по сомнительным долгам в российском налоговом законодательстве не может компенсировать отсутствие таковых