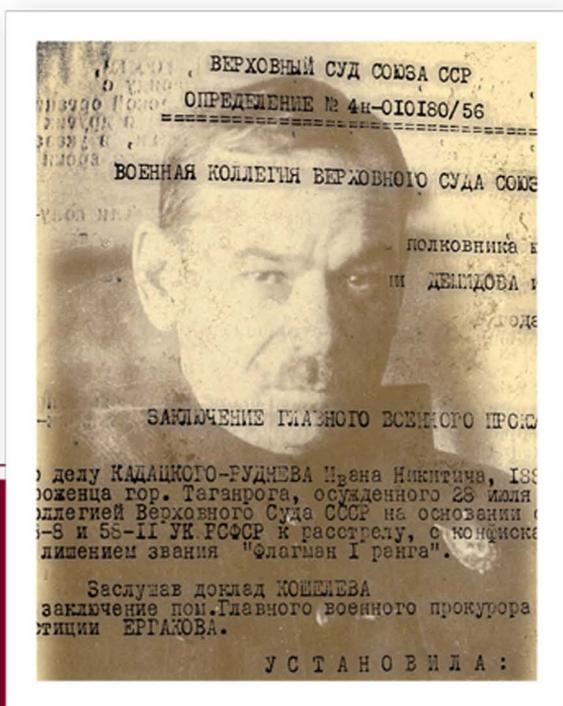


В. С. Мильбах

ПОЛИТИЧЕСКИЕ РЕПРЕССИИ КОМАНДНО-НАЧАЛЬСТВУЮЩЕГО СОСТАВА 1937-1938



АМУРСКАЯ КРАСНОЗНАМЕННАЯ ВОЕННАЯ ФЛОТИЛИЯ



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

В. С. МИЛЬБАХ

ПОЛИТИЧЕСКИЕ РЕПРЕССИИ
КОМАНДНО-НАЧАЛЬСТВУЮЩЕГО
СОСТАВА

АМУРСКАЯ КРАСНОЗНАМЕННАЯ
ВОЕННАЯ ФЛОТИЛИЯ
1937–1938 гг.



ИЗДАТЕЛЬСТВО С.-ПЕТЕРБУРГСКОГО УНИВЕРСИТЕТА
2011

УДК 930.26(571.5+519.3)

ББК 63.3

М60

Рецензенты: д-р ист. наук, проф. *С. И. Кузнецов* (Иркутский гос. ун-т),
канд. ист. наук, доц. *В. М. Шихов* (С.-Петербургский Военно-мор-
ской инженерный ин-т)

Мильбах В. С.

М60 Политические репрессии командно-начальствующего состава (1937–1938 гг.). Амурская Краснознаменная военная флотилия. — СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2012. — 208 с.

ISBN 978-5-288-05101-2

Монография посвящена проблеме политических репрессий командно-начальствующего состава Амурской Краснознаменной военной флотилии в 1937–1938 гг. Автором приводятся сведения из ранее не опубликованных источников, которые помогают воссоздать исторически объективную картину происшедшего, понять, что скрывается за статистикой репрессий, оценить влияние внутриполитических событий на состояние обороноспособности Дальневосточных рубежей накануне Второй мировой войны.

ББК 63.3

За предоставленные документы и фотоматериалы
Издательство благодарит

- Российский государственный архив
Военно-морского флота
- Архив Главной военной прокуратуры
Вооруженных сил Российской Федерации
- Архив Военной коллегии Верховного суда
- Центральный Военно-морской музей

© В. С. Мильбах, 2012
© Издательство С.-Петербургского
университета, 2012

ISBN 978-5-288-05101-2

Введение

В советский период вышло несколько изданий, посвященных Амурской Краснознаменной военной флотилии (АКВФ). Боевым действиям флотилии в советско-китайском вооруженном конфликте, известном как конфликт на КВЖД, посвящена статья И. И. Захарова в «Морском сборнике», вышедшем к 10-летию событий¹.

Одно из ранних изданий, более подробно рассматривающее историю создания флотилии, ее участие в боевых действиях на КВЖД и во время советско-японской войны 1945 г. — «Краснознаменная Амурская флотилия (материалы по истории)», выпущен в 1946 г.² По вполне понятным причинам предвоенный период развития флотилии освещен не полно, в частности, о политических репрессиях 1937–1938 гг. в книге не упоминается.

Работа В. Багрова и Н. Сунгоркина «Краснознаменная Амурская флотилия»³ знакомит с воспоминаниями ветеранов флотилии, но предвоенные годы освещены в ней недостаточно. Одной из первых попыток создания обобщающего труда по истории Вооруженных Сил на Дальнем Востоке СССР стала монография А. Самойлова «На страже дальневосточных рубежей»⁴, но политические репрессии 1937–1938 гг. в ней не отражены, нет и оценки их влияния на боеспособность дальневосточных формирований РККА и РККФ.

В № 4 журнале «Известия ЦК КПСС» за 1989 г. были опубликованы материалы о реабилитации лиц, проходивших по делу о так называемой «антисоветской троцкистской военной организации». В числе репрессированных в Военно-Морском Флоте отмечается «командующий Амурской флотилией И. Н. Кодацкий-Руднев»⁵.

¹ Захаров И. И. Амурская Краснознаменная флотилия // Морской сборник. 1940. № 7.

² Макслюк В., Раввинский О. и др. Краснознаменная Амурская флотилия (материалы по истории). М.: Воениздат, 1946.

³ Багров В., Сунгоркин Н. Краснознаменная Амурская флотилия. М., 1970.

⁴ Самойлов А. На страже дальневосточных рубежей. Казань, 1975.

⁵ Дело о так называемой «антисоветской троцкистской военной организации в Красной Армии // Известия ЦК КПСС № 4, 1989. С. 60. (Правильно: И. Н. Кодацкий-Руднев.)

В работе «История флота государства российского»⁶ описание боевого пути Амурской Краснознаменной военной флотилии носит фрагментарный характер, нет объективного освещения политических репрессий командно-начальствующего состава флота, несмотря на то, что издание вышло уже в постсоветский период.

В монографии известного отечественного историка О. Ф. Сувенирова «Трагедия РККА 1937–1938»⁷ содержатся отдельные сведения о политических репрессиях в АКВФ. В составленный автором мартиролог вошли фамилии 12 командиров и начальников флотилии, павших жертвами политического террора в предвоенный период.

Значительное внимание политическим репрессиям в дальневосточных формированиях РККА и РККФ уделено в книге известного исследователя Н. С. Черушева: «Удар по своим. Красная Армия: 1938–1941», но о командирах АКВФ имеется только одно упоминание⁸.

Исследователям и всем, кто интересуется отечественной историей, будет интересно познакомиться с биографическими справочниками известного военного историка В. М. Лурье. В 2007 г. вышла в свет его книга «Адмиралы и генералы Военно-морского флота СССР: 1946–1960»⁹. В биографиях высшего офицерского состава отражена вся жизнь советского флота. В книге опубликованы биографии и тех, кто накануне Второй мировой войны служил на АКВФ, был арестован в 1938 году и освобожден из застенков НКВД в 1939 году: М. И. Антонов, К. С. Гусаров, Е. А. Козлов, Н. Д. Сергеев, А. И. Цыбульский. Сведения о советских адмиралах того периода представлены скромно: «Репрессирован». Встречаются отдельные неточности. Например, отмечено, что К. С. Гусаров, в тот период военинженер 2 ранга, служил на ТОФ. Указано, что А. М. Гуцин «репрессирован (1.4.1939)», на самом деле капитан 3 ранга Гуцин был арестован гораздо раньше — 12 мая 1938 г., что подтверждают данные военной прокуратуры¹⁰ и сведения самого А. М. Гуцина¹¹.

В справочнике В. М. Лурье «Военно-морская разведка СССР (1918–1960-е гг.)»¹² также содержатся биографические сведения о ко-

⁶ Золотарев В., Козлов И., Шломин В. История флота государства российского: В 2 т. М., 1996.

⁷ Сувениров О. Ф. Трагедия РККА 1937–1938. М.: Терра, 1998. С. 127, 133, 160, 273, 381–463.

⁸ Черушев Н. С. Удар по своим. Красная Армия: 1938–1941. М.: Вече, 2003. С. 181.

⁹ Лурье В. М. Адмиралы и генералы Военно-морского флота СССР: 1946–1960. М.: Кучково поле, 2007. 672 с.

¹⁰ РГА ВМФ. Ф. Р-1277. Оп. 1. Д. 555. Л. 25.

¹¹ Там же. Ф. Р-417. Оп. 12. Д. 123. Л. 18.

¹² Лурье В. М. Военно-морская разведка СССР (1918–1960-е гг.). Справочник. СПб.: «Дмитрий Буланин», 2009. 264 с., ил.

мандирах ВМФ, пострадавших в период массовых политических репрессий. Из состава АКВФ в книге отмечен начальник разведывательного отдела флотилии Ф. Ю. Кярт, но, к сожалению, ни дата его ареста, ни дата смерти не указаны, нет и даты его посмертной реабилитации.

Это свидетельствует об отсутствии достаточно полных данных периода массовых репрессий 1937–1938 гг. о ряде флотских командиров (начальников). Длительное время факты о репрессиях были засекречены, поэтому часть биографии некоторых командиров оказалась покрытой мраком таинственности. Нет объективной исторической оценки событий того времени в отдельно взятых флотах и флотилиях на основе всестороннего анализа комплекса источников (прежде всего архивных).

О массовых репрессиях на АКВФ в зарубежной литературе упоминается крайне редко. Исключение составляет работа польского историка П. Вечоркевича¹³, в которой приводятся некоторые биографические сведения о командовании флотилии и об отдельных сотрудниках особого отдела НКВД.

Анализ немногочисленных публикаций показывает, что нерешенной остается задача научного всестороннего освещения истории морских и речных сил на Дальнем Востоке, проблема же политических репрессий 1937–1938 гг. на АКВФ вообще не исследовалась. Статистические сведения о репрессиях командно-начальствующего состава флотилии отсутствуют. Находятся в тени забвения имена многих из тех, кто стоял на защите далеких амурских берегов, а в период политической чистки был подвергнут несправедливому наказанию.

Цель данной монографии — раскрыть особенности процесса политических репрессий 1937–1938 гг. на АКВФ, оценить их влияние на боеспособности флотилии в предвоенный период. Более подробно рассматривается деятельность командования, политических органов флота, органов военной юстиции и органов НКВД. Одной из задач, которые преследует автор, является уточнение биографических данных и восстановление честного имени оклеветанных и необоснованно репрессированных командиров.

Приведенные сведения базируются в первую очередь на материалах Российского государственного архива Военно-морского флота (РГА ВМФ), Архива Главной военной прокуратуры Вооруженных Сил Российской Федерации (АГВП ВС РФ) и Архива Управления Федеральной службы безопасности по Санкт-Петербургу и Ленинградской области (Архив УФСБ по СПб и ЛО).

¹³ Вечоркевич П. Цепь смерти. Чистка в Красной Армии. 1937–1939 (на польском яз.). Варшава, 2001.

В исследовании причинно-следственных связей процесса политических репрессий на АКВФ первостепенное значение имеют документы из фондов РГА ВМФ: переписка командования с органами НКВД, сведения военной прокуратуры АКВФ, переписка политуправления флотилии, материалы партийных комиссий флотилии и ее соединений. Изучение содержания этих документов позволяет выявить сведения о репрессированном командно-начальствующем составе, оценить роль каждой из структур военного управления и органов НКВД в процессе массовых репрессий, более объективно представить состояние боевой способности флотилии в исследуемый период.

Материалы из АГВП ВС РФ позволяют уточнить биографии репрессированных командиров (начальников) и сведения о вынесенных им приговорах: воинское звание, должность, даты ареста и вынесения приговора, статьи обвинения согласно УК РСФСР и меру наказания.

Материалы из Архива Военной коллегии Верховного суда (АВКВС) позволили расширить исследование (именно в надзорных производствах кратко изложена суть дела и указаны фамилии лиц, проходящих по делу) и уточнить некоторые сведения о датах приговоров и посмертной реабилитации осужденных командиров.

Кроме того, в работе использованы документы из фондов Российского государственного военного архива (РГВА) и Архива Президента Российской Федерации (АПРФ) и фотоматериал из фондов Центрального военно-морского музея.

На основе комплексного исследования и обобщения данных из архивных документов, а также данных статистических сборников и справочников сделана попытка объективно реконструировать процесс 1937–1938 гг. на АКВФ, вскрыть внутренние связи этого процесса и оценить ущерб, нанесенный репрессиями флотилии.

Автор выражает благодарность организациям и частным лицам за предоставленные сведения и фотоматериалы для настоящего издания: Главной военной прокуратуре ВС РФ в лице Е. И. Белоусова, А. Е. Сожигаева, А. В. Чичуги, А. В. Чуракова, Российскому государственному архиву Военно-морского флота, Центральному военно-морскому музею в лице С. Ю. Курносова и Л. И. Березницкой, Управлению ФСБ по Санкт-Петербургу и Ленинградской области в лице С. В. Чернова и А. Н. Евсева; С. П. Блудилину, А. В. Буякову, А. М. Григоряну, Н. А. Гоц.

Глава 1

АМУРСКАЯ ВОЕННАЯ ФЛОТИЛИЯ, КАК ФОРМИРОВАНИЕ СОВЕТСКОГО ВМФ

Амурская военная флотилия, как формирование советского ВМФ на р. Амур, была создана в декабре 1917 г., но в годы гражданской войны была уничтожена: 7 сентября 1918 г. японские интервенты захватили базу флотилии и большую часть кораблей, лишь Благовещенский отряд продолжал сопротивляться до октября на р. Зея; затем моряки отряда привели в негодность оставшиеся корабли и перешли к партизанским действиям.

Восстановление флотилии началось в мае 1920 г. На совещании ответственных работников объединенного морского отряда 20 мая 1920 г. было вынесено решение об образовании Красной Амурской флотилии для борьбы с белогвардейцами и иностранными интервентами. На этом совещании был выбран командующий флотилией — бывший боцман В. Я. Канюк. Военсовет Амурского фронта одобрил это решение и утвердил его приказом №73/11 от 23 мая 1920 г.¹ К лету 1921 г. в строй были введены 3 монитора (МН), 3 канонерских лодки (КЛ) и 4 вооруженных парохода.

В декабре 1921 г. Амурскую военную флотилию, входившую в Народно-революционный флот ДРВ, возглавил Н. П. Орлов. С ноября 1922 г. по сентябрь 1926 г. флотилия входила в состав Морских сил Дальнего Востока СССР. С сентября 1926 г. она стала называться Дальневосточной флотилией и подчинялась управлению ВМС РККА². Приказом РВС СССР № 506/97 от 29 сентября 1927 г. вместо должности командующего Амурской военной флотилией вводилась должность командующего Дальневосточной военной флотилией. Были объявлены штаты командования и штаба флотилии. Судовой состав флотилии был следующим: бронепалубные лодки «Ленин», «Сверд-

¹ Захаров И. И. Амурская Краснознаменная флотилия // Морской сборник. 1940. № 7. С. 94.

² Советская военная энциклопедия: В 8 т. / Пред. гл. ред. комиссии А. А. Гречко. Т. 1. М.: Воениздат, 1976. С. 166.

лов», «Красный Восток» и «Сун-Ятсен»; канонерские лодки «Беднота», «Красное знамя», «Пролетарий», «Бурят»; минный заградитель «Сильный»; боевые катера «Копье», «Пика», «Барс»; сторожевые корабли «Воровский» и «Красный вымпел». Кроме того, в состав флотилии входили СНИС, Хабаровский военный порт, отдельная флотская команда и санитарная часть³.

В сентябре 1929 г. вышло Временное положение о штабе флотилии, по которому в состав штаба входили: оперативная часть, организационно-мобилизационная часть, флагманские специалисты. Накануне вооруженного конфликта на КВЖД флотилия имела в своем составе три дивизиона кораблей (мониторы, канонерские лодки, бронекатера, — всего 13 единиц) и минный заградитель, группу тральщиков, 68-й авиаотряд (14 самолетов) и десантный батальон (2-й батальон 4-го стрелкового полка). Флотилия участвовала в боевых операциях с 12 августа по 2 ноября 1929 г. В ходе боевых действий флотилия под командованием Я. И. Озолина успешно высадила ряд тактических десантов, уничтожила китайскую Сунгарийскую флотилию, артиллерийским огнем подавила береговую оборону противника. Флотилия и 63 наиболее отличившихся моряка были награждены орденами Красного Знамени.

После боевых действий в конфликте флотилия была оснащена новыми кораблями, более совершенной техникой и приказом РВС СССР от 27 июня 1931 г. была переименована в Амурскую Краснознаменную военную флотилию⁴.

В августе 1931 г. флотилию посетил народный комиссар по военным и морским делам К. Е. Ворошилов. Он присутствовал на показательных стрельбах кораблей флотилии. Один из очевидцев визита наркома отмечал: «Осмотрев канонерские лодки, он обратил внимание на тяжелые условия труда котельных машинистов, на неудобное расположение артиллерии и механизмов, товарищ Ворошилов дал сразу же указания командованию флотилии переоборудовать канонерские лодки, снабдив их новой техникой, облегчающей труд бойца и командира в обслуживании механизмов и дающей выигрыш в нашей силе в несколько раз»⁵. Знакомясь с бытом краснофлотцев, К. Е. Ворошилов побывал на камбузе и дал указание: хлеб резать мелкими кусками, тогда не будет отбросов. Посоветовав краснофлотцам ловить в Амуре рыбу для пополнения своего пайка, «железный нарком» с флотилии убыл.

Наряду с изменением боевого состава совершенствовались и органы

³РГА ВМФ. Ф. Р-417. Оп. 2. Д. 10. Л. 23.

⁴Там же. Л. 2.

⁵Захаров И. И. Амурская Краснознаменная флотилия // Морской сборник. 1940. № 7. С. 99–100.

управления флотилии. Приказом по флотилии № 09 от 9 января 1935 г. были объявлены новые штаты командования и штаба, по которым в состав штаба входили: 1-е отделение (оперативное), 2-е отделение (боевой подготовки), 3-е отделение (военных сообщений), 4-е отделение (организационно-мобилизационное), 5-е отделение (материально-плановое), 6-е отделение (командного состава), флагманские специалисты, санитарная часть, команда, оркестр, типография⁶.

Забота военно-политического руководства об укреплении флотилии диктовалась нарастанием напряженности на дальневосточных границах, где одним из главных боевых соединений являлась АКВФ. Уровень боевой подготовки амурцев высоко оценивался правительством и наркоматом обороны. За успехи в боевой подготовке указом ЦИК СССР 23 декабря 1935 г. орденами Красной Звезды была награждена группа командиров во главе с командующим флотилии И. Н. Кадацким-Рудневым: П. С. Долгачев, М. Г. Воронков, А. П. Куприянов, А. Д. Перехвальский, Д. Д. Рогачев, М. Н. Федоров, Г. Э. Чекменев.

Архивные документы свидетельствуют, что в середине 1930-х годов боевая учеба на флотилии была организована на достаточно высоком уровне. «Твердое планирование боевой подготовки» отмечал И. Н. Кадацкий-Руднев в докладе начальнику Морских Сил РККА об итогах боевой подготовки флотилии за 1935 г. Он подчеркивал: «Основное внимание в текущем году было направлено на оперативно-тактическую подготовку соединений для взаимодействия с частями ОКДВА и подготовку к этим учениям начальствующего состава флотилии»⁷. Планы боевой подготовки соединений были выполнены на 100%, за исключением Сретенского отряда (70%). Мониторы и канонерские лодки осуществляли плавание на длительные расстояния — от 2540 км (МН «ДВ Комсомолец») до 5605 км (МН «Красный Восток») ⁸.

Совершенствовалась артиллерийская подготовка. Общий процент неудовлетворительных стрельб неуклонно снижался: в 1933 г. — 19%, в 1934 г. — 14,4%, в 1935 г. — 6,6%. Количество же артиллерийских стрельб, оцененных на «отлично», росло из года в год: в 1933 г. — нет, в 1934 г. — 9, в 1935 г. — 19⁹. Стоит отметить, что эта тенденция сохранилась и в следующем году: в 1936 г. результаты почти половины артиллерийских стрельб (47,6%) были оценены на «отлично»¹⁰. Утешительными были выводы по минно-торпедной подготовке АКВФ за

⁶РГА ВМФ. Ф. Р-417. Оп. 11. Д. 4. Л. 4.

⁷РГА ВМФ. Ф. Р-417. Оп. 2. Д. 11. Л. 4.

⁸Там же. Л. 21.

⁹Там же. Л. 22.

¹⁰Там же. Д. 12. Л. 22.

1935 г.: «План торпедных стрельб выполнен. Всего произведено 30 выстрелов. Большинство стрельб выполнено на “хорошо»»¹¹.

Слаженно работали флагманские специалисты и штаб флотилии под руководством А. Т. Николайчика¹², в аттестации которого отмечено: «Умело руководит боевой подготовкой флотилии. . . Отделениями штаба и флагманскими специалистами руководит умело и твердо. Требователен к себе и подчиненным»¹³. Командующего флотилией в целом устраивал и уровень подготовки по связи, особенно высоко оценивалась голубиная почта: «Натренированность голубей на дальность полета по сравнению с 1934 годом увеличилась втрое»¹⁴.

Из отчета о боевой подготовке 110-й авиационной бригады за 1935 г. следовало, что в лучшую сторону была отмечена 12-я авиационная эскадрилья и 69-й авиационный отряд. Указывалось, что в 12-й эскадрилье «все экипажи летают днем и ночью. Днем в составе соединения, ночью в составе звена. Техника пилотирования хорошая»¹⁵. Хуже были подготовлены 16-я авиационная эскадрилья, в которой «для выполнения боевых задач готовы только отдельные экипажи», а также 10-я авиационная эскадрилья, которая, как отмечалось, была «сформирована полтора года назад» и «как боевой орган находится еще в стадии освоения боевых элементов»¹⁶. Следует подчеркнуть, что самолетный парк бригады основательно устарел и постепенно обновлялся. Так, в июле 1937 г. из положенных по штату 63-х самолетов в бригаде насчитывалось 43 (обеспеченность 68%), 20 самолетов и 10 моторов требовали ремонта, при этом отдельные эскадрильи имели низкую обеспеченность самолетами (32 АЭ — на 31,5%)¹⁷.

Политико-моральное состояние флотилии, как отмечал 3 октября 1935 г. в докладе начальнику Морских Сил РККА командующий АКВФ, на протяжении всего года было крепким и устойчивым: «Уменьшилось количество чрезвычайных происшествий, улучшилось состояние дисциплины, хотя количество нарушений всё ещё остается высоким»¹⁸. Действительно, на флотилии нарушения дисциплины были явлением не редким, и командование АКВФ принимало соответствующие меры по наведению должного порядка. Так, приказом № 0240 от 27 сентября 1935 г. командующий флотилией объявил выговор командиру Зейского речного отряда Ю. П. Бирину и комиссару

¹¹ Там же. Д. 11. Л. 29.

¹² Назначен приказом по АКВФ № 0249 от 01.08.35 г.

¹³ РГА ВМФ. Ф. Р-417. Оп. 3. Д. 411. Л. 4.

¹⁴ Там же. Оп. 2. Д. 11. Л. 37.

¹⁵ Там же. Л. 69.

¹⁶ Там же. Л. 70.

¹⁷ РГВА. Ф. 33879. Оп. 1. Д. 234. Л. 70.

¹⁸ РГА ВМФ. Ф. Р-417. Оп. 2. Д. 11. Л. 9.

того же отряда С. О. Медовому: «За недостаточное руководство и отсутствие должной воспитательной работы в отряде»¹⁹.

Случались и происшествия. Например, в 1935 г. утонул краснофлотец с монитора «Красный Восток»; с канонерской лодки «Пролетарий» краснофлотец бежал в Маньчжоу-Го²⁰. Случались драки между краснофлотцами и пограничниками в г. Сретенске, за что в октябре 1935 г. комиссару Сретенского отряда кораблей С. Ф. Бондину был объявлен выговор по партийной линии с формулировкой: «За слабую воспитательную работу среди личного состава и непринятие решительных мер к ликвидации антагонизма между отдельными военнослужащими отряда и сотрудниками НКВД»²¹.

Уровню политико-морального состояния уделялось значительное внимание и в докладе о результатах боевой подготовки флотилии за 1936 г. В октябре 1936 г. И. Н. Кадацкий-Руднев докладывал флагману флота 1 ранга В. М. Орлову: «Политико-моральное состояние личного состава вполне здоровое. По сравнению с 1935 годом значительно укрепилась воинская дисциплина: в 1935 г. было 1124 проступка, или 30,4%, а в 1936 г. 880 проступков, или 24% <...> За летний период значительно сократилось пьянство, которое в зимнем периоде приобрело значительные размеры»²². Эта часть доклада командующего флотилией звучит достаточно оптимистично, поскольку факты из этих двух докладов свидетельствуют о росте негативных явлений: в 1936 г. — зафиксировано три самоубийства военнослужащих, в 1935 г. — ни одного; в 1936 г. произошло 17 аварий кораблей («наскочил на косу», «при съеме с якоря ударил в корму другой монитор» и пр.), в 1935 г. зафиксирован всего 1 подобный случай (28 июня 1935 г. монитор «Сунь-Ятсен» сел на мель)²³.

В докладе о результатах боевой подготовки прозвучала озабоченность командующего флотилией состоянием материальной части боевых кораблей. И. Н. Кадацкий-Руднев подчеркивал: «Материальная часть кораблей — главные и вспомогательные механизмы изрядно изношены и не могут получать должного заводского ремонта в силу слабости мастерских Хабаровского военного порта (ХВП), а также отсутствия и неготовности мастерских на базе отрядов кораблей АКВФ. Материальную часть надо освежать»²⁴.

В предвоенное десятилетие корабельный состав флотилии увеличился. По отдельным сведениям, с 1930 по 1940 гг. число боевых

¹⁹ Там же. Оп. 6. Д. 167. Л. 8.

²⁰ Там же. Оп. 3. Д. 305. Л. 18, Оп. 6. Д. 93. Л. 24.

²¹ Там же. Оп. 12. Д. 58. Л. 1.

²² Там же. Оп. 2. Д. 12. Л. 6.

²³ Там же. Д. 11. Л. 19; Д. 12. Л. 13-16.

²⁴ Там же. Д. 12. Л. 54.

кораблей на флотилии выросло почти на 500%, при этом ее огневая мощь увеличилась в семь раз²⁵. Но ремонтных мощностей для нормального функционирования флотилии не хватало.

Оценить количественный и качественный рост корабельного состава и обеспеченность его боеприпасами и ГСМ можно на основе анализа содержания сведений о дислокации и состоянии частей и кораблей АКВФ. Так, по состоянию на 15 января 1937 г. основная группировка кораблей флотилии была сосредоточена на базе АКВФ в Осиповском затоне (МН — 7, КЛ — 2, МЗ — 1, ТЩ — 4, ГЛ — 3, БК — 3, ГС — 1). Остальные корабли были распределены по следующим речным отрядам: Иманский (КЛ — 1, БК — 4); Зейский (КЛ — 1, БК — 12, ГЛ — 9); Бурейский (КЛ — 1, БК — 9); Сретенский (КЛ — 1, БК — 4, ГЛ — 2)²⁶. Всего АКВФ имела 65 кораблей.

Документ «Дислокация и состояние кораблей Амурской Краснознаменной военной флотилии на зиму 1937/1938 гг. и сроки оперативной готовности» свидетельствует о том, что к исходу 1937 г. флотилия насчитывала 72 корабля, а также торпедные катера отдельных дивизионов в укрепленных районах ОКДВА — в Николаевске-на-Амуре и Де-Кастри (Приложение 1). К декабрю 1938 г. в состав флотилии входили 95 кораблей: МН — 7, КЛ — 6, ТЩ — 4, МЗ — 1, БК — 41, ГЛ — 13, ТК — 22, ГС — 1)²⁷.

Канонерские лодки и мониторы были вооружены достаточно мощными орудиями калибров 76–152 мм, но обеспеченность частей боеприпасами была различной. Например, к исходу 1937 г. основная база АКВФ (г. Хабаровск) боеприпасами НЗ для 130-мм орудий была обеспечена на 92,5% от нормы и имела мобилизационный запас 30% от нормы. Обеспеченность боеприпасами НЗ для 102-мм орудий в Бурейском речном отряде была 135% от нормы, в Иманском — 81%, но в этих отрядах мобилизационный запас был 0%, т. е. отсутствовал. В Сретенском речном отряде обеспеченность разными типами боеприпасов НЗ для 76-мм орудий составляла 55–100% от нормы, а мобилизационный запас для этих боеприпасов не превышал 48%²⁸. Несколько лучше дело обстояло с минно-торпедным боезапасом, так, торпед типа 53–27-к и 45–05-н было положено иметь 80 шт., имелось 113 шт. (при этом 40 торпед подлежали отправке во Владивосток); бомб типа МБ-1 и ББ-1 было положено 60, содержалось около 520²⁹. Таким образом, обеспеченность флотилии артиллерийскими и морскими боеприпасами

²⁵ Максюк В., Раввинский О. и др. Краснознаменная Амурская флотилия (материалы по истории). М.: Воениздат, 1946. С. 104.

²⁶РГА ВМФ. Ф. Р-417. Оп. 9. Д. 14. Л. 3.

²⁷Там же. Л. 62.

²⁸Там же. Л. 10–15 (Ведомость обеспечения боеприпасами).

²⁹Там же. Л. 16.

(особенно боеприпасами НЗ) не соответствовала установленным нормам.

Рос количественно личный состав флотилии. Приказом наркома обороны № 01234/п от 22 марта 1936 г. командирам АКВФ были присвоены персональные воинские звания³⁰. Командиры флотилии имели перспективы для продвижения по службе: анализ содержания приказов по присвоению очередных воинских званий показывает, что через год были повышены в званиях в бригаде мониторов 12,5% командиров, в дивизионе канонерских лодок — 15,4%.

В середине 1930-х гг. военно-политическая обстановка в регионе продолжала оставаться напряженной, число нарушений государственной границы со стороны Маньчжоу-Го увеличивалось. Особенно остро это ощущали моряки-амурцы, поскольку находились на передовом пограничном рубеже Родины. Отдельные пограничные инциденты, например обстрел из пулемета японского бронекатера (дивизион канонерских лодок капитана 2 ранга П. И. Лепина³¹), могли перерасти в вооруженный конфликт.

В июле 1937 г. в советских газетах были опубликованы статьи об очередной вооруженной провокации на Амуре 30 июня 1937 г., в результате которой японской артиллерией был потоплен советский пограничный бронекатер³². Более подробные сведения о причине и развитии пограничного конфликта с участием войск Особой Краснознаменной Дальневосточной армии и Амурской Краснознаменной военной флотилии содержатся в специальном сообщении начальника особого отдела ГУГБ НКВД ОКДВА от 14 июля 1937 г.: «26 июня 1937 года, находясь на огневой позиции в ожидании подхода двух японских мониторов, полубатарейный лейтенант Смородинцев распределил обязанности среди орудийного расчета, только что принятого им из полковой школы и совершенно не знавшего пушки, и начал знакомить их с орудием». В результате действий у орудия «произошел внезапный выстрел, снаряд упал в северную часть острова Полуденный»³³. Вероятно, обстрел советской береговой артиллерией приграничной территории был воспринят сопредельной стороной как акт агрессии, и японо-маньчжурские войска были приведены в готовность к активным ответным действиям.

Из другого сообщения того же периода следует, что около 15.00 30 июня 1937 г. бронекатер № 72 Амурской Краснознаменной военной

³⁰РГВА. Ф. 37837. Оп. 4. Д. 109. Л. 222–243. (Морские и береговые части без командования флотилии и Хабаровского военного порта, политработников и частей ВВС.)

³¹РГА ВМФ. Ф. Р-417. Оп. 12. Д. 253. Л. 2а.

³²Амурская правда. 17 июля 1937 г.

³³РГВА. Ф. 33879. Оп. 1. Д. 233. С. 215.

флотилии проходил у острова Сычевский, с противоположного берега был внезапно открыт артиллерийский огонь³⁴. В результате нескольких попаданий бронекатер затонул, погибло семь членов экипажа, в том числе и командир катера лейтенант И. В. Беляев³⁵. Примерно в это же время со стороны маньчжурской деревни Ганьчаза так же были обстреляны бронекатер № 74 и канонерская лодка погранохраны № 308.

По приказу командующего войсками ОКДВА Маршала Советского Союза В. К. Блюхера, в районе инцидента были дополнительно сосредоточены подразделения Дальневосточной армии: один разведывательный, один саперный, шесть стрелковых батальонов с приданной артиллерией (семь артиллерийских батарей), артиллерийский дивизион 12-го артиллерийского полка, два артиллерийских дивизиона 18-го корпусного артиллерийского полка и авиационное звено (12 самолетов). Но сосредоточение советских войск у границы не повлияло на действия сопредельной стороны. Японцам удалось беспрепятственно обследовать дно, затем поднять затонувший бронекатер и увести его.

Данный пограничный конфликт на Амуре не принял широких масштабов, но явился проверкой состояния боевой готовности войск ОКДВА и АКВФ, вскрыл недостатки в укомплектованности и оснащении, в боевой подготовке дальневосточных частей.

Амурской Краснознаменной военной флотилии противостояла Сунгарийская речная флотилия государства Маньчжоу-Го, созданная в 1932 г. на базе бывшей китайской флотилии. Японские офицеры составляли 36% от общего числа командиров состава флотилии, ее штаб почти на 70% был укомплектован офицерами японской армии и флота. Основой боевой мощи Сунгарийской речной флотилии были восемь канонерских лодок, а также бронекатера и сторожевые катера. Корабельная часть была сведена в пять боевых и восемь сторожевых отрядов, морская пехота (до трех полков) флотилии имела свои средства десантирования (мотоботы, десантные моторные лодки, резиновые надувные лодки). Резервом для усиления флотилии могли служить речные грузовые и пассажирские суда бассейна р. Уссури³⁶. Сунгарийская флотилия по кораблям была в 2,5 раза меньше АКВФ и по личному составу уступала ей почти в четыре раза.

Во второй половине 1930-х гг., в условиях эскалации военной на-

³⁴РГВА. Ф. 33879. Оп. 1. Д. 233. С. 210–212.

³⁵РГА ВМФ. Ф. Р-417. Оп. 10. Д. 12. Л. 80. Приказом Управления по начальствующему составу при НКО СССР от 2 сентября 1937 г. № 010 командир бронекатера № 72 АКВФ лейтенант Беляев Иван Васильевич ввиду смерти исключен из списков РККА с 30 июня 1937 г.

³⁶*Широкопад А. Б.* Русско-японские войны 1904–1945 гг. / Под общей ред. А. Е. Тараса. Минск: Харвест, 2003. С. 573–575.

О Г Л А В Л Е Н И Е

| | |
|---|-----|
| Введение | 3 |
| Глава 1. Амурская военная флотилия, как формирование советского ВМФ | 7 |
| Глава 2. Расширение политических репрессий. Роль командования АКВФ в процессе политической чистки | 16 |
| Глава 3. Деятельность органов НКВД | 37 |
| Глава 4. Деятельность политических органов флотилии в период массовых репрессий | 80 |
| Глава 5. Деятельность органов военной юстиции в период массовых политических репрессий в АКВФ | 108 |
| Глава 6. Статистика политических репрессий | 121 |
| Глава 7. Влияние политических репрессий на состояние боеспособности флотилии | 127 |
| Глава 8. Реабилитация, восстановление в партии и в кадрах ВМФ | 148 |
| Заключение | 159 |
| Источники и литература | 161 |
| Принятые сокращения | 163 |
| Приложения | 165 |
| Именной указатель | 202 |

Мильбах Владимир Спартакович

**ПОЛИТИЧЕСКИЕ РЕПРЕССИИ
КОМАНДНО-НАЧАЛЬСТВУЮЩЕГО СОСТАВА,
АМУРСКАЯ КРАСНОЗНАМЕННАЯ
ВОЕННАЯ ФЛОТИЛИЯ, 1937–1938 гг.**

Редактор *В. Р. Фатеева*
Компьютерная верстка *И. М. Беловой*

Подписано в печать 00.00.2011. Формат 60×90¹/₁₆. Бумага офсетная.
Печать офсетная. Усл. печ. л. 13. Тираж 000 экз. Заказ №
Издательство СПбГУ. 199004, С.-Петербург, В. О., 6-я линия, 11/21
Тел. (812) 328-96-17; факс (812) 328-44-22
E-mail: editor@unipress.ru www.unipress.ru

Типография Издательства СПбГУ. 199061, С.-Петербург, Средний пр., 41