

ISSN 2076-8915 (Print)
ISSN 2409-9007 (Online)

Научный журнал

**ПРОБЛЕМЫ
РАЗВИТИЯ
ТЕРРИТОРИИ**

**№ 3 (89)
2017**



<http://pdt.vscs.ac.ru>

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт социально-экономического развития территорий
Российской академии наук



ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИИ

*Издается с 1997 года
Выпуск 3 (89)*

Вологда ♦ 2017

**Журнал
издается с 1997 года**

Периодичность выхода
журнала – 6 раз год.

Решением
Минобрнауки журнал
«Проблемы развития
территории» включен
в Перечень рецен-
зируемых научных
изданий, в которых
должны быть опу-
бликованы основные
научные результаты
диссертаций на соис-
кание ученой степени
кандидата наук, на
соискание ученой
степени доктора наук
по научным специ-
альностям: 08.00.00 –
экономические науки,
22.00.00 – социологи-
ческие науки.

Журнал размещается
в следующих рефера-
тивных и полнотек-
стовых базах данных:
OCLC WorldCat, EBSCO,
ROAR, BASE, OpenAIRE,
RePEc, Ulrich's
Periodicals Directory,
ВИНИТИ РАН, Россий-
ский индекс научного
цитирования (РИНЦ).

Все статьи проходят
обязательное рецен-
зирование. Высказан-
ные в статьях мнения
и суждения могут
не совпадать с точкой
зрения редакции.
Ответственность за
подбор и изложение
материалов несут
авторы публикаций.

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИИ

Рецензируемый научно-практический журнал, охватывающий широкий круг во-
просов социально-экономического развития территорий.

Основная цель издания журнала – предоставление широким слоям научной обще-
ственности и практическим работникам возможности знакомиться с результатами на-
учных исследований в области научного обеспечения экономики территорий, прини-
мать участие в обсуждении этих проблем. В числе основных тем – проблемы развития
территорий, региональная и отраслевая экономика, социально-экономическое разви-
тие территорий, вопросы формирования доходов региональных бюджетов и рациона-
лизации расходов, инновационная экономика, актуальные вопросы развития АПК.

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

Гулин К.А., д. э. н., доцент (Институт социально-экономического развития территорий РАН,
Вологда, Россия)

МЕЖДУНАРОДНЫЙ СОВЕТ ЖУРНАЛА

Аритон Доинита, проф. (Университет Дану-
биуса Галати, Румынское агентство по обе-
спечению качества в высшем образовании,
Бухарест, Румыния)

Буккиарелли Эдагардо, д. э. н., проф. (универ-
ситет «Габриэле д'Аннунцио», Пескара, Италия)

Дюран Седрик, адъюнкт-проф. (Универси-
тет Париж 13 (Университет Париж-Север),
Вильтанез, Франция)

Ковач Томаш, д. э. н., адъюнкт-проф. (Школа
бизнеса Будапешта, Колледж международно-
го менеджмента и бизнеса, отделение мето-
дологии и эконометрии, Будапешт, Венгрия)

Котилайнен Юха, доктор наук, проф. (Уни-
верситет Восточной Финляндии, Йозенсу,
Финляндия)

Котляров И.В., д. с. н., проф. (Институт соци-
ологии Национальной академии наук Бела-
руси, Минск, Беларусь)

Сакал Петер, доктор философии, проф.
(Словацкий технический университет, Трна-
ва, Словакия)

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ ЖУРНАЛА

Афанасьев Д.В., к. с. н., доцент (Череповец-
кий государственный университет, Черепо-
вец, Россия)

Доброхлеб В.Г., д. э. н., проф. (Институт со-
циально-экономических проблем народона-
селения РАН, Москва, Россия)

Жгулёв Е.В., к. э. н., доцент (Санкт-Петер-
бургский государственный экономический
университет, Санкт-Петербург, Россия)

Жихаревич Б.С., д. э. н., проф. (Институт
проблем региональной экономики РАН,
Санкт-Петербург, Россия)

Ильин В.А., д. э. н., проф., член-корреспондент
РАН (Институт социально-экономического
развития территорий РАН, Вологда, Россия)

Лаженцев В.Н., членкорреспондент РАН
(РАН, Институт социальноэкономических
и энергетических проблем Севера Коми на-
учного центра УРО РАН, Сыктывкар, Россия)

Малков Н.Г., к. т. н., доцент (Вологодская госу-
дарственная молочно-хозяйственная акаде-
мия имени Н.В. Верещагина, Вологда, Россия)

Попов Е.В., член-корреспондент РАН (Ин-
ститут экономики УрО РАН, Екатеринбург,
Россия)

Сергеев А.М., д. с. н., проф. (Мурманский арк-
тический государственный университет,
Мурманск, Россия)

Соколов Л.И., д. т. н., проф. (Вологодский го-
сударственный университет, Вологда, Россия)

Суворов А.В., д. э. н., проф. (Институт народ-
но-хозяйственного прогнозирования РАН,
Москва, Россия)

Цветков В.А., член-корреспондент РАН (Ин-
ститут проблем рынка РАН, Москва, Россия)

Шабунова А.А., д. э. н. (Институт социально-
экономического развития территорий РАН,
Вологда, Россия)

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Губанова Е.С., д. э. н., проф. (Вологодский го-
сударственный университет, Вологда, Россия)

Загребельный А.В., ответственный секретарь,
к. ф. н. (Институт социально-экономического
развития территорий РАН, Вологда, Россия)

Задумкин К.А., к. э. н. (Институт социально-
экономического развития территорий РАН,
Вологда, Россия)

Ильин В.А., д. э. н., проф., член-корреспондент
РАН (Институт социально-экономического
развития территорий РАН, Вологда, Россия)

Леонидова Г.В., к. э. н., доцент (Институт со-
циально-экономического развития террито-
рий РАН, Вологда, Россия)

Селин М.В., д. э. н. проф. (Вологодская госу-
дарственная молочно-хозяйственная академия
имени Н.В. Верещагина, Вологда, Россия)

Сычев М.Ф., к. э. н. (Институт социально-
экономического развития территорий РАН,
Вологда, Россия)

Теребова С.В., к. э. н., доцент (Институт со-
циально-экономического развития терри-
торий РАН, Вологда, Россия)

Третьякова О.В., заместитель главного ре-
дактора, к. ф. н. (Институт социально-эконо-
мического развития территорий РАН, Волог-
да, Россия)

Ускова Т.В., заместитель главного редактора,
д. э. н., доцент (Институт социально-эконо-
мического развития территорий РАН, Волог-
да, Россия)

СОДЕРЖАНИЕ

ОТ РЕДАКЦИИ

Шабунова А.А., Дементьева И.Н.

О кризисе, потреблении и социальной политике государства.....7

МОНИТОРИНГ ПЕРЕМЕН: ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

Социально-экономическая ситуация в Вологодской области 23

Цены на металлопродукцию 31

УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ ТЕРРИТОРИЙ, ОТРАСЛЕЙ И ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ КОМПЛЕКСОВ

Давыдова А.А.

Теоретико-методологические подходы к изучению условий
осуществления производственной деятельности в регионе32

Кремин А.Е.

Методика оценки эффективности государственной поддержки
малого предпринимательства в регионе46

Якушев Н.О.

Высокотехнологичный экспорт России и его территориальная специфика62

КАЧЕСТВО ЖИЗНИ И ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ ТЕРРИТОРИЙ

Кандрычын С.В.

Смертность от внешних причин и социокультурная
дифференциация российских регионов78

Барсуков В.Н., Чекмарева Е.А.

Последствия демографического старения и ресурсный
потенциал населения «третьего» возраста92

Калашников К.Н., Дуганов М.Д.

Платные медицинские услуги: бремя или альтернатива?..... 109

Смолева Е.О.

Межличностное отчуждение: социологическое
исследование параметров и факторов..... 128

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ АПК

Чекавинский А.Н.

Как увеличить производство молока в России?..... 145

АКТУАЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ: ЦИФРЫ И ФАКТЫ

Морев М.В., Дементьева И.Н., Леонидова Е.Э.

Основные тенденции социального самочувствия населения Вологодской области в апреле 2017 года	157
---	-----

ХРОНИКА НАУЧНОЙ ЖИЗНИ

КОНФЕРЕНЦИИ, ЗАСЕДАНИЯ, СЕМИНАРЫ

II ежегодная научно-практическая интернет-конференция «Глобальные вызовы и региональное развитие в зеркале социологических измерений»	164
Об участии ученых ИСЭРТ РАН в работе генеральной ассамблеи проекта «SI-DRIVE»	166
С заседаний ученого совета.....	168

НОВЫЕ ИЗДАНИЯ ИСЭРТ РАН

Дети и молодежь – будущее России: материалы IV Международной научно-практической конференции, г. Вологда, 5–7 октября 2016 г.....	172
Копытова Е.Д. Производство минеральных удобрений в России: результаты, тенденции и влияние на бюджетную систему.....	173
Чекавинский А.Н. Институты развития на местном уровне	173
Сборник заданий Открытой олимпиады по экономике НОЦ ИСЭРТ РАН (2015/16, 2016/17 уч. г.)	174
Актуальные вопросы развития регионов России и Китая: сборник материалов российско-китайских семинаров	174
Экономическое развитие регионов: опыт России и Китая	175
ПРАВИЛА ДЛЯ АВТОРОВ.....	176

CONTENT

FROM THE EDITORIAL BOARD

Shabunova A.A., Dement'eva I.N.

About the Crisis, Consumption and Social Policy of the State.....7

MONITORING OF CHANGES: MAIN TRENDS

Socio-economic situation in the Vologda Oblast23

Prices for metal products31

SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF TERRITORIES, BRANCHES, AND PRODUCTION COMPLEXES

Davydova A.A.

Theoretical and Methodological Approaches to the Study
of the Production Activity Conditions in the Region32

Kremin A.E.

Assessment Methodology of State Support Efficiency
of Small Entrepreneurship in the Region46

Yakushev N.O.

High-Technology Export of Russia and Its Territorial Aspects62

LIFE QUALITY AND HUMAN POTENTIAL OF TERRITORIES

Kandrychyn S.V.

Mortality From External Causes and Socio-Cultural
Differentiation of the Russian Regions78

Barsukov V.N., Chekmareva E.A.

The Consequences of Demographic Ageing and the Resource
Potential of the Population of the «Third» Age92

Kalashnikov K.N., Duganov M.D.

What is Paid Medical Service: a Burden or an Alternative?..... 109

Smoleva E.O.

Interpersonal Reserve: a Case Study of its Parameters and Factors 128

CRITICAL ISSUES OF AGRICULTURAL DEVELOPMENT

Chekavinskii A.N.

How to Increase Milk Production in Russia 145

CURRENT NEWS: FIGURES AND FACTS

Morev M.V., Dement'eva I.N., Leonidova E.E.

Main Trends in the Social Well-Being of the Vologda Oblast Population in April 2017..... 157

CHRONICLES OF SCIENCE LIFE

CONFERENCES, MEETINGS, SEMINARS

2nd annual research and practice Internet-conference "Global challenges
and regional development in the mirror of the sociological dimensions" 164

On the participation of scientists of ISEDT RAS
in the General Assembly of the project "SI-DRIVE" 166

From the Academic Council Sessions 168

NEW ISEDT RAS ISSUES

Children and youth are the future of Russia: materials of IV International
research and practice conference, Vologda, on October 5-7, 2016 172

Kopytova E.D. Production of mineral fertilizers in Russia:
results, trends and impact on the budget system 173

Chekavinskii A.N. Institutes for development at the local level..... 173

The workbook of Open olympiad on economics of REC ISEDT RAS
(the school years of 2015/16, 2016/17) 174

Topical Issues of Development of the Russian and Chinese Regions :
Proceedings of the Russian-Chinese Seminars 174

Economic Development of the Regions: Experience of Russia and China 175

GUIDELINES FOR THE AUTHORS 176

От редакции

УДК 316.4
ББК 60.524

© Шабунова А.А., Дементьева И.Н.

О КРИЗИСЕ, ПОТРЕБЛЕНИИ И СОЦИАЛЬНОЙ ПОЛИТИКЕ ГОСУДАРСТВА



ШАБУНОВА АЛЕКСАНДРА АНАТОЛЬЕВНА
Институт социально-экономического развития территорий
Российской академии наук
Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а
E-mail: aas@vscc.ac.ru



ДЕМЕНТЬЕВА ИРИНА НИКОЛАЕВНА
Институт социально-экономического развития территорий
Российской академии наук
160014, Россия, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а
E-mail: irinika_74@mail.ru

Кризисные процессы, происходящие в экономике России, непосредственным образом отразились и на социально-экономическом развитии регионов. В числе территорий, находящихся под воздействием кризисных явлений, оказалась и Вологодская область. Однако, как свидетельствуют данные Минэкономразвития России, уже с середины 2015 года наметилась последовательная приостановка спада экономической активности, а именно некоторое увеличение основных макроэкономических показателей или ежемесячное замедление темпов их сокращения. В то же время на фоне позитивных тенденций и благоприятных прогнозов социально-экономического развития доходы населения и уровень потребления домохозяйств демонстрировали негативную динамику. Целью исследования, представленного в статье, стал анализ особенностей и тенденций, складывающихся в сфере потребительского поведения населения региона в условиях кризисных процессов в экономике. Исследование тенденций, складывающихся в сфере материального потребления жителей региона, было проведено на основе данных мониторинга общественного мнения ИСЭРТ РАН. Для исследования социально-психологических факторов, формирующих потребительское поведение населения, использовался интегрированный индекс потребительских настроений, рассчитанный по методике, разработанной в Институте социальных исследований Мичиганского Университета (США). Исследования показали, что в 2015–2016 гг. в сфере потребления отмечались негативные тенденции. Ухудшение оценок потребления товаров и услуг было обусловлено снижением темпов роста доходов

населения и увеличением темпов роста цен. Ухудшение ситуации в сфере потребления происходило на фоне стабилизации основных макроэкономических индикаторов, что говорит о вялой социальной политике государства. Улучшение ситуации на потребительском рынке, а также выход экономики на устойчивую траекторию развития во многом будет зависеть от эффективности мероприятий федеральных и региональных властей по поддержке уровня доходов, преодолению избыточной дифференциации и имущественного расслоения населения, созданию дополнительных гарантий поддержки малоимущих слоев населения, повышению бюджетных расходов на социальные нужды, а также стабилизации ситуации на рынке труда.

Экономический кризис, потребительское поведение, социальная политика, эффективность государственного управления, индекс потребительских настроений, мониторинг общественного мнения.

Кризисные явления в российской экономике, начавшиеся еще в 2012 году, в значительной степени были обусловлены внутренними причинами. Устойчивое падение темпов роста в первую очередь было связано с заметным снижением инвестиционной активности. Из-за сокращения экспортных доходов и слабости национальной банковской системы отечественные корпорации не имели возможности заменить внешние кредитные ресурсы внутренними. Еще одним ключевым фактором спада стала неудачная реакция на падение мировых цен на нефть в IV квартале 2014 года [7, с. 15]. Геополитические перемены, антироссийские санкции Запада, ухудшение взаимоотношений с иностранными деловыми и политическими партнерами, нестабильный курс национальной валюты усугубили ситуацию и привели страну в состояние затяжной рецессии.

В 2015 году экономика России находилась в крайне неблагоприятном положении: ВВП России снизился на 3,8% и составил 96,2% по отношению к предыдущему году, это самое минимальное значение с 2009 года, когда данный показатель упал на 7,8% (в 2014 году ВВП составлял 100,7%; табл. 1).

Существенный экономический спад, затронувший Россию в целом, непосредственным образом отразился и на социально-экономическом развитии регио-

нов. В числе территорий, находящихся под воздействием кризисных процессов, оказалась и Вологодская область: в 2015 году по сравнению с 2014 годом ВРП снизился на 12,9% до уровня, соответствующего кризисному 2009 году (87,1%).

Однако, как свидетельствуют данные Минэкономразвития России, уже с середины 2015 года началась адаптация экономики России к функционированию в условиях санкций и новому уровню цен на нефть и углеводороды, что повлекло за собой последовательную приостановку спада экономической активности. Тенденция помесечного замедления экономического спада сохранилась и в 2016 году: основные макроэкономические показатели сокращались умеренными темпами или даже несколько возросли. По итогам 2016 года индекс промышленного производства увеличился на 1,1%, объем производства продукции сельского хозяйства – на 3,2% по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года. Улучшение ситуации, в том числе в промышленном производстве и сельском хозяйстве, способствовало замедлению спада ВВП до -0,2% по отношению к 2015 году. По оценкам экспертов, к настоящему времени в российской экономике сложился уникальный набор условий, обеспечивающий потенциал для повышения темпов роста ВВП до 3–5% в год на протяжении ближайших 2–3 лет [7, с. 15].

Таблица 1. Динамика основных макроэкономических показателей России, СЗФО и Вологодской области

Показатель	Территория	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Индекс физического объема ВВП / ВРП, в % к предыдущему году	РФ	105,2	92,2	104,5	104,3	103,5	101,3	100,7	96,2	99,8
	СЗФО	104,7	94,9	104,4	106,1	103,8	100,3	100,9	97,2	96,4
	Вологодская область	96,7	87,1	105,7	106,9	104,8	95,7	96,7	87,1	86,9
Индекс промышленного производства, в % к предыдущему году	РФ	100,6	89,3	107,3	105,0	103,4	100,4	101,7	96,6	101,1
	СЗФО	100,6	92,6	107,9	107,7	102,6	99,8	97,9	96,0	101,3
	Вологодская область	95,3	90,5	111,8	105,6	101,3	102,5	103,7	102,6	99,1
Индекс сельскохозяйственного производства, в % к предыдущему году	РФ	110,8	101,4	88,7	123,0	95,2	105,8	103,5	102,6	103,2
	СЗФО	103,8	104,2	101,9	108,3	103,9	99,9	104,7	104,7	101,2
	Вологодская область	100,5	97,6	92,5	110,6	95,0	93,3	98,2	104,2	105,4
Оборот розничной торговли, в % к соответствующему периоду предыдущего года (в сопоставимых ценах)	РФ	113,7	94,9	106,5	107,8	106,3	103,9	102,7	90,0	94,8
	СЗФО	112,2	94,4	106,2	104,5	107,7	103,1	102,6	93,0	96,9
	Вологодская область	124,1	89,4	116,3	107,6	119,7	101,7	102,0	90,3	92,8
Индекс потребительских цен, декабрь к декабрю предыдущего года, %	РФ	113,3	108,8	108,8	106,1	106,6	106,5	111,4	112,9	105,4
	СЗФО	114,1	108,5	109,2	105,8	106,1	106,6	112,5	113,1	105,1
	Вологодская область	114,3	107,2	109,2	105,7	106,0	107,2	112,0	112,0	105,0
Реальные располагаемые денежные доходы, в % к предыдущему году	РФ	103,8	101,8	105,4	101,2	105,8	104,8	99,3	96,8	94,5*
	СЗФО	98,7	103,9	106,7	98,7	105,9	105,3	101,4	97,4	96,1*
	Вологодская область	100,4	90,0	108,2	100,9	110,6	105,6	102,3	97,2	98,8*
Реальная начисленная заработная плата, в % к предыдущему году	РФ	111,5	96,5	105,2	102,8	108,4	104,8	101,2	91,0	102,1**
	СЗФО	110,9	96,0	105,4	101,1	107,6	105,0	100,8	91,7	100,2**
	Вологодская область	108,3	92,9	105,6	99,8	106,9	104,4	98,2	89,0	101,5**
Уровень безработицы, в %	РФ	6,3	8,3	7,3	6,5	5,5	5,5	5,2	5,6	5,4***
	СЗФО	5,2	6,9	5,9	5,1	4,0	4,3	4,1	4,7	4,2***
	Вологодская область	5,9	7,8	7,8	7,3	5,8	6,1	5,6	6,8	5,2***

* Январь – ноябрь 2016 года к соответствующему периоду предыдущего года.
 ** Ноябрь 2016 года к ноябрю 2015 года.
 *** IV квартал 2016 года.
 Источник: Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.gks.ru> – Дата обращения 05.04.2017

В то же время нельзя не отметить, что на фоне позитивных тенденций и благоприятных прогнозов социально-экономического развития доходы населения и уровень потребления демонстрируют нисходящий тренд. В современной рыночной экономике потребители играют чрезвычайно важную роль, поскольку осуществляемые ими расходы составляют свыше половины валового внутреннего продукта страны. По данным статистики, в IV квартале 2016 года расходы домашних хозяйств на конечное потребление составляли 54% ВВП [5]. Расходы

потребителей играют определяющую роль в динамике внутреннего спроса и, соответственно, в ускорении или замедлении темпов социально-экономического развития. Особенности и тенденции потребительского поведения населения, с одной стороны, выступают отражением социально-экономических процессов, происходящих в региональном сообществе, индикатором проводимых преобразований, с другой – являются значимым фактором, способствующим (или препятствующим) социально-экономическому развитию общества.

Целью исследования, представленного в статье, стал анализ особенностей и тенденций, складывающихся в сфере потребительского поведения населения региона в условиях кризисных процессов в экономике. Достижению указанной цели способствовали: анализ динамики субъективных оценок населения в сфере материального потребления за период с 2012 по 2016 год; характеристика доходов и уровня потребления продуктов питания, непродовольственных товаров и услуг в разрезе различных доходных групп населения; анализ динамики индекса потребительских настроений жителей Вологодской области, в том числе в различных социально-демографических категориях.

Ежегодное исследование тенденций, складывающихся в сфере материального потребления жителей региона, осуществляется в рамках мониторинга общественного мнения, который Институт социально-экономического развития территорий РАН проводит на территории Вологодской области с конца 1990-х годов. Каждые два месяца (6 раз в год) опрашивается 1500 жителей старше 18 лет в двух крупных городах (Вологда, Череповец), а также в 8 районах области (Бабаевский, Великоустюгский, Вожегодский, Грязовецкий, Кирилловский, Никольский, Тарногский и Шекснинский)¹. Основным методом мониторинга является анкетирование по месту жительства, позволяющее получать достоверные результаты исследования, прежде всего, за счет создания удобных условий для анкетеров и респондентов, осуществляющих непо-

средственное взаимодействие. Объем выборочной совокупности исследования составляет около 9 тысяч жителей региона в год. В круг вопросов для анализа потребительского поведения входят оценки обеспеченности основными товарами, материальных возможностей покупки продуктов питания, непродовольственных товаров и услуг; количества и качества приобретаемых товаров.

Интегрированную характеристику дает индекс потребительских настроений населения (ИПН), который отражает динамику различных факторов, формирующих потребительское поведение населения. Расчет индекса осуществляется на основе методики, разработанной в Институте социальных исследований Мичиганского Университета (США).

Методика расчета ИПН строится на основе данных опросов общественного мнения по 5 вопросам, относящимся к текущему экономическому положению населения и экономики в целом, а также оценке ближайших перспектив их развития (табл. 2). Для каждого вопроса рассчитываются частные индексы, которые также можно использовать для оценки отношения населения к тем или иным изменениям социально-экономической и политической ситуации в области². Средняя арифметическая из частных индексов дает совокупную величину – ИПН.

Применение индексного метода позволяет выявить соотношение позитивных и негативных настроений в обществе, зафиксировать «критические точки» в общественном мнении, проанализиро-

¹ Репрезентативность выборки обеспечивается соблюдением следующих условий: пропорций между городским и сельским населением; пропорций между жителями населенных пунктов различных типов (сельские населенные пункты, малые и средние города); половозрастной структуры взрослого населения области. Метод опроса – анкетирование по месту жительства респондентов. Ошибка выборки не превышает 3%.

² Для расчета частных индексов из доли положительных ответов (в процентах) вычитается доля отрицательных, затем к полученному значению прибавляется 100, чтобы не иметь отрицательных величин. Таким образом, полностью отрицательные ответы дали бы общий индекс 0, сплошь положительные – 200, равновесие первых и вторых – индекс 100, являющийся, по сути, нейтральной отметкой.

Таблица 2. Вопросы, используемые для расчета индекса потребительских настроений

	Название индекса	Формулировка вопроса
1	Индекс текущего личного материального положения	Как Вы оцениваете материальное положение Вашей семьи: оно лучше или хуже, чем было год назад? (варианты ответов: «лучше», «хуже»).
2	Индекс перспектив личного материального положения	Как Вы считаете, через год Ваше материальное положение будет лучше, хуже или примерно такое же, как сейчас? (варианты ответов: «хорошее», «плохое»)
3	Индекс краткосрочных перспектив развития экономики страны	Как Вы считаете, следующие 12 месяцев будут для экономики страны хорошим временем, плохим или каким-либо еще? (варианты ответов: «будет лучше», «будет хуже»)
4	Индекс долгосрочных перспектив развития экономики страны	Если говорить о следующих 5 годах, они будут для экономики страны хорошим или плохим временем? (варианты ответов: «хорошим», «плохим»)
5	Индекс целесообразности приобретения товаров длительного пользования	Если говорить о крупных покупках для дома, то, говоря в общем, как Вы считаете, сейчас хорошее или плохое время для того, чтобы покупать большинство таких товаров? (варианты ответов: «хорошее», «плохое»)

Источник: Социально-экономические индикаторы. Индекс потребительских настроений [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.levada.ru/indikatory/sotsialno-ekonomicheskie-indikatory> – Дата обращения 05.04.2017.

вать колебания и изменения индекса во времени, сопоставив его с другими происходящими в обществе социально-политическими и экономическими процессами.

Результаты и обсуждение

1. Кризис в экономическом развитии страны и вялая социальная политика обусловили усиление инфляционных процессов и снижение темпов роста реальных располагаемых доходов населения России в целом и большинства регионов, в том числе Вологодской области. Ухудшение уровня и качества жизни населения негативно повлияло на потребительские расходы домашних хозяйств.

В 2015–2016 гг. проблемы инфляции и низкого уровня жизни остаются ключевыми проблемами, волнующими жителей Вологодской области. Как показывают результаты социологических исследований ИСЭРТ РАН, об их актуальности заявили 61 и 34% соответственно (табл. 3). Аналогичные проблемы вызывают беспокойство и жителей России в целом: подавляющее большинство россиян продолжают испытывать беспокойство в связи с ростом цен на товары и услуги, ростом платежей ЖКХ, снижением уровня жизни значительной части населения [3, с. 7].

Потребительский потенциал и потребительские возможности населения формируются под воздействием изменений

материального благосостояния (заработная плата, денежные доходы, натуральные поступления), а также доступности значимых социальных благ и услуг. Как свидетельствуют данные официальной статистики, в период с 2014 по 2016 год отмечается ухудшение показателей, характеризующих уровень жизни населения, рассматриваемые индикаторы упали ниже уровня кризисного 2008 года. Так, если в условиях финансового кризиса 2008 года по сравнению с предыдущим годом реальные располагаемые денежные доходы населения России составляли 103,8%, Вологодской области – 100,4%, то в январе–ноябре 2016 года по отношению к соответствующему периоду предыдущего года – 94,5 и 98,8% соответственно. Если в 2008 году по сравнению с 2007 годом реальная начисленная заработная плата соответствовала в России 111,5%, в Вологодской области – 108,3%, то в ноябре 2016 года по отношению к ноябрю 2015 года – 102,1 и 101,5% (табл. 4) [14].

Темпы инфляции как в России, так и в Вологодской области в 2015 году приблизились к уровню кризисного 2008 года, при этом рост цен на непродовольственные товары даже превзошел показатели 2008 года. В декабре 2016 года по отношению к соответствующему периоду предыдущего года цены на товары и услуги в Вологодской области увеличились в

Таблица 3. Наиболее актуальные проблемы, которыми обеспокоены жители Вологодской области*, % от числа опрошенных

Проблема	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Инфляция	54,1	50,3	55,2	58,6	54,7	60,2	59,2	70,0	60,6
Неудовлетворительное качество инженерной инфраструктуры (ЖКХ, дороги, транспорт и т. д.)	-	-	29,3	32,9	37,4	40,6	40,5	40,4	36,7
Низкий уровень жизни, бедность	32,7	31,9	34,4	33,9	29,2	32,2	32,6	34,2	34,4
Жилищное обеспечение, низкая доступность жилья	40,8	28,3	32,0	32,4	34,0	39,0	36,6	35,1	29,7
Недоступность здравоохранения, низкое качество медицинских услуг	29,4	21,3	29,9	26,9	28,0	29,5	30,1	29,6	26,1
Расслоение населения на «бедных» и «богатых»	25,1	21,1	23,3	21,6	22,8	24,6	20,3	21,9	18,9
Социальная незащищенность граждан	26,6	21,8	22,5	21,1	19,4	18,0	20,1	21,5	18,9
Плохая экология, загрязнение окружающей среды	19,5	13,8	19,7	18,7	16,3	13,9	14,1	15,0	15,5
Несправедливое налогообложение	5,7	4,2	8,1	10,9	10,7	10,9	15,7	12,8	12,9
Экономическая нестабильность, остановка предприятий	8,2	16,2	12,4	13,5	11,1	9,6	10,5	11,4	12,8

* В таблице представлены 10 из 23 проблем, которые жители Вологодской области отметили как «наиболее острые» для себя и своей семьи. Источник: данные мониторинга общественного мнения ИСЭРТ РАН.

Таблица 4. Показатели, характеризующие уровень жизни населения, % к предыдущему году

	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Реальные располагаемые денежные доходы									
РФ	103,8	101,8	105,4	101,2	105,8	104,8	99,3	96,8	94,5*
Вологодская область	100,4	90,0	108,2	100,9	110,6	105,6	102,3	97,2	98,8*
Реальная начисленная заработная плата									
РФ	111,5	96,5	105,2	102,8	108,4	104,8	101,2	91,0	102,1**
Вологодская область	108,3	92,9	105,6	99,8	106,9	104,4	98,2	89,0	101,5**

* Январь – ноябрь 2016 года к соответствующему периоду предыдущего года.
 ** Ноябрь 2016 года к ноябрю 2015 года.
 Источник: Социально-экономическое положение Вологодской области в январе – сентябре 2016 г. : доклад / Вологдастат. – Вологда, 2016. – С. 22, 38, 54.

среднем на 5%, в том числе на продовольственные товары на 4%, на непродовольственные товары – на 7%, на платные услуги – на 4% соответственно (табл. 5).

Определенную обеспокоенность вызывает и ситуация, складывающаяся на рынке труда. Несмотря на снижение уровня безработицы, которое фиксирует Росстат (в РФ – на 0,2%, в Вологодской области – на 1,6%), специалисты исследовательского холдинга «Ромир» называют ситуацию на рынке труда стабильно кризисной: в 2016 году почти четверть трудоспособных граждан поменяли работу – половина добровольно, а остальные были уволены, доля тех, кто продолжает поиски, составила 29% (этот показатель не изменился по сравнению с предыдущим годом) [9].

Одним из важных социально-экономических индикаторов, характеризующих уровень жизни населения, является доля расходов на продукты питания в структуре бюджетов семей. В благополучных странах с высокими доходами и сравнительно невысокими ценами на продукты расходы на питание составляют не более 15% от потребительских затрат семьи. Остальные средства жители таких стран могут позволить себе потратить на развитие, полноценный отдых, образование, одежду и прочее. Население менее богатых стран вынуждено тратить на еду гораздо более значительную часть своих средств (до 40% – 50% от потребительских расходов), т. к. уровень благосостояния не позволяет расходовать существенные суммы на второстепенные, по

Таблица 5. Индекс потребительских цен (декабрь к декабрю предыдущего года), %

	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Цены на товары и услуги									
РФ	113,3	108,8	108,8	106,1	106,6	106,5	111,4	112,9	105,4
Вологодская область	114,3	107,2	109,2	105,7	106,0	107,2	112,0	112,0	105,0
Цены на продовольственные товары									
РФ	116,5	106,1	112,9	103,9	107,5	107,3	115,4	114,0	104,6
Вологодская область	118,5	103,2	112,9	102,6	107,0	107,7	116,4	113,2	104,0
Цены на непродовольственные товары									
РФ	108,0	109,7	105,0	106,7	105,2	104,5	108,1	113,7	106,5
Вологодская область	109,0	108,8	105,4	107,4	104,4	104,8	107,6	114,5	106,9
Цены на платные услуги									
РФ	115,9	111,6	108,1	108,7	107,3	108,0	110,5	110,2	104,9
Вологодская область	116,3	110,1	106,9	109,0	106,6	109,9	110,5	107,0	104,0

Источник: Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.gks.ru> – Дата обращения 05.04.2017.

сравнению с продуктами, ценности, что сокращает возможности развития человеческого потенциала.

Согласно данным экспертов РИА «Рейтинг», которые подготовили очередной рейтинг европейских государств по доле расходов семей на продукты питания, Россия занимает 32 место, располагаясь между Болгарией и Литвой. По итогам 2015 года жители нашей страны тратили на еду 32% своих потребительских расходов, что на 3,5 п. п. больше, чем в 2014 году (рис. 1). В разных регионах России в силу экономических и ментальных особенностей доля расходов на продукты питания в структуре потребительских расходов колеблется от 24 до 59%, при этом жители 9 субъектов РФ тратят на еду более 40% своих потребительских расходов.

В Вологодской области в 2015 году наблюдалось увеличение доли расходов населения на питание (37% против 33% в 2014 году и 35% в 2012 году) и снижение удельного веса расходов на покупку непродовольственных товаров (31% против 37% в 2014 году и 34% в 2012 году). В результате структура потребительских расходов домашних хозяйств приблизилась к уровню кризисного 2009 года [6].

В целом, повышение цен и снижение доходов населения негативно повлияли

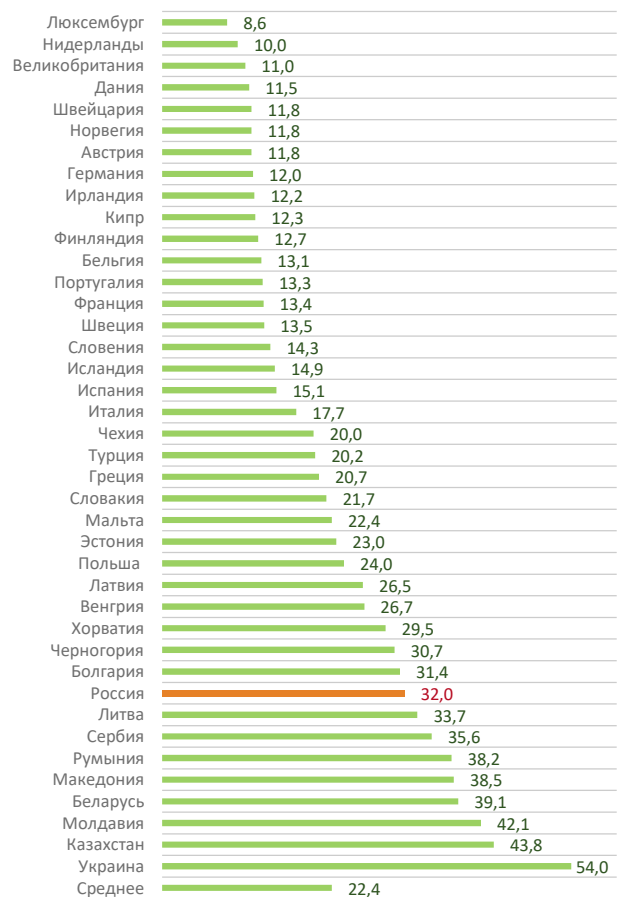


Рис. 1. Рейтинг стран Европы по доле расходов семей на продукты питания в 2015 году*, %

* Страны в рейтинге расположены в порядке возрастания доли расходов на продукты питания в структуре потребительских расходов семей.

Источник: Расходы на еду в странах Европы – рейтинг 2016 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://riarating.ru/infografika/20161206/630048608.html> – Дата обращения 03.04.2017.

на уровень и качество жизни населения, что привело к росту и без того высокой доли затрат на питание и одновременно снижению доли расходов на другие потребности (табл. 6).

2. Снижение доходов и повышение цен отозвалось заметным снижением потребления. Ухудшение материального благосостояния и качества жизни населения, а также инфляционные процессы оказали существенное негативное влияние на развитие потребительского рынка.

Как показывают результаты общероссийских и региональных исследований, в последние годы отмечается снижение оборота товаров и услуг. Оборот розничной торговли в Вологодской области в 2015–2016 гг. по сравнению с 2012 годом снизился на 26,9% (в РФ – на 11,9%). При этом оборот продовольственных товаров в сопоставимой оценке уменьшился на

22% (в РФ – на 8,9%), непродовольственных товаров – на 33,1% (в РФ – на 13,7%), платных услуг – на 2,7% (в РФ – на 3,8%; табл. 7). В целом, большинство индексов физического объема оборота розничной торговли в России и Вологодской области опустились до уровня 2009 года.

3. При снижении реальных располагаемых доходов и росте цен основным способом адаптации населения к сложившимся условиям стала стратегия экономии, которая предполагает сокращение потребления продовольственных и непродовольственных товаров, а также переход на потребление товаров низкого ценового диапазона. Это влечет снижение воспроизводства человеческого потенциала.

Результаты исследования Института социологии РАН, полученные в ходе общенационального социологического мониторинга, зафиксировали ухудшение массовой

Таблица 6. Структура потребительских расходов домашних хозяйств Вологодской области, %

Расходы	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Расходы на покупку продуктов питания и безалкогольных напитков	34,3	38,7	35,4	33,1	34,5	33,9	32,6	37,1
Расходы на покупку непродовольственных товаров	40,5	32,6	34,1	37,8	34,0	34,7	37,4	30,5
Расходы на оплату услуг	20,8	24,1	26,0	24,4	26,7	26,4	25,2	26,2

Источник: Доходы, расходы и потребление в домашних хозяйствах Вологодской области в 2015 году : стат. бюллетень. – Вологда, апрель 2016 г. – С. 22.

Таблица 7. Индексы физического объема оборота розничной торговли по РФ и Вологодской области, % к предыдущему году, в сопоставимых ценах

	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Продовольственные товары									
РФ	111,7	98,1	105,1	103,4	103,6	102,6	100,0	91,0	94,7
Вологодская область	106,2	89,1	117,2	102,8	114,9	100,1	103,8	92,5	92,9
Непродовольственные товары									
РФ	115,3	91,8	108,0	110,8	108,6	104,9	105,1	89,1	94,9
Вологодская область	111,4	89,4	114,9	113,8	125,9	103,5	100,3	87,4	92,8
Платные услуги									
РФ	104,8	95,8	101,5	103,0	103,5	102,0	101,0	98,9	99,7
Вологодская область	102,3	95,7	102,1	102,7	101,3	101,0	97,2	101,3	98,6
Всего									
РФ	113,7	94,9	106,5	107,1	106,3	103,9	102,7	90,0	94,8
Вологодская область	108,5	89,4	116,3	107,9	119,7	101,7	102,0	90,3	92,8

Источники: Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.gks.ru> – Дата обращения 05.04.2017; Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Вологодской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://vologdastat.gks.ru> – Дата обращения 05.04.2017.

оценки перемен, произошедших с 2015 по 2016 год, которое стало результатом неоправдавшихся надежд населения на ослабление кризисных явлений. По мнению экспертов, основной стратегией адаптации населения в 2016 году стала экономия: 87% россиян отметили, что кризис заставил их изменить привычные модели потребления. Наиболее частыми направлениями экономии для населения оказались покупка одежды и обуви, продуктов питания и отдых. Кроме того, около 40% россиян стали также экономить на текущем досуге и приобретении дорогостоящих товаров длительного пользования.

Аналогичные изменения в потребительском поведении населения фиксируются и в исследованиях ИСЭРТ РАН на территории Вологодской области. В 2015–2016 гг. отмечается ухудшение оценок покупательной способности доходов населения в отношении приобретения продуктов питания, непродовольственных товаров, оплаты услуг (табл. 8). Так, в 2015–2016 гг. по сравнению с 2012 годом уменьшилась доля жителей региона, имеющих материальные возможности для покупки большинства продуктов питания (с 35 до 27–30%), непродовольственных товаров (с 25 до 19–20%), оплаты большинства услуг, кроме самых дорогостоя-

щих (с 20 до 16%). При этом возрос удельный вес тех, кто испытывал трудности при покупке даже самых необходимых товаров (с 8 до 13–15%) и оплате повседневных услуг (бытовых, парикмахерских, жилищно-коммунальных, транспортных; с 13 до 19–21%). Большинство жителей области по-прежнему в состоянии приобрести или оплатить только самые необходимые товары и услуги (54–58%).

В 2015–2016 гг. снизилось количество приобретаемых товаров и платных услуг (табл. 9). По сравнению с 2012 годом увеличилось представительство жителей области, которые «в меньшем объеме, чем прежде», приобретали или получали продукты питания, – с 20 до 28–31%, непродовольственные товары – с 30 до 36–38%, услуги – с 25 до 30–32%. При этом снизился удельный вес тех, у кого не произошло существенных изменений в количестве приобретенных продуктов питания (с 58 до 45–48%), промышленных товаров – с 48 до 39–40%, услуг – с 45 до 34–37%.

В 2015–2016 гг. менее благоприятными стали и оценки качества приобретаемых товаров (табл. 10). За рассматриваемый период снизилась доля жителей региона, которые заявили об улучшении качества приобретаемых населением продуктов питания (с 18 до 7–11%), непродо-

Таблица 8. Оценка материальных возможностей населения в приобретении продовольственных и непродовольственных товаров, а также в оплате получения различных услуг*, % от числа опрошенных

	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Продовольственные товары					
Могли позволить себе покупку большинства продуктов	34,7	36,5	32,5	27,1	30,2
Приобретали только самые необходимые продукты	51,7	52,1	51,1	55,5	54,1
Испытывали трудности при покупке даже самых необходимых продуктов питания	6,7	5,1	8,5	8,5	7,3
Непродовольственные товары					
Могли позволить себе покупку большинства товаров	25,1	28,3	21,3	19,4	20,1
Приобретали только самые необходимые товары	62,2	59,3	59,7	56,9	58,1
Испытывали трудности при покупке даже самых необходимых товаров	8,2	6,9	9,9	14,5	13,3
Платные услуги					
Оплата большинства услуг не вызывала трудностей	19,8	22,0	19,0	16,2	16,0
Могли оплатить только самые повседневные услуги	60,0	60,8	58,3	56,1	57,8
Испытывали трудности при оплате даже самых необходимых услуг	13,1	12,0	16,8	20,9	19,4
* Здесь и далее населением оценивались итоги прошедшего года в сравнении с предыдущим.					
Источник: данные мониторинга общественного мнения ИСЭРТ РАН.					

Таблица 9. Оценка изменения количества (объема) приобретаемых продуктов питания, непродовольственных товаров, платных услуг в прошлом году по сравнению с предыдущим годом, % от числа опрошенных

	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Продовольственные товары					
Приобретали больше, чем прежде	10,4	11,8	7,9	9,0	7,7
Приобретали в том же объеме, что и прежде	57,5	58,9	50,2	45,3	48,4
Приобретали меньше, чем прежде	20,1	18,1	23,3	31,3	28,1
Непродовольственные товары					
Приобретали больше, чем прежде	9,2	9,6	6,6	7,4	6,0
Приобретали в том же объеме, что и прежде	48,4	52,3	40,9	39,0	39,5
Приобретали меньше, чем прежде	29,5	24,7	36,2	38,2	36,9
Платные услуги					
Получили больше, чем прежде	7,5	10,0	5,6	6,9	7,9
Получили в том же объеме, что и прежде	44,5	48,0	37,1	34,0	37,1
Получили меньше, чем прежде	25,2	22,5	25,3	31,9	29,5

Источник: данные мониторинга общественного мнения ИСЭРТ РАН.

Таблица 10. Оценка изменения качества приобретаемых продуктов питания, непродовольственных товаров, оказанных платных услуг в прошлом году по сравнению с предыдущим годом, % от числа опрошенных

	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Продовольственные товары					
Значительно и немного улучшилось	18,3	19,6	8,0	6,5	11,2
Не изменилось	57,1	57,5	55,9	47,5	50,0
Значительно и немного ухудшилось	15,9	16,0	24,6	30,7	24,6
Непродовольственные товары					
Значительно и немного улучшилось	20,2	24,0	10,5	7,8	11,6
Не изменилось	54,3	57,5	55,9	51,3	54,1
Значительно и немного ухудшилось	13,2	10,0	16,6	23,2	19,3
Платные услуги					
Значительно и немного улучшилось	16,6	23,4	9,2	9,4	10,7
Не изменилось	56,2	57,5	52,1	51,3	52,9
Значительно и немного ухудшилось	12,2	8,8	14,8	20,2	18,7

Источник: данные мониторинга общественного мнения ИСЭРТ РАН.

вольственных товаров (с 20 до 8–12%), услуг (с 17 до 9–11%). При этом возрос удельный вес негативных оценок в отношении качества продовольственных товаров – с 16 до 25–30%, промышленных товаров – с 13 до 19–23%, платных услуг – с 12 до 19–20% соответственно.

На фоне ухудшения материального положения населения, сокращения покупательной способности доходов отмечается не только снижение количества и качества потребляемых товаров и услуг, но и изменение структуры потребления, а именно замещение дорогостоящих товаров более дешевыми. Изменение структу-

ры потребления, в частности продовольственных товаров, является одним из механизмов стратегии выживания населения в условиях кризиса. В 2015–2016 гг. по сравнению с 2012 годом снизилось регулярное потребление относительно дорогостоящих продуктов питания: мяса и мясных изделий (с 56 до 50%), колбасы (с 49 до 42%), рыбы и рыбных изделий (с 40 до 34%), овощей (с 88 до 72%) – в основном за счет представителей 20%-й группы наименее и 60%-й группы среднеобеспеченных жителей области.

Одновременно с этим наблюдался рост потребления менее дорогостоящих про-

дуктов: молока и молочных изделий (с 73 до 77%), круп (с 71 до 76%), макаронных изделий (с 70 до 72%). За последний год потребление данных товаров существенно увеличилось среди низкодоходных категорий населения (на 10–20%). Эти данные свидетельствуют об изменении структуры потребления, а именно о замещении дорогостоящих товаров более дешевыми (табл. 11).

Принятие потребителями решений об осуществлении тех или иных покупок (в особенности крупных), получении платных услуг или формировании сбережений зависит не только от объективных причин, каковыми являются уровень личных доходов и цены на потребительском рынке. Воздействие этих факторов на поведение людей в современной экономике неизбежно опосредуется их субъективными воззрениями, т. е. представлениями, оценками и ожиданиями относительно своего материального положения, занятости, динамики цен,

общеэкономических перспектив развития страны в целом [4, с. 91]. Учитывать эти социально-психологические факторы позволяет Индекс потребительских настроений. ИПН является одним из немногих макроэкономических индикаторов, агрегирующих в себе мнения, оценки и ожидания всего населения территории, которое играет, в конечном счете, определяющую роль в динамике внутреннего спроса и, соответственно, ускорении или замедлении экономического роста [12]. На основе анализа динамики индекса потребительских настроений можно прогнозировать экономическое и социально-политическое поведение населения в ближайшей перспективе, а также динамику экономического развития области и страны в целом.

Как показали результаты социологических опросов, начиная с 2012 года отмечается тенденция ухудшения потребительских настроений жителей Вологодской области (рис. 2). В период с 2012 по

Таблица 11. Доля жителей Вологодской области, регулярно потребляющих основные продукты питания, % от числа опрошенных

Вариант ответа	Всего					По доходным группам в 2012, 2015, 2016 гг.								
	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	20% наименее обеспеченных			60% среднеобеспеченных			20% наиболее обеспеченных		
						2012	2015	2016	2012	2015	2016	2012	2015	2016
Молоко и молочные изделия	73,1	74,7	74,7	75,5	76,8	64,8	62,1	66,5	76,5	81,0	77,4	75,8	85,1	86,7
Масло животное	40,2	49,9	61,0	56,5	53,5	26,5	39,8	40,4	39,0	58,3	50,9	58,0	73,2	77,6
Масло растительное	74,1	79,6	81,1	78,7	78,1	66,7	61,3	69,2	74,0	83,1	77,0	83,3	88,5	89,0
Мясо и мясные изделия	55,5	61,3	57,8	55,0	49,9	43,9	39,0	31,5	52,8	53,9	47,8	74,6	81,4	76,4
Колбаса	48,8	51,3	53,5	47,8	42,4	33,7	29,4	33,1	48,7	49,0	39,2	63,3	67,7	59,7
Яйцо	68,1	70,9	69,5	66,9	65,7	56,8	49,4	57,7	71,0	70,6	65,1	72,3	83,3	71,5
Рыба и рыбные изделия	39,5	44,4	47,5	41,7	34,1	28,4	28,3	27,3	38,9	42,0	29,6	51,5	62,1	55,5
Овощи	87,8	88,4	78,7	70,3	72,0	91,3	56,5	69,6	88,4	71,5	67,0	89,0	85,5	88,6
Фрукты	47,3	51,7	55,7	54,3	51,0	30,3	38,3	38,5	44,2	55,7	46,3	74,2	74,0	76,0
Сахар	79,4	80,0	78,7	80,9	79,8	74,6	65,8	72,7	81,9	84,7	80,0	83,3	89,2	89,0
Крупы	70,9	72,2	78,3	76,7	75,9	70,8	58,0	70,4	72,3	80,3	76,0	72,0	88,5	79,0
Хлебобулочные изделия	86,9	87,8	88,5	86,5	88,4	89,4	73,2	83,5	87,5	90,2	89,3	90,9	93,7	91,3
Макаронные изделия	69,6	71,8	76,3	74,1	72,3	71,2	56,5	75,0	70,5	77,5	69,5	70,1	87,0	75,7

Источник: данные мониторинга общественного мнения ИСЭРТ РАН.