

Экономика и управление: проблемы, решения

EKONOMIKA I UPRAVLENIE: PROBLEMY, RESHENIYA



Особенности развития индивидуального предпринимательства
в крупном городе

Анализ безубыточности медицинских услуг

Формирование системы стандартизации в области государственной
молодежной политики

Бюджетные инструменты для инноваций: европейский опыт

Развитие банковских инноваций в дистанционном обслуживании
розничных клиентов

Финансовая устойчивость хозяйствующего субъекта: анализ
и оценка

Математические методы экономики: история и перспективы



Подписка во всех отделениях связи России, Казахстана, Украины и Белоруссии
Каталог «Пресса России» – индекс 29231

Журнал зарегистрирован в Министерстве связи и массовых коммуникаций Российской Федерации, Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций. Свидетельство о регистрации средства массовой информации от 19.08.2011 ПИ № ФС77-46230 ISSN 2308-927X, ISSN 2227-3891

Учредитель:
ООО «Издательский дом «НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА»
Издатель:
ООО «Издательский дом «НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА»

Генеральный директор: Дерновой В. Б.

Главный редактор:

Ярлыкапов А. Б. – академик РАЕН, доктор экономических наук, профессор; Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации

Заместитель главного редактора: Шахова М. С.

Состав:

Алисов А. Н. – Заслуженный работник высшей школы Российской Федерации, академик РАЕН, доктор экономических наук, профессор; Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации

Блинов А. О. – академик РАЕН, доктор экономических наук, профессор; Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации

Витлинский В. В. – доктор экономических наук, профессор, Киевский национальный экономический университет имени Вадима Гетмана

Грунин А. А. – доктор экономических наук, профессор; Российский государственный социальный университет

Гусарова Л. В. – доктор экономических наук, профессор; Институт экономики, управления и права

Дадашев А. З. – доктор экономических наук, профессор; Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации

Ишина И. В. – доктор экономических наук, профессор; Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации

Карп М. В. – доктор экономических наук, профессор; Государственный университет управления

Кирина Л. С. – доктор экономических наук, профессор; Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации

Кондрашихин А. Б. – доктор экономических наук, Академия муниципального управления МОН Украины

Куликов А. Г. – доктор экономических наук, профессор; Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации

Ларина С. Е. – доктор экономических наук, профессор; Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации

Любимцев Ю. И. – доктор экономических наук, профессор; Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации

Мельник М. В. – Заслуженный деятель науки Российской Федерации, доктор экономических наук, профессор; Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации

Науменко Т. В. – доктор философских наук, профессор; Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова

Соколов Е. В. – доктор технических наук, профессор; Московский государственный технический университет имени Н. Э. Баумана

Солодуха П. В. – доктор экономических наук, профессор; Российский государственный социальный университет

Соловьев А. К. – доктор экономических наук, профессор; Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Пенсионный фонд Российской Федерации

Сухомлинова М. В. – доктор социологических наук, профессор кафедры правового обеспечения Мичуринского аграрного университета

Тютюрюков Н. Н. – доктор экономических наук, доцент; Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации

Чванов Р. А. – доктор экономических наук, профессор; Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации

Верстка: Свиридова О. Г.

Юридический адрес журнала:

127566, г. Москва, Алтуфьевское шоссе, д. 48, корп. 2

Телефон: +7 (495) 592-2998, +7 (915) 087-7376

E-mail: info@sciencelib.ru, idnb11@yandex.ru

Internet: http://www.sciencelib.ru

© ООО «Издательский дом «НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА»

ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ: ПРОБЛЕМЫ, РЕШЕНИЯ

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ
ВЫХОДИТ 1 РАЗ В МЕСЯЦ

12 (36) – 2014 ДЕКАБРЬ

EKONOMIKA I UPRAVLENIE: PROBLEMY, RESHENIYA



СОДЕРЖАНИЕ

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА

- Пронина Л. И.** Финансовые основы муниципальной реформы 2014 года 3
Дадашева Д. А. Особенности развития индивидуального предпринимательства в крупном городе 11
Золотьяко А. И. Структурный анализ финансовой обеспеченности муниципальных образований субъекта Российской Федерации (на примере Московской области) 15
Мешкова Д. А. Социальное предпринимательство как объект научного исследования и специального налогообложения 22
Топчи Ю. А. Налоговые платежи субъектов малого предпринимательства как источник формирования доходов местных бюджетов 27

ПРОБЛЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ

- Соколов Е. В., Костырин Е. В.** Анализ безубыточности медицинских услуг 31
Ростовская Т. К. Формирование системы стандартизации в области государственной молодежной политики 39
Макс О. Н. Специфика предпринимательской деятельности в сфере туризма (на примере турагентства «Тур-Лидер») 44
Гузенина С. В. Об особенностях современных подходов к изучению образа и памяти 49
Суслов И. Ф. Интересы как предмет экономической науки и рычаг управления 54
Полюшко Ю. Н. Финансовая устойчивость хозяйствующего субъекта: анализ и оценка 58
Дуллуев Р. И. Конституционно-правовая ответственность 64
Лачинюв Ю. Н. Человеческий капитал: определенность сущности и оценки .. 70
Колотов Ю. О., Лузин А. И. Инновационные методы обеспечения экономической безопасности 74
Игнатъева А. В., Батулин А. Р. Управление предпринимательскими рисками на производственном предприятии 80
Петухов А. Внедрение и управление инновационными технологиями в малом и среднем бизнесе (МСП): 3D Визуализация 83

УПРАВЛЕНИЕ ФИНАНСАМИ

- Анголенко Н. И., Уманец О. П.** Бюджетные инструменты для инноваций: европейский опыт 91
Максимцов М. М., Несторенко Я. В. Развитие банковских инноваций в дистанционном обслуживании розничных клиентов 112
Полюшко Ю. Н. Обязательное имущественное страхование в России: анализ страховых премий и страховых выплат 118

Журнал включен в Российский индекс научного цитирования (РИНЦ), индексируется в: Научной электронной библиотеке ELIBRARY.RU (Россия), ULRICHSWEB™ GLOBAL SERIALS DIRECTORY (США), JOURNAL INDEX.net (США), INDEX COPERNICUS INTERNATIONAL (Польша).

Перепечатка материалов, опубликованных в журнале «Экономика и управление: проблемы, решения», допускается только с письменного разрешения редакции.

Статьи рецензируются.

Точка зрения авторов статей может не совпадать с мнением редакции.

Ответственность за достоверность рекламных объявлений несет рекламодатель.

Подписано в печать 25.12.2014. Формат 60х90 1/8. Цена договорная. Объем 24 п.л. Тираж 7 300 экз.

Отпечатано в типографии ООО «Канцлер» г. Ярославль, ул. Полушкина Роща, 16, ст. 66а. E-mail: kancler2007@yandex.ru

Subscription in all post offices of Russia,
Kazakhstan, Ukraine and Belarus
The catalogue "Press of Russia" – index 29231

The journal is registered in the Ministry of communications
and mass communications of the Russian Federation,
Federal Service for Supervision in the Sphere of Telecom,
Information Technologies and Mass Communications.
Certificate of mass media registration
19.08.2011 PI № FS77-46230.
ISSN 2308-927X, ISSN 2227-3891

Founder:
LLC The publishing house 'SCIENTIFIC LIBRARY'
Publisher:
LLC The publishing house 'SCIENTIFIC LIBRARY'

General Director:
Dernovoy V. B.

Chief Editor:
Yarlykapov A. B. – Doctor of Economic Science, Professor, The
Russian Presidential Academy of National Economy and Public
Administration

Deputy chief editor:
Shakhova M. S.

Editorial Board members:

Alisov A. N. – Doctor of Economic Science, Professor,
The Russian Presidential Academy of National Economy
and Public Administration
Blinov A. O. – Doctor of Economic Science, Professor,
The Financial University under the Government
of the Russian Federation
Chvanov R. A. – Doctor of Economic Science, Professor,
The Russian Presidential Academy of National Economy
and Public Administration
Grunin A. A. – Doctor of Economic Science, Professor,
The Russian State Social University
Gusarova L. V. – Doctor of Economic Science, Professor,
Almetyevsky branch of the Institute of economics,
management and law
Dadashev A. Z. – Doctor of Economic Science, Professor,
The Financial University under the Government
of the Russian Federation
Ishina I. V. – Doctor of Economic Science, Professor,
The Financial University under the Government
of the Russian Federation
Karp M. V. – Doctor of Economic Science, Professor,
State University of Management
Kirina L. S. – Doctor of Economic Science, Professor,
The Financial University under the Government
of the Russian Federation
Kondrashikhin A. B. – doctor of economic Sciences, Academy
of Municipal Management education and science of Ukraine
Kulikov A. G. – Doctor of Economic Science, Professor,
The Russian Presidential Academy of National Economy
and Public Administration
Larina S. E. – Doctor of Economic Science, Professor,
The Russian Presidential Academy of National Economy
and Public Administration
Lyubimtsev Yu. I. – Doctor of Economic Science, Professor,
The Russian Presidential Academy of National Economy
and Public Administration
Melnik M. V. – Doctor of Economic Science, Professor,
The Financial University under the Government
of the Russian Federation
Naumenko T. V. – Doctor of Philosophical Science, Professor,
Federal State Educational Institution of Higher Professional
Education M. V. Lomonosov Moscow State University
Sokolov E. V. – Doctor of Engineering Science, Professor,
Bauman Moscow State Technical University
Solodukha P. V. – Doctor of Economic Science, Professor,
Russian State Social University
Soloviev A. K. – Doctor of Economic Science, Professor,
The Russian Presidential Academy of National Economy
and Public Administration, Pension Fund
of the Russian Federation
Sukhomlinova M. V., Doctor of Social Sciences, Professor
Department of Legal Support Michurinsky Agricultural University
Tyutyuryukov N. N. – Doctor of Economic Science,
Associate professor, The Financial University
under the Government of the Russian Federation
Vitlinskiy V. V. – Doctor of Economic Sciences, Professor,
Kyiv National Economic University named Vadim Hetman

Layout: Sviridova O. G.

Legal address of the Journal:

127566, Moscow, Altufevskoe shosse, 48, build. 2
Phone: +7 (495) 592-2998, +7 (915) 087-7376
E-mail: info@sciencelib.ru, idnb11@yandex.ru
Internet: http://www.sciencelib.ru

ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ: ПРОБЛЕМЫ, РЕШЕНИЯ

12 (36) – 2014 DECEMBER



Смородина М. И. Анализ финансовых результатов коммерческих банков на современном этапе.....	125
Жилина Н. Н. Совершенствование оценки и формирования собственного капитала коммерческого банка	133
Прокопчина С. В., Щербаков Г. А. Математические методы экономики: история и перспективы.....	139
Рахимова Г. М., Гильманова Р. И. Актуально о трансфертном ценообразовании в России.....	147
Зайкова Е. А. Ведем бухгалтерский учет при УСН, утверждаем регистры бухгалтерского учета, составляем отчетность	151
Белгородцев О. В. Проблемы оценки финансовой устойчивости и платёжеспособности предприятий среднего бизнеса	162
Харитоновна Е. Управление изменениями сбытовой политики организации на примере текстильной компании ОАО «Неотек»	165
Гладкова Н. С. Риски и их влияние на деятельность компании	170
Абдугафаров А., Мухамедиева Д. Т., Мирзарахмедова А. Х. Решение нечеткой задачи привлечения инвестиций в зонах рискованного земледелия ...	174

ЭКОНОМИКА И ПРАВО

Дуллуев Р. И. Юридическая природа правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации.....	177
--	-----

Перечень статей, опубликованных в журнале «Экономика и управление: проблемы, решения» в 2014 г.....	184
---	-----

The journal is included in the Russian index of scientific citation (RSCI) indexed in: Scientific electronic library ELIBRARU.RU (Russia), ULRICHSWEB™ GLOBAL SERIALS DIRECTORY (USA), JOURNAL INDEX.net (USA), INDEX COPERNICUS INTERNATIONAL (Poland).

Point of view of the authors of the articles may not coincide the editorial views.

The accuracy of the advertisements is provided by advertisers.

Reprinting materials published in the journal "Economics and management: problems, solutions" is allowed only with the written permission of the publisher.

Articles are reviewed.

© LLC The publishing house 'SCIENTIFIC LIBRARY'

Negotiable. Volume 24 conditionally printed sheets. Circulation of copies 7.300

Printed by LLC "Chancellor" Yaroslavl, Polushkina Roscha ul. 16, build. 66a. E-mail: kancler2007@yandex.ru.

УДК 332.1

ФИНАНСОВЫЕ ОСНОВЫ МУНИЦИПАЛЬНОЙ РЕФОРМЫ 2014 ГОДА

Л. И. ПРОНИНА,

**доктор экономических наук, профессор кафедры экономики и финансов
общественного сектора ИГСУ РАНХиГС при Президенте Российской
Федерации, государственный советник Российской Федерации 2-го класса.
E-mail: lipronina@mail.ru**

В статье рассмотрены финансовые основы муниципальной реформы 2014 года. Сохранение государственных приоритетов необходимо в любых условиях, в том числе при наличии макроэкономических рисков – возможное усугубление геополитической напряженности, риски, связанные с инфляцией, ценами на нефть, колебаниями валютных курсов, наступление которых может ухудшить параметры прогноза и соответственно бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. В этих условиях очевидным приоритетом бюджетной политики является обеспечение долгосрочной сбалансированности и устойчивости бюджетной системы Российской Федерации. Этому должна была бы способствовать муниципальная реформа 2014 года.

Ключевые слова: муниципалитет, реформа, экономические риски, бюджет, налоги.

FINANCIAL BASICS MUNICIPAL REFORM IN 2014

L. I. PRONINA,

doctor of economic Sciences, Professor of the Department of Economics and Finance of the public sector to the IGS and public administration under the President of the Russian Federation, state counselor of the Russian Federation 2nd class.
E-mail: lipronina@mail.ru

The article considers the financial framework of municipal reform in 2014. The preservation of state priority needs in any environment, including in the presence of macroeconomic risks is the possible aggravation of geopolitical tensions, risks associated with inflation, oil prices, currency fluctuations, the onset of which may affect the parameters of the forecast and, accordingly, the budgets of the budget system of the Russian Federation. In these circumstances, the obvious priority of fiscal policy is to ensure long-term balance and stability of the budget system of the Russian Federation. This would contribute to the municipal reform in 2014.

Keywords: municipality, reform, economic risks, budget, taxes.

Введение. Задачи по реформированию местного самоуправления, обозначенные Президентом Российской Федерации В. В. Путиным в послании Федеральному Собранию 12 декабря 2013 года, содержали, в частности, положение о том, что «Сегодня в системе местного самоуправления накопилось немало проблем. Объём ответственности и ресурсы муниципалитетов не сбалансированы. Отсюда часто неразбериха с полномочиями. Они не только размыты, но и постоянно перекидываются с одного уровня власти на другой: из района – в регион, с поселения – на

район и обратно. Органы местного самоуправления то и дело сотрясают и коррупционные скандалы».

На этом основании реализуется новая муниципальная реформа на базе принятия в 2014 г. трех федеральных законов, внесших значительные изменения в Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 131-ФЗ), которые предусматривают возможность образования по решению субъекта Российской Федерации новых типов муниципальных образований (городского округа

с внутригородским делением и внутригородского района), а также перераспределение расходных полномочий местного значения между типами муниципальных образований.

Это – Федеральный закон от 27.05.2014 № 136-ФЗ «О внесении изменений в статью 26.3 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и Федеральный закон от 23.06.2014 № 165-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Кроме того, принят Федеральный закон от 29.11.2014 № 383-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 383-ФЗ), вносящий радикальные изменения в формирование финансовых основ местного самоуправления, которые направлены на приведение положений Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) в соответствие с нормами вышеназванных федеральных законов.

В этой связи предусматривается:

- изменение системы бюджетного устройства на муниципальном уровне: введение новых типов местных бюджетов, элементов доходов классификации доходов бюджетов, консолидированного бюджета городского округа с внутригородским делением и другие;
- установление (изменение) перечня налоговых доходов муниципального района, сельского поселения, городского округа с внутригородским делением, внутригородского района в городском округе с внутригородским делением и перераспределение между ними отдельных налоговых и неналоговых источников доходов их бюджетов;
- расширение бюджетных полномочий субъектов Российской Федерации по установлению единых нормативов отчислений от федеральных, региональных и местных налогов, а также штрафов и иных сумм принудительного изъятия, подлежащих зачислению в бюджеты соответствующих муниципальных образований;
- изменение подходов к формированию региональных и районных фондов финансовой

поддержки муниципальных образований и определению размера дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности муниципальных образований. В частности, согласно части 3 статьи 138 БК РФ уровень расчетной бюджетной обеспеченности муниципальных районов (городских округов, городских округов с внутригородским делением) определяется соотношением налоговых доходов на одного жителя, которые могут быть получены бюджетом муниципального района (городского округа, городского округа с внутригородским делением) или консолидированным бюджетом муниципального района (бюджетом городского округа, консолидированным бюджетом городского округа с внутригородским делением) исходя из уровня развития и структуры экономики и (или) налоговой базы (налогового потенциала) и аналогичного показателя в среднем по муниципальным районам (городским округам, городским округам с внутригородским делением) данного субъекта Российской Федерации.

В то же время согласно статье 15 БК РФ бюджет муниципального района и свод бюджетов поселений, входящих в состав муниципального района, составляют консолидированный бюджет муниципального района. При этом в консолидированном бюджете муниципального района не учитываются межбюджетные трансферты между местными бюджетами. Следует иметь в виду, что консолидированный бюджет муниципального района не утверждается представительным органом муниципального района, в данный бюджет не зачисляются доходы, а также из него не осуществляются расходы. Он представляет собой свод обобщенных бюджетных показателей по расходам и доходам бюджета муниципального района и бюджетов поселений, входящих в его состав. В аналогичном порядке предусмотрено формирование консолидированного бюджета городского округа с внутригородским делением;

- установление сроков составления проектов местных бюджетов новых типов муниципальных образований и распространение на новые типы муниципальных образований положений БК РФ;
- предоставление субъектам Российской Федерации и органам местного самоуправления прав по осуществлению внешней проверки годовых отчетов об исполнении бюджетов новых типов муниципальных образований.

Вносятся и иные изменения в Бюджетный кодекс в части распространения положений, касающихся городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга, на новый субъект Российской Федерации – город федерального значения Севастополь.

Рассмотрим эффективность механизма реализации финансовых основ муниципальной реформы 2014 года.

Распространение двухуровневой модели организации местного самоуправления на крупные городские округа. Устанавливается создание новых типов муниципальных образований – городского округа с внутригородским делением и внутригородского района. Критерии для деления городских округов с внутригородским делением на внутригородские районы устанавливаются законами субъекта Российской Федерации и уставом такого городского округа.

Таким образом, предусмотрена возможность создания двухуровневой модели организации местного самоуправления на уровне городского округа с внутригородским делением, которая потребовала внесения соответствующих изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации (далее – Кодекс) в целях создания условий для стабильного финансового обеспечения выполнения органами местного самоуправления полномочий по решению вопросов местного значения.

Распространение двухуровневой модели организации местного самоуправления на крупные городские округа означает введение 2 новых типов муниципальных образований: городской округ с внутригородским делением и внутригородской район (помимо 5 существующих – городские, сельские поселения, городские округа, муниципальные районы, внутригородские муниципальные образования городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга).

Внутригородской район – внутригородское муниципальное образование на части территории городского округа с внутригородским делением, в границах которой местное самоуправление осуществляется населением непосредственно и/или через выборные и иные органы местного самоуправления. Критерии для деления городских округов с внутригородским делением на внутригородские районы устанавливаются законами субъекта Российской Федерации и уставом городского округа с внутригородским делением.

При этом к вопросам местного значения внутригородского района относятся:

1) формирование, утверждение, исполнение бюджета внутригородского района и контроль за исполнением данного бюджета;

2) установление, изменение и отмена местных налогов и сборов;

3) владение, пользование и распоряжение имуществом, находящимся в муниципальной собственности;

4) обеспечение первичных мер пожарной безопасности в границах внутригородского района;

5) создание условий для обеспечения жителей внутригородского района услугами связи, общественного питания, торговли и бытового обслуживания;

6) создание условий для организации досуга и обеспечения жителей внутригородского района услугами организаций культуры;

7) обеспечение условий для развития на территории внутригородского района физической культуры и массового спорта;

8) создание условий для массового отдыха жителей внутригородского района и организация обустройства мест массового отдыха населения;

9) формирование и содержание архива внутригородского района;

10) утверждение правил благоустройства территории внутригородского района, устанавливающих в том числе требования по содержанию зданий (включая жилые дома), сооружений и земельных участков, на которых они расположены, к внешнему виду фасадов и ограждений соответствующих зданий и сооружений, перечень работ по благоустройству и периодичность их выполнения; установление порядка участия собственников зданий (помещений в них) и сооружений в благоустройстве прилегающих территорий; организация благоустройства территории внутригородского района;

11) создание условий для расширения рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, содействие развитию малого и среднего предпринимательства, благотворительной деятельности и добровольчества;

12) организация и осуществление мероприятий по работе с детьми и молодежью;

13) создание условий для деятельности добровольных формирований населения по охране общественного порядка.

Таким образом, из 45 вопросов местного значения городского округа, в случае его деления на внутригородские районы, 13 вопросов местного значения переходят на уровень внутригородского района.

Также законами субъекта Российской Федерации и уставом городского округа с внутригородским делением за внутригородскими районами могут закрепляться иные вопросы из числа установленных в соответствии с Федеральным законом № 131-ФЗ вопросов местного значения городских округов.

При этом полномочия органов местного самоуправления городского округа с внутригородским делением и внутригородских районов по решению установленных в соответствии с Федеральным законом № 131-ФЗ вопросов местного значения городского округа с внутригородским делением и внутригородских районов предусматривается разграничивать законами субъекта Российской Федерации и в соответствии с ними уставом такого городского округа и уставами внутригородских районов.

Предполагается, что данная норма позволит, не нарушая единства городского хозяйства, избежать дублирования полномочий по решению вопросов местного значения городского округа с внутригородским делением и внутригородских районов, а также возможных правовых споров между органами местного самоуправления указанных муниципальных образований относительно пределов их компетенции.

Данная модель организации местного самоуправления в городских округах создает возможность формирования местных бюджетов внутригородских районов в городских округах с внутригородским делением. Указанные изменения направлены на обеспечение включения бюджетов новых типов муниципальных образований с 2015 года в бюджетную систему и их полноценное участие в бюджетном процессе при принятии соответствующих решений на региональном и муниципальном уровнях.

Однако переход к такой модели будет осуществлен не повсеместно, а в соответствии с законами отдельных субъектов Российской Федерации, что исключает возможность формирования нового уровня бюджетной системы (местных бюджетов внутригородских районов в городских округах с внутригородским делением), а, следовательно, формирования на основе бюджетного законодательства межбюджетных отношений внутри городских округов с внутригородским делением. Данное обстоятельство, по нашему мнению, приведет к «бюджетному произволу» со стороны субъектов Федерации и городских округов и, как следствие этого, к постепенной потере финансовой самостоя-

тельности органов местного самоуправления внутригородских районов в городских округах с внутригородским делением.

В связи с этим возникают опасения относительно ущемления полномочий органов местного самоуправления внутригородских районов в городских округах с внутригородским делением и перехода к модели организации местного самоуправления адекватной модели, существующей в городах федерального значения Москве и Санкт-Петербурге, которая также обоснована необходимостью сохранения единства городского хозяйства.

Внесение изменений в Бюджетный кодекс в части формирования новых типов муниципальных образований предусматривает:

- введение двух новых типов местных бюджетов (городского округа с внутригородским делением и внутригородского района);
- установление перечней их налоговых и неналоговых доходных источников;
- введение права субъектов Российской Федерации по установлению (перераспределению) неналоговых и налоговых (кроме местных налогов) доходных источников между бюджетами новых типов муниципальных образований;
- расширение межбюджетного регулирования (в части возможного предоставления дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности, а также других форм межбюджетных трансфертов, перераспределение расходных полномочий местного значения между типами муниципальных образований);
- предоставление бюджетных кредитов муниципальным образованиям новых типов не только из регионального бюджета, но и из городского бюджета для внутригородских районов.

При рассмотрении Государственной Думой Российской Федерации Федерального закона № 338-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации» во втором чтении были внесены в него и некоторые изменения, увеличивающие налоговые доходы бюджетов внутригородских районов. Так, новым пунктом 4 статьи 61.3 БК РФ была внесена норма, устанавливающая, что налоговые доходы, предусмотренные пунктом 2 настоящей статьи, подлежащие зачислению в бюджет городского округа с внутригородским делением, могут быть переданы полностью или частично органами государственной власти субъекта Российской Федерации в соответствии с законом субъекта Российской Федерации в бюджеты внут-

ригородских районов по единым для всех внутригородских районов нормативам отчислений.

При этом в соответствии с пунктом 2 указанной статьи в бюджеты городских округов с внутригородским делением подлежат зачислению налоговые доходы от следующих федеральных налогов и сборов, в том числе налогов, предусмотренных специальными налоговыми режимами:

- налога на доходы физических лиц – по нормативу 15%;
- единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности – по нормативу 100%;
- единого сельскохозяйственного налога – по нормативу 100%;
- государственной пошлины – в соответствии с пунктом 2 статьи 611 настоящего Кодекса;
- налога, взимаемого в связи с применением патентной системы налогообложения, – по нормативу 100%.

Далее рассмотрим другое концептуальное решение муниципальной реформы 2014 года.

Перераспределение полномочий по решению вопросов местного значения между городскими и сельскими поселениями, муниципальными районами. По данным Росстата из 22 777 муниципальных образований в России 18 525 – это сельские поселения или 153 125 населенных пунктов.

В новой редакции Федерального закона № 131-ФЗ уточнен и определен отдельно для городских и сельских поселений перечень вопросов местного значения поселений, При этом в связи со спецификой и особенностями обеспечения жизнедеятельности населения на сельских территориях перечень вопросов местного значения сельских поселений по отношению к перечню вопросов местного значения городских поселений сокращен.

К вопросам местного значения сельского поселения (также как к вопросам местного значения внутригородских районов) отнесены следующие вопросы:

- формирование, утверждение, исполнение бюджета поселения и контроль за исполнением данного бюджета;
- установление, изменение и отмена местных налогов и сборов поселения;
- владение, пользование и распоряжение имуществом, находящимся в муниципальной собственности поселения;
- обеспечение первичных мер пожарной безопасности в границах населенных пунктов поселения;

- создание условий для обеспечения жителей поселения услугами связи, общественного питания, торговли и бытового обслуживания;
- создание условий для организации досуга и обеспечения жителей поселения услугами организаций культуры;
- обеспечение условий для развития на территории поселения физической культуры и массового спорта, организация проведения официальных физкультурно-оздоровительных и спортивных мероприятий поселения;
- формирование архивных фондов поселения;
- утверждение правил благоустройства территории поселения, устанавливающих в том числе требования по содержанию зданий (включая жилые дома), сооружений и земельных участков, на которых они расположены, к внешнему виду фасадов и ограждений соответствующих зданий и сооружений, перечень работ по благоустройству и периодичность их выполнения; установление порядка участия собственников зданий (помещений в них) и сооружений в благоустройстве прилегающих территорий; организация благоустройства территории поселения (включая освещение улиц, озеленение территории, установку указателей с наименованиями улиц и номерами домов, размещение и содержание малых архитектурных форм),
- присвоение наименований улицам, площадям и иным территориям проживания граждан в населенных пунктах, установление нумерации домов;
- содействие в развитии сельскохозяйственного производства, создание условий для развития малого и среднего предпринимательства;
- организация и осуществление мероприятий по работе с детьми и молодежью в поселении;
- создание условий для деятельности добровольных формирований населения по охране общественного порядка.

Иные вопросы местного значения, предусмотренные частью 1 статьи 14 Федерального закона № 131-ФЗ, на территории сельских поселений должны решаться органами местного самоуправления соответствующих муниципальных районов. Обосновывается это тем, что в сельских поселениях органы местного самоуправления муниципальных районов смогут осуществлять полномочия по решению указанных иных вопросов местного значения, отнесенных к ведению муниципальных районов, с учетом специфики и особенностей обес-

печения жизнедеятельности населения соответствующих сельских территорий.

Следует отметить, что реформа федеративных отношений и местного самоуправления 2003–2008 годов, в частности, преследовала цель обеспечить равный доступ городского и сельского населения ко всем благам и услугам посредством установления равного объема полномочий по решению вопросов местного значения органов местного самоуправления в городских и сельских поселениях.

Однако наблюдается очевидное отступление от указанной выше цели реформы. Так, к вопросам местного значения сельских поселений уже не будет относиться организация снабжения населения топливом, обеспечение проживающих в поселении и нуждающихся в жилых помещениях малоимущих граждан жилыми помещениями, организация транспортного обслуживания населения в границах поселения; создание условий для массового отдыха жителей поселения и организация обустройства мест массового отдыха населения, включая обеспечение свободного доступа граждан к водным объектам общего пользования и их береговым полосам; организация сбора и вывоза бытовых отходов и мусора; организация ритуальных услуг и содержание мест захоронения; осуществление муниципального лесного контроля и другие.

Эти наиболее важные для жителей сельского поселения вопросы местного значения будут решаться не местным начальством, а районным центром, нередко расположенным не в шаговой доступности от места проживания сельских жителей. Очевидно, что предлагаемые изменения не позволят, а скорее предотвратят, достижение такого устройства местной власти на селе, чтобы «любой гражданин мог дотянуться до нее рукой».

В соответствии с новой редакцией Федерального закона № 131-ФЗ из 39 наиболее «затратных» расходных обязательств сельских поселений 26 перешли на районный уровень, что составляет 45% объема расходных обязательств сельских поселений или 90,7 млрд руб.

При этом в соответствии со статьей 615 БК РФ «Налоговые доходы бюджетов сельских поселений» в бюджеты сельских поселений подлежат зачислению:

- налоговые доходы от следующих местных налогов, устанавливаемых представительными органами сельских поселений в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах:
- земельного налога – по нормативу 100%;

- налога на имущество физических лиц – по нормативу 100%;
- налоговые доходы от федеральных налогов и сборов, в том числе налогов, предусмотренных специальными налоговыми режимами, и (или) региональных налогов по нормативам отчислений, установленным органами государственной власти субъектов Российской Федерации в соответствии с БК РФ (статья 58 и пункт 4 статьи 611);
- налоговые доходы от федеральных налогов и сборов, в том числе от налогов, предусмотренных специальными налоговыми режимами, региональных и (или) местных налогов по нормативам отчислений, установленным представительными органами муниципальных районов в соответствии со статьей 63 БК РФ.

Вместе с тем, при рассмотрении Федерального закона № 338-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации» во втором чтении были внесены некоторые улучшения в механизм регулирования доходной части бюджетов сельских поселений.

Так, статья 61.1 БК РФ была дополнена пунктом 4 следующего содержания:

«4. Налоговые доходы от налога на доходы физических лиц, взимаемого на территориях сельских поселений, и от единого сельскохозяйственного налога, взимаемого на территориях сельских поселений, предусмотренные пунктом 2 настоящей статьи, подлежащие зачислению в бюджет муниципального района, могут быть переданы органами государственной власти субъекта Российской Федерации в соответствии с законом субъекта Российской Федерации в бюджеты сельских поселений по единым для всех сельских поселений нормативам отчислений в размерах соответственно до 8% и до 20% в случае, если законами субъекта Российской Федерации и принятыми в соответствии с ними уставом муниципального района и уставами сельских поселений за сельскими поселениями закреплены другие вопросы местного значения из числа вопросов местного значения городских поселений, решаемых муниципальным районом на территориях сельских поселений.».

При этом в соответствии с пунктом 2 указанной статьи в бюджеты сельских поселений подлежат зачислению налоговые доходы от следующих федеральных налогов и сборов, в том числе налогов, предусмотренных специальными налоговыми режимами:

- налога на доходы физических лиц – по нормативу 2%;

- единого сельскохозяйственного налога – по нормативу 30%;
- государственной пошлины за совершение нотариальных действий должностными лицами органов местного самоуправления сельского поселения, уполномоченными в соответствии с законодательными актами Российской Федерации на совершение нотариальных действий, – по нормативу 100%;
- государственной пошлины за выдачу органом местного самоуправления сельского поселения специального разрешения на движение по автомобильной дороге транспортного средства, осуществляющего перевозки опасных, тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов, в случае отнесения дорожной деятельности к вопросам местного значения – по нормативу 100%.

Отметим, что изменения в Бюджетный кодекс в части обеспечения сбалансированности муниципальных районов и сельских поселений по данным Минфина России предусматривают:

- перераспределение налоговых и неналоговых доходных источников в общей сумме 42,5 млрд руб. из бюджетов сельских поселений на уровень муниципальных районов, в том числе:
 - налоговых доходов в сумме 20,6 млрд руб. (плюс 8% от НДФЛ или 20,1 млрд руб. и плюс 20% от единого сельхозналога или 0,5 млрд руб.);
 - неналоговых доходов в сумме 10,2 млрд руб. (доходы от аренды и продажи земельных участков на территории сельских поселений, государственная собственность на которые не разграничена);
 - доходов от акцизов на ГСМ и госпошлины на транспорт, которые будут зачисляться в доходы муниципальных районов при условии решения органами местного самоуправления муниципальных районов вопросов дорожной деятельности в сельских поселениях (11,7 млрд руб.).

Оставшийся объем дополнительных расходов муниципальных районов, связанных с решением переданных вопросов местного значения сельского поселения – дорожная деятельность, организация электроснабжения, газоснабжения, водоснабжения населения и другие (48,2 млрд руб.), может быть обеспечен в рамках межбюджетного регулирования на региональном и (или) районном уровне за счет сокращения бюджетам сельских поселений

объемов финансовой поддержки из регионального и (или) районного бюджетов, предоставляемой в форме дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности сельских поселений (44,5 млрд руб.), отмены единых и (или) дополнительных нормативов отчислений от налогов и сборов в бюджет сельского поселения, установленных законами субъекта Российской Федерации и (или) решениями представительных органов муниципальных районов (6,9 млрд руб.), а также за счет сокращения межбюджетных трансфертов бюджетам сельских поселений в форме субсидий (за исключением субсидий из федерального бюджета) в сумме 18,3 млрд руб.

Кроме того, в соответствии с изменениями, внесенными в БК РФ обеспечивается:

- введение права субъектов Российской Федерации на перераспределение между бюджетами сельских поселений и муниципального района нормативов отчислений от федеральных налогов и сборов, в том числе налогов, предусмотренных специальными налоговыми режимами, подлежащих зачислению в соответствии с Бюджетным кодексом и законодательством о налогах и сборах в бюджет муниципального района;
- изменение подходов к предоставлению дотаций поселениям из регионального и районного бюджетов в связи с дифференциацией вопросов местного значения между городским и сельским поселением. Выравнивание сельских поселений будет осуществляться отдельно от городских поселений, исходя из разных критериев выравнивания их финансовых возможностей и критериев выравнивания их расчетной бюджетной обеспеченности.

При этом указанные изменения должны вступить в действие с 1 января 2015 года, поэтому проекты региональных и местных бюджетов на 2015–2017 годы должны быть сформированы с учетом указанных изменений.

По оценке Минфина России объем всех расходов сельских поселений в 2013 году составил всего 201,9 млрд руб. Предполагается изъять из этих и без того скудных средств еще 90,7 млрд руб., что означает уменьшение бюджетов поселений почти на половину (на 45%) .

Следует учитывать, что с 1 января 2014 года произошло снижение на 10% норматива отчислений от налога на доходы физических лиц, зачисляемого в доходы местных бюджетов, с одновременным увеличением норматива отчислений от данного налога, зачисляемого в доход бюджета

субъектов Российской Федерации, в связи с передачей с 1 января 2014 года с местного на региональный уровень власти полномочий по обеспечению государственных гарантий реализации прав на получение общедоступного и бесплатного образования в муниципальных дошкольных образовательных учреждениях.

Очевидно, что предлагаемые изменения усугубят финансовое положение сельских поселений, что, в частности, не будет способствовать решению такого важнейшего вопроса местного значения, как содействие в развитии сельскохозяйственного производства, создание условий для развития малого и среднего предпринимательства.

Заключение. Сохранение государственных приоритетов необходимо в любых условиях, в том числе при наличии макроэкономических рисков – возможное усугубление геополитической напряженности, риски, связанные с инфляцией, ценами на нефть, колебаниями валютных курсов, наступление которых может ухудшить параметры прогноза и соответственно бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. В этих условиях очевидным приоритетом бюджетной политики является обеспечение долгосрочной сбалансированности и устойчивости бюджетной системы Российской Федерации. Этому должна была бы способствовать муниципальная реформа 2014 года.

Список литературы

1. Бюджетный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 31.07.1998 № 145-ФЗ.
2. О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации: Федерального закона № 338-ФЗ.
3. О внесении изменений в статью 26.3 Федерального закона «Об общих принципах организа-

ции законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»: Федеральный закон от 27.05.2014 № 136-ФЗ.

4. О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 23.06.2014 № 165-ФЗ.
5. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации: Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ.

References

1. The budget code of the Russian Federation: Federal law dated 31.07.1998 N 145-FZ.
2. On amendments to the Budget code of the Russian Federation: Federal law N 338-FZ.
3. On amendments to article 26.3 of the Federal law «On General principles of organization of legislative (representative) and Executive bodies of state power of subjects of the Russian Federation» and Federal law «On General principles of organization of local self-government in the Russian Federation»: the Federal law from 27.05.2014 N 136-FZ.
4. On amendments to the Federal law «On General principles of organization of local self-government in the Russian Federation» and certain legislative acts of the Russian Federation: the Federal law from 23.06.2014 N 165-FZ.
5. On General principles of organization of local self-government in the Russian Federation: Federal law of 06.10.2003 N 131-FZ.

УДК 338

ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ ИНДИВИДУАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В КРУПНОМ ГОРОДЕ

Д. А. ДАДАШЕВА,
научный сотрудник

Института региональных экономических исследований

E-mail: goldrose@bk.ru

В статье рассматриваются сущность предпринимательства как экономического явления и как социального явления, общие условия и факторы развития предпринимательства. Выделена категория индивидуального предпринимательства и особенности его развития в крупном городе с точки зрения состояния регионального рынка труда, отраслевой структуры (по видам экономической деятельности). Отмечено появление нового вида предпринимательской деятельности – сдача в аренду (наем) жилых помещений и современных рантье.

Ключевые слова: сущность предпринимательства, индивидуальная форма предпринимательства, крупный город, особенности индивидуального предпринимательства, новый вид индивидуального предпринимательства.

FEATURES OF DEVELOPMENT OF INDIVIDUAL ENTERPRISE IN THE LARGE CITY

D. A. DADASHEVA,
research assistant

Institute of regional economic researches

E-mail: goldrose@bk.ru

In article the general conditions and factors of development of business are considered essence of business economic event and as social phenomenon. The category of individual business and feature of its development in the large city from the point of view of a condition of regional labor market, branch structure is allocated (by types of economic activity). Emergence of a new type of business activity – leasing (employment) of premises and modern investors is noted.

Keywords: *essence of business, individual form of business, large city, features of individual business, new type of individual business.*

Современная трактовка предпринимательства, как деятельности граждан, осуществляемой на свой страх и риск и под личную имущественную ответственность с целью извлечения выгоды, сложилась в период становления капиталистических отношений. Предприниматель, по определению проживавшего во Франции ирландца Р. Кантильона (1680–1734), это тот, кто дает **определенную** цену в месте и времени покупки, с тем чтобы затем перепродать по **неопределенной** цене [2].

В одном случае предприниматель функционирует на базе имеющегося капитала без привлечения наемного труда – один либо с помощью членов семьи. Это один вид индивидуальной формы пред-

принимательства. В иных случаях предприниматель не может обойтись без привлечения наемного труда – это уже развитый вид индивидуального предпринимательства.

Как экономическое явление, предпринимательство отражает товарно-денежный характер отношений, основанный на действии экономических законов рынка (спроса и предложения, стоимости, конкуренции и др.) и всех инструментов товарного производства и обращения (цены, денег, финансов, кредита и т.д.).

Предпринимательство, как социальное явление, отражает возможности каждого дееспособного индивидуума быть собственником своего дела и про-

является в формировании нового слоя людей – предприимчивых, тяготеющих к самостоятельной деятельности, способных создавать собственное дело, преодолевать сопротивление рыночной среды и добиваться поставленных целей.

Индивидуальное предпринимательство, с одной стороны, является формой реализации предпринимательской функции в экономической системе, а с другой, – это форма проявления некой социальной сущности индивида. Наиболее полная социальная сущность индивидуального предпринимательства выражается понятием «экономическая самостоятельность человека», обозначающим деятельность, предпринимаемую индивидом в порядке личной инициативы и имущественной ответственности, связанной с обеспечением занятости и получением дохода. При этом занятость в сфере индивидуального предпринимательства включает самозанятость предпринимателя и занятости тех, кто работает у него по найму.

Таким образом, индивидуальное предпринимательство развивается в ответ на определенные социальные и экономические потребности. И если институциональная трансформация отстает от потребностей экономического развития, то индивидуальное предпринимательство и особенно занятость в нем начинает все в большей мере приобретать неформальный характер¹.

Предпринимательство успешно развивается при наличии определенных условий и факторов, обеспечивающих формирование предпринимательской среды. Эта среда представляет собой совокупность общих и специфических условий и факторов, необходимых предпринимателю для организации собственного дела, осуществления предпринимательских проектов, достижения поставленных целей. Общие условия и факторы характерны для всей системы малого предпринимательства: это уровень ставки рефинансирования Банка России, уровень инфляции, уровень цен (тарифов) на продукцию (услуги) естественных монополий, система налогообложения, механизм государственной регистрации субъекта предпринимательства и др.

Наряду с общими условиями и факторами существуют специфические условия и факторы, характерные для конкретного региона и которые имеют объективные либо субъективные корни. В их

числе: состояние рынка труда (занятость населения, уровень безработицы), численность населения и емкость рынка потребительских товаров и услуг, политика региональных и местных властей в отношении субъектов малого предпринимательства – налоговая, финансово-кредитная, имущественная, инфраструктурная [4].

В городах федерального значения Москве и Санкт-Петербурге, обладающими емким рынком потребительских товаров и услуг, определяемым численностью населения (около 12 млн и 5 млн человек соответственно) и высокими денежными доходами, развитие индивидуального предпринимательства ограничено хроническим дефицитом трудовых ресурсов. В Москве потребность работодателей в работниках, заявленная в государственных учреждениях службы занятости населения на 1 января 2014 г. достигла 149,5 тыс. человек, а численность зарегистрированных в них безработных составила 24,5 тыс. человек, в Санкт-Петербурге – соответственно 70,5 тыс. человек и 9,4 тыс. человек. Таким образом, на одного безработного в Москве приходится шесть вакансий, а в Санкт-Петербурге чуть больше семи. И это при том, что благодаря маятниковой трудовой миграции, потребности обоих городов в рабочей силе частично удовлетворяются за счет трудовых ресурсов окружающих областей.

Состояние регионального рынка труда определяет первую особенность развития индивидуального предпринимательства в городах федерального значения, выражающаяся в пониженных показателях уровня его развитости и масштабов привлечения наемных работников. В расчете на 1000 жителей индивидуальных предпринимателей насчитывалось в Российской Федерации 13,3, в Москве – 5 и в Санкт-Петербурге – 6,2 человека. В Российской Федерации на одного индивидуального предпринимателя приходилось 1,44 наемных работника, в Москве – 0,65 и в Санкт-Петербурге – 1,2 (см. таблицу).

Другая особенность развития индивидуального предпринимательства в городах федерального значения носит структурный характер и обусловлена высоким удельным весом индивидуальных предпринимателей, занятых операциями с недвижимым имуществом, арендой и предоставлением услуг, с одной стороны, и почти нулевым значением показателя занятости в сельском и лесном хозяйстве. Так, если доля индивидуальных предпринимателей, занятых в сфере недвижимости, в общей их численности составляла в Российской Федерации 10,7%, то в Москве этот показатель превышал 29%, в Санкт-Петербурге – 19,7%.

¹ Достаточно вспомнить огромную армию «челноков», занятых ввозом потребительских товаров в 1990-е годы, которые в качестве иностранных туристов многократно в течение года курсировали в Турцию, Китай, Италию и др. страны.

Показатели деятельности индивидуальных предпринимателей²

Показатели	Российская Федерация	Москва	Санкт-Петербург
Численность ИП, осуществлявших деятельность в 2010 году, тыс. чел.	1914,2	57,3	30,0
Численность наемных работников	2752,6	37,8	35,9
Численность помогающих членов семьи	683,4	12,6	12,6
На одного ИП приходится			
наемных работников, чел.	1,44	0,65	1,2
помогающих членов семьи, чел.	0,36	0,22	0,42
Выручка в расчете на одного ИП, млн руб.	2,3	2,5	2,6

Размер выручки (включая НДС и акцизы) индивидуального предпринимателя в Москве и Санкт-Петербурге ненамного превышает общероссийский показатель – соответственно 2,5 млн руб. и 2,6 млн руб. по сравнению с 2,3 млн руб.

Таким образом, исходя из сложившегося рынка труда в городах федерального значения и вокруг них, создание новых рабочих мест в сфере малого предпринимательства не может оставаться в качестве приоритетной задачи. Объективной потребностью становится смена приоритетов в развитии малого предпринимательства, ориентированного на инновационную деятельность.

Выделение патентной системы налогообложения (ПСН) в самостоятельный специальный налоговый режим³, предназначенный для индивидуальных предпринимателей без привлечения наемного труда и самозанятых лиц, приведет к расширению сферы предпринимательства, в том числе за счет увеличения видов предпринимательской деятельности.

Включение с 2013 г. в перечень видов предпринимательской деятельности сдачу в аренду (наем) жилых помещений (дом, квартира, комната) существенно повлияет на увеличение числа индивидуальных предпринимателей, не связанных с привлечением наемного труда. До введения со-

ответствующей нормы физические лица, сдающие жилье в аренду (наем), должны были уплачивать подоходный налог по ставке 13%. В связи с получением статуса индивидуального предпринимателя собственник жилья уплачивает налог на основе патента, а также страховые взносы в государственные внебюджетные фонды.

В крупных городах, где спрос на аренду (наем) жилья особенно велик в связи с притоком трудовых ресурсов из окружающих регионов, число таких индивидуальных предпринимателей возрастет еще и потому, что ранее лица, сдававшие жилье, уклонялись от уплаты подоходного налога.

Только за 9 мес. 2013 г., по сообщению мэра города Москвы, в столице выявлено 130 тыс. незаконно сдаваемых квартир, из которых владельцы только 10 тыс. заключили договоры аренды со своими квартирантами [5]. По данным Департамента экономической политики и развития города Москвы, число москвичей, декларирующих свои доходы от этой деятельности по итогам 2013 г. достигло 19 тыс. человек. За полугодие на 01.07.2014 г. приобретено почти 2000 патентов.

Таким образом, можно утверждать о зарождении специфического предпринимательства в виде современного рантье – характерного для крупного города.

Список литературы

1. Закон города Москвы от 31.10.2012 № 53 «О патентной системе налогообложения».
2. История экономических учений / под ред. В. Автономова, О. Ананьина, Н. Макашевой: учебное пособие. М.: ИНФРА-М. 2000. С. 169–170.
3. Итоги сплошного федерального статистического наблюдения за деятельностью субъектов малого и среднего предпринимательства за 2010 год: В 3-х томах. М.: НИЦ «Статистика России», 2012.

² Рассчитано по данным: Итоги сплошного федерального статистического наблюдения за деятельностью субъектов малого и среднего предпринимательства за 2010 год: В 3 т. Т. 1: Юридические лица и физические лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица (сводные итоги) / Росстат. М.: ИИЦ «Статистика России». 2012 [3].

³ Соответствующая глава в Налоговом кодексе Российской Федерации установлена Федеральным законом от 25.06.2012 № 94-ФЗ. ПСН вводится в действие в соответствии с указанной главой законом субъекта Российской Федерации и применяется на территории данного субъекта. В Москве ПСН введена с 1 января 2013 г. в соответствии с Законом города Москвы от 31.10.2012 № 53 «О патентной системе налогообложения».

-
4. *Мешкова Д. А., Дадашева Д. А.* Малое и среднее предпринимательство в социально-экономической системе России // *Экономика и управление: проблемы, решения.* 2012. № 11.
 5. *Орлов П.* Тесное слово // *Российская газета.* 2013. 21 окт.
 6. *Рагулина Ю. В., Бутова Т. В.* Теория и практика взаимодействия бизнеса и властных структур. М., 2013.
 2. History of economic thought (2000), pp 169–170.
 3. Results of continuous federal statistical observation of the activities of small and medium-sized businesses in 2010: In 3 volumes. (2012).
 4. Meshkova D. A., Dadasheva D. A. (2012) Small and medium enterprises in the socio-economic system of Russia. *Ekonomika i upravlenie: problemy, resheniya*, no 11.
 5. Orlov P. Close word. *Rossiyskaya Gazeta.* 2013 October 21.
 6. Ragulina Yu. V., Butova T. V. (2013) Theory and practice of interaction between business and authorities.
- References**
1. Moscow City Law of 31.10.2012 № 53 «About the patent system of taxation».

УДК 336.1:352

СТРУКТУРНЫЙ АНАЛИЗ ФИНАНСОВОЙ ОБЕСПЕЧЕННОСТИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (НА ПРИМЕРЕ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ)

А. И. ЗОЛОТКО,
кандидат экономических наук,
Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации
Email: goldrose@bk.ru

В статье рассматриваются особенности построения бюджетной системы Московской области. Обосновываются методические подходы к оценке уровня финансовой обеспеченности муниципальных образований, основанные на авторском структурировании муниципальных образований и группировке доходов бюджетов муниципальных образований.

Ключевые слова: местный бюджет, налоговые доходы, налоги, финансовая самостоятельность, финансовая обеспеченность.

STRUCTURAL ANALYSIS OF FINANCIAL SECURITY MUNICIPAL ENTITIES OF THE RUSSIAN FEDERATION (ON THE EXAMPLE OF THE MOSCOW REGION)

A. I. ZOLOTKO,
candidate of economic science,
Financial university under the government of the Russian Federation
Email: goldrose@bk.ru

The article discusses the features of the budgetary system of the Moscow region. Justified methodological approaches to assessing the level of financial security municipalities, based on the author's structuring of municipal income group and municipal budgets.

Keywords: *local budget, tax revenues, taxes, financial independence, financial security.*

Реформирование местного самоуправления с принятием новых законов вызвало большой интерес к проблемам местных бюджетов, одной из которых является повышение уровня финансовой самостоятельности муниципальных образований всех типов.

Финансовые ресурсы органов местного самоуправления аккумулируются в местных бюджетах и формируют доходы бюджетов муниципальных образований различного типа. В соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации доходы местных бюджетов включают налоговые и неналоговые доходы, а также безвозмездные поступления в виде дотаций, субсидий и субвенций. Собственные доходы бюджетов муниципальных

образований определяются как доходы за вычетом субвенций. В составе налоговых доходов существенное значение принадлежит поступлениям в виде отчислений от федеральных и региональных налогов по нормативам (табл. 1), которые постоянно меняются (последнее изменение с 01.01.2014 связано с уменьшением норматива по налогу на доходы физических лиц в местные бюджеты с 20% до 15%).

Для целей анализа финансового обеспечения муниципальных образований разного типа целесообразно выделять непосредственно собственные доходы местных бюджетов, к которым следует относить доходы, поступающие в полном объеме в бюджеты муниципальных образований:

Таблица 1

**Нормативы отчислений от федеральных налогов и сборов
по типам муниципальных образований, в %**

Наименование	Типы муниципальных образований		
	городской округ	муниципальный район	поселения
Налог на доходы физических лиц	15	5	10
Налог на доходы физических лиц, взимаемый на межселенных территориях	–	15	–
Единый налог на вмененный доход для отдельных видов деятельности	100	100	–
Единый сельскохозяйственный налог	100	50	50
Единый сельскохозяйственный налог, взимаемый на межселенных территориях	–	100	–

Примечание: Таблица составлена автором по данным Бюджетного кодекса Российской Федерации.

- а) налоговые доходы в части поступлений от местных налогов (земельный налог и налог на имущество физических лиц);
- б) поступления от единого сельскохозяйственного налога, единого налога на вмененный доход и налога, взимаемого в связи с применением патентной системы налогообложения;
- в) неналоговые доходы.

Что касается собственных доходов, то к ним, на наш взгляд, следует относить непосредственно собственные доходы, отчисления от федеральных и региональных налогов, а также дотации, поскольку данный вид финансовой помощи носит нецелевой

характер и служит инструментом выравнивания бюджетной обеспеченности и сбалансированности. Указанные собственные доходы с добавлением субсидий составляют то, что можно назвать *располагаемыми доходами* муниципальных образований и то, что в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации называется *собственными доходами* (табл. 2).

Структурная классификация доходов местных бюджетов с выделением непосредственно собственных, собственных, а также располагаемых доходов, позволит провести четкое разграничение источников и оценить их поступательное значение в формировании доходов местных бюджетов.

Таблица 2

Классификация доходов бюджетов муниципальных образований, предлагаемая для целей структурного анализа финансовой обеспеченности муниципального образования¹

Наименование структурных частей доходов местного бюджета	Налоговые и неналоговые доходы	Дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности и иные дотации	Субсидии из других бюджетов бюджетной системы	Субвенции из других бюджетов бюджетной системы
Непосредственно собственные доходы	+			
Собственные доходы	+	+		
Собственные доходы по Бюджетному кодексу Российской Федерации ²	+	+	+	
Располагаемые доходы	+	+	+	
Доходы, всего	+	+	+	+

¹ Данная классификация обоснована в статье «Методические подходы к оценке уровня финансовой обеспеченности муниципальных образований» / А. И. Золотко // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2012. № 41 (131). С. 45–50.

² В соответствии со ст. 47 Бюджетного кодекса Российской Федерации к собственным доходам бюджетов относятся: налоговые доходы, неналоговые доходы, доходы, полученные бюджетами в виде безвозмездных поступлений за исключением субвенций.

Структурный анализ бюджетных доходов в муниципальных образованиях позволил выявить преобладание безвозмездных поступлений над непосредственно собственными доходами.

Для целей сравнительного анализа и обеспечения должной сопоставимости бюджетов муниципальных образований из состава городских округов субъекта Федерации следует вычлнять город, являющийся столицей республики (автономного образования), либо краевым (областным) центром, учитывая, что в них расположена значительная часть налогового потенциала и социальной сферы региона. При расчете бюджетной обеспеченности муниципальных образований области показатели такого города оказывают существенное влияние в сторону повышения среднего уровня бюджетной обеспеченности муниципальных образований субъекта Российской Федерации.

В Российской Федерации у двух субъектов – Московской и Ленинградской областей – отсутствуют областные центры. Это одна особенность построения бюджетной системы в указанных субъектах Федерации. Другая особенность состоит в том, что в составе муниципальных образований указанных и других субъектов имеются закрытые административно-территориальные образования (ЗАТО) и наукограды, бюджеты которых пополняются за счет специальных субсидий из федерального бюджета.

Рассмотрим структурную классификацию доходов на примере бюджетов муниципальных образований Московской области, которая включает 360 муниципальных образований, из них 36 городских округов, 36 муниципальных районов, 111 городских поселений, 177 сельских (рис. 1).



Рис. 1. Типология муниципальных образований Московской области для целей анализа их финансового обеспечения

Доходы муниципальных образований Московской области формируются за счет налоговых и неналоговых доходов и безвозмездных поступлений, которые составили в 2013 г. 57,1 и 42,9% соответственно. Степень финансовой обеспеченности муниципальных образований определяется уровнем их непосредственно собственных доходов и составляла в среднем 42,5%.

Рассмотрим особенности формирования доходов местных бюджетов Московской области по типам муниципальных образований.

Структура доходов местных бюджетов существенно различается в зависимости от типов муниципальных образований (табл. 3):

1) доля налоговых и неналоговых доходов в общей сумме доходов городских округов составляет 61,7%, бюджетов муниципальных районов – 51,6%, в ЗАТО – 44,1%, в то время как в городских и сельских поселениях с развитой промышленностью – 80,1%;

2) бюджеты городских и сельских поселений имеют низкий удельный вес безвозмездных поступлений (19,9 %);

3) у бюджетов ЗАТО и наукоградов безвозмездные поступления составляют 55,9% и 39,4% соответственно. Высокий удельный вес безвозмездных поступлений объясняется особенностью

Таблица 3

**Структура доходов местных бюджетов Московской области
по типам муниципальных образований (2013 г., %)**

Наименование	Местные бюджеты Московской области	В том числе				
		Бюджеты городских округов	Бюджеты муниципаль- ных районов	Бюджеты город- ских и сельских поселений	Бюджеты ЗАТО	Бюджеты наукоградов
Доходы, всего в том числе:	100	100	100	100	100	100
налоговые и нена- логовые доходы	60,5	61,7	51,6	80,1	44,1	60,6
безвозмездные по- ступления	39,5	38,3	48,3	19,9	55,9	39,4
Непосредственно собственные доходы	22,0	20,3	10,2	52,8	7,4	19,6
Собственные доходы	24,2	21,2	11,0	59,7	27,4	20,2
Собственные дохо- ды по Бюджетному кодексу Российской Федерации	73,0	73,3	62,4	97,5	76,7	71,1
Располагаемые доходы	73,0	73,3	62,4	97,5	76,7	71,1

Примечание: Таблица составлена на основе сведений об исполнении бюджетов муниципальных образований Московской области за 2013 год.

формирования бюджетов ЗАТО и наукоградов. Закрытым административно-территориальным образованиям выделяются из федерального бюджета межбюджетные трансферты для финансирования дополнительных расходов, связанных с их особым режимом безопасного функционирования (в 2013 г. сумма межбюджетных трансфертов ЗАТО составила 961,5 млн руб.). Финансовая помощь бюджетам наукоградов предоставляется из федерального бюджета в виде трансфертов на развитие и поддержку социальной, инженерной и инновационной инфраструктуры (в 2013 г. составила 717,8 млн руб.).

4) у бюджетов городских и сельских поселений доля непосредственно собственных доходов выше, чем у бюджетов городских округов на 32,5%;

5) собственные доходы по Бюджетному кодексу в 3 раза превышают собственные доходы, по предлагаемой структурной классификации доходов. Включение в собственные доходы всех налоговых доходов, в том числе, доходов, которые муниципальные образования получают в виде финансовой помощи, ведет к искажению уровня финансовой обеспеченности бюджетов муниципальных образований.

Доля собственных доходов и располагаемых доходов показывает, насколько бюджеты зависимы от финансовой помощи: если у бюджетов муниципальных районов данный показатель составляет соответственно 11,0% и 21,6%, то у бюджетов ЗАТО – 27,4% и 40,0%, у бюджетов городских и сельских поселений – 59,7% и 70,3% соответственно.

Структурная классификация доходов местного бюджета с учетом типологии муниципальных образований позволяет исследовать финансовую обеспеченность муниципальных образований различных типов. Чем выше общий коэффициент финансовой обеспеченности, рассчитываемый по располагаемым доходам, тем выше уровень финансовой самостоятельности муниципальных образований. Формализуем этот коэффициент в соответствии с предложенной нами структуризацией доходов. Коэффициент финансовой обеспеченности ($K_{ф.о.}$) показывает уровень покрытия расходных обязательств муниципальных образований за счет собственных доходов по БК РФ (располагаемых доходов), в рамках которого могут быть выделены два частных коэффициента, рассчитанных с учетом непосредственно собственных доходов ($K_{ф.о.1}$), с уче-

том собственных доходов ($K_{ф.о.2}$) и один общий коэффициент $K_{ф.о.}$ (с учетом располагаемых доходов):

$$K_{ф.о.1} = D_{нсд} / P; (1)$$

$$K_{ф.о.2} = D_{сд} / P; (2)$$

$$K_{ф.о.} = D_{рд} / P; (3)$$

$$K_{ф.с.} = D / P (4)$$

где $D_{нсд}$ – непосредственно собственные доходы местного бюджета;

$D_{сд}$ – собственные доходы местного бюджета;

$D_{рд}$ – располагаемые доходы местного бюджета (собственные доходы по БК РФ);

$K_{ф.с.}$ – коэффициент финансовой самостоятельности³;

D – доходы местного бюджета;

P – расходы местного бюджета.

Соответствующие расчеты коэффициентов по муниципальным образованиям Московской области и их сравнительный анализ (табл. 4–7) позволили сделать следующие выводы.

Анализ коэффициентов финансовой обеспеченности и самостоятельности городских округов и муниципальных районов Московской области показал, что при низком уровне коэффициента финансовой обеспеченности муниципальных образований за счет непосредственно собственных доходов от 0,06 (городской округ Рошаль), до 0,16 (Подольский муниципальный район), уровень финансовой самостоятельности муниципальных образований данных типов соответствует норме (не ниже 1,00). Это свидетельствует о том, что бюджеты городских округов зависимы от финансовой помощи, предоставляемой из вышестоящих бюджетов.

Таблица 4

Коэффициенты финансовой обеспеченности и самостоятельности городских округов и муниципальных районов Московской области по данным за 2013 год

Муниципальные образования	$K_{ф.о.1}$	$K_{ф.о.2}$	$K_{ф.о.}$	$K_{ф.с.}$
1	2	3	4	5
<i>Городские округа</i>				
Котельники	0,48	0,95	0,97	1,13
Лосино-Петровский	0,25	0,80	0,87	1,21
Рошаль	0,06	0,50	0,70	1,01

³ Коэффициент финансовой самостоятельности, как и всякий иной коэффициент, не может быть выше 1 при планировании бюджета. Однако по итогам исполнения бюджета фактический коэффициент может превысить единицу, что и видно по данным таблиц 4–7.

1	2	3	4	5
Химки	0,43	0,85	0,88	1,06
<i>Муниципальные районы</i>				
Воскресенский	0,12	0,56	0,63	1,03
Егорьевский	0,14	0,44	0,57	1,03
Истринский	0,34	0,56	0,66	1,07
Каширский	0,14	0,62	0,66	1,09
Красногорский	0,41	0,78	0,81	1,17
Лотошинский	0,11	0,50	0,60	0,93
Луховицкий	0,11	0,44	0,63	0,97
Павлово-Посадский	0,13	0,49	0,70	1,02
Подольский	0,16	0,57	0,94	1,12
Серебряно-Прудский	0,07	0,49	0,54	0,99
Талдомский	0,09	0,46	0,62	0,96
Шаховской	0,09	0,34	0,49	0,93

Что касается бюджетов городских и сельских поселений, то анализ коэффициентов свидетельствует о высокой финансовой самостоятельности данного типа муниципальных образований. Уровень коэффициента финансовой обеспеченности муниципальных образований за счет непосредственно собственных доходов колеблется от 0,10 (сельское поселение Раменское Егорьевского района) до 2,29 (сельское поселение Молоковское Ленинского района) (табл. 5). Высокий уровень непосредственно собственных доходов свидетельствует о высоком уровне экономического развития бюджетов городского поселения Ржавки Солнечногорского района, сельских поселений Лучинское Истринского района, Молоковское Ленинского района, Барвихинское Одинцовского района, Успенское Одинцовского района. Остальные городские и сельские поселения по данным коэффициента финансовой самостоятельности являются дефицитными (городское поселение Монино Щелковского района, сельское поселение Белавинское Орехово-Зуевского района) или зависимыми от финансовой помощи вышестоящих бюджетов (сельские поселения Юрцовское Егорьевского района, Раменское Егорьевского района).

К муниципальным образованиям, которые имеют свои особенности при формировании бюджетов относятся закрытые административно-территориальные образования и наукограды. Остановимся на формировании их бюджетов подробнее.

Закрытым административно-территориальным образованием (ЗАТО) признается имеющее органы местного самоуправления муниципальное образование, в пределах которого расположены промышлен-