

Научно-практический журнал

# Экономика и управление: проблемы, решения



**Бюджет: категорийные свойства**

**Трехфакторная производственная модель Кобба – Дугласа**

**Механизм деятельности биржи, методы анализа решений**

**Принципы формирования информации управленческой отчетности**

**Контроллинг – технология управления организацией**

**Маркетинговая политика образовательного учреждения**

**Совершенствование работы персонала на основе концепции TQM**

**март 2012**

**03'**

Подписка во всех отделениях связи России, Казахстана, Украины и Белоруссии  
Каталог «Пресса России» – индекс 29231

Журнал зарегистрирован в Министерстве связи и массовых коммуникаций Российской Федерации, Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций. Свидетельство о регистрации средства массовой информации ПИ № ФС77-46230.

**Учредитель:**

ООО «Издательский дом «НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА»

**Издатель:**

ООО «Издательский дом «НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА»

**Главный редактор журнала:**

Ярлыкапов А.Б. (Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ) – доктор экономических наук, профессор

**Заместитель главного редактора:**

Шахова М.С.

**Члены редколлегии:**

Алисов А.Н. (Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ) – доктор экономических наук, профессор

Грунин А.А. (Российский государственный социальный университет) – доктор экономических наук, профессор

Гусарова Л.В. (Институт экономики, управления и права) – доктор экономических наук

Ишина И.В. (Всероссийская государственная налоговая академия Министерства финансов РФ) – доктор экономических наук, профессор

Карп М.В. (Государственный университет управления) – доктор экономических наук, профессор

Кирина Л.С. (Всероссийская государственная налоговая академия Министерства финансов РФ) – доктор экономических наук, профессор

Ларина С.Е. (Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ) – доктор экономических наук, профессор

Любимцев Ю.И. (Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ) – доктор экономических наук, профессор

Соколов Е.В. (Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана) – доктор технических наук, профессор

Солодуха П.В. (Российский государственный социальный университет) – доктор экономических наук, профессор

Тютюрюков Н.Н. (Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ) – доктор экономических наук, профессор

Чванов Р.А. (Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ) – доктор экономических наук, профессор

**Верстка:**

Гулюткина Е.М.

**Корректур:**

Гежа Н.А.

**Юридический адрес журнала:**

127566, г. Москва, Алтуфьевское шоссе, д. 48, корп. 2

Телефон: 8 (915) 087 7376

E-mail: idnb11@yandex.ru

© ООО «Издательский дом «НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА»

Подписано в печать 27.03.2012. Формат 60x90 1/8.

Цена договорная. Объем 10 п.л. Тираж 7,300 экз.

Отпечатано в цифровой типографии «Буки Веди»

на оборудовании Konica Minolta

ООО «Ваш полиграфический партнер»,

ул. Ильменский пр-д, д. 1, корп. 6

Тел.: (495) 926-63-96, www.bukivedi.com, info@bukivedi.com

Статьи рецензируются.

Перепечатка материалов, опубликованных в журнале «Экономика и управление: проблемы, решения», допускается только с письменного разрешения редакции.

Точка зрения авторов статей может не совпадать с мнением редакции.

Ответственность за достоверность рекламных объявлений несут рекламодатели.

# ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ: ПРОБЛЕМЫ, РЕШЕНИЯ

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ  
ВЫХОДИТ 1 РАЗ В МЕСЯЦ

3 ( 03 ) – 2012 МАРТ

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>ТЕОРИЯ УПРАВЛЕНИЯ ФИНАНСАМИ</b>	
Уманец О.П. Бюджет: категориальные свойства .....	2
<b>АНАЛИЗ ФИНАНСОВО-ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ</b>	
Буравлев А.И. Трехфакторная производственная модель Кобба – Дугласа .....	13
<b>ФИНАНСОВЫЙ РЫНОК</b>	
Бадмаева Д.Г. Механизм деятельности биржи, методы анализа решений .....	20
<b>УПРАВЛЕНЧЕСКИЙ УЧЕТ</b>	
Слободняк И.А. Принципы формирования информации управленческой отчетности и независимость субъекта её составления .....	28
<b>ВОПРОСЫ УПРАВЛЕНИЯ</b>	
Исмухамбетова З.Н. Контроллинг – технология менеджмента в системе управления организацией.....	37
Гусарова Л.В., Ворошилова Е.В. Маркетинговая политика как новый элемент управления образовательным учреждением .....	43
Фролова И.И. Совершенствование работы персонала в системе менеджмента качества строительной организации на основе концепции TQM.....	48
<b>ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ</b>	
Жансагимова А.Е. Кластерно-инновационное развитие туризма.....	53
Миргалеева И.В. Развитие государственно-общественного управления в образовательных учреждениях .....	67
Сейдахметова Ф.С. О дальнейшем развитии современного бухгалтерского учета.....	74
Наши авторы (научные биографии).....	79

## CONTENTS

<b>THE THEORY OF MANAGEMENT OF THE FINANCE</b>	
Umanets O.P. A budget: properties of a category.....	2
<b>THE ANALYSIS OF FINANCIAL AND ECONOMIC ACTIVITY</b>	
Buravlev A.I. Three-factor the production model of the Cobb – Douglas .....	13
<b>THE FINANCIAL MARKET</b>	
Badmaeva D.G. Mechanism of activity of exchange, methods of analysis of decisions .....	20
<b>THE ADMINISTRATIVE ACCOUNT</b>	
Slobodnyak I.A. The principles of the formation of the information of the management reporting and the independence of the subject of drawing up .....	28
<b>MANAGEMENT QUESTIONS</b>	
Ismukhambetova Z.N. Controlling – enterprise management technology.....	37
Gusarova L.V., Voroshilova E.V. The marketing politick as a new element of management of educational institution .....	43
Frolova I.I. Perfection of work of the personnel in system of quality management of the building organization on the basis of concept TQM .....	48
<b>PROBLEMS AND DECISIONS</b>	
Zhansagimova A.E. Cluster-innovative of a tourism business development.....	53
Mirgaleeva I.V. Development of state-public management in educational institutes .....	67
Ceidahmetova F.C. About the further development of modern accounting.....	74
Our authors (scientific biographies).....	79

**ТЕОРИЯ УПРАВЛЕНИЯ ФИНАНСАМИ**  
THE THEORY OF MANAGEMENT OF THE FINANCE

УДК 336.14

**БЮДЖЕТ: КАТЕГОРИЙНЫЕ СВОЙСТВА**  
A BUDGET: PROPERTIES OF A CATEGORY

**О.П. УМАНЕЦ,**  
*кандидат экономических наук,*  
**Советник Административно-контрольного управления**  
**Федеральной налоговой службы**  
**E-mail: oumanties@mail.ru**

O.P. OUMANETS,  
cand. econ. sci., An adviser of the  
Administrative-control department  
of the Federal tax service  
E-mail: oumanties@mail.ru

**В статье освещаются теоретические подходы к определению категорийных свойств понятия «бюджет»; представлена характеристика видовых понятий; на примере федерального бюджета Российской Федерации рассмотрен механизм производства определений.**

*Theoretical approaches to definition properties of a category, which the concept «a budget» possesses, are shined in the clause; the characteristic of specific concepts is presented; the mechanism of manufacture of definitions is considered on an example of the federal budget of the Russian Federation.*

**Ключевые слова: категория бюджета, видовые понятия, производство определений, тиражирование понятий.**

*Keywords: category of the budget, specific concepts, the production of definitions, replication the concepts.*

**В** подходах к определению понятий с применением современных научных методов трудности обычно возникают там, где искомому не удастся подобрать эквивалентный термин (в виде слова или словосочетания), либо сопоставить ему описание, точно соответствующее по содержанию и однозначное по смыслу, используя для этого подходящие значения других терминов и определений. Чаще всего трудности возникают с интерпретацией абстрактных понятий, среди которых, как ни странно, первое место занимают термины экономической сферы: бюджет, налоги, кредит, финансы и др.

Механизм формализации понятий о проявлениях феноменов окружающей нас действительности (далее – понятия), безусловно, предполагает не только подбор терминов, но и формулирование для них адекватных описаний, в содержательной части которых понятия (и термины) должны приобрести предельно ясный смысл и конкретное предназначение.

Непосредственную миссию в этом механизме выполняют категорийные свойства понятий, которым зачастую не придается важного значения. В этом направлении со стороны автора предпринята попытка на примере исследования свойств федерального бюджета Российской Федерации (далее – федеральный бюджет) рассмотреть категорийные свойства понятий и сформировать основу для разработки алгоритма производства определений.

### Актуализация

Категорийные свойства федерального бюджета могут быть показаны только в рамках его точного определения, механизм которого, в свою очередь, требует подробного изучения сущностных аспектов этого понятия, а также содержания, предназначения и наиболее важных свойств, унаследованных от общей категории «бюджет».

На данный момент представляется очевидным, что в качестве отправной точки исследования придется принять к сведению и вынужденно признать тот факт, что для экономической категории «бюджет» точного описания в современных научных определениях не найдено.

Отсутствие точного и *однозначного* описания этого термина в дискурсивном<sup>1</sup> смысле приводит к негативным последствиям в виде подмены понятий и наделения феномена бюджета не свойственными ему функциями. Следует признать, что пример такой неоднозначности не является ни уникальным, ни единственным случаем в определениях современной экономической науки.

Уже отмечалось, что под видом *категорийных признаков* и *сущностных аспектов* бюджета<sup>2</sup> приводятся описания *частных форм* его проявлений, в том числе за счет использования описаний и формулировок других понятий, ко-

торые, в свою очередь, также не отражают сущностного содержания искомым. Поэтому в одних случаях происходит искажение категорийных свойств или подмена сущностного смысла понятий, а в других – наполнение их посторонними значениями и содержанием.

Рассмотрим наиболее характерные примеры интерпретаций бюджета из определенной научной и учебно-методической литературы, основное предназначение которой состоит в том, чтобы сформировать основной фундамент экономических знаний в профессиональной подготовке специалистов. Представляется излишним пояснять, что обычно происходит со зданием, в фундаменте которого заложен изъян.

Так, в одном из характерных случаев<sup>3</sup> *категория бюджета* определяется как «форма организации удовлетворения коллективных потребностей». Здесь же бюджет, как *социально-экономическая категория*, представлен (дословно) в виде «финансово-денежных отношений, возникающих у государства с субъектами хозяйства в процессе образования и распределения фонда денежных средств, в ходе производства, распределения и использования валового продукта для целей социального, экономического и территориального развития».

Заметим, что в приведенном определении между понятием «форма» и понятием «отношения», как эквивалентами одного и того же понятия (бюджет), происходит уравнивание сущностных значений, стираются различия, хотя отождествление этих понятий, исходя из логической сути их собственных определений в данном случае выглядит абсолютно недопустимым.

Действительно, *форма* (греч. *μορφή*, лат. *forma* – форма, внешний вид)<sup>4</sup> является понятием философии, определяемым соотносительно к понятиям содержания и материи; а также вид, наружность, облик, внешние очертания предмета, явления, процесса; устройство, тип; структура, конструкция чего-либо, характер которой обусловлен содержанием.

<sup>1</sup> *Дискурсивный* (лат. *discursus* – рассуждение, довод, аргумент) – рассудочный, логический, противоположный интуитивному, чувственному. (См. определение термина «дискурсивный». Толковый словарь. [Электронный ресурс]. URL: <http://slovari.yandex.ru> (дата обращения: 16.02.2012).

<sup>2</sup> Вопросы сущностных аспектов категорийного понятия «бюджет» подробно рассмотрены автором в серии предыдущих публикаций. (См.: Экономика и управление: проблемы, решения. М., 2012. № 1, 2).

<sup>3</sup> Пономаренко Е.В. Бюджет как социально-экономическая категория и его роль в развитии страны // Финансы, налоги, кредит: Учебник. М.: Издательство РАГС, 2007. С. 216–217.

<sup>4</sup> Определение термина // Толковый словарь Д.Н. Ушакова. [Электронный ресурс]. URL: <http://slovari.yandex.ru> (дата обращения: 16.02.2012).



А *отношение*<sup>5</sup> – философская категория (и научный термин), обозначающий любое понятие, реальным коррелятом которого является определенное соотношение (связь) двух и более объектов.

В свою очередь, *бюджет* (как абстрактное понятие) не имеет внешнего вида и не способен играть роль обусловленной взаимосвязи, поскольку сам является объектом отношений. Таким образом, как одно, так и другое свидетельствует об искажении смысла и содержания категории «бюджет».

В другом источнике<sup>6</sup> предлагается рассматривать *экономическую категорию* бюджета в качестве «системы экономических (денежных) отношений между государством, экономическими субъектами и населением по поводу перераспределения части стоимости общественного продукта в процессе образования и использования особого централизованного фонда денежных средств для удовлетворения наиболее важных на данном этапе развития потребностей общества».

Не оспаривая содержание частных аспектов данной формулировки, отметим, что роль «системы» в распределительных отношениях отводится не бюджету, а бюджетной системе государства. Это представляется вполне очевидным и общепризнанным фактом, не требующим обоснований или доказательств.

Понятие *системы* (англ. *system*)<sup>7</sup> можно определить как множество элементов, находящихся в отношениях и связях друг с другом, которое образует определенную целостность, единство. В этом ключе смысл определения, приведенного для категории «бюджет», сводится к попытке подмены значения одного понятия другим значением, при которой категория бюджета ассоциируется с «системой взаимосвязей», что также недопустимо.

Кроме того, подобная конкретизация лишает бюджет широты значений, присущей понятиям категориального уровня, сужая его

интерпретацию до рамок использования в качестве государственного фонда денежных средств. Предлагается признать, что феномен бюджета проявляется только в рамках государства. А что, если рассматривается, например, бюджет *межгосударственного* или *глобального* проекта<sup>8</sup>?

Представляется очевидным, что бюджет способен сохранять свойства экономической категории не только в рамках бюджетной системы государства, но и в более широкой области, охватывая общественные, корпоративные, личные и другие сферы финансов.

В других сходных вариантах описаний утверждается, что бюджет как экономическая категория раскрывается «в системе бюджетно-финансовых отношений», которые устанавливаются между государством и другими субъектами экономической деятельности в процессе образования, распределения и расходования финансовых ресурсов, необходимых государству для решения возложенных на него задач и предоставления государственных услуг<sup>9</sup>. Такая интерпретация, по сравнению с предыдущими, выглядит более удачной, однако не дает ясного представления о сущности категории бюджета.

Таким образом, из рассмотренных примеров становится понятным, что сущность и содержание понятия подменяются посторонними значениями в виде, соответственно: *формы, отношения, системы отношений* и пр. Существуют и другие вариации на тему *категории бюджета*, однако ни в одном из них не приводится пояснений о том, каким именно образом категориальный смысл бюджета может раскрываться в «форме», «отношении» или «системе отношений». Анализ подобных определений позволяет сделать вывод о том, что интерпретация с использованием неподходящих эквивалентов стала повседневной нормой.

Несмотря на то что вопросы несопоставимости категории бюджета с перечисленными эквивалентами в достаточной мере обоснованны, рассмотрим примеры определений самого понятия *категории*.

<sup>5</sup> Новоселов М.М. Отношение // Философская энциклопедия. М., 1967. С. 182–184.

<sup>6</sup> Ковалев В.В. Финансы: Учебник. М.: ТК Велби; изд. Проспект, 2006. С. 185.

<sup>7</sup> Определение термина // Экономико-математический словарь [Электронный ресурс]. URL: <http://slovari.yandex.ru/dict/lorpatnikov> (дата обращения: 16.02.2012).

<sup>8</sup> При этом вряд ли возможно оспаривать факт существования такого термина, как «бюджет проекта».

<sup>9</sup> Мацкуляк И.Д. Бюджет как социально-экономическая категория и его роль в развитии страны // Финансы, налоги, кредит: Учебник. М.: Издательство РАГС, 2007. С. 217.

Обратившись с этой целью к научным изданием и проведя углубленный анализ, можно в очередной раз продемонстрировать, что разнообразие значений, существующих в определениях, и многовариантность их смысловой нагрузки подтверждают отсутствие однозначных подходов.

Многочисленные определения понятия *экономической категории*, изложенные авторами, которым так и не удалось избежать амбивалентности в интерпретациях, производятся одновременно в нескольких аспектах<sup>10</sup>, из которых можно выделить следующие:

– как теоретическое (абстрактное) выражение, «мысленная форма» реально существующих экономических (прежде всего – производственных) отношений во взаимодействии с развитием продуктивных сил, экономических явлений и процессов;

– как теоретическое «выражение» существенных сторон экономических процессов и явлений в виде строго определенных понятий;

– как «совокупность» специальных научных терминов, которые используются для описания экономических процессов и явлений, и др.

Исходя их анализа приведенных определений, представляется очевидным, что понятие категории может быть рассмотрено в трех основных аспектах: *понятийном* (как абстрактное понятие); *формальном* (как отражение отношений, процессов и явлений) и в *интегральном* (как совокупность всех интерпретаций, формализованных в лексические единицы языка, – термины).

С этим, в принципе, можно согласиться. Однако ни в одной из приведенных формулировок не приведено признаков *категорий*.

Еще в одном примере можно наблюдать, как экономические категории выступают в роли «важнейших понятий» экономической науки, отражающих существенные стороны экономических явлений и процессов, например: деньги, стоимость, цена, труд и т.п.» Здесь, как можно заметить, приводятся всего лишь *примеры категорий*, однако характерных категориальных признаков совершенно не просматривается.

Полагаем, что продолжение подробного анализа других аналогичных формулировок не имеет

смысла: в отношении *категории бюджета*, так же как и в отношении *общего понятия категорий*, неопределенность их содержания и многозначность в подходах авторов приобретает характер устойчивой закономерности. Главное, что все они характеризуются отсутствием сущностного содержания и признаков, по которым то или иное понятие по значению можно приравнять к категории.

### Смысл и значение категорий

Согласимся с тем, что человеку от природы свойственна неопределенность в интерпретации объектов, явлений и процессов объективной реальности, которая объективно обусловлена широким многообразием форм своих проявлений. Однако для определения понятий категориального уровня (и бюджета в частности) неопределенность неприемлема.

Предлагаемый *сущностной подход* к решению этой проблемы придерживается иного взгляда и позволяет дать категориям наиболее точное определение. Рассмотрим этот подход более подробно. При невозможности углубленного изложения темы в рамках одной статьи ограничимся проведением краткого исследования, но не в ущерб результатам.

Подробного исторического анализа при этом не потребуются: понятие *логической категории* изначально было введено Аристотелем и впоследствии развивалось под влиянием трудов И. Канта, Г. Гегеля и ряда других ученых в процессе становления философии как самостоятельной науки.

В современной философии по отношению к категориям сформировалось несколько научных подходов, с позиции которых *категории* представляются наиболее общими понятиями, предельно широкими по своему объему и, как правило, не поддающимися определению в рамках какой-то одной теории, научного направления или отдельной научной дисциплины. Считается также, что категориями являются *специальные, априорные понятия*, которые используются при построении теорий.

Происхождение термина «категория» в русском языке точно не установлено и может предполагать заимствование извне. Общеизвестно, что определения категорий существовали на про-

<sup>10</sup> Абалкин Л.И. Определение категории. Статья // Большая Советская Энциклопедия. [Электронный ресурс]. URL: <http://slovari.yandex.ru> (дата обращения: 16.02.2012).

тяжении длительного времени во многих языках мира, где находили широкое применение.

Сегодня их настоящие описания сводятся, в основном, к двум содержательным аспектам, достаточно близким друг к другу, но, вместе с тем, имеющим разные значения: в которых категории предстают как наиболее «общие» и как «родовые» понятия.

Проведенный анализ позволяет принять за критерий оценки *философское значение* категории (как общего понятия, отражающего наиболее существенные свойства и связи явлений материального мира) и его *морфологическое значение* (как родового понятия, обозначающего разряд, совокупность однородных предметов или наиболее общий их признак), исходя при этом не столько из этимологии происхождения термина, сколько из семантических свойств и сущности понятия, эквивалентом которого выступает категория.

Итак, проявилось два *основных признака*, в соответствии с которыми возможно отнести к категориям практически любой термин (понятие), которое: *во-первых*, является предельно общим (или близким к нему) по смыслу и обладает, по сравнению с другими родственными понятиями, наибольшей широтой значения; а *во-вторых*, наибольшим потенциальным объемом содержания, что позволяет использовать его в качестве родового (или базового) для определения других, связанных с ним производных (видовых) понятий.

В нашем случае использовать как одну, так и другую основу по отдельности не представляется возможным. Необходим своеобразный «синтез». В качестве универсальной основы (и связи) при этом можно использовать только *сущностную составляющую* категорийного понятия, которая, с одной стороны, способна наиболее полно отражать и сохранять единое содержание во всех производных от него (родственных) понятиях, а с другой – обладает во-йством инвариантности<sup>11</sup> при всем многообразии форм реализации.

<sup>11</sup> *Инвариантность* (лат. *invariabilis* – неизменный) – свойство величин, уравнений, законов оставаться неизменными, сохраняться при определенных преобразованиях координат и времени // Философский словарь. М.: Политиздат, 1981. [Электронный ресурс] URL: <http://filosof.historic.ru> (дата обращения 15.02.2012).

### Базовые и производные понятия

В интересах решения задачи адекватного определения *категории* бюджета воспользуемся следующим алгоритмом: *во-первых*, сформулируем наиболее общее описание этого термина, которое в то же время будет точно воспроизводить сущность искомого феномена. Примем это значение за начальную точку отсчета в качестве основного (базового) определения.

В дальнейшем выведем из общего определения другие *производные* (частные формы) в виде определений *родственных* (видовых) понятий, которые за счет свойства инвариантности, безусловно, унаследуют сущность основного (общего) понятия, сохраняя в описаниях тот же смысл, свойства, содержание и все соответствующие атрибуты категории. В этом случае оба признака (условия принадлежности понятия к категориям) будут полностью соблюдены.

Видовые понятия, в зависимости от факторов и условий, неизбежно будут проявляться в новых (производных) формах, отличных от первоначальной, но при этом сохраняют значение первородной основы. Приобретая видовые значения, их определения, по своей сути, станут конкретизированной модификацией основного (базового) определения.

В роли факторов, которые могут послужить *модификаторами* для тиражирования производных понятий и их определений, могут использоваться различные переменные из набора сущностных свойств или содержания базовых понятий, а также другие аспекты, связанные с предназначением, функциями, областью применения понятия и т.д.

Для наглядности приведем пример сущностного подхода к определению бюджета, – одного из важных понятий в сфере государственных финансов. Так, если в общем смысле сформулировать эту категорию как «совокупность денежных средств, централизованных из доходных источников и предназначенных для определенных целей», тогда производные определения примут следующий вид:

– *государственный бюджет* – совокупность денежных средств, централизованных из доходных источников и предназначенных для обеспечения функций и задач государства;

– *федеральный бюджет* – совокупность денежных средств, централизованных из доходных источников и предназначенных для обеспечения функций и задач государства на федеральном уровне;

– *региональный бюджет* – совокупность денежных средств, централизованных из доходных источников<sup>12</sup> и предназначенных для обеспечения функций и задач государства на уровне субъектов Федерации;

– *местный бюджет* – совокупность денежных средств, централизованных из доходных источников и предназначенных для обеспечения функций и задач государства для обеспечения деятельности органов местного самоуправления, и т.д.

Подводя своеобразный промежуточный итог логическим рассуждениям, можно констатировать следующее. В условиях неопределенности и самых различных подходов к интерпретации сущностного содержания и категорийных свойств бюджета, выбрать точное дискурсивно-терминологическое определение из существующего набора не представляется возможным.

Исходя из анализа многочисленных примеров определений, существующих в настоящее время, полагаем, что ни одно из них не является достаточно полным, точным и достоверным для интерпретации категории «бюджет». Категорийный смысл базового понятия реализован в его свойствах, которые позволяют выступать в качестве предельно общего и родового, и служат основой для производства всех других видовых понятий, а также различных форм их проявления.

Видовые понятия являются производными от базового и не могут быть интерпретированы

как категории (в первичном значении и смысле). Таким образом, понятие «государственный бюджет», или «федеральный бюджет», не может быть категорировано, поскольку каждое из них является видовым производным от базового – категории «бюджет».

### Визуализация процесса

Для подкрепления выводов в доступной и наглядной форме представим на примере федерального бюджета механизм производства (тиражирования) его видовых понятий и той взаимосвязи (между базовой категорией и ее производными), которая обуславливает действие этого механизма.

Как уже было показано, определение федерального бюджета в упрощенном виде можно привести как «совокупность денежных средств, централизованных в виде доходов из налоговых и иных источников в интересах обеспечения функций и задач государства на федеральном уровне».

Для тиражирования выберем один или несколько форм-факторов, которые будут придавать категории форму новых (производных) понятий, терминов и их описаний: предназначение, принадлежность, уровень бюджетной системы, отношение к распорядителю бюджета, продолжительность, конкретные сроки, плановые показатели и отчетные значения. Можно выбрать и другие возможные критерии, представив их для большего удобства в структурированном виде (табл. 1).

Таблица 1

#### Форм-факторы и приемы тиражирования

Форм-фактор	1 – по содержанию или предназначению	2 – по отношению или принадлежности	3 – по продолжительности действия	4 – по конкретным срокам
Приемы	+Конкретизация	+Уточнение	+Детализация	+Привязка

<sup>12</sup> Следует учитывать, что с учетом трансфертов, дотации не относятся к доходам или доходным источникам по определению (ст. 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации).