

П.А. Мягков

---

**ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ  
ТРУДОВОЙ  
ПОЛИТИЧЕСКОЙ  
ЭКОНОМИИ**

---

Москва  
2015

Мягков Петр Андреевич

# Теоретические основы трудовой политической экономии

Текст публикуется в авторской редакции.

Сдано в набор 12.01.2015.  
Гарнитура «Таймс».  
Формат 60x84/16. Бумага офсетная.  
Тираж 1500 экземпляров. Заказ 1.

Отпечатано в ООО «ИПЦ „Маска“»  
Москва, Научный проезд, 20.  
Тел. 8 495 510-32-98  
[www.maska.su](http://www.maska.su), [info@maska.su](mailto:info@maska.su)

**УДК 882**  
**ББК 84 (2Рос-Рус) 6**

**М99 П.А. Мягков**  
«Теоретические основы трудовой политической экономии»  
М.: ООО «ИПЦ „Маска“», 2015 — 368 с.  
**ISBN 978-5-9906235-2-1**

**ISBN 978-5-9906235-2-1**

**© П.А. Мягков, 2015**

## О Г Л А В Л Е Н И Е

Предисловие	Стр. 4.
Глава 1. Предмет трудовой политической экономии	Стр. 7.
Глава 2. Отношения в сфере производства и в сфере обращения	Стр. 90.
Глава 3. Артельная система отношений	Стр. 136.
Глава 4. Капиталистические отношения	Стр. 153.
Глава 5. Социалистические отношения	Стр. 175.
Глава 6. Подлинный Социализм	Стр. 208.
Глава 7. Условный сопоставительный макроэкономический расчет показателей развития Капиталистического и Подлинного Социалистического государств (с равными исходными возможностями развития)	Стр. 266.
Глава 8. Капитализм, Подлинный Социализм и законодательство Российской Федерации	Стр. 277.
Глава 9. Эффективность общественного производства при Капитализме, Социализме в СССР и Подлинном Социализме.	Стр. 303.
Заключение	Стр. 309.
Приложения:	Стр. 313.
Сравнительный анализ эффективности развития Капиталистической экономики (с широким использованием спекуляции и ростовщичества, а также наемного труда) и Подлинной Социалистической экономики (без спекуляции и ростовщичества, а также любой формы эксплуатации чужого труда) (в течение пяти этапов)	Стр. 313.
Список литературы, на которую имеются ссылки в тексте	Стр. 363.

## Глава 1. ПРЕДМЕТ ТРУДОВОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ

Люди давно задумывались над тем, какая наука является **наиболее важной**. Свой ответ на этот вопрос дал Аристотель, отметив, что «... надо, видимо, признать, что оно, [высшее благо], относится к ведению главнейшей науки, которая является собственно управляющей. А такой представляется наука о государстве, [или политика]. ...» (Этика / Аристотель; пер. Н.В. Брагинской, Т.А. Миллер; вст. ст. Ф.Х. Кессиди; прим. Н.В. Брагинской, В.В. Бибахина. – М.: АСТ: АСТ МОСКВА, 2010, стр. 41.). Позднее эту науку будут именовать «**политическая экономия**» - наука об управлении экономикой и политикой, **основа основ человеческой жизни**.

При этом, уважаемый читатель, хочу Вам дать совет в интересах экономики Вашего времени, опираясь на мудрость и опыт Аристотеля, который отмечал, что «... всякий между тем правильно судит о том, в чем сведущ, и именно для этого он добродетельный судья ... . Это значит, что [добродетельный] в частном и образован применительно к частному, а вообще [добродетельный] образован всесторонне. Вот почему юноша – неподходящий слушатель науки о государстве: ведь у него нет жизненного опыта ..., а из опыта [исходят] и с ним [связаны наши] рассуждения. Кроме того, покорный страстям, напрасно он будет слушать, т.е. без пользы, между тем как цель [данной науки] не познание, а поступки. Не важно, впрочем, годами ли молод человек, или он юноша нравом, ибо этот недостаток бывает не от возраста, а от того, что по страсти живут и преследуют всякую [цель]. Таким людям познание не помогает, так же как невоздержанным, но для тех, чья воля и поступки подчиняются суждению ..., знать подобные вещи будет в высшей степени полезно. ...» (Этика / Аристотель; пер. Н.В. Брагинской, Т.А. Миллер; вст. ст. Ф.Х. Кессиди; прим. Н.В. Брагинской, В.В. Бибахина. – М.: АСТ: АСТ МОСКВА, 2010, стр. 42.).

Вот мы и подошли к определению предмета политической экономии. К. Маркс полагал, что предметом его исследования являются не только производственные отношения между людьми, но и уровень развития производительных сил страны. Как выдающийся ученый К. Маркс интуитивно предчувствовал преходящий характер капиталистических производственных отношений, историческую ограниченность срока существования этого строя. Вот только причину ухода капитализма с исторической арены К. Маркс видел в достижении производительными силами страны очень высокого уровня развития. Как показал опыт последующего исторического развития многих стран указанное противоречие отсутствует и одновременно существуют капиталистические страны с высоким уровнем развития производительных сил, а также социалистические страны с более низким уровнем развития производительных сил. Более того, СССР как передовая социалистическая страна, достигнув небывалого уровня развития производительных сил, прекратил свое существование и вновь откатился на уровень капиталистических производственных отношений.

Таким образом, уровень развития производительных сил не является непосредственным **предметом изучения политической экономии**. Объектом изучения указанной науки **являются исключительно производственные отношения между людьми** (отношения в сфере производства, обращения и потребления). При этом **отношения между трудящимися, трудовые отношения составляют стержень** производственных отношений, отражающий **способ соединения человеческого труда со средствами производства**. Общественно-экономические формации как раз и различаются этим способом соединения труда со средствами производства.

Основным объектом настоящего исследования станет не ТОВАР (как у К. Маркса), не КАПИТАЛ, не ДЕНЬГИ, а **ТРУД**. Нас интересует категория **Труд** в широком смысле слова, **как целесообразная деятельность человека, направленная на создание продуктов труда или оказание услуг, обеспечивающих на основе подлинного эквивалентного обмена справедливое распределение созданного этим трудом богатства, присвоение человеком всей созданной его трудом стоимости, удовлетворение его личных материальных и духовных потребностей, а также удовлетворение его потребностей в творчестве и созидании, участии в управлении государством, в решении региональных, отраслевых и общегосударственных задач**. Под такое определение Труда подходит труд крестьян, ремесленников, рабочих и инженеров, ученых, писателей, художников, священнослужителей, государственных служащих и многих других людей, обеспечивающих **собственным трудом** свое существование и развитие страны.

В то же время под указанное понятие Труд **не подходит деятельность ростовщиков и спекулянтов**, то есть лиц, обеспечивающих свое существование за счет перераспределения в свою пользу результатов **чужого** труда. Спекулянты и ростовщики ничего не создают: смысл их деятельности в том, чтобы заполучить в свое распоряжение как можно больше товаров и услуг, **созданных чужим трудом**. При этом необходимо различать, с одной стороны, купца или торгового работника, который обеспечивает товарооборот **без спекуляции** (торговая наценка на уровне своих реальных издержек, плюс средняя норма прибыли, например, на уровне 12% от торговых издержек) и, с другой стороны, **спекулянтов** в сфере торговли (когда торговая наценка составляет, скажем, 40-50% от цены производителя, или когда при возникновении экстремальной ситуации цена на воду для нуждающихся возрастает в десятки раз). Первая группа торговых работников является добпорядочными гражданами, обеспечивающими подлинный эквивалентный обмен, и их деятельность **считается Трудовой**, а деятельность второй группы торговых работников носит явный спекулятивный оттенок и не может считаться Трудом.

Аналогичным образом необходимо оценивать деятельность **банковских, биржевых, страховых и иных финансовых работников**. Если на бирже осуществляются сделки только с реальной поставкой товаров (зерна, нефти,

газа и т.д.), или приобретение акций компаний на весь срок реализации инвестиционного проекта до момента его полной окупаемости, то сотрудники такой биржи занимаются общественно полезным **Трудом**. Если же речь идет о спекулятивных сделках без реальной поставки товара, или без участия в инвестиционном проекте, то такая спекулятивная деятельность биржевиков **не является Трудом**. Банковские работники, предоставляющие кредиты под проценты, принимающие депозиты под проценты, являются ростовщиками, и их деятельность **не является Трудом**. В то же время сотрудники банков, обеспечивающие перечисление средств со счета на счет за небольшое вознаграждение по тарифу не являются ни спекулянтами, ни ростовщиками, и их работа может считаться **Трудом**.

Необходимо особо остановиться на оценке трудовой составляющей в деятельности **предпринимателей**. Существует два вида предпринимателей: владеющих и не владеющих средствами производства (капиталом). Вторые выступают в роли наемных управляющих, получающих высокую заработную плату за свою работу. Работа таких предпринимателей очевидным образом может быть отнесена к **Труду**. Первая группа предпринимателей, являющихся собственниками средств производства, лично участвует в организации деятельности своих предприятий (ныне это крайне редкое явление, многие владельцы капиталов либо не умеют, либо не хотят заниматься предпринимательством). При этом они получают вознаграждение за свой труд в объемах, существенно превышающих размер заработка наемных управляющих. Разницу составляет прибавочная стоимость. **Если имеет место присвоение прибавочной стоимости, созданной чужим трудом, то по канонам трудовой политической экономии деятельность таких предпринимателей не является Трудом**. Тем более очевидно, что не считаются Трудом усилия владельца средств производства (не являющегося предпринимателем), направленные на присвоение прибавочной стоимости, созданной чужим трудом. Это классический образец эксплуатации и присвоения результатов чужого труда.

Очевидно, что спекулянтам и ростовщикам, процветающим в настоящее время, совершенно безразлично, считаем мы, Трудящиеся, их деятельность Трудом или нет. Они живут за наш счет, богатеют день ото дня и смеются над теми, кто позволяет им безнаказанно обогащаться за чужой счет. Более того, для них, пожалуй, было бы оскорбительно, если бы получаемые ими доходы давались им не так уж легко, и у них создавалось бы впечатление, что они вынуждены реально «зарабатывать» эти деньги как простой инженер или рабочий. **Трудиться и зарабатывать для спекулянтов и ростовщиков равносильно оскорблению**. Именно поэтому, если настоящая книга попала на глаза одному из них, то на этом месте спекулянт или ростовщик назовет трудовую политическую экономию «чушью», отложит ее в дальний угол и займется своим любимым делом (покупкой или продажей акций, облигаций, недвижимости или иной родной его душе спекулятивной или ростовщической

деятельностью). Мы, в свою очередь, продолжим разговор с теми, кого заинтересовал предложенный подход.

Удивительно, но все действия **ростовщиков и спекулянтов** в соответствии с законодательством многих стран (кроме нескольких исламских государств) являются не только законными, но и более того, молодежь им подражает и мечтает быстро разбогатеть именно за счет спекуляции и ростовщичества. Они стали **героями нашего времени**. Точнее говоря, они были ими до 2008 года, до начала мирового финансового и экономического кризиса.

В определенной мере вина за то, что происходит в мировой экономике, лежит на экономистах, в первую очередь, на политэкономах. Всегда, когда возникали сложные ситуации, правители стран обращались к опыту и знаниям уважаемых специалистов. **Благодаря советам этих людей и принятым на их основании решениям правителей мировая экономика развивалась в течение последних столетий, склоняясь в сторону, далекую от справедливости.** Поэтому закономерно, что сейчас она зашла в такой тупик, из которого рекомендациями традиционной политической экономии выход найти не представляется возможным. И виной этому в определенной степени является страсть к наживе как правителей или правящей элиты, так и самих экономистов.

При этом ни о какой справедливости при решении экономических вопросов не может быть и речи, несмотря на то, что юридически установлено, что только такой неэквивалентный обмен признается государством правомерным. По мнению же Аристотеля «... правосудие – это середина между своего рода наживой и убытком при обменах не по своей воле, и состоит оно в обладании справедливо равной долей до и после обмена. ...» (Этика / Аристотель; пер. Н.В. Брагинской, Т.А. Миллер; вст. ст. Ф.Х. Кессиди; прим. Н.В. Брагинской, В.В. Бибикина. – М.: АСТ: АСТ МОСКВА, 2010, стр. 140.). Иначе говоря, **законодательство должно быть изменено в соответствии с требованиями подлинно эквивалентного обмена.**

Для того, чтобы более подробно рассмотреть эволюцию общественной справедливости, подлинной эквивалентности обмена, представляется целесообразным разделить общество условной страны на четыре социальные группы: **Трудящиеся** (трудоспособные граждане, источником существования которых является собственный труд), **Нетрудящиеся** (трудоспособные и нетрудоспособные граждане, источником существования которых является чужой труд, присваиваемый на законных основаниях), **Иждивенцы** (постоянно или временно нетрудоспособные граждане, источником существования которых являются государственные средства или иные формы пожертвований) и **Криминал** (трудоспособные и нетрудоспособные граждане, источником существования которых является чужой труд, т.е. доходы, полученные в результате противоправных действий).

К группе **Трудящиеся** очевидным образом относятся люди, владеющие или не владеющие средствами производства, живущие на заработную плату

или иные доходы, получаемые от их **собственного труда** (труда членов их семей) **без привлечения подневольного труда**. Таким образом, Трудящимися при капитализме можно считать наемных рабочих предприятий всех форм собственности, наемных крестьян, работников малых семейных предприятий, мелких семейных фермерских хозяйств, наемных государственных служащих (врачей, учителей, преподавателей ВУЗов, сотрудников местных управ, региональных и федеральных министерств и ведомств, правительственных чиновников и сотрудников администрации руководства страны, сотрудников силовых структур), отдельных банковских, биржевых страховых и финансовых работников (с учетом вышеуказанных требований). В группу Трудящихся входят также художники, писатели, скульпторы, ученые, дизайнеры, юристы, экономисты (в том числе политэкономы), живущие на зарплату и не использующие наемный труд (например, писатели, использующие творчество «литературных рабов», не относятся к группе трудящихся). Перечень профессий Трудящихся может быть продолжен. Критерий их определения понятен: источник существования - личный труд; отсутствие использования чужого подневольного труда. При этом еще раз хотелось бы обратить внимание на то, что сам факт владения или не владения средствами производства не является основанием для отнесения человека к группе Трудящиеся или Нетрудящиеся.

В группе Трудящиеся можно выделить две подгруппы: **Трудящиеся, занятые производительным трудом** (считая таковым труд, создающий стоимость), а также **Трудящиеся, занятые непроизводительным трудом** (потребление стоимости, созданной производительным трудом). Вторая группа Трудящихся получает доход за собственный труд в результате перераспределения ранее созданной производительным трудом стоимости, например, из государственного бюджета (государственные служащие всех уровней, врачи, учителя, сотрудники силовых ведомств и пр.), пожертвований или добровольных взносов (священнослужители, партийные и профсоюзные активисты и пр.), доходов граждан (врачи, учителя, преподаватели ВУЗов, воспитатели детских садов и яслей, работающие на коммерческой основе). Трудящиеся, занятые непроизводительным трудом - это особая группа Трудящихся, смысл деятельности которых заключается в том, чтобы учить, лечить, воспитывать, повышать культурный уровень, квалификацию всех граждан общества (Трудящихся, Нетрудящихся, Иждивенцев и даже Криминал), защищать каждого гражданина и все государство. Другими словами, именно в этой сфере проявляется реальный уровень благосостояния общества. Производительный труд создает основу богатства общества, а стоимость, созданная им, направляется на производственное и непроизводственное потребление. Производственное потребление – это создание возможности для расширенного воспроизводства и дальнейшего увеличения создания стоимости для нужд общества. А непроизводственное потребление - это максимально эффективное использование непроизводительным трудом части созданной стоимости в целях наиболее полного удовлетворения потребностей членов общества при заданных



объемах созданной стоимости, а также расширенного воспроизводства способности к труду и дальнейшему созданию стоимости.

Непроизводительный труд **не производит** дополнительную стоимость в том смысле, как это делает производительный труд: отсюда и появилось такое название труда. Непроизводительный труд **потребляет** часть стоимости, созданной производительным трудом. В то же время именно непроизводительный труд обеспечивает Трудящимся, занятым производительным трудом, возможность не только восстановить после трудового дня свои силы и способности трудиться, но и обеспечивают повышение квалификации трудящихся, рост сложности труда и профессионализма, а также подготовку молодой смены с необходимыми знаниями и навыками, и возможность пожилым Трудящимся выхода на заслуженный отдых и их посильное участие в воспитании подрастающего поколения и передачи ему своего опыта и знаний. Кроме того, непроизводительным является почетный ратный труд по защите Отечества, труд сотрудников внутренних дел и спецслужб, труд государственных служащих всех видов. Поэтому, чем выше результативность производительного труда (производительность труда), тем большая доля созданной стоимости (при прочих равных условиях) может быть направлена на непроизводственное потребление непроизводительным трудом, т.е. на надежную защиту Родины, укрепление правопорядка в стране, на здравоохранение, на развлечения, а самое главное – на воспитание нового поколения, на его образование, подготовку высококвалифицированных кадров, способных обеспечить дальнейший рост производительности труда, преемственность поколений, заботу о ветеранах и иждивенцах.

При дальнейшем изложении материала речь будет идти, в основном, о **производственной сфере**, о процессе **создания** стоимости.

В группу **Нетрудящиеся** необходимо отнести людей, присваивающих результаты деятельности **чужого** труда методами, относимыми законодательством страны **к законным**. Нетрудящимися являются владельцы мелких, средних и крупных промышленных и сельскохозяйственных предприятий и организаций, использующих наемный труд рабочих и крестьян (независимо от того, участвуют владельцы в управлении этими предприятиями или нет), владельцы и работники банковских, биржевых, страховых и иных финансовых организаций, получающие доход от ростовщической или спекулятивной деятельности, владельцы оптовых и розничных торговых организаций, работающих на внутреннем и внешнем рынках, использующих спекулятивные методы работы, «челноки», зарабатывающие на жизнь спекуляцией от перепродажи отечественных и импортных товаров. В эту же группу нужно отнести лиц, живущих за счет процентов от банковских депозитов, или на доходы от сдачи в аренду жилья как типичных ростовщиков. Этот список также можно продолжать в зависимости оттого, что человек живет за счет присвоения результатов чужого труда.

Состав группы **Иждивенцы** очевиден. Это лица, не имеющие возможности трудиться (постоянно или временно) и существующие на средства государства или иные пожертвования. Таковыми являются дети, пенсионеры, инвалиды, беременные женщины, находящиеся в декретном отпуске, женщины или мужчины, находящиеся в отпуске по уходу за ребенком, а также прочие временно безработные или не работающие по уважительным причинам граждане.

К группе **Криминал** относятся все граждане, получающие доход за счет присвоения результатов чужого труда в результате противоправных действий (воровство, грабеж, разбой, убийство, аферы, мошенничество, рейдерство, вымогательство, взяточничество, получение «откатов» и прочие нарушения уголовного кодекса). При этом не имеет значение, осужден такой гражданин за указанные проступки, или нет. Важно, что помимо прочих (трудовых или законных нетрудовых) доходов такой гражданин имеет хотя бы один рубль, полученный незаконным путем, нарушив уголовное законодательство. Необходимо отметить, что Криминал и Нетрудящиеся ставят перед собой одинаковую цель: обогащение любой ценой за чужой счет. **Отличие Нетрудящихся от Криминала заключается только в том, что Нетрудящиеся позаботились о том, чтобы в законодательстве их способы отъема чужого богатства официально считались законными.**

Отнесение того или иного человека к той или иной вышеуказанной социальной группе не является постоянным или раз и навсегда данным. Если человек честно трудится, не получает незаконных дополнительных доходов, и источником его доходов является его собственный труд, то такой человек является типичным представителем группы Трудящиеся. Если тот же человек начинает кроме трудовых доходов получать проценты по депозитам, дивиденды на акции, доходы от сделок с недвижимостью, прибыль от предприятий, имеющих в его собственности, в размерах, превышающих размер его собственных трудовых доходов, то такого человека необходимо отнести к группе Нетрудящиеся. При этом, если государственный чиновник помимо трудовых доходов получает прочие «предпринимательские» доходы (например, в случае получения таким гражданином взятки или «отката» независимо от ее размера и соотношения с прочими доходами) он должен быть отнесен к группе Криминал. Возвращение из группы Криминал в группы Трудящиеся или Нетрудящиеся возможно только после погашения судимости.

Тот же подход распространяется на людей, отнесенных к группе Иждивенцы. Если пенсионер кроме пенсии и трудовых накоплений получает проценты по депозитам, дивиденды на акции, доходы от сделок с недвижимостью, прибыль от предприятий, имеющих в его собственности, в размерах, превышающих размер его пенсии и собственных трудовых накоплений, то такого человека необходимо отнести к группе Нетрудящиеся. Люди, переступившие закон, попадут в группу Криминал.

Следовательно, состав групп Трудящиеся, Нетрудящиеся, Иждивенцы и Криминал может постоянно меняться в зависимости от соотношения доли

трудового, нетрудового или незаконного дохода в общей массе доходов каждого человека. При этом в группу Криминал человек попадает независимо от суммы незаконно полученного дохода.

То же общество любой условной страны можно разделить на две другие социальные группы, которые мы условно будем называть **Народ** и **Правящая Элита**. Критерием распределения людей на эти две группы полагаем наличие возможности влиять на текущие каждодневные управленческие решения на региональном и федеральном уровне.

Очевидно, что система выборов различных чиновников не имеет отношения к текущим решениям. С завершением выборов возможности многих людей влиять на отдельные текущие решения государственных служащих прекращаются. В повседневной жизни на первое место выходят возможности людей устанавливать и поддерживать личные приятельские отношения с людьми, наделенными властью, их родственниками. Личная просьба знакомого человека, приятный подарок, а порой компромат и шантаж становятся главными рычагами для получения разрешений на строительство объектов, установления преференций в той или иной сфере деятельности, а порой и для внесения изменений в законодательство. Те люди, которые имеют юридическое право на принятие управленческих решений на разных уровнях хозяйствования, а также люди, не имеющие таких полномочий, но имеющие различные рычаги личного влияния на тех, кто имеет необходимые полномочия, и составляют **Правящую Элиту**. Остальные люди, не имеющие ни полномочий, ни возможности влияния на уполномоченных людей, являются **Народом**.

Для упрощения последующего изложения материала введем следующие обозначения:

<b>ТР</b>	- трудящиеся;
<b>ТР<sub>нд</sub></b>	- часть трудящихся, входящая в народ;
<b>ТР<sub>прэл</sub></b>	- часть трудящихся, входящая в правящую элиту;
<b>ТР<sub>пртр</sub></b>	- часть трудящихся, занятая производительным трудом;
<b>ТР<sub>непртр</sub></b>	- часть трудящихся, занятая непроизводительным трудом;
<b>ТР<sub>св</sub></b>	- часть трудящихся, свободная от различных форм эксплуатации и присвоения результатов их труда;
<b>ТР<sub>несв</sub></b>	- часть трудящихся, не свободная от различных форм эксплуатации и присвоения результатов их труда;
<b>НЕТР</b>	- нетрудящиеся;
<b>НЕТР<sub>нд</sub></b>	- часть нетрудящихся, входящая в народ;
<b>НЕТР<sub>прэл</sub></b>	- часть нетрудящихся, входящая в правящую элиту;
<b>НЕТР<sub>трсп</sub></b>	- трудоспособная часть нетрудящихся;

<b>НЕТР</b> <sub>НЕТРСП</sub>	- нетрудоспособная часть нетрудящихся;
<b>ИЦ</b>	- иждивенцы;
<b>ИЦ</b> <sub>ТРСП</sub>	- трудоспособная часть иждивенцев (временно безработные);
<b>ИЦ</b> <sub>НЕТРСП</sub>	- нетрудоспособная часть иждивенцев;
<b>ИЦ</b> <sub>НД</sub>	- часть иждивенцев, входящая в народ;
<b>ИЦ</b> <sub>ПРЭЛ</sub>	- часть иждивенцев, входящая в правящую элиту;
<b>КРЛ</b>	- криминал;
<b>КРЛ</b> <sub>НД</sub>	- часть криминала, входящая в народ;
<b>КРЛ</b> <sub>ПРЭЛ</sub>	- часть криминала, входящая в правящую элиту;
<b>КРЛ</b> <sub>ТРСП</sub>	- трудоспособная часть криминала;
<b>КРЛ</b> <sub>НЕТРСП</sub>	- нетрудоспособная часть криминала;
<b>КРЛ</b> <sub>СВ</sub>	- часть криминала, находящаяся на свободе;
<b>КРЛ</b> <sub>НЕСВ</sub>	- часть криминала, находящаяся в заключении;
<b>НД</b>	- народ;
<b>ПРЭЛ</b>	- правящая элита;
<b>ЧНОС</b>	- численность населения общества условной страны;
<b>ЧНОС</b> <sub>ТРСП</sub>	- численность трудоспособного населения общества условной страны;
<b>У</b> <sub>СПРАВ</sub> <sup>ОБ</sup>	- уровень справедливости общества;
<b>У</b> <sub>ТР</sub> <sup>ПРЭЛ</sup>	- уровень влияния трудящихся на правящую элиту;
<b>У</b> <sub>КРЛ</sub> <sup>ОБ</sup>	- уровень криминализации общества;
<b>У</b> <sub>КОРМП</sub> <sup>ПРЭЛ</sup>	- уровень коррумпированности правящей элиты;
<b>У</b> <sub>ИСП</sub> <sup>ТРСП</sup>	- уровень использования трудоспособного населения;

Используя введенные обозначения, можно сформировать следующие уравнения:

- (1) **ЧНОС = ТР + НЕТР + ИЦ + КРЛ;**
- (2) **ЧНОС = НД + ПРЭЛ;**
- (3) **ТР = ТР<sub>НД</sub> + ТР<sub>ПРЭЛ</sub>;**
- (4) **ТР = ТР<sub>ПРТР</sub> + ТР<sub>НЕПРТР</sub>;**
- (5) **ТР = ТР<sub>СВ</sub> + ТР<sub>НЕСВ</sub>;**
- (6) **НЕТР = НЕТР<sub>НД</sub> + НЕТР<sub>ПРЭЛ</sub>;**
- (7) **НЕТР = НЕТР<sub>ТРСП</sub> + НЕТР<sub>НЕТРСП</sub>;**
- (8) **ИЦ = ИЦ<sub>ТРСП</sub> + ИЦ<sub>НЕТРСП</sub>;**
- (9) **ИЦ = ИЦ<sub>НД</sub> + ИЦ<sub>ПРЭЛ</sub>;**
- (10) **КРЛ = КРЛ<sub>НД</sub> + КРЛ<sub>ПРЭЛ</sub>;**
- (11) **КРЛ = КРЛ<sub>ТРСП</sub> + КРЛ<sub>НЕТРСП</sub>;**

- (12)  $КРЛ = КРЛ_{СВ} + КРЛ_{НЕСВ}$ ;  
 (13)  $НД = ТР_{НД} + НЕТР_{НД} + ИЦ_{НД} + КРЛ_{НД}$ ;  
 (14)  $ПРЭЛ = ТР_{ПРЭЛ} + НЕТР_{ПРЭЛ} + ИЦ_{ПРЭЛ} + КРЛ_{ПРЭЛ}$ ;  
 (15)  $ЧНОС_{ТРСП} = ТР + НЕТР_{ТРСП} + ИЦ_{ТРСП} + КРЛ_{ТРСП}$ .

Вышеуказанные 15 уравнений достаточно очевидны. Однако небольшой комментарий, как представляется, потребуется. Среди Иждивенцев могут случайно оказаться люди, оказывающие влияние на управленческие решения (например, пенсионер, дающий советы своему сыну, занимающему должность высокопоставленного федерального чиновника). По этому признаку надо было не всех Иждивенцев относить к группе Народ, а разделить на две подгруппы [ИЦ<sub>НД</sub> и ИЦ<sub>ПРЭЛ</sub>].

Кроме того, необходимо дополнительно прокомментировать показатели ТР<sub>СВ</sub> и ТР<sub>НЕСВ</sub>. При определении свободы в данном случае речь естественно не идет о свободе от тюремного заключения (эта тема нашла отражение в социальной группе Криминал [КРЛ]), а о **свободе от эксплуатации** при рабовладении, феодализме, капитализме или социализме (если таковая эксплуатация имеет место быть, то очевидным образом такой Трудящийся при любой общественно экономической формации относится к подгруппе несвободных [ТР<sub>НЕСВ</sub>]). Критерий свободы или несвободы Трудящегося лежит не в морально-этической сфере наличия или отсутствия его унижения и оскорбления его достоинства эксплуатацией владельцами средств производства. **Критерием является право (или отсутствие такого права) Трудящегося на получение им всей созданной его трудом стоимости [(V+M) в терминологии К. Маркса].** Свободные ремесленники и крестьяне даже при рабовладельческом строе (тем более при феодализме или капитализме), создающие продукцию собственными орудиями труда из собственного сырья, продающие самостоятельно эту продукцию на рынке, получают в свое распоряжение не только эквивалент сохраненной стоимости орудий труда, сырья и материалов (С), но и всю величину созданной стоимости [заработную плату (V) и так называемую «прибавочную стоимость» (M)]. Такие трудящиеся **реально являются свободными**. Те трудящиеся, кто не получает всю величину созданной стоимости, а, как правило, только зарплату, ориентированную на величину прожиточного минимума, даже в условиях социализма, **не являются свободными** [ТР<sub>НЕСВ</sub>], а **остаются фактически эксплуатируемыми** со стороны владельцев средств производства. Подробнее об этом речь будет вестись в других главах настоящей работы. На этом этапе важно определить, что является **критерием несвободы Трудящихся – это изъятие части созданной их трудом стоимости**.

А сейчас ознакомимся с несколькими другими не такими очевидными (может быть, даже спорными) уравнениями:

- (16)  $Y_{\text{ОБ}}^{\text{СПРАВ}} = [1 - (\text{НЕТР} + \text{КРЛ}) : \text{ТР}] \times 100\%$ ;  
 (17)  $Y_{\text{ПРЭЛ}}^{\text{ТР}} = [\text{ТР}_{\text{ПРЭЛ}} : \text{ПРЭЛ}] \times 100\%$ ;  
 (18)  $Y_{\text{ОБ}}^{\text{КРЛ}} = \{[\text{НЕТР} + \text{КРЛ}] : \text{ЧНОС}\} \times 100\%$ ;  
 (19)  $Y_{\text{ПРЭЛ}}^{\text{КОРМП}} = \{[\text{НЕТР}_{\text{ПРЭЛ}} + \text{КРЛ}_{\text{ПРЭЛ}}] : \text{ПРЭЛ}\} \times 100\%$ ;  
 (20)  $Y_{\text{ТРСП}}^{\text{ИСП}} = \{1 - [\text{НЕТР}_{\text{ТРСП}} + \text{ИЦ}_{\text{ТРСП}} + \text{КРЛ}_{\text{ТРСП}}] : [\text{ЧНОС}_{\text{ТРСП}}]\} \times 100\%$ ;

Может возникнуть правомерный вопрос: а где взять реальные данные, например, о неосужденном Криминале, или о Нетрудящихся, оказывающих влияние на Правящую элиту? Возможно сейчас такой статистики нет. Но силовые ведомства располагают сведениями о таких людях. Статистика – такая специфическая наука, которая при наличии политической воли руководства страны может организовать расчет любого показателя (например, с помощью вопросов, включенных в перепись населения; или экспертная оценка на основании репрезентативных социологических опросов). Главное – определиться, что Вам нужно.

Давайте вернемся к основному предмету настоящей главы – каким же образом проходила эволюция деградации общества в сторону всеобщего поклонения деньгам, нарушения эквивалентности обмена, легализации и узаконивания фактического воровства?

Указанные выше уравнения универсальны для любой общественно экономической формации (если пользоваться классификацией К. Маркса).

Начнем с **рабовладельческого строя**. В группу Трудящиеся входили в первую очередь и в основном рабы. Кроме того, туда можно было отнести ремесленников и крестьян, как свободных граждан, создающих продукцию собственным трудом без привлечения учеников или наемных работников.

К группе Нетрудящиеся естественно можно отнести рабовладельцев, а также ремесленников, которые присваивали результаты труда своих учеников. Кроме того, к Нетрудящимся необходимо отнести менял и ростовщиков. Состав групп Иждивенцы и Криминал ясен.

Очевидно, что уровень влияния Трудящихся на правящую элиту при рабовладении практически был равен нулю  $\{Y_{\text{ПРЭЛ}}^{\text{ТР}} = [(\text{ТР}_{\text{ПРЭЛ}}) : \text{ПРЭЛ}] \times 100\% = (\sim 0 : \text{ПРЭЛ}) \times 100\% = \sim 0\%\}$ .

Влияние же экономистов на аристократию, знать, предводителей армии, императоров очень велико. При рабовладельческом строе и при раннем феодализме были сформулированы фундаментальные теоретические посылки, которые легли в основу политической экономии.

**Представляется крайне важным именно на начальной стадии разобраться и определиться с основными экономическими категориями с тем, чтобы избежать ошибок, допущенных последователями при развитии и совершенствовании политической экономии.**

Если при возведении здания допустить даже незначительные ошибки при строительстве фундамента, то это неизбежно приведет к разрушению всего сооружения через какое-то время. Фасад здания может выглядеть очень красиво, а жильцы дома (до трагедии) могут хвалить строителей за удобную планировку помещений, теплые окна и толстые стены. Но брак есть брак и через несколько лет в красивом здании пойдут трещины, начнется усадка фундамента и двери перестанут открываться. Будут лопаться трубы. Затем рухнут лестничные пролеты, а то и целые подъезды. Хорошо, если обойдется без жертв. Строителей будут ругать, но они сами ничего не смогут объяснить: ведь дом столько лет стоял и все были довольны, отчего случилась трагедия – непонятно.

То же самое происходит сейчас с мировой экономикой. Темпы развития стран были довольно высокими, уровень благосостояния людей неуклонно повышался и вдруг в 2008 году начались проблемы такого масштаба, что традиционные рецепты не позволяют преодолеть кризис. Уровень безработицы неуклонно возрастает, заработные платы и пенсии сокращаются, государственные расходы снижаются, а ситуация к лучшему не меняется и нет признаков возможного улучшения.

Итак, каким виделось экономическое устройство государства основоположникам экономической теории?

**Основой богатства считается Труд.** Соответственно, та страна, которая располагает большим количеством людей, занятых трудом, богаче, чем страна, располагающая меньшим количеством Трудящихся. Как отмечал В. Петти « ... Редкое население – подлинный источник бедности. Страна, имеющая 8 млн. жителей, более чем вдвое Богаче страны, где на такой же территории живет только 4 млн. ...» (Антология экономической классики. Предисловие И.А. Столярова. – М.: МП «ЭКОНОВ», «КЛЮЧ», 1993., стр. 24, В. Петти «Трактат о налогах и сборах»). Там же на стр.14 В. Петти отмечает, что «... ошибочное мнение, будто величие и слава государя покоятся скорее на размерах его территории, чем на численности, искусности и трудолюбии его народа, тесно объединенного и хорошо управляемого, а также что более почетно отнять что-либо у других хитростью и грабежом, чем добывать самим из недр и моря. ...».

В рабовладельческом обществе это может звучать так, что **чем большим количеством рабов располагает страна, тем она богаче.** Если никто больше в такой стране не работает, то этот тезис можно считать справедливым (пока оставим в стороне анализ деятельности свободных трудящихся, то есть свободных крестьян и ремесленников, не использующих чужой труд). В то же время необходимо учитывать, что если часть трудоспособного населения страны не занята трудовой деятельностью и ведет праздный образ жизни, поскольку располагает необходимым для такого образа жизни богатством, являясь рабовладельцем, ростовщиком или менялой, то **такое общество является менее богатым, чем могло бы быть при прочих равных условиях.** Чем больше социальная группа трудоспособных

Нетрудящихся, Иждивенцев и Криминала в обществе, тем оно относительно беднее, чем могло бы быть в случае занятости этой части населения в трудовой деятельности.

А. Смит в восьмой главе «Исследования о природе и причинах богатства народа» отмечает следующее: «... **В том первобытном состоянии общества, которое предшествует присвоению земли в частную собственность и накоплению капитала, весь продукт труда принадлежит работнику. Ему не приходится делиться ни с землевладельцем, ни с хозяином.**

**Если бы такое состояние сохранилось, заработная плата за труд возрастала бы вместе с увеличением производительной силы труда, порождаемым разделением труда. Все предметы постепенно становились бы более дешевыми. На производство их требовалось бы все меньшее количество труда; и так как товары, на производство которых затрачено одинаковое количество труда, при таком положении вещей естественно обменивались бы друг на друга, то их равным образом можно было бы покупать на продукт меньшего труда.»** (Антология экономической классики. Предисловие И.А. Столярова. – М.: МП «ЭКОНОВ», «КЛЮЧ», 1993., стр. 133, А. Смит, «Исследование о природе и причинах богатства народа»).

Хочу особо обратить внимание читателя на обрисованную выше гипотетическую конструкцию (будем называть это «мечтой А. Смита»). Перечитайте эту цитату еще раз и постарайтесь ее запомнить. В этих рассуждениях просто и доступно **изложена формула хозяйствования при условии полной справедливости экономических отношений и подлинной эквивалентности всех обменных операций.** Иными словами так могло бы жить человечество, если бы с давних времен строго соблюдало основные заповеди и не допустило бы в повседневную хозяйственную жизнь спекуляцию, ростовщичество и возможность эксплуатации чужого труда. Если перефразировать слова классика в современных терминах, то **в обществе, свободном от спекуляции, ростовщичества и других форм присвоения результатов чужого труда, вся созданная трудящимися стоимость принадлежит этим трудящимся** (и никому более, никаким владельцам земли или капитала, хозяевам и прочим нахлебникам) **и распределяется Трудящимися по своему усмотрению, а цены на продукцию постоянно снижаются по мере внедрения достижений научно-технического прогресса.**

Сейчас, несмотря на бурный научно-технический прогресс, цены на все виды товаров только растут, ни о каком падении цен даже не идет речь, как будто это нормальный экономический закон неуклонного роста цен на все изделия. А происходит это только в результате безудержной спекуляции, ростовщичества и эксплуатации чужого труда. «... **Представители одного и того же вида торговли или ремесла редко собираются вместе даже для развлечений и веселья без того, чтобы их разговор не кончился заговором против публики или каким-либо соглашением о повышении цен...**»



(Антология экономической классики. Предисловие И.А. Столярова. – М.: МП «ЭКОНОВ», «КЛЮЧ», 1993., стр. 191, А. Смит, «Исследование о природе и причинах богатства народа»). Более подробно поговорим об этом позднее, а сейчас еще раз вспомним этот удивительно точный и глубокий тезис, «мечту А. Смита».

Для того, чтобы теоретически обосновать праздность существования власть имущих, экономисты выдвинули теоретическую установку о том, что **богатство** якобы **создается не только трудом, но и землей, а также капиталом**. Сначала В. Петти в «Трактате о налогах и сборах» была провозглашена формула «**Труд есть отец и активное начало богатства, а земля – его мать**». Позднее этот подход в трудах экономистов был расширен, было предложено считать обязательным вознаграждение за вложенный **капитал**, который накоплен некоторыми членами общества якобы исключительно благодаря их экономности и бережливости. После этого экономисты стали теоретически обосновывать необходимость передачи части созданной чужим трудом стоимости **предпринимателю** за его особый организаторский талант. В том или ином виде эти подходы поддерживались и дополнительно обосновывались экономистами всех поколений и при всех общественно-экономических формациях. Достаточно цинично и откровенно об этом рассуждает, например, А. Смит в главе V своей работы «Исследование о природе и причинах богатства народа», отмечая, что «... Каждый человек богат или беден в зависимости от того, в какой степени он может пользоваться предметами необходимости, удобства и удовольствия. Но после того как установилось разделение труда, собственным трудом человек может добывать лишь очень небольшую часть этих предметов: значительно большую часть их он должен получать от труда других людей; и он будет богат или беден в зависимости от количества труда, которым он может распоряжаться или которое он может купить.» (Антология экономической классики. Предисловие И.А. Столярова. – М.: МП «ЭКОНОВ», «КЛЮЧ», 1993., стр. 103, А. Смит, «Исследование о природе и причинах богатства народа»).

Обобщая теоретические исследования в этой области, К. Маркс писал:

« ... Если обратиться к обычным сочинениям по политической экономии, то прежде всего бросается в глаза, что все в них дается в двойном виде. Например, в распределении фигурируют земельная рента, заработная плата, процент и прибыль, в то время как в производстве в качестве факторов фигурируют земля, труд, капитал. Относительно капитала с самого начала ясно, что он определяется двояко: 1) как фактор производства, 2) как источник дохода, как фактор, определяющий известные формы распределения. Процент и прибыль фигурируют поэтому как таковые также и в производстве, поскольку они представляют собой те формы, в которых увеличивается, возрастает капитал, следовательно, представляют собой моменты производства самого капитала. Процент и прибыль как формы распределения предполагают капитал как фактор производства. Они – способы распределения, которые имеют своей предпосылкой капитал как фактор производства. Они суть также способы воспроизводства капитала.

Зарботная плата представляет собой также наемный труд, рассматриваемый под другой рубрикой: та определенность, которую труд имеет здесь как фактор производства, выступает там как определение распределения. Если бы труд не был определен как наемный труд, то и тот способ, которым он участвует в продуктах, не выступал бы в качестве заработной платы, как, например, при рабстве. Наконец, земельная рента – если взять сразу наиболее развитую форму распределения, в которой земельная собственность принимает участие в продуктах, – предполагает крупную земельную собственность (собственно говоря, крупное сельское хозяйство) в качестве фактора производства, но не землю как таковую, так же как заработная плата не имеет предпосылкой труд как таковой. Отношения распределения и способы распределения выступают поэтому лишь обратными сторонами факторов производства. Индивидуум, принимающий участие в производстве в форме наемного труда, участвует в продуктах, в результатах производства, в форме заработной платы. Структура распределения полностью определяется структурой производства. Распределение само есть продукт производства – не только по содержанию, ибо распределяться могут только результаты производства, но и по форме, ибо определенный способ участия в производстве определяет особую форму распределения, форму, в которой принимают участие в распределении. Полнейшая иллюзия, когда в производстве говорят о земле, в распределении – о земельной ренте и т. д. ...» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения. Издание второе. Государственное издательство политической литературы, М.: 1958 г., Том 12., стр. 720-721.).

Во всей этой цитате ключевым является положение о том, что «отношения распределения и способы распределения выступают ... лишь обратными сторонами факторов производства». При этом факторами производства именуется «земля, труд, капитал». Строго говоря, **факторами производства являются труд, средства труда и предметы труда.**

При этом, сам же К. Маркс отмечал: « ... Каковы бы ни были общественные формы производства, рабочие и средства производства всегда остаются его факторами. Но находясь в состоянии отделения друг от друга, и те и другие являются его факторами лишь в возможности. Для того чтобы вообще производить, они должны соединиться. Тот особый характер и способ, каким осуществляется это соединение, отличает различные экономические эпохи общественного строя. ...» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения. Издание второе. Государственное издательство политической литературы, М.: 1961 г., Том 24., стр.43-44.).

Так все-таки, что является факторами производства?

«Капитал» в процессе производства не принимает никакого участия. Если, говоря о «капитале», экономист имеет в виду материально-вещественную форму в виде средств труда или предметов труда, приобретенных для организации производства, то эти средства труда и предметы труда и надо называть в качестве факторов производства. Слово «капитал» относится к другой терминологической цепочке: это категория

отношений собственности, предшествующих собственно процессу производства, или следующих за процессом производства. Категорию «капитал» сподручнее использовать в сфере обращения. Фактором собственно процесса производства «капитал» именно как «капитал» не может быть, поскольку эта категория не имеет ни малейшего отношения к производству. То же относится и к «земле». Непосредственно в процессе производства земля может использоваться в качестве предмета труда, обрабатываемого различными орудиями труда (в зависимости от уровня развития науки и техники), или средства труда. Но сама «земля» просто как «земля» не является фактором производства.

Итак, факторами производства являются **труд, средства труда и предметы труда**. А теперь перечитайте ключевое положение о том, что способы распределения выступают оборотной стороной факторов производства. Получается следующее. При любой общественно-экономической формации, при любом уровне научно-технического прогресса факторами производства были, есть и будут труд, средства труда и предметы труда. Результатом процесса производства во все времена является продукция, в стоимость которой полностью переносится стоимость предметов труда, частично (в меру физического и морального износа) переносится стоимость средств труда, а также включается стоимость, вновь созданная главным фактором производства – трудом. Соответственно, **продукция, как результат процесса труда, принадлежит тому, кто этот труд затратил**. Если средства труда не принадлежат самому работнику и он их арендовал, то по итогам процесса производства он должен возместить собственнику средств труда величину их сохраненной (в меру физического или морального износа) стоимости. В этом случае в распоряжении работника останется сохраненная стоимость предметов труда и вновь созданная его трудом стоимость. В случае, если не только средства труда, но и предметы труда не принадлежали работнику (например, давальческое сырье), то по итогам процесса производства он должен не только возместить собственнику средств труда величину их сохраненной (в меру физического или морального износа) стоимости, но и собственнику предметов труда возместить их стоимость (вернуть продукцию из давальческого сырья, равную по стоимости исходному сырью). При этом в распоряжении работника останется **вся** вновь созданная его трудом стоимость. Вот **нормальная схема взаимосвязи производства и распределения в увязке с факторами производства**. Нет никакой основы для **дополнительного вознаграждения** не участвующих в процессе производства собственников средств труда и предметов труда. Эти **собственники должны быть глубоко признательны работнику за то, что именно их средства труда и предметы труда были использованы в процессе производства и их стоимость в результате этого процесса труда сохранилась, воспроизвелась**. В противном случае их средства труда или предметы труда могли просто сгнить, заржаветь и в итоге утратить свою первоначальную стоимость.

Любые попытки заменить предмет труда на «землю», средства труда – на «капитал», а труд – на «наемный труд» являются фальсификациями подлинного процесса производства, смешением экономических категорий из разных понятийных систем, искусственным запутыванием анализа исключительно для того, чтобы **попытаться обосновать** (пусть даже ложными методами) возможность присвоения результатов чужого труда собственниками этой «земли» и этого «капитала». Удивительно, но в течение столетий этот «аттракцион» удается «иллюзионистам» от экономики.

Почему в качестве фактора производства некоторые экономисты предлагают считать «землю»? Земля может использоваться в процессе труда как в качестве предмета труда (например, когда она вспахивается плугом), так и в качестве средства труда (например, когда земля дает крестьянину урожай пшеницы, выращенный силами природы из посаженных им зёрен). Вот именно вторая особенность использования земли в процессе производства создает **иллюзию**, что «земля» **самостоятельно** продолжает процесс производства без участия человека, а, следовательно, якобы становится дополнительным фактором производства. Во-первых, обращаем еще раз внимание читателя на то, что факторами производства помимо труда являются средства труда и предметы труда. Какова натурально-вещественная форма средств труда и предметов труда не имеет принципиального значения для производства как такового. Учитывая, что при рабовладении и феодализме наиболее распространенной формой производственной деятельности было сельскохозяйственное производство, «земля» встречалась наиболее часто в качестве как предмета труда, так и средства труда. В современных условиях существует огромное множество производств (в том числе крупных), в которых «земля» не используется ни в каком виде. Это говорит только о том, что «земля» при всей ее значимости в организации процесса производства, является только одной из форм факторов производства: предметов труда и средств труда.

Если настаивать на том, что «земля» как таковая должна быть наряду со средствами труда и предметами труда выделена в самостоятельный фактор производства, то по аналогии необходимо как минимум добавить в этот ряд «ветер» и «воду», как силы природы, которые также достаточно часто используются в процессе производства и создают иллюзию, что с их помощью процесс производства осуществляется без непосредственного участия человека. Это очевидно на примере ветряной или водяной мельницы, парового двигателя в пароходе или паровозе, на заводе. Но, несмотря на очевидность полной аналогии участия в процессе производства «земли», как силы природы, никто из экономистов не настаивает на расширении списка факторов производства в пользу других сил природы, таких как «ветер» или «вода». И это правильно, поскольку **все эти (и прочие) силы природы, привлекаемые в процесс производства, приобретают различные формы реальных факторов производства: средств труда и предметов труда. Они не становятся самостоятельными дополнительными факторами производства.**

Теперь несколько слов о «капитале», как факторе производства. Категория «капитал» призвана описывать исключительно капиталистические отношения.

Вот как описывает К. Маркс процесс кругооборота капитала при капитализме: «...непосредственным результатом акта  $D - T < P_{\text{сн}}$  является перерыв обращения капитальной стоимости, авансированной в денежной форме. Вследствие превращения денежного капитала в производительный капитал капитальная стоимость приобрела такую натуральную форму, в которой она не может продолжать обращение и должна войти в потребление, а именно в производительное потребление. Потребление рабочей силы, т.е. труд, может быть реализовано лишь в процессе труда. Капиталист не может вновь продать рабочего как товар, потому что рабочий не раб его и потому что он купил лишь пользование его рабочей силой в течение определенного времени. С другой стороны, он может использовать рабочую силу, лишь заставляя ее использовать средства производства в качестве факторов создания товаров. Следовательно, результат первой стадии – это вступление во вторую, в производительную стадию капитала.

Движение представляется в виде  $D - T < P_{\text{сн}} \dots П$ , где точки означают, что обращение капитала прервано, но процесс его кругооборота продолжается, так как из сферы товарного обращения он вступает в сферу производства. Следовательно, первая стадия, превращение денежного капитала в производительный капитал, является лишь предшествующей и вводной фазой ко второй стадии, к функционированию производительного капитала. ...

...Функционируя, производительный капитал, потребляет свои собственные составные части, чтобы превратить их в массу продуктов, имеющую более высокую стоимость...» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения. Издание второе. Государственное издательство политической литературы, М.: 1961 г., Том 24., стр.41-42, 45.).

Строго говоря, если взять схему кругооборота капитала, представленную К. Марксом, то она может быть использована не только для капитализма, но и для рабовладельческого строя, для феодализма и для социализма. Только необходимо избавиться от «капиталистического налета» в используемой терминологии. Для универсальности желательно называть весь этот процесс не «кругооборотом капитала», а «кругооборотом стоимости». Соответственно «денежный капитал» именовать «денежной стоимостью», «товарный капитал» - «товарной стоимостью», «производительный капитал» - «процессом производства», «постоянный капитал» - «постоянной стоимостью», «переменный капитал» - «переменной стоимостью». При этом меняется не столько название (вместо «капитала» - «стоимость»), сколько содержание кругооборота. Если К. Маркс рассматривал исключительно воспроизводство капиталистических отношений, то «кругооборот стоимости» раскрывает совершенно новые возможности для анализа трудовых (производственных) отношений во всем их многообразии при различных общественно-экономических формациях.

В случае принятия новой терминологии **кругооборот стоимости** в соответствии со схемами, предложенными К. Марксом, выглядит следующим образом:

$$Д - Т < P_{\text{Сп}} \dots П_1 \dots Т' - Д' - Т' < P'_{\text{Сп}} \dots П_2 \dots Т'' - Д'' .$$

Даже такая простая схема кругооборота стоимости может быть применима для описания движения стоимости при любой общественно-экономической формации. Ориентация К. Маркса на капитализм (особенно на отражение отношений между капиталистом и наемными рабочими) неизбежно привели к некоторому **упрощению** (даже к примитивизации) схемы кругооборота стоимости. Данная схема, например, не подходит для описания движения стоимости при организации производства Свободным Трудящимся (ремесленником, крестьянином, не использующим подневольный труд, при рабовладении, феодализме, капитализме).

Для устранения отмеченного недостатка представляется целесообразным представить вышеуказанную схему в условиях **простого воспроизводства** не в одномерном, а в **двухмерном виде**. Это создаст дополнительные возможности для осмысления роли каждого из факторов производства как в **создании**, так и в **сохранении** стоимости в процессе ее кругооборота, а также выделить те специфические **особенности соединения факторов производства**, которые собственно и различают общественно-экономические формации.

Итак, мы рассматриваем **кругооборот стоимости в рабовладельческом обществе**. Безусловно, уровень развития рыночных отношений при рабовладении гораздо ниже, чем при капитализме (не все сферы жизни охвачены товарно-денежными отношениями). Значительная часть населения обеспечивает свое существование натуральным хозяйством. Несмотря на это, для сопоставимости анализа самих схем кругооборота стоимости при различных общественно-экономических формациях и, что важнее всего – для сопоставления **способов соединения факторов производства (как отличительных особенностей экономических формаций)**, будем исходить из того, что все факторы производства приобретаются посредством товарно-денежных отношений (кроме свободных Трудящихся, рабочая сила которых не продается и не покупается). Прежде всего разделим движение стоимости средств труда, стоимости предметов труда и стоимости рабочей силы. В этом случае схема будет выглядеть следующим образом:

$$\begin{array}{l} Д_{\text{ПТ}} - Т_{\text{ПТ}} \dots \dots Т_{\text{ПТ}} - Д_{\text{ПТ}} - Т_{\text{ПТ}} \dots \dots Т_{\text{ПТ}} - Д_{\text{ПТ}} - Т_{\text{ПТ}} \dots \\ Д_{\text{СТ}} - Т_{\text{СТ}} \dots П^1 \dots Т_{\text{СТ}} - Д_{\text{СТ}} - Т_{\text{СТ}} \dots П^1 \dots Т_{\text{СТ}} - Д_{\text{СТ}} - Т_{\text{СТ}} \dots \\ Д_{\text{РС}} - Т_{\text{РС}} \dots \dots (Т_{\text{РС}} - Д_{\text{РС}} - Т_{\text{РС}} \dots \dots (Т_{\text{РС}} - Д_{\text{РС}} - Т_{\text{РС}} \dots \\ \qquad \qquad \qquad +Т_{\text{ДС}}); \qquad \qquad \qquad +Т_{\text{ДС}}); \end{array}$$

где:



К сожалению, данная схема не дает возможности рассматривать динамику стоимости в условиях, достаточно приближенных к реальной действительности. Для того, чтобы это стало возможным, необходимо пойти на некоторое усложнение схемы: 1) введение срока морального и физического износа средств труда в течение «Г» лет; 2) введение срока использования единицы рабочей силы (раба) в трудоспособном возрасте, который для упрощения расчетов можно принять также в размере «Г» лет. Например, эта величина «Г» может составлять 30 лет, в течение которых происходит как моральный, так и полный физический износ оборудования, а также эти же 30 лет составляют активный трудовой стаж рабочей силы (раба).

При введении дополнительных условий схема будет выглядеть следующим образом:

$$\begin{array}{l} D_{\text{ПТ}} - T_{\text{ПТ}} \dots \dots T_{\text{ПТ}}^{\Gamma} - D_{\text{ПТ}} - T_{\text{ПТ}} \dots \dots T_{\text{ПТ}}^{\Gamma} - D_{\text{ПТ}} - T_{\text{ПТ}} \dots \\ D_{\text{СТ}} - T_{\text{СТ}} \dots \text{П}^{\Gamma} \dots T_{\text{СТ}}^{\Gamma} - D_{\text{СТ}}^{\Gamma}; \dots \text{П}^{\Gamma} \dots T_{\text{СТ}}^{\Gamma} - D_{\text{СТ}}^{\Gamma} - T_{\text{СТ}} \dots \\ D_{\text{РС}} - T_{\text{РС}} \dots \dots (T_{\text{РС}}^{\Gamma} - D_{\text{РС}}^{\Gamma}; \dots \dots (T_{\text{РС}}^{\Gamma} - D_{\text{РС}}^{\Gamma} - T_{\text{РС}} \dots \\ \phantom{D_{\text{РС}} - T_{\text{РС}} \dots \dots} + T_{\text{ДС}}); \phantom{D_{\text{РС}} - T_{\text{РС}} \dots \dots} + T_{\text{ДС}}); \end{array}$$

где:

$T_{\text{СТ}}^{\Gamma}$  - часть товарной стоимости средств труда, амортизированной (сохраненной) в каждом годичном цикле процесса производства в течение «Г» лет [ $T_{\text{СТ}} = (T_{\text{СТ}}^{\Gamma}) \times (\Gamma)$ ];

$D_{\text{СТ}}^{\Gamma}$  - часть денежной стоимости средств труда, амортизированной (сохраненной) в каждом годичном цикле процесса производства в течение «Г» лет [ $D_{\text{СТ}} = (D_{\text{СТ}}^{\Gamma}) \times (\Gamma)$ ];

$T_{\text{РС}}^{\Gamma}$  - часть товарной стоимости рабочей силы (раба), необходимой для восстановления способности к труду перед очередным годичным циклом процесса производства, которая необходима для сохранения трудоспособности рабочей силы (раба) в течение «Г» лет [ $T_{\text{РС}} = (T_{\text{РС}}^{\Gamma}) \times (\Gamma)$ ];

$D_{\text{РС}}^{\Gamma}$  - часть денежной стоимости рабочей силы, необходимой для восстановления способности к труду перед очередным годичным циклом процесса производства, которая необходима для сохранения трудоспособности рабочей силы в течение «Г» лет [ $D_{\text{РС}} = (D_{\text{РС}}^{\Gamma}) \times (\Gamma)$ ]. Эта денежная стоимость накапливается рабовладельцем в течение «Г» лет для того, чтобы по окончании у рабов трудоспособного возраста (по завершении Г-го цикла процесса производства) купить новых рабов [... $\text{П}^{\Gamma}$ ...  $(T_{\text{РС}}^{\Gamma} + T_{\text{ДС}}) - D_{\text{РС}}^{\Gamma} - T_{\text{РС}}$ ...].

В уточненной схеме кругооборота стоимости **неизменным** осталось движение **только стоимости предметов труда** (при этом величина этой стоимости не меняется на протяжении всех «Г» циклов процесса производства). **Средства труда** приобретаются один раз перед началом



первого цикла процесса производства и используются в неизменном виде в течение «Г» лет до завершения Г-го цикла процесса производства. При этом по итогам **каждого годового цикла** процесса производства рабовладелец получает величину **амортизированной стоимости** средств труда, сумма которых по истечении «Г» лет будет равна стоимости, первоначально потраченной рабовладельцем на приобретение средств труда [ $D_{CT} = (D_{CT}^{\Gamma}) \times (\Gamma)$ ]. В схеме это накопление амортизации отражается так: (...  $P^{\Gamma}$ ...  $T_{CT}^{\Gamma} - D_{CT}^{\Gamma}$ ); Процесс приобретения новых средств труда взамен изношенных за «Г» лет отражается в схеме следующим образом: (...  $P^{\Gamma}$ ...  $T_{CT}^{\Gamma} - D_{CT}^{\Gamma} - T_{CT}$  ...). При этом **величина первоначальной стоимости средств труда также как и предметов труда остается в целом неизменной**. Таким образом, **право собственности на средства труда и на предмет труда** (как видно из приведенных схем кругооборота стоимости) **не являются основанием для возрастания («самовозрастания») их стоимости**.

Особенный процесс имеет место при движении **стоимости рабочей силы**. Рабовладелец приобретает рабов, затрачивая ( $D_{PC} - T_{PC}$ ), после чего по итогам каждого годового цикла процесса производства рабовладелец получает товары, реализация которых позволяет не только **восстановить способность рабов к труду**, но и иметь источник **собственного потребления рабовладельца** (простое воспроизводство), что отражается следующей частью схемы: [... ( $T_{PC}^{\Gamma} + T_{DC}$ ) -  $D_{PC}^{\Gamma}$ ]; По прошествии «Г» лет заканчивается трудоспособный возраст рабов и за этот срок у рабовладельца накапливается сумма средств, необходимых для приобретения новых рабов, что отражается в схеме итоговой частью после годового цикла производства «Г»: [... $P^{\Gamma}$ ... ( $T_{PC}^{\Gamma} + T_{DC}$ ) -  $D_{PC}^{\Gamma} - T_{PC}$  ...]. При этом стоимость вновь приобретаемых рабов равна исходной стоимости такого же количества рабов, то есть **стоимость рабочей силы не меняется**.

Таким образом, **увеличение стоимости** в процессе производства **происходит только в части труда** как фактора производства. Стоимость, вложенная в приобретение права собственности на рабочую силу раба, в процессе производства увеличивается за счет труда рабов до размеров, позволяющих не только восстанавливать способность рабов к труду в очередном цикле процесса производства, но и создавать товарную стоимость, необходимую для личного потребления рабовладельцев, а также денежную стоимость, накапливаемую по окончании каждого годового цикла процесса производства ( $D_{PC}^{\Gamma}$ ), для приобретения новых рабов по прошествии «Г» лет. **Только труд** из трех факторов производства (труда, предметов труда и средств труда) **обеспечивает увеличение первоначально авансированной стоимости**. Остальные факторы производства (**средства труда и предметы труда**) во взаимодействии с трудом **обеспечивают только сохранение первоначально авансированной стоимости**.

Если классические отношения «раб – рабовладелец» описаны в схеме достаточно очевидно, то **кругооборот стоимости, осуществляемой трудом не раба, а Свободного Трудящегося, купившего на свои деньги предметы**