

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ ПЕРЕМЕНЫ

**факты
тенденции
прогноз**



5 (47) 2016

Журнал издается с 2008 года

Решением Минобрнауки России журнал включён в Перечень ведущих научных изданий, рекомендуемых для публикации основных результатов диссертаций на соискание учёной степени доктора и кандидата наук.



Журнал включен в Web of Science Emerging Sources Citation Index (ESCI).

Журнал включён в базы данных ВИНТИ РАН, Ulrich's Periodicals Directory, Index Copernicus International, EBSCOhost, Proquest, а также в Российский индекс научного цитирования и представлен в открытом доступе на платформе Научной электронной библиотеки (<http://www.elibrary.ru>).

С 2014 года Германская национальная экономическая библиотека включила журнал в свой фонд.

Журнал также направляется в Библиотеку Конгресса США.

Редакционный совет:

- Макаров В.Л.**, академик РАН, директор Центрального экономико-математического института РАН (Москва, Россия)
Ивантер В.В., академик РАН, директор Института народнохозяйственного прогнозирования РАН (Москва, Россия)
Окрепилов В.В., академик РАН, генеральный директор Центра испытаний и сертификации (ТЕСТ-Санкт-Петербург, Россия)
Витязь П.А., академик, руководитель Аппарата НАН Беларуси (Минск, Беларусь)
Никитенко П.Г., академик НАН Беларуси (Минск, Беларусь)
Горшков М.К., академик РАН, директор Института социологии РАН (Москва, Россия)
Некипелов А.Д., академик РАН, директор Московской школы экономики МГУ им. М.В. Ломоносова (Москва, Россия)
Полтерович В.М., академик РАН, зав. лаб. ЦЭМИ РАН, заместитель директора Московской школы экономики МГУ имени М.В. Ломоносова (Москва, Россия)
Лаженцев В.Н., член-корреспондент РАН, советник РАН, гл.н.с. Института социально-экономических и энергетических проблем Севера Коми научного центра УРО РАН (Сыктывкар, Россия)
Сапир Ж., проф., директор Высшей школы социальных наук (EHSS), Центра исследований индустриализации (SEMI) (Париж, Франция)
Валентей С.Д., д.э.н., проф., научный руководитель Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова (Москва, Россия)
Гайнанов Д.А., д.э.н., проф., директор Института социально-экономических исследований Уфимского научного центра РАН (Уфа, Россия)
Дайнеко А.Е., д.э.н., проф., директор Института экономики НАН Беларуси (Минск, Беларусь)
Ильин В.А., д.э.н., проф., научный руководитель Института социально-экономического развития территорий РАН (Вологда, Россия)
Кибиткин А.И., д.э.н., проф., заместитель ректора по науке и стратегическому развитию Мурманского государственного технического университета (Мурманск, Россия)
Кивинен М., проф., директор Александровского института Хельсинского университета (Хельсинки, Финляндия)
Котляров И.В., д.с.н., проф., директор Института социологии НАН Беларуси (Минск, Беларусь)
Кузнецов С.В., д.э.н., проф., директор Института проблем региональной экономики РАН (Санкт-Петербург, Россия)
Ларичкин Ф.Д., д.э.н., проф., директор Института экономических проблем им. Г.П. Лузина Кольского научного центра РАН (Апатиты, Россия)
Ленчук Е.Б., д.э.н., проф., директор Института экономики РАН (Москва, Россия)
Максимцев И.А., д.э.н., проф., ректор Санкт-Петербургского государственного экономического университета (Санкт-Петербург, Россия)
Путилов А.В., д.т.н., проф., декан факультета управления и экономики высоких технологий Научно-исследовательского ядерного университета МИФИ (Москва, Россия)
Чукреев Ю.Я., д.т.н., директор Института социально-экономических и энергетических проблем Севера Коми научного центра УРО РАН (Сыктывкар, Россия)
Штомпка Пётр, проф., декан факультета теоретической социологии Ягеллонского университета (Краков, Польша)
Чжан Шууха, доктор, проф., зам. начальника научного центра информации и документации Китайской академии общественных наук (Пекин, Китай)
У Эньюань, проф., Институт российских, восточно-европейских и центрально-азиатских исследований Китайской академии общественных наук (Пекин, Китай)
Афанасьев Д.В., к.с.н., доцент, ректор Череповецкого государственного университета (Череповец, Россия)
Пейтер Оуй – старший научный сотрудник и консультант, Нидерландская организация прикладных научных исследований (Делфт, Нидерланды)

Главный редактор – В.А. Ильин

Редакционная коллегия:

- д.э.н., проф. Л.А. Аносова, д.э.н., проф. А.Г. Воробьев,
д.э.н., проф. Е.С. Губанова, к.э.н. К.А. Задумкин,
д.э.н. К.А. Гулин (зам. главного редактора), к.э.н. М.Ф. Сычев (зам. главного редактора),
к.филол.н. О.В. Третьякова (зам. главного редактора, отв. секретарь),
д.э.н. Т.В. Ускова, д.э.н. А.А. Шабунова, к.э.н. Г.В. Леонидова, к.э.н. С.В. Теребова

Все статьи проходят обязательное рецензирование.

Высказанные в статьях мнения и суждения могут не совпадать с точкой зрения редакции.

Ответственность за подбор и изложение материалов несут авторы публикаций.

ISSN 1998-0698

Адрес в Интернете: <http://esc.vscc.ac.ru>

© ИСЭРТ РАН, 2016

FEDERAL AGENCY
FOR SCIENTIFIC ORGANIZATIONS

RUSSIAN
ACADEMY OF SCIENCES

FEDERAL STATE BUDGETARY INSTITUTION OF SCIENCE
INSTITUTE OF SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF TERRITORIES
OF RUSSIAN ACADEMY OF SCIENCE



**ECONOMIC
AND SOCIAL
CHANGES:
FACTS, TRENDS, FORECAST**

5 (47) 2016

The Journal is published since 2008

According to the decision of the Russian MES the journal is included in the list of leading scientific editions, recommended for publication of the main results of dissertations for the degree of Doctor and Candidate of Sciences.



The Journal is covered in Web of Science Emerging Sources Citation Index (ESCI).

The journal is included into databases: VINITI RAS, Ulrich's Periodicals Directory, Index Copernicus International, EBSCOhost, Proquest, and also into the Russian Science Citation Index, and is presented in the open access on the platform of the Scientific e-Library (<http://www.elibrary.ru>).

In 2014 the German National Library of Economics included the Journal into its fund.

The journal is also sent to the Library of Congress, the USA.

Editorial Board:

- V.I. Makarov**, RAS Academician, Director of the Central Economic Mathematical Institute of the RAS (Moscow, Russia)
V.V. Ivantsev, RAS Academician, Director of the Institute of Economic Forecasting of the RAS (Moscow, Russia)
V.V. Okrepilov, RAS Academician, General Director of State Regional Center for Standardization, Metrology and Testing (St. Petersburg, Russia)
P.A. Vityaz, Academician, Head of Academy Staff of the NASB (Minsk, Belarus)
P.G. Nikitenko, Academician of the NASB (Minsk, Belarus)
M.K. Gorshkov, RAS Academician, Director of RAS Institute of Sociology (Moscow, Russia)
A.D. Nekipelov, RAS Academician, Director of Moscow School of Economics at Lomonosov Moscow State University (Moscow, Russia)
V.M. Polterovich, RAS Academician, Head of Laboratory of the Central Economics and Mathematics Institute (Moscow, Russia)
V.N. Lazhentsev, RAS Corresponding Member, RAS Advisor, Senior Research Associate of the Institute of Socio-Economic and Energy Problems of the North Komi Scientific Centre, Ural Branch of the RAS (Syktyvkar, Russia)
J. Sapir, Professor, Director of Ecole des Hautes Etudes en Sciences Sociales (EHESS), Head of the Centre d'Etude des Modes d'Industrialisation (CEMI-EHESS) (Paris, France)
S.D. Valentey, Doctor of Economics, Professor, Supervisor of Plekhanov Russian University of Economics (Moscow, Russia)
D.A. Gaynanov, Doctor of Economics, Professor, Director of the Institute for Social and Economic Research, Ufa Scientific Center of the RAS (Ufa, Russia)
A.E. Dayneko, Doctor of Economics, Professor, Director of the Institute of Economics of the NASB (Minsk, Belarus)
V.A. Ilyin, Doctor of Economics, Professor, Scientific Director of the Institute of Socio-Economic Development of Territories of the RAS (Vologda, Russia)
A.I. Kibitkin, Doctor of Economics, Professor, Vice Rector for Science and Strategic Development of the Murmansk State Technical University (Murmansk, Russia)
M. Kivinen, Professor, Director of the Aleksanteri Institute of the University of Helsinki (Helsinki, Finland)
I.V. Kotlyarov, Doctor of Sociology, Professor, Director of the Institute of Sociology of NASB (Minsk, Belarus)
S.V. Kuznetsov, Doctor of Economics, Professor, Director of the Institute of Problems of Regional Economics (St. Petersburg, Russia)
F.D. Larichkin, Doctor of Economics, Professor, Director of Luzin Institute of Economic Problems of Kola Scientific Centre of the RAS (Apatity, Russia)
E.B. Len'chuk, Doctor of Economics, Professor, Director of RAS Institute of Economics (Moscow, Russia)
I.A. Maksimtsev, Doctor of Economics, Professor, Rector of the Saint Petersburg State University of Economics (St. Petersburg, Russia)
A.V. Putilov, Doctor of Technical Sciences, Professor, Dean at the Department of Management and Economics of High Technologies of National Research Nuclear University MEPhI (Moscow, Russia)
Yu.Ya. Chukreev, Doctor of Technical Sciences, Director of the Institute of Socio-Economic and Energy Problems of the North Komi Scientific Centre, Ural Branch of the RAS (Syktyvkar, Russia)
P. Sztompka, Professor, Dean at the Department of Theoretical Sociology of the Jagiellonian University (Kraków, Poland)
Zhang Shuhua, Doctor, Professor (Beijing, China), Deputy Director of the Center for Documentary and Information of the Chinese Academy of Social Sciences
Wu Enyuan (Beijing, China), Professor, the Institute of Russian, Eastern European & Central Asian Studies of the Chinese Academy of Social Sciences
D.V. Afanasyev, Ph.D. in Sociology, Associate Professor, Rector of Cherepovets State University (Cherepovets, Russia)
P.R. A. Oeij – Senior Research Scientist and Consultant, TNO, Netherlands Organisation for Applied Scientific Research (Delft, The Netherlands)

Chief Editor - V.A. Ilyin

Editorial Staff:

Doctor of Economics, Professor L.A. Anosova, Doctor of Economics, Professor A.G. Vorobyov,
Doctor of Economics, Professor E.S. Gubanova, Ph.D. in Economics K.A. Zadumkin,
Doctor of Economics K.A. Gulin (Deputy Chief Editor),
Ph.D. in Economics M.F. Sychev (Deputy Chief Editor),
Ph.D. in Philology O.V. Tretyakova (Deputy Chief Editor, Executive Editor),
Doctor of Economics T.V. Uskova, Doctor of Economics A.A. Shabunova,
Ph.D. in Economics G.V. Leonidova, Ph.D. in Economics S.V. Terebova

*All research articles submitted to the Journal are subject to mandatory peer-review.
Opinions presented in the articles can differ from the editorial board's point of view.
Authors of the articles are responsible for the material selected and stated.*

ISSN 1998-0698

Internet address: <http://esc.vsc.ac.ru>

© ISED RAS, 2016

СОДЕРЖАНИЕ

ОТ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

<i>Ильин В.А.</i> Конституционное большинство в Государственной Думе VII созыва получил Президент РФ	9
Мониторинг общественного мнения о состоянии российского общества	27

СТРАТЕГИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

<i>Полтерович В.М.</i> Институты догоняющего развития (к проекту новой модели экономического развития России)	34
--	----

СОЦИАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ

<i>Попов Е.В., Веретенникова А.Ю., Омонов Ж.К.</i> Институциональный механизм формирования социальных инноваций	57
<i>Калачикова О.Н., Барсуков В.Н., Короленко А.В., Шулепов Е.Б.</i> Факторы активного долголетия: итоги обследования вологодских долгожителей	76
<i>Ма Сюэсун.</i> Исследование влияния социальных трансформаций на бедных пожилых людей, проживающих в сельских районах	95

РЕГИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА

<i>Карелина М.Г.</i> Комплексная оценка интеграционной активности бизнес-структур в российских регионах	103
<i>Полухина А.Н., Шерешева М.Ю., Рукомойникова В.П., Напольских Д.Л.</i> Обоснование сравнительной эффективности реализации туристского потенциала (на примере регионов Приволжья)	122

МОДЕЛИРОВАНИЕ И ПРОГНОЗИРОВАНИЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ

<i>Гулин К.А., Россошанский А.И.</i> Российский и зарубежный опыт интеграции агент-ориентированных моделей и геоинформационных систем.....	141
---	-----

ОБЩЕСТВЕННЫЕ ФИНАНСЫ

- Тихомирова В.В.* Проблемы формирования и использования финансовых ресурсов системы социальной защиты населения (на примере Республики Коми) 158

ЭКОНОМИКА ТРУДА

- Чекмарева Е.А.* Исследование условий и факторов воспроизводства трудового потенциала муниципальных районов Вологодской области 173
- Оуй П., Дхондт С., Жяубярите-Якштиене Р., Коррал А., Тоттердилл П.* Европейский опыт внедрения инноваций на рабочем месте: что, зачем и как? 195

ЭКОНОМИКА ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ

- Яшалова Н.Н., Рубан Д.А.* Развитие экобизнеса как подход к финансированию экологизации экономики 219

ИСТОРИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ И СОЦИОЛОГИЧЕСКОЙ МЫСЛИ

- Безнин М.А., Димони Т.М.* К вопросу о типе экономического строя СССР 238

МОЛОДЫЕ ИССЛЕДОВАТЕЛИ

- Полешкина И.О.* Управление цепями поставок как драйвер создания конкурентного преимущества компаний молочной сферы 251
- Маковеев В.Н.* Применение агент-ориентированных моделей в анализе и прогнозировании социально-экономического развития территорий 272

CONTENT

FROM THE CHIEF EDITOR

<i>Ilyin V.A.</i> Russian President Got a Constitutional Majority in the State Duma of the Seventh Convocation	9
Public Opinion Monitoring of the State of the Russian Society	27

SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT STRATEGY

<i>Polterovich V.M.</i> Institutions of Catching-up Development (On the Project of a New Model for Economic Development of Russia)	34
---	----

SOCIAL DEVELOPMENT

<i>Popov E.V., Veretennikova A.Yu., Omonov Zh.K.</i> Institutional Mechanism for Shaping Social Innovation	57
<i>Kalachikova O.N., Barsukov V.N., Korolenko A.V., Shulepov E.B.</i> Determinants of Active Longevity: Results of a Survey of Vologda Long-Livers	76
<i>Ma Xuesong.</i> Research on Influence of Social Transformation on Rural Poor Aged People	95

REGIONAL ECONOMY

<i>Karelina M.G.</i> Comprehensive Assessment of Integration Activity of Business Structures in Russian Regions	103
<i>Polukhina A.N., Sheresheva M.Yu., Rukomoinikova V.P., Napol'skikh D.L.</i> The Rationale for Comparative Effectiveness of Tourist Potential Realization (Case Study of the Volga Region)	122

MODELING AND FORECAST OF SOCIO-ECONOMIC PROCESSES

<i>Gulin K.A., Rossoshanskii A.I.</i> Russian and Foreign Experience of Integration of Agent-Based Models and Geographic Information Systems	141
---	-----

PUBLIC FINANCE

- Tikhomirova V.V.* Issues of Formation and Use of Financial Resources of the Social Welfare System (Case Study of the Komi Republic) 158

LABOR ECONOMICS

- Chekmareva E.A.* Research into the Conditions and Drivers of Labor Potential Reproduction in the Vologda Oblast Municipal Districts 173
- Oeij P. R.A., Dhondt S., Žiauberytė-Jakštienė R., Corral A., Totterdill P.* Implementing Workplace Innovation Across Europe: Why, How and What? .. 195

ENVIRONMENTAL ECONOMICS

- Yashalova N.N., Ruban D.A.* Development of Green Business as an Approach to Financing the Greening of Economy 219

HISTORY OF ECONOMIC AND SOCIOLOGICAL THOUGHT

- Beznin M.A., Dimoni T.M.* Revisiting the Type of Economic System in the USSR 238

YOUNG RESEARCHERS

- Poleshkina I.O.* Supply Chain Management as a Driving Force for Generating Competitive Advantage for Dairy Companies 251
- Makoveev V.N.* Using Agent-Based Models in the Analysis and Forecast of Socio-Economic Development of Territories 272

ОТ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

DOI: 10.15838/esc/2016.5.47.1

УДК 338.2, ББК 65.050

© Ильин В.А.

Конституционное большинство в Государственной Думе VII созыва получил Президент РФ



**Владимир Александрович
ИЛЬИН**

Институт социально-экономического развития территорий РАН
160014, Россия, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а
ilin@vscc.ac.ru

18 сентября состоялись выборы в Государственную Думу РФ – главное политическое событие 2016 г. в России, открывающее новый политический цикл. По данным Центральной избирательной комиссии, действующая партия власти «Единая Россия» упрочила свои позиции в парламенте, получив конституционное большинство.

Сегодня очень многие эксперты обсуждают результаты голосования и то, каким образом и почему они были достигнуты.

Однако гораздо меньшее внимание уделяется историческому значению результатов выборов в Государственную Думу VII созыва.

Между тем исторические параллели между современной Россией, СССР периода распада и Царской Россией в эпоху революционных событий начала XX в., на наш взгляд¹, убедительно показывают, что выборы, прошедшие 18 сентября, могут стать очередной важной ступенью в переходе России к новому этапу развития.

¹ Ильин В.А. Правящие элиты – проблема национальной безопасности России // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2016. – № 4. – С. 9-34.

Для цитирования: Ильин, В.А. Конституционное большинство в Государственной Думе VII созыва получил Президент РФ / В.А. Ильин // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2016. – № 5. – С. 9-26. DOI: 10.15838/esc/2016.5.47.1

For citation: Ilyin V.A. Russian President got a constitutional majority in the State Duma of the Seventh Convocation. *Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 2016, no. 5, pp. 9-26. DOI: 10.15838/esc/2016.5.47.1

Этот переход начался в 2000 г., когда В. Путин впервые занял пост главы государства и им были предприняты решительные действия, способствовавшие выходу страны из комплексного социально-экономического и культурно-нравственного кризиса: эффективная антитеррористическая кампания и урегулирование конфликта в Чечне, введение налога на добычу полезных ископаемых, позволившее увеличить доходы федерального бюджета в 3,6 раза (с 615,5 млрд. руб. в 1999 г. до 2204,7 млрд. руб. в 2002 г.) и т.д.

В 2000–2007 гг. рост цен на нефть благоприятствовал положительной динамике уровня и качества жизни населения. В этот период стабилизации российское общество смогло осознать и сопоставить исторический опыт своего существования в периоды Советского Союза и «лихих 90-х».

В 2007 г. в мюнхенском выступлении на международной конференции по вопросам политики безопасности Президент РФ В. Путин заявил об угрозах однополярного мира, а также о том, что Россия будет продолжать независимую внешнюю политику, направленную на повышение своего суверенитета. Это был четкий сигнал зарубежным государствам (прежде всего США) о намерениях России участвовать в глобальной конкуренции.

Окончание второго президентского срока В. Путина и начало президентского срока Д. Медведева, сопровождавшееся тяжелыми для экономики последствиями мирового финансового кризиса (2008–2009 гг.), не позволили российскому обществу осознать и прочувствовать концептуальный характер мюнхенской речи В. Путина.

Вторая после мюнхенской речи попытка сформулировать основные положения

новой государственной идеологии была предпринята В. Путиным через 6 лет (в сентябре 2013 г.), в период его третьего президентского срока, на заседании международного дискуссионного клуба «Валдай». Именно в этой речи лидером страны была сформулирована идеологическая парадигма развития, которой планирует придерживаться государство: «Наше движение вперед невозможно без духовного, культурного, национального самоопределения, иначе мы не сможем противостоять внешним и внутренним вызовам, не сможем добиться успеха в условиях глобальной конкуренции»².

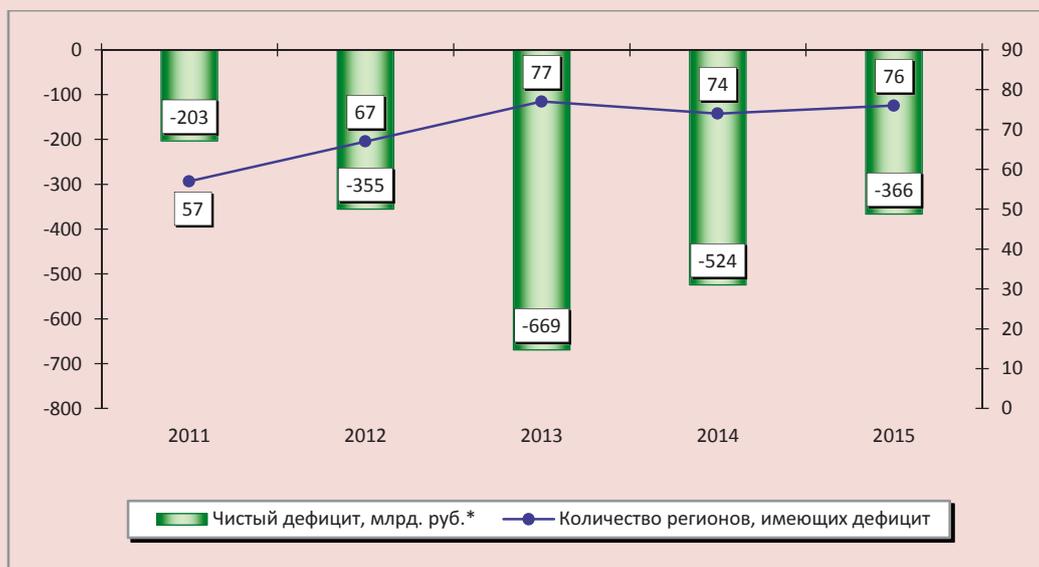
Следующая ступень в переходе России к новому этапу исторического развития связана с вхождением в её состав Крыма и Севастополя. Это событие (причем на фоне «украинского кризиса» и обострения отношений с США) объединило все слои общества. Ведущие российские ученые говорили в этот период о том, что «после долгого, почти 15-летнего периода ожидания «новая возрождающаяся» Россия наконец-то осуществила переход в свой новый век – светлый и жизнеутверждающий... Лишь бы не упустить представившийся шанс!»³

Однако успехи международной политики Президента, направленной на повышение суверенитета России и обеспечение ее национальных интересов, не были поддержаны курсом внутренней экономической политики, проводимой Правительством РФ. После мирового финансового кризиса отечественная экономика так и не вышла на устойчивый позитивный тренд,

² Путин В.В. Выступление на заседании международного дискуссионного клуба «Валдай» 19 сентября 2013 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/19243>

³ Осипов Г.В. Не упустить представившийся шанс! // Социология и экономика современной социальной реальности. Социальная и социально-политическая ситуация в России в 2013 году. – М.: ИСПИ РАН. – С. 6-18.

Рисунок 1. Дефицит консолидированных бюджетов субъектов РФ, млрд. руб.



* Без учета профицита.

Источник: данные отчетности Федерального казначейства России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.roskazna.ru/>

а с 2011 г. в России начался бюджетный кризис регионов, который продолжается до сих пор: за период с 2011 по 2015 г. количество субъектов РФ, имеющих дефицит бюджета, увеличилось с 57 до 76 (рис. 1).

В условиях многолетнего затяжного экономического кризиса всё более актуальной становилась задача повышения эффективности государственного управления, национализации элит, кадровых перестановок в системе управления с целью эффективного удовлетворения первоочередных потребностей населения – в повышении уровня и качества жизни, в стабильности экономического роста и в социальной справедливости.

Выборы в Государственную Думу РФ 18 сентября 2016 г., на наш взгляд, следует рассматривать именно с этой – исторической – точки зрения. Дальнейшее развитие политической системы, кадровые измене-

ния, новые люди, пришедшие во власть, и, главное, – сможет ли Президент РФ В.В. Путин воспользоваться конституционным большинством «Единой России» в парламенте для того, чтобы реализовать стратегические цели, обозначенные им еще в 1999 г. в статье «Россия на рубеже тысячелетий», – от этого будет зависеть жизнь страны в ближайшие годы и, в частности, характер общественных настроений в период проведения президентских выборов 2018 г.

В этой программной статье В. Путин в качестве важнейших стратегических задач развития России отмечал необходимость повышения эффективности государственного управления, укрепления государственной власти, а также преодоления состояния раскола и внутренней разобщенности среди основных социальных слоев и политических элит. Важность достижения

этих целей подчеркивалась Президентом и в последующих программных заявлениях и стратегических документах: в мюнхенской речи 2007 г., в выступлении на заседании международного дискуссионного клуба «Валдай» в 2013 году, в Стратегии национальной безопасности 2015 г. и т.д.

Сегодня наибольший положительный тренд наблюдается в решении только первой из этих ключевых задач: для укрепления государственности Президент активно осуществляет кадровые перестановки на всех уровнях системы управления⁵. Однако что касается преодоления раскола в российском обществе и внутри правящих элит, то говорить об очевидных успехах в этом направлении пока преждевременно: в России по-прежнему актуальна проблема социального расслоения и имущественного неравенства, а в отношении системы

Убежден, что достижение необходимой динамики роста – проблема не только экономическая. Это проблема также политическая и, не побоюсь этого слова, в определенном смысле идеологическая. Точнее, идейная, духовная, нравственная. **Причем последний аспект на современном этапе мне представляется особенно значимым с точки зрения консолидации российского общества.**

Плодотворная созидательная работа, в которой так нуждается наше Отечество, невозможна в обществе, находящемся в состоянии раскола, внутренне разобщенном.

Ключ к возрождению и подъему России находится сегодня в государственно-политической сфере. **Россия нуждается в сильной государственной власти и должна иметь ее⁴.**

государственного управления создается ощущение, что **«сложились две России: одна «глубоко встроена в западный мир», другая – «новая плеяда русских государственников, которые неизбежно сопровождают державный рост»⁶.**

⁴ Путин В.В. Россия на рубеже тысячелетий // Российская газета. – 1999. – 30 дек.

⁵ Например:

3 марта 2016 г. Президент РФ подписал Указ «О членах Центральной избирательной комиссии», согласно которому в состав ЦИК вошла бывший председатель Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека Э.А. Памфилова. 28 марта 2016 г. она была избрана Председателем Центральной избирательной комиссии.

28 июля 2016 г. Президент РФ В.Путин объединил два федеральных округа, а также сменил нескольких губернаторов и полпредов:

- Крымский федеральный округ вошел в состав Южного федерального округа (его главой был назначен В. Устинов);
- С. Меликов был назначен первым заместителем директора Федеральной службы войск национальной гвардии, а его место на посту полпреда Президента в Северо-Кавказском федеральном округе занял О. Белавенцев;
- Н. Рогожкин был освобожден с поста полпреда Президента в Сибирском федеральном округе. Его место занял С. Меняйло;
- врио губернатора г. Севастополя (вместо С. Меняйло) был назначен Д. Овсянников;
- место В.Булавина на должности полпреда Северо-Западного федерального округа занял Н.Цуканов;
- Д. Миронов был освобожден от должности заместителя министра внутренних дел и назначен врио губернатора Ярославской области;
- вместо утратившего доверие Президента Н. Белых губернатором Кировской области был назначен И. Васильев – бывший аудитор Счетной Палаты и руководитель Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр).

5 октября 2016 г. В. Путин подписал Указ о назначении С.Е. Нарышкина директором Службы внешней разведки РФ (он занял место М.Е. Фрадкова).

В этот же день спикером Государственной Думы был избран В.В. Володин (бывший руководитель администрации Президента. Его место занял С.В. Кириенко).

⁶ Проханов А.А. «Государство Полярной звезды» [Электронный ресурс] // Газета «Завтра». – 2016. – 17 марта.

На наш взгляд, отдельного внимания заслуживают особенности, которыми запомнились выборы в Государственную Думу VII созыва:

1. 18 сентября российское общество продемонстрировало крайне низкую явку: на избирательные участки пришло 47,9% россиян (52,6 млн. чел.). Для сравнения: явка на думские выборы в 2011 г. составила 60,2% (65,7 млн. чел.), а в 2007 г. — 63,7% (69,5 млн. чел.).

2. «Единая Россия», благодаря в первую очередь возвращению смешанной системы выборов (голосование по партийным спискам и одномандатным округам), получила конституционное большинство в парламенте⁷. Это открывает перед Президентом РФ качественно новые возможности по реализации курса внутренней и внешней политики (в том числе по повышению эффективности системы государственного управления) и соответствует высокой исторической ответственности главы государства перед страной, которую он взял на себя, закрепив свою личную ответственность по реализации государственной политики в сфере обеспечения национальной безопасности (Указ № 683

от 31.12.2015 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации»⁸.

Давая оценку окончательным результатам голосования, В. Путин отметил: «В условиях достаточно больших сложностей в экономике и в социальной сфере, большого количества неопределённостей, рисков люди, безусловно, выбирают стабильность и доверяют ведущей политической силе... Кроме того, результаты голосования — это ещё и реакция наших граждан на попытки внешнего давления на Россию, на угрозы, на санкции, на попытки раскачать ситуацию в нашей стране изнутри»⁹.

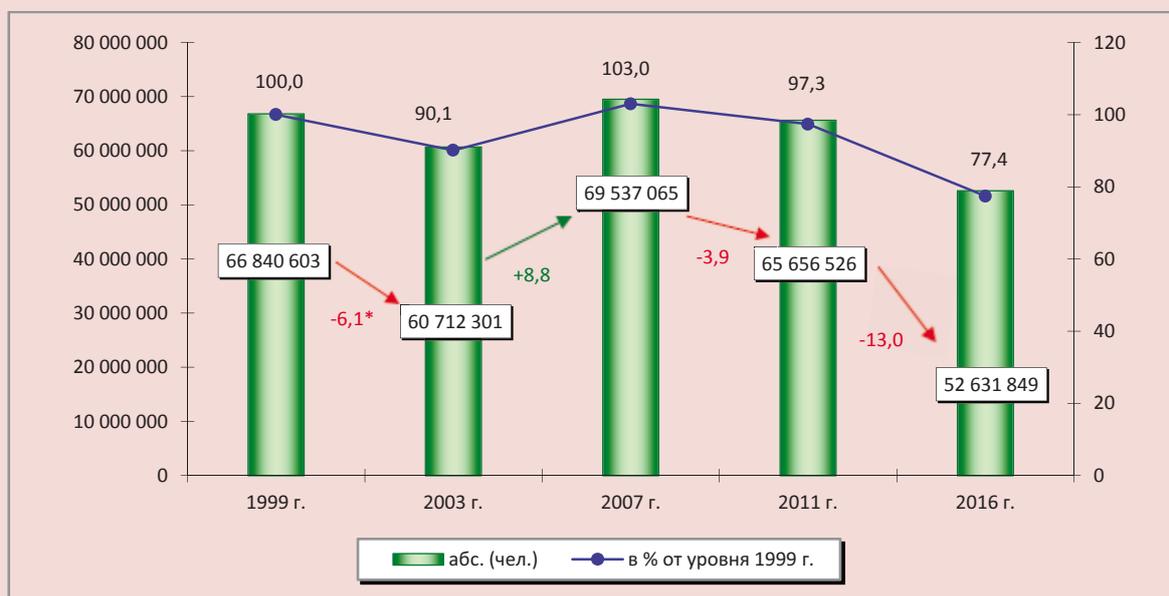
Однако динамика такого показателя, как явка людей на избирательные участки, наглядно свидетельствует о том, что значительное количество россиян не удовлетворены положением дел в стране. Явка на выборы в Государственную Думу снижается с 2007 г., причем если в 2011 г. по сравнению с 2007 г. явка на избирательные участки сократилась всего на 4 млн. чел., то в 2016 г. по сравнению с 2011 г. — на 13 млн., то есть в 3 раза больше. В целом же за период с 2007 по 2016 г. явка россиян на выборы в парламент сократилась на 16,9 млн. чел. (рис. 2).

⁷ В Государственной Думе VII созыва «Единая Россия» получила 343 мандата из 450: 140 депутатских мест (из 225) — по федеральному списку и 203 места (из 225) в одномандатных округах.

⁸ В Стратегии национальной безопасности-2015 зафиксировано, что «реализация государственной политики Российской Федерации в сфере обеспечения национальной безопасности осуществляется путем согласованных действий всех элементов системы ее обеспечения под руководством Президента Российской Федерации и при координирующей роли Совета Безопасности Российской Федерации» (источник: Указ Президента Российской Федерации от 31 декабря 2015 года № 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Российская газета. — 2015. — 31 дек. — Режим доступа: <http://www.rg.ru/2015/12/31/nac-bezopasnost-site-dok.html>). Таким образом, Президент принимает на себя персональную ответственность за обеспечение реализации приоритетных направлений государственной политики в сфере национальной безопасности.

⁹ Стенограмма совещания Президента РФ В.В. Путина с членами Правительства РФ 19 сентября 2016 г. // Официальный сайт Президента РФ. — Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/52913>

Рисунок 2. Динамика явки избирателей на выборы в Государственную Думу РФ за период с 1999 по 2016 г.



* Прирост/снижение явки избирателей на выборы в Государственную Думу РФ (млн. чел.).

Эксперты выделяют множество причин низкой явки на выборы в Государственную Думу VII созыва: отсутствие политической конкуренции; недоверие людей в отношении прозрачности выборных процедур; тот факт, что выборы проводились в сентябре, а не в декабре (как обычно); плохо организованная информационная кампания и т.д. Вместе с тем нельзя не отметить, что при всех этих нюансах **явка на выборы была и остается «лакмусовой бумажкой» общественных настроений и гражданского самосознания.** Добровольный отказ людей от участия в одной из основных демократических процедур эксперты ИС РАН трактуют как скрытую форму протеста: **«Именно неучастие**, а не протестное

голосование становится в большей степени самым распространённым средством выражения политического недовольства граждан»¹⁰.

И в этом смысле низкий показатель явки избирателей 18 сентября наглядно отражает неудовлетворенность населения динамикой уровня и качества жизни, которую фиксируют данные социологических исследований. Так, в феврале – октябре 2016 г. по сравнению с 2015 г. доля положительных оценок успешности решения Президентом проблемы подъема экономики и роста благосостояния граждан уменьшилась во всех основных социально-демографических категориях населения (на 2–9 п.п., вкладка 1).

¹⁰ Двадцать лет реформ глазами россиян (опыт многолетних социологических замеров) : Аналитический доклад Института социологии РАН в сотрудничестве с Представительством Фонда имени Фридриха Эберта в Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.isras.ru/files/File/Doklad/20_years_reform.pdf

Вкладка 1

Насколько успешно, на Ваш взгляд, Президент РФ справляется с проблемой подъема экономики, роста благосостояния? (вариант ответа «очень успешно и довольно успешно»)*

Социально-демографические категории	2000	2004	2005	2008	2009	2012	2013	2014	2015	фев. – окт. 2016	Изменение +/-				
											2004 к 2000	2008 к 2004	2012 к 2008	фев. – окт. 2016 к 2012	
Пол															
Мужской	26,9	35,3	37,3	36,0	33,7	27,5	31,3	33,6	34,0	27,3	+8	+1	-9	0	-7
Женский	24,7	31,9	33,4	37,2	29,9	29,2	31,3	35,8	34,3	27,6	+7	+5	-8	-2	-7
Возраст															
До 30 лет	28,5	39,7	38,0	37,5	31,8	26,7	29,9	34,8	34,7	29,6	+11	-2	-11	+3	-5
30-55 лет	24,8	32,7	34,8	36,2	30,8	28,1	31,6	33,4	34,6	26,4	+8	+4	-8	-2	-8
Старше 55 лет	24,2	28,7	33,3	36,7	32,7	30,5	32,1	36,8	33,1	27,1	+5	+8	-6	-3	-6
Образование															
Среднее и н/среднее	27,5	32,5	35,5	32,8	31,3	26,2	30,0	32,6	31,9	24,4	+5	0	-7	-2	-8
Среднее специальное	26,2	32,8	34,5	37,7	30,9	28,6	31,0	36,1	34,3	26,4	+7	+5	-9	-2	-8
Высшее и н/высшее	22,1	35,0	35,6	39,9	32,5	30,1	33,1	36,0	36,3	31,6	+13	+5	-10	+2	-5
Доходные группы															
20% наименее обеспеченных	21,4	28,0	40,6	35,0	31,0	20,6	24,2	24,6	20,4	18,3	+7	+7	-14	-2	-2
60% среднеобеспеченных	25,7	33,3	35,7	36,5	31,6	30,5	31,8	35,7	36,1	26,8	+8	+3	-6	-4	-9
20% наиболее обеспеченных	30,7	42,5	36,3	37,7	32,9	34,6	37,1	43,6	41,8	36,3	+12	-5	-3	+2	-6
Территории															
Вологда	28,3	32,2	30,7	34,9	30,7	26,3	27,3	30,5	30,8	27,6	+4	+3	-9	+1	-3
Череповец	21,8	32,7	36,3	34,3	25,4	30,9	32,1	40,2	37,5	30,5	+11	+2	-3	0	-7
Районы	26,3	34,4	36,6	38,7	35,0	28,2	33,0	34,2	34,1	25,2	+8	+4	-11	-3	-9
Область	25,6	33,4	35,1	36,7	31,6	28,4	31,3	34,8	34,1	27,2	+8	+3	-8	-1	-7

Январь 2000 – май 2004 г. – I президентский срок В.В. Путина; май 2004 – май 2008 г. – II президентский срок В.В. Путина; май 2008 – май 2012 г. – президентский срок Д.А. Медведева; май 2012 г. – н.в. – III президентский срок В.В. Путина.
* Без учета доли затруднившихся ответить.

Насколько успешно, на Ваш взгляд, Президент РФ справляется с проблемой подъема экономики, роста благосостояния? (вариант ответа «без особого успеха и совершенно не успешно»)*

Социально-демографические категории	2000	2004	2005	2008	2009	2012	2013	2014	2015	фев. – окт. 2016	Изменение +/-			фев. – окт. 2016 к 2015	
	2000	2004	2005	2008	2009	2012	2013	2014	2015		2004 к 2000	2008 к 2004	фев. – окт. 2016 к 2008		
Пол															
Мужской	54,1	50,1	50,0	47,8	51,7	60,0	57,6	54,7	52,6	59,0	-4	-2	+12	-1	+6
Женский	52,2	49,4	51,4	44,6	53,0	56,3	56,2	52,4	52,1	59,1	-3	-5	+12	+3	+7
Возраст															
До 30 лет	52,8	43,6	47,2	45,2	51,1	57,6	55,3	52,2	50,1	56,9	-9	+2	+12	-1	+7
30-55 лет	55,0	51,2	51,3	47,1	53,7	59,0	57,5	54,8	52,9	60,6	-4	-4	+12	+2	+8
Старше 55 лет	48,7	52,7	52,7	44,9	51,5	56,5	56,9	52,3	52,9	58,2	+4	-8	+12	+2	+5
Образование															
Среднее и н/среднее	49,1	48,5	49,8	43,6	48,7	57,4	57,0	54,6	52,8	59,3	-1	-5	+14	+2	+7
Среднее специальное	51,6	49,1	50,3	45,7	55,1	57,5	57,1	52,5	51,6	59,1	-3	-3	+12	+2	+8
Высшее и н/высшее	60,1	51,6	52,3	49,1	53,9	59,0	56,4	52,9	52,6	58,5	-9	-3	+10	-1	+6
Доходные группы															
20% наименее обеспеченных	53,8	52,2	45,8	46,8	50,7	63,1	61,8	63,4	61,8	63,1	-2	-5	+16	0	+1
60% среднеобеспеченных	53,6	51,7	50,9	45,8	53,0	57,6	56,7	52,6	51,4	60,1	-2	-6	+12	+3	+9
20% наиболее обеспеченных	52,6	43,4	52,7	50,4	56,4	53,6	53,8	47,4	47,3	55,4	-9	+7	+3	+2	+8
Территории															
Вологда	55,7	54,4	53,6	46,8	49,8	58,8	61,3	53,2	54,8	59,3	-1	-8	+12	+1	+5
Череповец	52,8	51,8	52,2	56,4	65,3	58,6	57,5	51,7	51,8	62,5	-1	+5	+2	+4	+11
Районы	51,7	46,4	48,8	40,5	47,2	57,2	54,2	54,4	51,3	56,9	-5	-6	+17	0	+6
Область	53,0	49,7	50,7	46,0	52,4	57,9	56,8	53,4	52,3	59,1	-3	-4	+12	+1	+7

Январь 2000 – май 2004 г. – I президентский срок В.В. Путина; май 2004 – май 2008 г. – II президентский срок В.В. Путина; май 2008 – май 2012 г. – III президентский срок В.В. Путина; май 2012 г. – н.в. – IV президентский срок В.В. Путина.

* Без учета доли затруднившихся ответить.

Удельный вес людей, негативно оценивающих работу главы государства по решению экономических проблем, за период с 2015 по февраль–октябрь 2016 года также возрос во всех основных слоях, особенно сильно (на 8–9 п.п.) – среди людей в возрасте 30–55 лет, имеющих среднее специальное образование, по самооценке доходов относящихся к группам 60% среднеобеспеченных и 20% наиболее обеспеченных граждан. Таким образом, скрытый потенциал протеста сегодня аккумулируется не только в социально уязвимых категориях общества (лица пенсионного возраста, наименее обеспеченные слои), но и среди людей со средним и высоким уровнем материального достатка.

Как отмечают некоторые российские и зарубежные¹¹ эксперты, **«власть на этих**

выборах сознательно использовала тактику снижения явки: при более низкой явке больше доля управляемого электората, голосующего за «партию власти» и ее кандидатов... «Единая Россия» почти везде улучшила свой относительный результат по сравнению с итогами голосования 4 декабря 2011 года. Однако вследствие низкой явки в абсолютных числах голосов результат «Единой России» везде ниже, чем 4 декабря 2011 года»¹².

Лидер КПРФ Г. Зюганов на встрече с Президентом РФ отметил: «В целом надо обратить внимание нам всем: **за партию власти в 2007 г. проголосовало почти 45 миллионов**, это очень мощная поддержка и исключительно важная. В кризисные, критические минуты важна широкая поддержка общества. **В этом году за партию власти, по официальной статистике,**

¹¹ Зарубежные СМИ о выборах в Государственную Думу РФ 2016 г. (источник: газета «Коммерсант.ru» от 19.09.2016 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kommersant.ru/doc/3093506>):

«Еще до выборов Кремль позаботился о том, чтобы выборы прошли так, как было желательно для него... выборы прошли на фоне такого политического климата, когда все оппозиционеры клеймятся «предателями», наносящими удар в спину «осажденной» России и ее президенту» (источник: немецкое издание Frankfurter Allgemeine Zeitung (Schmidt F. Keine oppositionelle Partei schafft es in die Duma // Frankfurter Allgemeine Zeitung 18.09.2016 // <http://www.faz.net/aktuell/politik/ausland/europa/in-russland-schafft-es-keine-oppositionelle-partei-ins-parlament-14442041.html>).

«Результаты выборов, как ожидается, не приведут к каким-то драматическим изменениям. Системные политические партии в значительной степени широко поддерживают президента страны В. Путина, а низкая явка избирателей дает возможность предположить, что оппозиционно настроенное городское население России просто осталось дома» (источник: английское издание The Guardian / Russian election unlikely to loosen Putin's grip on power // The Guardian 18.09.2016 // <https://www.theguardian.com/world/2016/sep/18/russia-votes-in-election-unlikely-to-loosen-putins-grip-on-power>).

«Самый низкий показатель явки за последние четверть века помимо апатии объясняется тем, что с традиционного декабря, когда, по статистике, люди более склонны отдавать свои голоса оппозиции, Кремль перенес выборы на сентябрь, когда многие уезжают в отпуска» (источник: американское издание Wall Street Journal / Ferris-Rotman M. Putin's Party Shores Up Power in Parliamentary Elections Amid Weak Turnout // The Wall Street Journal 18.09.2016 // <http://www.wsj.com/articles/russians-head-to-polls-to-vote-for-new-parliament-1474184676>).

¹² Любарев А. (эксперт Комитета гражданских инициатив). Низкая явка спасла «Единую Россию» // Информационный портал «Газета.ru» от 16.10.2016 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.gazeta.ru/comments/2012/10/16_x_4813741.shtml

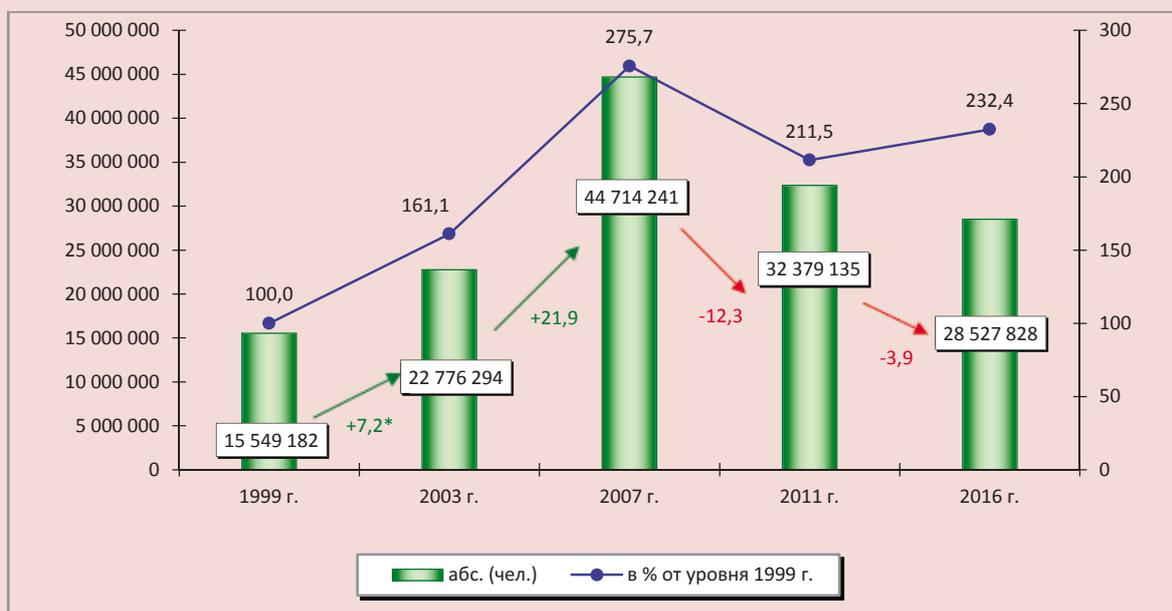
проголосовали 28,5%, потеряли 17 миллионов. Понимаю, тут есть вопросы и причины: если в 2012 году темпы роста ВВП были плюс 3,4%, в прошлом году – минус 3,7% и сейчас проседаем. Потерять за пять лет минус 7% – это, значит, недополучили ВВП почти 90 триллионов, или 35 триллионов бюджета. Это два нынешних бюджета»¹³.

По данным ЦИК, в процентном соотношении поддержка «Единой России» на выборах 2016 г. увеличилась на 5% (с 49 до 54%), однако по факту она потеряла почти

4 млн. голосов избирателей (3,85 млн. чел.), а по сравнению с выборами 2011 г. – почти 16 млн. (16,19 млн. чел.; *рис. 3*).

Только в 15 из 83 субъектов РФ отмечается увеличение количества избирателей, которые отдали свой голос за партию «Единая Россия» 18 сентября 2016 г. В остальных регионах поддержка партии власти, по сравнению с 2011 г., снизилась. Если сравнивать итоги голосования с выборами 2007 г., то увеличение числа голосов, отданных за «Единую Россию», отмечается только в 5 из 83 регионов России (*вкладка 2*).

Рисунок 3. Динамика доли голосов, отданных за партию «Единая Россия» (в 1999 г. – блок «Единство») на выборах в Государственную Думу РФ за период с 1999 по 2016 г.



* Прирост/снижение числа избирателей, проголосовавших за партию «Единая Россия» на выборах в Государственную Думу РФ (млн. чел.).

¹³ Стенограмма встречи Президента РФ с лидерами партий, прошедших по итогам выборов в Госдуму // Официальный сайт Президента РФ. – Режим доступа: <http://kremlin.ru/events/president/news/52957>

Динамика голосов, отданных за «Единую Россию» на выборах в Государственную Думу РФ в 2007, 2011 и 2016 гг. (данные ЦИК)*

Территория	В %					Чел.				
	2007 г.	2011 г.	2016 г.**	Изменение (+/-) 2016 г. к 2011 г.	Изменение (+/-) 2016 г. к 2007 г.	2007 г.	2011 г.	2016 г.**	Изменение (+/-) 2016 г. к 2011 г.	Изменение (+/-) 2016 г. к 2007 г.
	64,30	49,32	55,22	5,90	-9,08	44714241	32371737	28527828	-3843909	-16186413
Российская Федерация	99,36	99,48	96,33	-3,15	-3,03	574101	607909	635729	27820	61628
Чеченская республика	65,59	49,0	89,38	40,38	23,79	267776	186953	126461	-60492	-141315
Республика Бурятия	81,07	77,8	85,77	7,97	4,70	1950839	1777189	1941068	163879	-9771
Республика Татарстан	93,41	91,6	84,78	-6,82	-8,63	580894	565597	440108	-125489	-140786
Республика Мордовия	89,21	85,3	83,52	-1,78	-5,69	118255	119705	116372	-3333	-1883
Республика Тыва	92,90	89,8	81,84	-7,96	-11,06	262308	267475	233498	-33977	-28810
Карачаево-Черкесская республика	96,12	81,3	77,72	-3,58	-18,40	481583	428171	375942	-52229	-105641
Кабардино-Балкарская республика	76,82	64,6	77,69	13,09	0,87	1258100	931474	1363181	431707	105081
Кемеровская область	98,72	91,0	72,65	-18,35	-26,07	159496	151257	129222	-22035	-30274
Республика Ингушетия	72,43	66,1	71,67	5,57	-0,76	100170	90089	85923	-4166	-14247
Республика Калмыкия	64,81	64,9	68,74	3,84	3,93	800272	863047	854702	-8345	54430
Саратовская область	78,35	71,7	68,01	-3,69	-10,34	243337	209327	177428	-31899	-65909
Ямало-Ненецкий автономный округ	71,60	67,9	67,43	-0,47	-4,17	204132	297704	303794	6090	99662
Республика Северная Осетия – Алания	70,31	56,3	65,19	8,89	-5,12	556210	410858	427283	16425	-128927
Пензенская область	61,77	50,1	64,73	14,63	2,96	368750	312620	357780	45160	-10970
Брянская область	59,79	66,7	64,60	-2,10	4,81	325732	399705	268116	-131589	-57616
Тамбовская область	78,13	70,3	61,56	-8,74	-16,57	24206	19037	11266	-7771	-12940
Чукотский автономный округ	70,97	61,0	60,64	-0,36	-10,33	142627	136612	108778	-27834	-33849
Республика Адыгея	62,06	56,3	60,14	3,84	-1,92	1522005	1527253	1211518	-315735	-310487
Краснодарский край	71,89	50,2	59,75	9,55	-12,14	1604372	985470	924004	-61466	-680368
Ростовская область	57,46	49,5	59,35	9,85	1,89	739269	614484	600109	-14375	-139160
Воронежская область	60,63	45,0	59,20	14,20	-1,43	964302	713289	694713	-18576	-269589
Нижегородская область	73,57	65,1	58,75	-6,35	-14,82	603230	494437	511529	17092	-91701
Тюменская область	62,30	40,3	56,99	16,69	-5,31	382341	218095	279969	61874	-102372
Липецкая область	83,12	70,5	56,88	-13,62	-26,24	2170241	1684953	1195246	-489707	-974995
Республика Башкортостан	62,20	49,2	55,87	6,67	-6,33	672070	495691	446630	-49061	-225440
Ставропольский край	65,39	51,2	55,59	4,39	-9,80	585723	465571	410373	-55198	-175350
Белгородская область	57,10	39,8	55,33	15,53	-1,77	318581	202638	220944	18306	-97637
Рязанская область	61,72	61,3	54,03	-7,27	-7,69	459366	562073	292119	-270854	-168147
Тульская область	62,74	45,7	52,96	7,26	-9,78	387829	237415	229092	-8323	-158737
Курская область	62,27	43,4	52,70	9,30	-9,57	428160	262526	283568	21042	-144592
Чувашская республика	56,04	39,1	52,21	13,11	-3,83	736838	531254	653139	121885	-83699
Самарская область	60,57	45,1	51,79	6,69	-8,78	453248	311721	268070	-43651	-185178
Удмуртская республика	57,74	36,2	51,60	15,40	-6,14	647137	366888	410656	43768	-236481
Волгоградская область	59,23	33,7	51,54	17,84	-7,69	419701	224332	293758	69426	-125943
Ленинградская область	69,46	53,3	49,80	-3,50	-19,66	68573	51342	35065	-16277	-33508
Республика Алтай	65,96	41,0	49,45	8,45	-16,51	464999	243431	213426	-30005	-251573
Ханты-Мансийский автономный округ	66,24	43,6	49,36	5,76	-16,88	455666	277048	256438	-20610	-199228
Ульяновская область	59,85	38,9	49,15	10,25	-10,70	281992	166642	164864	-1778	-117128
Орловская область										

Территория	В %				Чел.					
	2007 г.	2011 г.	2016 г.**	Изменение (+/-) 2016 г. к 2011 г.	Изменение (+/-) 2016 г. к 2007 г.	2007 г.	2011 г.	2016 г.**	Изменение (+/-) 2016 г. к 2011 г.	Изменение (+/-) 2016 г. к 2007 г.
Смоленская область	53.92	36.2	48.53	12.33	-5.39	248128	147111	155001	7890	-93127
Камчатский край	63.67	45.3	48.32	3.02	-15.35	98695	62240	44849	-17391	-53846
Республика Марий Эл	67.54	52.2	47.46	-4.74	-20.08	287333	198570	134998	-63572	-152335
Московская область	60.26	32.5	47.29	14.79	-12.97	2047427	167251	989418	822167	-1058009
Республика Саха	63.99	49.2	47.27	-1.93	-16.72	275856	184552	141128	-43424	-134728
Еврейская автономная область	66.22	48.1	46.68	-1.42	-19.54	56871	33933	23819	-10114	-33052
Калужская область	61.65	40.5	46.60	6.10	-15.05	284219	185508	156802	-28706	-127417
Сахалинская область	62.96	41.9	46.18	4.28	-16.78	139295	81419	66712	-14707	-72583
Владимирская область	56.75	38.3	46.13	7.83	-10.62	416375	230059	200175	-29884	-216200
Псковская область	56.73	36.7	46.05	9.35	-10.88	221253	112581	104976	-7605	-116277
Тверская область	59.71	38.4	45.99	7.59	-13.72	401115	234104	202855	-31249	-198260
Магаданская область	55.31	41.0	45.77	4.77	-9.54	42284	25895	19780	-6115	-22504
Архангельская область	56.72	31.9	45.21	13.31	-11.51	312249	157599	152836	-4763	-159413
Калининградская область	57.38	37.1	44.78	7.68	-12.60	246120	156131	154668	-1463	-91452
Пермский край	62.06	36.3	44.53	8.23	-17.53	721729	369944	311774	-58170	-409955
Республика Дагестан	89.19	82.8	44.48	-38.32	-44.71	1163300	1368980	1294629	-74351	131329
Астраханская область	58.00	58.1	43.50	-14.60	-14.50	273921	256994	117631	-139363	-156290
Мурманская область	55.11	32.0	43.26	11.26	-11.85	226582	111676	104181	-7495	-122401
Ивановская область	60.76	40.1	43.07	2.97	-17.69	298590	180730	136756	-43974	-161834
Курганская область	64.43	44.4	42.16	-2.24	-22.27	326566	190519	125058	-65461	-201508
Томская область	58.41	37.5	42.11	4.61	-16.30	267289	148082	108028	-40054	-159261
Ненецкий автономный округ	48.78	36.0	41.89	5.89	-6.89	8315	7176	6993	-183	-1322
Оренбургская область	60.31	34.9	41.88	6.98	-18.43	563489	294249	270594	-23655	-292895
Свердловская область	62.04	32.7	41.81	9.11	-20.23	1327711	586298	574059	-12239	-753652
Красноярский край	60.68	36.7	41.64	4.94	-19.04	768099	397941	322136	-75805	-445963
Новгородская область	63.13	35.3	40.98	5.68	-22.15	218812	103232	81216	-22016	-137596
Забайкальский край	н.д.	43.3	40.94	-2.36	н.д.	190756	190756	128964	-61792	н.д.
Санкт-Петербург	50.33	35.4	40.66	5.26	-9.67	971272	703209	496230	-207979	-476042
Иркутская область	58.50	34.9	40.56	5.66	-17.94	620673	312709	262030	-50679	-358643
Приморский край	54.87	33.3	40.35	7.05	-14.52	476318	246059	217859	-28200	-258459
Новосибирская область	59.07	33.8	39.32	5.52	-19.75	726328	408209	285700	-122509	-440628
Челябинская область	61.11	49.4	39.29	-10.11	-21.82	1128588	3237737	456485	-31915252	-672103
Ярославская область	53.17	29.0	39.14	10.14	-14.03	352568	171326	149492	-21834	-203076
Республика Коми	62.06	58.8	39.06	-19.74	-23.00	305906	316916	106426	-210490	-199480
Республика Хакасия	59.53	40.1	38.98	-1.12	-20.55	129321	84843	59357	-25486	-69964
Кировская область	55.38	34.9	38.94	4.04	-16.44	451719	212389	171833	-40556	-279886
Амурская область	69.75	43.5	38.85	-4.65	-30.90	316190	154129	103010	-51119	-213180
Республика Карелия	57.28	32.3	38.50	6.20	-18.78	177322	90942	79446	-11496	-97876
Москва	54.13	46.6	38.44	-8.16	-15.69	194027	2053156	991676	-1061480	797649
Хабаровский край	60.68	38.1	38.33	0.23	-22.35	401043	213616	139494	-74122	-261549
Вологодская область	60.47	33.4	38.03	4.63	-22.44	386002	184715	145404	-39311	-240598
Омская область	60.14	39.6	37.48	-2.12	-22.66	608208	344713	218577	-126136	-389631
Костромская область	56.36	30.7	37.20	6.50	-19.16	200963	99283	78106	-21177	-122857
Алтайский край	54.69	37.2	35.95	-1.25	-18.74	666941	384429	273105	-111324	-393836

* Ранжировано по доле голосов, отданных за «Единую Россию» в 2016 г.

** Данные за 2016 г. – предварительные (на 15.10.2016).

Конституционное большинство «Единой России» в парламенте обусловлено несколькими факторами. Прежде всего, такими как:

✓ **возвращение смешанной системы выборов**¹⁶, что вполне ожидаемо¹⁷ позволило партии власти набрать абсолютное большинство голосов по одномандатным округам (*таблица*);

✓ **создание условий, способствующих снижению явки избирателей** (в частности, перенос даты единого дня голосования с декабря на сентябрь);

✓ **поправки к ФЗ «О политических партиях»**¹⁸, приведшие к появлению «заведомо непроходных»

политических сил, которые отобрали часть голосов у оппозиционных парламентских партий;

✓ **грамотно выстроенная пиар-кампания**, обращающая внимание избирателей на то, что «Единая Россия» —

Переход на смешанную систему выборов в парламент более удобен «Единой России», потому что по партийным спискам она уже не способна выиграть выборы и получить большинство. В общей сложности все эти партии могут собрать 10–12%, которые перейдут к «Единой России». По одномандатным округам они могут получить вообще 100%¹⁴.

При медведевской модели партия власти, набрав 30%, могла получить максимум 150 депутатов. При новой модели, даже если они получают 30% от 225 мест, это будет 70 депутатов. Но по одномандатным округам, используя административный ресурс, они смогут провести представителей партии власти и «Общероссийского народного фронта», забрав максимальное количество округов. По этой схеме они смогут иметь не простое, а конституционное большинство¹⁵.

партия Президента (хотя на самом деле «партия, называющая себя «партией президента», собрала лишь одну четверть тех, кто уважает В.В. Путина, несмотря на огромную пропагандистскую кампанию»¹⁹).

¹⁴ Соловьев В. (секретарь ЦК КПРФ, депутат ГД РФ; источник: Дума по новым правилам // Газета.ru от 01.03.2013. — https://www.gazeta.ru/politics/2013/03/01_a_4993629.shtml).

¹⁵ Нилов Я. (заместитель руководителя фракции ЛДПР в Государственной Думе; источник тот же).

¹⁶ Федеральный закон от 22 февраля 2014 г. №20 «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» // ГАРАНТ.РУ: <http://www.garant.ru/hotlaw/federal/526816/#ixzz4Lq0DppDP>

¹⁷ Мнение экспертов (источник: Дума по новым правилам // Газета.ru от 01.03.2013. — https://www.gazeta.ru/politics/2013/03/01_a_4993629.shtml):

1. Любарев А. (эксперт Комитета гражданских инициатив): «При нынешнем уровне поддержки «Единая Россия» может получить гораздо больше мандатов за счет одномандатных округов, нежели она получает по партийным спискам. Цель этого законопроекта была в том, чтобы Госдума не изменилась и большинство осталось за единороссами».

2. Голосов Г. (профессор Европейского университета в Санкт-Петербурге): «Медведевский законопроект практически ничего не менял в существующей системе. А Владимир Владимирович, очевидно, рассудил, что изменения назрели, почему он так рассудил, понятно: потому что «Единая Россия» перестала выигрывать выборы по пропорциональной системе. Старая избирательная система возвращается для того, чтобы законсервировать ситуацию с политической монополией «Единой России» на уровне Госдумы».

¹⁸ Федеральный закон от 2 апреля 2012 г. № 28-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О политических партиях»» / <https://rg.ru/2012/04/04/partii-dok.html>

¹⁹ Стариков Н.: «Рейтинг доверия Путина — 84% зз всего населения страны. Из этих 84% чуть более половины пришло на выборы в сентябре 2016 г. (явка 47,9%), и из пришедших лишь половина отдала свой голос ЕР» (источник: Стариков Н. Итоги избирательной кампании 2016 года // блог Н.В. Старикова от 19.09.2016. — Режим доступа: <https://nstarikov.ru/blog/70943>

Официальные результаты выборов в Государственную Думу VII созыва*

Партии, вошедшие в Государственную Думу по итогам голосования 18 сентября 2016 г.	Количество мандатов, полученных по спискам	Количество мандатов, полученных по одномандатным округам	Общее количество мандатов
Единая Россия	140	203	343
КПРФ	35	7	42
ЛДПР	34	5	39
Справедливая Россия	16	7	23
Общее количество мандатов:	225	225	450

* Еще 3 мандата в Государственной Думе VII созыва получили председатель партии «Родина» А. Журавлев, руководитель федерального политкомитета «Гражданской платформы» Р. Шайхутдинов и самовыдвиженец В. Резник, входивший в шестом созыве Думы во фракцию «Единой России».
Источник: ЦИК обнародовал окончательные итоги выборов в Госдуму [Электронный ресурс] // РБК, 23.09.2016. – Режим доступа: <http://www.rbc.ru/politics/23/09/2016/57e458999a7947b5f68a8268>

Является ли укрепление позиций «Единой России» результатом повышения доверия населения партии власти и лично Президенту РФ или это в большей степени результат действия вышеперечисленных причин – ключевой вопрос, от которого будут зависеть взаимоотношения между обществом и властью в ближайшем будущем. Пока что однозначно можно утверждать, что победа действующей власти на выборах 18 сентября 2016 г. – это **«кредит доверия», выданный российским обществом Президенту РФ.** При этом данный «кредит доверия» не означает, что людей устраивает существующее положение вещей в динамике уровня и качества жизни, социальном неравенстве, социальной справедливости; это не значит, что люди проголосовали за «стабильность» сложившейся ситуации.

Напротив, итоги выборов означают то, что Президенту дается карт-бланш, чтобы проявить себя в реальных действиях, соответствующих национальным интересам и его стратегической линии, намеченной еще в 1999 году²¹ и продолженной в последующих выступлениях – в мюнхенской речи (2007) и на валдайском форуме (2013), в Послании к Федеральному Собранию (2014), в Стратегии национальной безопасности (2015).

Успех на выборах, мы с вами это хорошо знаем, это всегда новый вызов, новый рубеж, потому что **перед выборами и с выборами люди связывают свои ожидания, а эти ожидания нужно оправдывать, нужно отрабатывать**, потому что парламент избирается как раз для того, чтобы решать вопросы страны, вопросы которые избиратели ставят перед различными органами власти, в том числе и перед высшим законодательным органом власти страны²⁰.

²⁰ Стенограмма выступления В. Путина на встрече с лидерами партий, прошедших по итогам выборов в Госдуму // Официальный сайт Президента РФ. – Режим доступа: <http://kremlin.ru/events/president/news/52957>

²¹ Более подробно стратегические цели и задачи развития России на ближайшие десятилетия изложены в программной статье В. Путина «Россия на рубеже тысячелетий», опубликованной в «Российской газете» от 30.12.1999 г.