

ISSN 2311-8768 (Online)
ISSN 2073-4484 (Print)



ВЫХОДИТ 4 РАЗА В МЕСЯЦ

ФИНАНСОВАЯ АНАЛИТИКА

ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ И ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ СБОРНИК

2016 выпуск 39
ОКТАБРЬ

**FINANCIAL
ANALYTICS**

SCIENCE AND EXPERIENCE

A peer reviewed information and analytical journal
2016, October
Issue 39

ФИНАНСОВАЯ[®] АНАЛИТИКА

ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ

Научно-практический
и информационно-аналитический сборник

Основан в 2007 году
Выходит 4 раза в месяц
Статьи рецензируются

Рекомендован ВАК Минобрнауки России для публикации научных работ, отражающих основное научное содержание кандидатских и докторских диссертаций по следующим областям:
– экономические науки (08.00.00)
– математика (01.00.00)
– информатика, вычислительная техника и управление (05.13.00)
Реферируется в ВИНТИ РАН
Включен в Российский индекс научного цитирования (РИНЦ)
Свидетельство о регистрации ПИ № ФС77-66230 от 01 июля 2016 г. выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций
Предыдущее свидетельство о регистрации ПИ № ФС 77-29584 от 21 сентября 2007 г. выдано Федеральной службой по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия

Цель журнала – предоставить возможность научному и бизнес-сообществу публиковать оригинальные результаты своих исследований, привлечь внимание к перспективным и актуальным направлениям экономической науки, усилить обмен мнениями между научным и бизнес-сообществом России и зарубежных стран

Главная задача журнала – публикация оригинальных теоретических и научно-практических статей, освещающих актуальные вопросы макро- и микроэкономики, методологию и содержание банковской и финансовой аналитики, мониторинг и прогнозирование экономического потенциала

Учредитель

ООО «Информационный центр «Финансы и Кредит»
Юр. адрес: 123182, г. Москва, ул. Авиационная, 79-480
Факт. адрес: 111397, г. Москва, Зеленый проспект, д. 20
Почтовый адрес: 111401, г. Москва, а/я 10

Издатель

ООО «Финанспресс»
Юр. адрес: 105005, г. Москва, Посланников пер., д. 3, стр. 1
Факт. адрес: 111397, г. Москва, Зеленый проспект, д. 20

Редакция журнала

Факт. адрес: 111397, г. Москва, Зеленый проспект, д. 20
Почтовый адрес: 111401, г. Москва, а/я 10
Тел.: +7 (495) 989-9610
E-mail: post@fin-izdat.ru
Website: http://fin-izdat.ru

Генеральный директор **В.А. Горохова**
Управляющий директор **А.К. Смирнов**
Директор по стратегии **А.А. Клюкин**

Главный редактор **Ю.А. Кузнецов**, доктор физико-математических наук, профессор, Нижний Новгород, Российская Федерация

Зам. главного редактора
С.Н. Голда, Москва, Российская Федерация
В.И. Попов, Москва, Российская Федерация

Редакционный совет

М.В. Грачева, доктор экономических наук, профессор, Москва, Российская Федерация
А.В. Гукова, доктор экономических наук, профессор, Волгоград, Российская Федерация
Д.А. Ендовицкий, доктор экономических наук, профессор, Воронеж, Российская Федерация
В.М. Заернюк, доктор экономических наук, профессор, Москва, Российская Федерация
В.С. Левин, доктор экономических наук, профессор, Оренбург, Российская Федерация
А.С. Макаров, доктор экономических наук, доцент, Нижний Новгород, Российская Федерация
Я.С. Матковская, доктор экономических наук, доцент, Волгоград, Российская Федерация
Э.В. Пешина, доктор экономических наук, профессор, Екатеринбург, Российская Федерация
С.В. Ратнер, доктор экономических наук, доцент, Москва, Российская Федерация
Е.А. Федорова, доктор экономических наук, профессор, Москва, Российская Федерация

Ответственный секретарь **И.Л. Селина**
Перевод и редактирование **О.В. Яковлева**, **И.М. Комарова**
Верстка и дизайн **С.В. Голосовский**
Контент-менеджеры **В.И. Романова**, **Е.И. Попова**
Менеджмент качества **Е.И. Попова**, **А.В. Бажанов**
Корректоры **О.А. Ковалева**, **В.А. Нерушев**
Подписка и реализация **Т.Н. Дорохина**

Подписано в печать 25.10.2016
Выход в свет 31.10.2016
Формат 60x90 1/8. Объем 7,5 п.л. Тираж 1 170 экз.
Отпечатано в ООО «КТК»
Юр. адрес: 141290, Российская Федерация, Московская обл., г. Красноармейск, ул. Свердлова, д. 1
Тел. +7 (496) 588-0866

Подписка

Агентство «Урал-Пресс»
Агентство «Роспечать» – индекс 80628
Объединенный каталог «Пресса России» – индекс 44368
Свободная цена

Журнал доступен в EBSCOhost™ databases
Электронная версия журнала: <http://elibrary.ru>, <http://dilib.ru>, <http://biblioclub.ru>

Точка зрения редакции не всегда совпадает с точкой зрения авторов публикуемых статей

Перепечатка материалов и использование их в любой форме, в том числе в электронных СМИ, возможны только с письменного разрешения редакции

Редакция приносит извинения за случайные грамматические ошибки

© ООО «Информационный центр «Финансы и Кредит»

СОДЕРЖАНИЕ

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА

Хабаев С.Г., Крадинов П.Г. Подходы к порядку определения исполнителя государственных (муниципальных) услуг 2

ИННОВАЦИИ И ИНВЕСТИЦИИ

Мануйленко В.В., Мищенко А.А. Оценка интеллектуального капитала – стратегического фактора развития инноваций коммерческих организаций 16

ФИНАНСОВЫЕ ИНСТРУМЕНТЫ

Прянишникова М.В. Методологические подходы к классификации и оценке резервов организованных рынков ценных бумаг 28

НАЛОГОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

Мандрощенко О.В. Основные подходы к оценке эффективности налоговых льгот 45

FINANCIAL ANALYTICS®

SCIENCE AND EXPERIENCE

A peer reviewed information and analytical journal

Since 2007
4 issues per month

The journal is recommended by VAK (the Higher Attestation Commission) of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation to publish scientific works encompassing the basic matter of theses for advanced academic degrees in Economic Sciences, Mathematics, Computer Science, Computer Engineering and Controlling Indexing in Referativny Zhurnal VINITI RAS Included in the Russian Science Citation Index (RSCI) Registration Certificate ПИ № ФС77-66230 of July 01, 2016 by the Federal Service for Supervision of Communications, Information Technology, and Mass Media Previous Registration Certificate ПИ № ФС 77-29584 of September 21, 2007 by the Federal Service for Supervision in Mass Media, Communications and Cultural Heritage Protection

The objective of the journal is to provide an opportunity to the scientific and business community to publish original research findings, draw attention to promising and important fields of economic science, strengthen the comprehensive and useful exchange of views between the scientific and business communities in Russia and abroad

The journal's main task is to publish original theoretical and practical articles covering topical issues of macro- and microeconomics, methodology and content of the banking and financial analysis, monitoring and forecasting of economic potential

Founder

Information center Finance and Credit, Ltd.
Office: 123182, Aviatsionnaya St., 79-480, Moscow, Russian Federation
Post address: 111401, P.O. Box 10, Moscow, Russian Federation
Telephone: +7 495 989 9610

Publisher

Financepress, Ltd.
Office: 111397, Zelenyi prospect 20, Moscow, Russian Federation
Post address: 111401, P.O. Box 10, Moscow, Russian Federation
Telephone: +7 495 989 9610

Editorial

Office: 111397, Zelenyi prospect 20, Moscow, Russian Federation
Post address: 111401, P.O. Box 10, Moscow, Russian Federation
Telephone: +7 495 989 9610
E-mail: post@fin-izdat.ru
Website: <http://www.fin-izdat.ru>

Director General **Vera A. Gorokhova**
Managing Director **Aleksey K. Smirnov**
Chief Strategy Officer **Anton A. Klyukin**

Editor-in-Chief **Yurii A. Kuznetsov**, National Research Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod, Nizhny Novgorod, Russian Federation

Deputy Editors

Sergei N. Golda, Moscow, Russian Federation
Viktor I. Popov, Moscow, Russian Federation

Editorial Council

Marina V. Gracheva, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation
Al'bina V. Gukova, Business School Volgograd State University, Volgograd, Russian Federation
Dmitrii A. Endovitskii, Voronezh State University, Voronezh, Russian Federation
Viktor M. Zaemyuk, Russian State University for Geological Prospecting, Moscow, Russian Federation
Vladimir S. Levin, Orenburg State Agrarian University, Orenburg, Russian Federation
Aleksei S. Makarov, National Research University – Higher School of Economics, Nizhny Novgorod, Russian Federation
Yana S. Matkovskaya, Volgograd State Technical University, Volgograd, Russian Federation
Evelina V. Peshina, Ural State University of Economics, Yekaterinburg, Russian Federation
Svetlana V. Ratner, Trapeznikov Institute of Control Sciences RAS, Moscow, Russian Federation
Elena A. Fedorova, Financial University under Government of RF, Moscow, Russian Federation

Executive Editor **Inna L. Selina**

Translation and Editing **Olga V. Yakovleva, Irina M. Komarova**

Design **Sergey V. Golosovskiy**

Content Managers **Valentina I. Romanova, Elena I. Popova**

Quality Management **Elena I. Popova, Andrey V. Bazhanov**

Proofreaders **Oksana A. Kovaleva, Viktor A. Nerushev**

Sales and Subscription **Tatiana N. Dorokhina**

Printed by KTK, Ltd., 141290, ul. Sverdlova, 1, Krasnoarmeysk, Russian Federation

Telephone: +7 496 588 0866

Published October 31, 2016. Circulation 1 170

Subscription

Ural-Press Agency
Rospechat Agency
Press of Russia Union Catalogue

Online version

EBSCOhost™ databases
Scientific electronic library: <http://elibrary.ru>
University Library Online: <http://biblioclub.ru>

Not responsible for the authors' personal views in the published articles

This publication may not be reproduced in any form without permission

All accidental grammar and/or spelling errors are our own

© Information center Finance and Credit, Ltd.

CONTENTS

ECONOMIC POLICY

Khabaev S.G., Kradinov P.G. Approaches to the procedure for choosing the provider of public services 2

INNOVATION AND INVESTMENT

Manuilenko V.V., Mishchenko A.A. Intellectual capital valuation as a strategic driver of profit-making companies' innovation development 16

FINANCIAL INSTRUMENTS

Pryanishnikova M.V. Methodological approaches to classification and measurement of reserves in organized securities markets 28

TAX REGULATION

Mandroschenko O.V. Principal approaches to evaluating the efficiency of tax benefits 45

ПОДХОДЫ К ПОРЯДКУ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ИСПОЛНИТЕЛЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ (МУНИЦИПАЛЬНЫХ) УСЛУГ

Сергей Георгиевич ХАБАЕВ^{а*}, Павел Григорьевич КРАДИНОВ^б

^а доктор экономических наук, доцент, руководитель Центра финансов государственных и муниципальных учреждений, Научно-исследовательский финансовый институт Министерства финансов РФ, Москва, Российская Федерация
khabaev@nifi.ru

^б старший научный сотрудник Центра финансов государственных и муниципальных учреждений, Научно-исследовательский финансовый институт Министерства финансов РФ, Москва, Российская Федерация
pkradinov@nifi.ru

* Ответственный автор

История статьи:

Принята 20.09.2016

Принята в доработанном виде

04.10.2016

Одобрена 17.10.2016

УДК 336.13

JEL: H30, H42, H50

Ключевые слова:

конкуренция, негосударственная организация, государственная (муниципальная) услуга, способ, исполнитель

Аннотация

Предмет. Статья посвящена оценке возможности возникновения конкуренции между государственными и негосударственными организациями на рынке государственных (муниципальных) услуг, на основе которой будут приниматься решения о выборе конкурентного или неконкурентного способа определения исполнителя государственных (муниципальных) услуг.

Цели. Определение показателей, на основании которых государственные органы и органы местного самоуправления могут принимать решения о выборе конкурентного или неконкурентного способа определения исполнителя государственных (муниципальных) услуг.

Методология. В работе использованы методы анализа и синтеза научной и нормативной правовой баз. Теоретической основой исследования явились научные труды российских специалистов по рассматриваемой тематике и нормативные правовые акты федерального уровня.

Результаты. Изложены этапы выбора способа определения исполнителя государственных (муниципальных) услуг. Определены показатели, на основании которых органам власти разных уровней целесообразно принимать решения о выборе конкурентного способа определения исполнителя государственных (муниципальных) услуг. Представлены расчеты данных показателей на примере организаций, оказывающих образовательные услуги в сфере начального и среднего профессионального обучения. Рассмотрен порядок расчета агрегированного показателя, оценивающего уровень возникновения конкуренции между государственными (муниципальными) учреждениями и негосударственными организациями на рынке государственных (муниципальных) услуг.

Выводы. Выявлено, что основными показателями, которыми следует руководствоваться при выборе исполнителя государственных (муниципальных) услуг, являются среднесписочная численность работников негосударственных организаций, основной вид деятельности которых совпадает с кодом ОКВЭД государственной (муниципальной) услуги; длительность функционирования негосударственных организаций; индекс должной осмотрительности коммерческих организаций, основной вид деятельности которых совпадает с кодом ОКВЭД государственной (муниципальной) услуги.

Применение. Подходы к выбору способа определения исполнителя государственных (муниципальных) услуг могут быть использованы при подготовке нормативных правовых актов и методических документов.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2016

Сегодня государственное или муниципальное задание (далее – госзадание) не стало инструментом повышения конкуренции между государственными (муниципальными) учреждениями (далее – госучреждения).

Согласно п. 2 Положения о формировании государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) в отношении федеральных государственных учреждений и финансовом обеспечении выполнения

государственного задания¹, госзадание формируется в соответствии с основными видами деятельности, предусмотренными учредительными документами федерального государственного учреждения, с учетом его предложений, касающихся потребности в соответствующих услугах и работах, оцениваемых на основании прогнозируемой динамики количества потребителей, услуг и работ, уровня удовлетворенности существующими

¹ Утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2015 № 640.

объемом и качеством услуг и результатов работ, а также возможностей самого учреждения по оказанию услуг и выполнению работ, показателей выполнения им государственного задания в отчетном финансовом году.

С учетом содержания рассматриваемого пункта можно охарактеризовать госзадание как неконкурентный способ выбора исполнителей государственных (муниципальных) услуг (далее – госуслуги). Однако элементы конкуренции между учреждениями при формировании госзадания существуют в сфере образования.

Примером является конкурс по распределению контрольных цифр приема, в том числе и среди негосударственных вузов [1], по профессиям, специальностям и направлениям подготовки и (или) укрупненным группам профессий, специальностей и направлений подготовки для обучения по программам среднего профессионального и высшего образования за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета. В рамках этого конкурса критерием для принятия решения по распределению контрольных цифр приема являются показатели потенциала образовательных организаций.

В настоящее время Минфин России начал внедрение конкурентных способов определения исполнителей госуслуг, что является одним из элементов бюджетной реформы [2, 3].

Началом внедрения таких технологий следует считать разработку проекта федерального закона «О государственном (муниципальном) заказе на оказание государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Законопроект)².

Способы определения исполнителя госуслуг, представленные в этом документе, следует разделить на конкурентные и неконкурентные. В числе первых предусмотрены:

- проведение конкурса на заключение соглашения о государственно-частном (муниципально-частном) партнерстве или концессионного соглашения;
- отбор обозначенным в сертификате потребителем исполнителя услуг из соответствующего реестра;

² Паспорт проекта.

URL: <http://regulation.gov.ru/projects#npa=51354>

- конкурс (аукцион) на заключение договора об оказании государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере.

Из перечисленного больше всего будут распространены последние две схемы. Поэтому в данной статье рассмотрены условия, при которых уполномоченным органом³ будет сделан выбор именно этих конкурентных способов.

К неконкурентному способу отбора исполнителей госуслуг согласно Законопроекту будет относиться госзадание.

Уполномоченному органу предстоит определить способ выбора исполнителей в отношении каждой госуслуги. Это следует сделать в два этапа:

- на первом уполномоченный орган определяет, конкурентный или неконкурентный вариант отбора исполнителей госуслуги будет использоваться;
- на втором в случае выбора конкурентного варианта выбирается конкретный конкурентный способ.

В настоящее время с большой долей вероятности можно выделить госуслуги, по которым отбор исполнителей будет проводиться конкурентным способом. Это услуги с привлечением негосударственных организаций в соответствии с дорожными картами по повышению эффективности и качества оказания госуслуг субъектов Российской Федерации и муниципальных образований (далее – дорожные карты).

Анализ этих документов позволил определить круг госуслуг, для оказания которых привлекаются негосударственные организации:

- социальное обслуживание граждан пожилого возраста и инвалидов;
- дошкольное образование.

В рассматриваемых дорожных картах определены показатели, характеризующие уровень привлечения

³ Согласно Законопроекту уполномоченный орган – федеральный орган государственной власти, орган государственной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления, уполномоченный на основании утвержденного им государственного (муниципального) заказа на оказание государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере согласно законодательству Российской Федерации принимать бюджетные обязательства соответственно от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования.

негосударственных организаций к оказанию госуслуг. Для учреждений социального обслуживания пожилых и инвалидов уровень привлечения определен следующими показателями:

- удельный вес граждан пожилого возраста и инвалидов (взрослых и детей), получивших услуги в негосударственных организациях социального обслуживания, в общей численности граждан пожилого возраста и инвалидов (взрослых и детей), получивших услуги в организациях социального обслуживания всех форм собственности. В большинстве дорожных карт значение данного показателя в 2018 г. должно достигнуть 5%;
- удельный вес негосударственных организаций, оказывающих социальные услуги, от общего количества организаций всех форм собственности. В большинстве дорожных карт значение данного показателя в 2018 г. должно достигнуть 10%.

По негосударственным организациям, оказывающим услуги дошкольного образования, уровень привлечения к оказанию госуслуг определен таким показателем, как удельный вес численности воспитанников этих организаций в общей численности воспитанников дошкольных образовательных организаций (в большинстве регионов значение данного показателя определено на уровне 10% к 2018 г.).

Кроме этого, в ряде субъектов Российской Федерации (Москва, Ставропольский край, Ростовская область) осуществляется эксперимент по оказанию гражданам, больным наркоманией и прошедшим лечение, услуг социальной реабилитации с использованием сертификата.

В некоторых регионах существует опыт определения исполнителя госуслуг в социальной сфере путем закупок для государственных нужд. При выборе способа такого отбора по другим госуслугам необходимо провести анализ, на основании которого определяется возможность конкуренции между госучреждениями и негосударственными организациями.

Во время такого анализа следует учитывать: нынешнее отсутствие негосударственных организаций, оказывающих услуги, идентичные или однородные госуслугам, не говорит о том, что подобные учреждения не возникнут в будущем при внедрении конкурентных способов определения исполнителей госуслуг.

Внедрение указанных способов даже при наличии, например, только одного госучреждения, оказывающего госуслуги в рамках госзадания, позволяет заложить основы для возникновения конкурентной среды в будущем. Наличие же сегодня негосударственных организаций, оказывающих услуги, идентичные или однородные государственным, не является аргументом в пользу того, что в перспективе не появятся новые аналогичные организации.

Возможность возникновения конкуренции между госучреждениями и негосударственными организациями на том или ином рынке госуслуг в условиях внедрения конкурентных способов определения исполнителей целесообразно определять путем анализа существующих негосударственных организаций, основной вид деятельности которых совпадает с кодом по ОКВЭД госуслуги. Это надо делать по двум направлениям:

- анализ количества и состава соответствующих негосударственных организаций;
- оценка способности таких организаций составить реальную конкуренцию госучреждениям в ходе проведения конкурентных процедур по отбору исполнителя госуслуг.

При проведении анализа по первому направлению необходимо учитывать важность наличия информации не только о количестве потенциальных негосударственных исполнителей госуслуги, но и об их организационно-правовой форме. Выход на рынок госуслуг для большинства негосударственных организаций будет сопровождаться необходимостью изыскания дополнительных финансовых ресурсов.

Коммерческие организации имеют более широкие возможности для привлечения как собственных, так и заемных источников финансирования по сравнению с некоммерческими. Наличие высокого удельного веса коммерческих организаций в общей численности потенциальных негосударственных исполнителей госуслуг существенно увеличивает возможность возникновения конкуренции на рассматриваемых рынках.

Целесообразно сопоставить количество потенциальных негосударственных организаций – исполнителей госуслуг с количеством действующих госучреждений, оказывающих

соответствующие услуги. При этом следует учитывать такой фактор, как доступность госуслуги для потребителя. Этот аспект влияет на то, в рамках какой территории будет проводиться анализ. В разных случаях это может быть Российская Федерация, федеральный округ, субъект Федерации, муниципальное образование.

Представим это на примере образовательных услуг начального и среднего профессионального образования. Учитывая фактор доступности госуслуги и уровень мобильности ее потребителей, следует анализировать данные в рамках городских округов. В табл. 1 представлена информация об организациях, основным видом деятельности которых является начальное и среднее профессиональное образование, в 10 крупнейших городах Российской Федерации (за исключением Москвы и Санкт-Петербурга).

При проведении анализа не рассматривались негосударственные организации, основными видами деятельности которых являются:

- обучение в образовательных учреждениях дополнительного профессионального образования (повышения квалификации) для специалистов, имеющих среднее профессиональное образование (код ОКВЭД 80.22.22);
- обучение на подготовительных курсах для поступления в образовательные учреждения среднего профессионального образования (код ОКВЭД 80.22.23).

Исключение обусловлено тем, что в базовом (отраслевом) перечне услуг и работ в сфере «Образования и науки»⁴ указанные услуги отсутствуют.

Для анализа количества и состава негосударственных организаций в рассматриваемом нами примере следует применить следующие показатели:

- удельный вес негосударственных организаций в общей численности учреждений, основным видом деятельности которых является начальное и среднее профессиональное образование;
- удельный вес коммерческих организаций в общей численности негосударственных организаций, основным видом деятельности которых является начальное и среднее профессиональное образование.

⁴ Официальный сайт для размещения информации о государственных (муниципальных) учреждениях. URL: <http://bus.gov.ru/pub/services>

В рамках второго направления анализа следует определить способность негосударственных организаций составить реальную конкуренцию при проведении конкурса (аукциона) или квалификационного отбора, осуществление которых предполагается в рамках размещения государственного (муниципального) заказа на оказание госуслуг соответственно путем заключения договора или предоставления сертификата на получение госуслуг.

Способность негосударственных организаций составить реальную конкуренцию следует оценивать исходя из критериев (показателей), на основании которых будут оцениваться госучреждения и негосударственные организации в рамках проведения конкурентных процедур. На основании критериев (показателей) оценки нужно определить информацию, которую следует получить из бухгалтерской и статистической отчетности и на основании которой можно предварительно оценить способность негосударственных организаций конкурировать с госучреждениями.

С учетом специфики оказания госуслуг основными показателями, которыми будут руководствоваться уполномоченные органы при обороте исполнителей, станут нестоимостные критерии оценки⁵, в первую очередь характеризующие:

- качество оказания госуслуги;
- квалификацию участника отбора.

Показатели для оценки заявок по критерию «качество оказания услуг» определяются на основании стандартов качества госуслуг. Параметры, на основании которых можно было бы косвенно оценить способность негосударственных организаций конкурировать с государственными по названному критерию, в бухгалтерской и статистической отчетности отсутствуют.

С учетом опыта оценки заявок и окончательных предложений участников закупки товаров, работ,

⁵ *Сургутскова И.А.* Установление нестоимостных критериев оценки заявок на участие в конкурсе и запросе предложений / Государственные и муниципальные закупки – 2014: сб. докладов. М.: Юриспруденция, 2014. С. 297–304; *Сургутскова И.А.* Проблемные аспекты порядка оценки заявок по Закону № 223-ФЗ / Корпоративные закупки – 2015: практика применения Федерального закона № 223-ФЗ: сб. докладов. М.: Юриспруденция, 2015; *Песегова Т.Н.* Порядок оценки заявок на участие в закупке / Корпоративные закупки – 2014: практика применения Федерального закона № 223-ФЗ: сб. докладов. Юриспруденция, 2014.

услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, основными показателями для оценки заявок по критерию «квалификация участника отбора исполнителей госуслуги» будут являться:

- квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для оказания услуги;
- обеспеченность участника отбора исполнителей госуслуги материально-техническими ресурсами (наличие собственных, арендованных или находящихся в оперативном управлении основных средств, необходимых для оказания услуги);
- обеспеченность участника отбора трудовыми ресурсами.

Исходя из указанных показателей, на наш взгляд, при оценке способности негосударственных организаций конкурировать с госучреждениями целесообразно анализировать следующие данные бухгалтерской и статистической отчетности организаций:

- среднесписочная численность работников негосударственных организаций;
- длительность функционирования учреждений.

Показатель среднесписочной численности работников может косвенно характеризовать уровень обеспеченности негосударственных организаций трудовыми ресурсами. При этом следует обратить внимание на существующий порядок расчета этого параметра.

Согласно п. 80 Указаний по заполнению форм федерального статистического наблюдения № П-1 «Сведения о производстве и отгрузке товаров и услуг», № П-2 «Сведения об инвестициях в нефинансовые активы», № П-3 «Сведения о финансовом состоянии организации», № П-4 «Сведения о численности и заработной плате работников», № П-5(м) «Основные сведения о деятельности организации», утвержденных приказом Федеральной службы государственной статистики от 28.10.2013 № 428, не включаются в списочную численность (и, соответственно, не учитываются при расчете среднесписочной численности) работники:

- принятые на работу по совместительству из других организаций;

- выполнявшие работу по договорам гражданско-правового характера.

Группировка в 10 крупных городах Российской Федерации негосударственных организаций, основным видом деятельности которых является начальное и среднее профессиональное образование, по среднесписочной численности работников представлена в табл. 2.

Анализ приведенных данных показал, что у подавляющего большинства изучаемых организаций среднесписочная численность составляет до пяти человек. Вторая по численности группа – учреждения, насчитывающие от 6 до 15 работников.

На наш взгляд, наличие потенциала для конкуренции с госучреждениями при проведении конкурентных процедур имеют негосударственные организации со среднесписочной численностью 16 и более человек. Именно они будут учитываться при определении показателя удельного веса негосударственных организаций в общей численности аналогичных учреждений, основным видом деятельности которых является начальное и среднее профессиональное образование.

Длительность функционирования негосударственной организации можно расценивать как косвенный показатель, свидетельствующий о наличии у нее:

- необходимой материально-технической базы;
- требуемого уровня квалификации трудовых ресурсов.

Группировка негосударственных организаций, основным видом деятельности которых являются начальное и среднее профессиональное образование, по срокам их функционирования на рынке образовательных услуг представлена в табл. 3.

Исходя из длительности оказания услуг начального и среднего профессионального образования целесообразно в качестве показателя для анализа использовать удельный вес негосударственных организаций с длительностью функционирования свыше 10 лет в общей численности негосударственных организаций с таким основным видом деятельности.

Данные бухгалтерского баланса негосударственных организаций по показателю «Основные средства» могут косвенно характеризовать наличие у компании собственной материально-технической базы для оказания услуг. Однако из анализа опыта

ОЦЕНКА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО КАПИТАЛА – СТРАТЕГИЧЕСКОГО ФАКТОРА РАЗВИТИЯ ИННОВАЦИЙ КОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ*

Виктория Валерьевна МАНУЙЛЕНКО^{а*}, Андрей Александрович МИЩЕНКО^б

^а доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры финансов и кредита, Северо-Кавказский федеральный университет, Ставрополь, Российская Федерация
vika-mv@mail.ru

^б генеральный директор ООО «Анда Текнолоджи», Москва, Российская Федерация
andrewmish@mail.ru

* Ответственный автор

История статьи:

Принята 19.07.2016
Принята в доработанном виде
30.09.2016
Одобрена 06.10.2016

УДК 330.1

JEL: O30, O31, O34, O39

Аннотация

Предмет. Интенсификация финансово-инновационной деятельности коммерческих организаций требует максимального стимулирования способствующих прогрессу факторов, к которым относится интеллектуальный капитал. Его объективная оценка предопределяет финансово-инновационную деятельность коммерческих организаций, влияет на ее обеспечение и рост результативности.

Цели. Разработка способов оценки стратегического фактора развития инноваций коммерческих организаций – интеллектуального капитала и обоснование направлений практического применения этого инструментария.

Методология. Теоретико-методологическая основа исследования – труды российских и зарубежных ученых, специалистов-практиков, законодательные и нормативные документы Правительства РФ, Руководство Осло, а также материалы периодических изданий о формировании и оценке интеллектуального капитала. Методологическая основа исследования: системный, логический, ситуационный и процессный подходы к изучению формирования и оценки интеллектуального капитала – стратегического фактора развития инноваций коммерческих организаций. С помощью методов анализа, синтеза, группировки, экспертных оценок, системного и экономико-статистического подхода, коэффициентного анализа разработан факторный способ оценки развития инноваций в коммерческих организациях, предусматривающий оценку интеллектуального капитала.

Результаты. Теоретическая значимость исследования: сформулировано понятие «интеллектуальный капитал» применительно к коммерческим организациям, расширены теоретико-методические подходы к его формированию и оценке. Разработан метод его оценки по таким взаимосвязанным направлениям, как патентный портфель, специальный человеческий, репутационный капиталы. Это позволило оценить первоначальные внутренние и внешние условия создания инноваций на примере ОАО «СевКавНИПИГаз», ОАО «Вэлан», ЗАО «СиСофт Ростов-на-Дону», ООО «Анда Текнолоджи».

Выводы. Метод оценки развития инноваций в коммерческих организациях, предусматривающий оценку интеллектуального капитала в разрезе его составляющих, направлен на выявление финансово-инновационных рисков коммерческих организаций на первом этапе формирования инноваций, что обеспечивает получение положительного эффекта.

Ключевые слова: инновация, интеллектуальный капитал, репутационный капитал, стратегический фактор

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2016

Интеллектуальный капитал – ключевое звено при создании новых внутренних и внешних условий, в которых функционирует коммерческая организация. Активизация интеллектуального потенциала – производственной силы инновации (умение одних людей создавать новые бизнес-

идеи, а других – достоверно их оценивать, акцептуя решения по их введению, плюс опыт и способности профессионально решать обозначенные задачи) – является основным стратегическим фактором, необходимым для подготовки и покупки технологической документации (лицензий, сертификатов).

* Авторы выражают благодарность и глубокую признательность доктору технических наук, профессору, академику Российской академии естественных наук, Академии горных наук, Российской академии естествознания, Международной академии информатизации, заслуженному деятелю науки РФ, генеральному директору ОАО «СевКавНИПИГаз» Рамизу Алиевичу ГАСУМОВУ за ценные рекомендации и пожелания при проведении практических исследований при работе над данной статьей.

Необходимо отметить, что понимая важность высококвалифицированных специалистов, способных превращать результаты научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок (НИОКР) в конкурентоспособную наукоемкую продукцию с выводом ее на рынок,

Министерство образования и науки РФ реализует многоуровневую систему обучения специалистов для финансово-инновационной деятельности.

Как считает Б. Ланвен, «прирост мозгов» возможен только при сохранении осторожного равновесия между оттоком талантливых людей (граждан, получающих образование за границей) и их притоком (при возвращении высокопрофессиональных специалистов на родину для занятия инновациями, создания рабочих мест), а диаспоры помогают в повышении конкурентоспособности страны¹.

Работники умственного труда владеют своими средствами производства, то есть знаниями, хранящимися у них в голове. Так полагает П.Ф. Друкер [1, с. 10]. Факторы, определяющие производительность подобных людей:

- ясность производственного задания;
- личная ответственность и независимость;
- включение финансово-инновационной работы в умственную и в производственное задание;
- постоянное приобретение знаний и обучение коллег;
- высокое качество умственного труда;
- желание работать на свою организацию с предпочтением этой работы другим.

Однако в российской² и международной³ практике отсутствуют научно обоснованные рекомендации по оценке и учету ключевых факторов, предопределяющих будущее развитие инноваций в коммерческих организациях. Наднациональный и национальный законодатели ограничиваются только выделением фактора неопределенности экономической выгоды от использования интеллектуальной собственности, а также сведений о наличии и движении фонда имеющихся изобретений, что сужает возможности воздействия фактора под названием

¹ Ланвен Б. Россия в рейтинге «Глобальный индекс инноваций 2014» заняла 49-е место из 143 стран. URL: <http://www.avant-partner.ru/news/8157.html>

² Об утверждении статистического инструментария для организации федерального статистического наблюдения за численностью, условиями и оплатой труда работников, деятельностью в сфере образования, науки, инноваций и информационных технологий: приказ Росстата от 24.09.2014 № 580.

³ Руководство Осло. Рекомендации по сбору и анализу данных по инновациям. 3-е изд. М.: ЦИСН, 2010. 107 с.

«интеллектуальный капитал» на развитие инноваций.

В специальных изданиях Л.М. Гохберга⁴, а также в исследованиях в сфере инновационного бизнеса специалистов-практиков (С.В. Валдайцева⁵ и др.) не уделяется должного внимания формированию и оценке будущего фактора инноваций.

Все изложенное свидетельствует о необходимости разработки современного инструментария оценки интеллектуального капитала – стратегического фактора развития инноваций коммерческих организаций.

Анализ текущей ситуации. В качестве объекта исследования выбраны коммерческие организации, осуществляющие финансово-инновационную деятельность (корпорации): ОАО «СевКавНИПИГаз», ОАО «Вэлан», ЗАО «СиСофт Ростов-на-Дону», ООО «Анда Текнолоджи».

Оценка факторов, ограничивающих финансово-инновационный бизнес коммерческих организаций, в том числе развитие инновационных бизнес-проектов, по форме № 4-инновация «Сведения об инновационной деятельности организации»⁶ показывает, что для всех изучаемых компаний характерно проявление неопределенности экономической выгоды от использования интеллектуальной собственности. Последующие идентификация и оценка интеллектуального капитала показывают следующее.

В ОАО «СевКавНИПИГаз» доля работников с окончанным высшим профессиональным образованием в общей среднесписочной численности колеблется в пределах 86,6–94,7% (подготовка и переподготовка специалистов высшей квалификации – приоритетное направление деятельности):

- в ЗАО «СиСофт Ростов-на-Дону» – 83,8–93,3%;
- в ООО «Анда Текнолоджи» – 50–75%;
- в ОАО «Вэлан» – 18,2–28,7%.

Анализ фонда имеющихся изобретений с учетом принципа «существующие изобретения – будущие

⁴ Гохберг Л.М. Статистика науки и инноваций. Краткий терминологический словарь. М.: ЦИСН, 1996. 165 с.

⁵ Валдайцев С.В. Оценка бизнеса и инновации. М.: Филин, 1997. 336 с.

⁶ Об утверждении формы федерального статистического наблюдения № 4-инновация «Сведения об инновационной деятельности организации»: приказ Росстата от 25.09.2015 № 442. Документ утратил силу или отменен.

инновации» свидетельствует, что ОАО «СевКавНИПИГаз» в 2012 г. подавал заявки на изобретения, промышленные образцы, а в 2013–2014 гг. – соответственно только две и четыре заявки на изобретения. Полная учетная стоимость объектов интеллектуальной собственности в составе основных фондов в 2014 г. – 3 523 тыс. руб.

В ОАО «СевКавНИПИГаз» число переданных новых технологий (технических достижений), программных средств – пять, а приобретенных – 161. Компания придерживается лицензионной стратегии.

В ОАО «Вэлан» в 2012 г. подано только три заявки на изобретения, а в 2013–2014 гг. заявок на получение новых технологий (технических достижений), программных средств не было.

Полная учетная стоимость всех объектов интеллектуальной собственности ЗАО «СиСофт Ростов-на-Дону» в 2013 г. – 3 500 тыс. руб.

Таким образом, количество приобретенных и переданных организациями новых технологий (технических достижений), программных средств за отчетный год (разд. 10 формы № 4-инновация) ограничено. Организациям свойственен риск неопределенности потенциала лицензирования.

Необходимо отметить, что число приобретенных и переданных компаниями новых технологий (технических достижений), программных средств определяет характер профессионально-кадрового состава инновационного подразделения. Итак, для коммерческих организаций актуальны вопросы развития и оценки стратегического фактора развития инноваций – интеллектуального капитала.

Теоретические исследования. Считается, что лучшей методикой оценки категории является та, которая устанавливается в соответствии с сущностью исследуемого. Выделяют несколько подходов к определению интеллектуального капитала в контексте финансово-инновационных отношений коммерческих организаций (табл. 1).

Рассматривая трактовки интеллектуального капитала коммерческих организаций, необходимо отметить, что это понятие более объемное, чем одни только нематериальные активы, содержание которых к тому же жестко регулируется нормативно-правовыми документами.

Относительно отождествления неосязаемых активов с интеллектуальным капиталом важно

подчеркнуть, что неосязаемые активы – более широкое понятие, поскольку содержат:

- интеллектуальный капитал;
- активы, не выступающие итогом интеллектуальной деятельности;
- активы, определяемые и не определяемые прямыми методами;
- нематериальные активы, учитываемые стандартами финансовой отчетности и показываемые в бухгалтерском балансе;
- неосязаемые активы, не соответствующие критериям признания.

Характеристика интеллектуального капитала, основанная на структурном подходе, имеет важное значение для формирования этого фактора. Однако такой подход затрудняет понимание экономической сущности понятия «капитал».

Предлагаемая авторами позиция по отношению к понятию «интеллектуальный капитал» способствует достоверной, объективной его оценке в коммерческих организациях. При этом необходимо отметить, что на балансе отражен патентный портфель в виде прав на интеллектуальную собственность, но не могут быть показаны в полной мере специальный человеческий, репутационный капиталы, которым также отводится значимая роль в создании добавленной стоимости, отражающей рыночную стоимость коммерческой организации.

Поскольку на рынке квалификация реализуется в форме сертификатов и лицензий, репутация – в форме брендов, а знания – в форме прав на интеллектуальную собственность, важно правильно преобразовывать специальный человеческий и репутационный капиталы в патентный портфель, а именно – в капитализированные активы. Однако в России, в отличие от наиболее развитых стран, отсутствует механизм, трансформирующий бизнес-идеи, высокие инновационные технологии в продукт на рынке или интеллектуальный потенциал – в капитал.

Цель оценки интеллектуального капитала – ориентир патентного портфеля, специальных человеческих ресурсов, деловой репутации коммерческой организации на получение положительного эффекта от инноваций в будущем с оптимизацией при этом отдельных источников соответствующих финансово-инновационных

рисков уже на первоначальной стадии образования инноваций.

При формировании группы оценочных показателей интеллектуального капитала коммерческих организаций важно учитывать его отличительные признаки:

- нематериальная природа возникновения;
- сочетание стоимостных и нестоимостных оценок;
- частичное владение коммерческой организацией специальным человеческим капиталом;
- получение результата в будущем;
- неаддитивность.

Объективность оценки интеллектуального капитала коммерческих организаций достигается только при правильном выборе группы показателей, позволяющей в комплексе охарактеризовать интеллектуальный капитал коммерческой фирмы по направлениям:

- патентный портфель;
- специальный человеческий капитал;
- репутационный капитал.

Например, патентный портфель коммерческой организации характеризует ряд оценочных показателей, рассчитанных по данным федерального инструментария наблюдения за инновационной деятельностью.

Специальные человеческие ресурсы включают в себя как показатели названного инструментария, так и специально введенные параметры, характеризующие уровень интеллектуального труда человека.

Репутационный капитал описывают показатели финансового итога и результативности, выступающие основой принятия финансово-инновационных решений и в целом финансово-инновационной деятельности. Величина этих параметров определяет направления финансового развития, характеризуя имидж коммерческой организации, ее инвестиционно-инновационную привлекательность.

Сформированная авторами группа показателей характеризует качественный и количественный уровень результатов интеллектуальной деятельности коммерческой организации (табл. 2).

Среди исследуемых организаций формируют все виды интеллектуального капитала ОАО «СевКавНИПИГаз», ЗАО «СиСофт Ростов-на-Дону». Лучшие показатели по каждому виду интеллектуального капитала имеет ОАО «СевКавНИПИГаз».

В компаниях доля работников интеллектуального труда (выполнявших научные исследования и разработки) в общем числе работников, участвовавших в финансово-инновационной деятельности в 2009–2014 гг., колеблется в пределах 77,9–98,1% и 77,1–97,8% соответственно. Уровень квалификации используемого труда колеблется в рамках 16,9–35,1%, достигнув наибольшего значения в 2013 г. Наблюдаются положительные значения показателей репутационного капитала с тенденцией роста.

У ОАО «Вэлан» формирование и развитие интеллектуального капитала в настоящем и будущем затруднено. У ЗАО «СиСофт Ростов-на-Дону» в 2011 г., 2013–2014 гг. вызывали опасения показатели репутационного капитала (отрицательные и нулевые соответственно).

По ООО «Анда Текнолоджи» обращает на себя внимание снижение доли работников интеллектуального труда (выполнявших научные исследования и разработки) в общем числе сотрудников, участвовавших в финансово-инновационной деятельности, со 100% в 2009 г. до 33,3% в 2014 г.

Наилучшие показатели репутационного капитала достигнуты в 2011, 2013 и 2014 гг., результативность финансово-инновационного развития в этот период составила соответственно 128,6, 106 и 85,1%.

Хорошо, что российский законодатель (подп. 26 п. 2 ст. 149 НК РФ)⁷ освобождает от уплаты налога на добавленную стоимость реализацию (передачу, выполнение, оказание для собственных нужд) исключительных прав на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, программы для электронных вычислительных машин, базы данных, топологии интегральных микросхем, секреты производства (ноу-хау), а также прав на использование этих результатов интеллектуальной деятельности на основе лицензионного договора на территории Российской Федерации.

Итак, наибольшие возможности проявления стратегического фактора развития инноваций в

⁷ Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 31.07.1998 № 146-ФЗ.