

ISSN 2311-8709 (Online)
ISSN 2071-4688 (Print)



ВЫХОДИТ 4 РАЗА В МЕСЯЦ

ФИНАНСЫ[®] & КРЕДИТ

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ И ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

2016 выпуск 37
ОКТАБРЬ

FINANCE[®] & CREDIT

A peer reviewed analytical and practical journal
2016, October
Issue 37



Научно-практический и теоретический журнал

Основан в 1994 году
Выходит 4 раза в месяц
Статьи рецензируются

Рекомендован ВАК Минобрнауки России для публикации научных работ, отражающих основное научное содержание кандидатских и докторских диссертаций по следующим областям:
– экономические науки (08.00.00)
– юридические науки (12.00.00)
– политология (23.00.00)
Реферируется в ВИНИТИ РАН
Включен в Российский индекс научного цитирования (РИНЦ)
Свидетельство о регистрации ПИ № ФС 77-60938 от 02 марта 2015 г. выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций
Предыдущее Свидетельство о регистрации № 013007 от 03 ноября 1994 г. выдано Комитетом Российской Федерации по печати

Цель журнала – предоставить возможность научному сообществу и практикам публиковать результаты своих исследований, привлечь внимание к перспективным и актуальным направлениям экономической науки, усилить обмен мнениями между научным сообществом России и зарубежных стран

Главная задача журнала – публикация теоретических и научно-практических статей, освещающих взаимосвязи и взаимозависимости, возникающие в процессе функционирования различных звеньев финансовой системы, финансовые потоки и кругооборот капитала, структурные элементы денежно-кредитной системы, объективные закономерности формирования системы денежно-кредитных отношений на микро- и макроуровне

Учредитель

ООО «Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ»
Юр. адрес: 111141, г. Москва, Зеленый проспект, д. 8, кв. 1
Факт. адрес: 111397, г. Москва, Зеленый проспект, д. 20
Почтовый адрес: 111401, г. Москва, а/я 10

Издатель

ООО «Информационный центр «Финансы и кредит»
Юр. адрес: 123182, г. Москва, ул. Авиационная, 79-480
Факт. адрес: 111397, г. Москва, Зеленый проспект, д. 20
Почтовый адрес: 111401, г. Москва, а/я 10

Редакция журнала

Факт. адрес: 111397, г. Москва, Зеленый проспект, д. 20
Почтовый адрес: 111401, г. Москва, а/я 10
Тел.: +7 (495) 989-9610
E-mail: post@fin-izdat.ru
Website: http://www.fin-izdat.ru

Генеральный директор **В.А. Горохова**
Управляющий директор **А.К. Смирнов**
Директор по стратегии **А.А. Ключин**

Главный редактор **В.А. Цветков**, доктор экономических наук, профессор, член-корреспондент РАН, Москва, Российская Федерация

Зам. главного редактора
Ю.В. Горбачева, Москва, Российская Федерация

Редакционный совет

А.М. Батьковский, доктор экономических наук, профессор, Москва, Российская Федерация
А.З. Дадашев, доктор экономических наук, профессор, Москва, Российская Федерация
В.Н. Едренова, доктор экономических наук, профессор, Нижний Новгород, Российская Федерация
Г.Б. Клейнер, доктор экономических наук, профессор, член-корреспондент РАН, Москва, Российская Федерация
О.П. Овчинникова, доктор экономических наук, профессор, Белгород, Российская Федерация
С.В. Ратнер, доктор экономических наук, доцент, Москва, Российская Федерация
А.Н. Сухарев, доктор экономических наук, доцент, Тверь, Российская Федерация
Е.Ф. Сысоева, доктор экономических наук, доцент, Воронеж, Российская Федерация
Е.А. Федорова, доктор экономических наук, профессор, Москва, Российская Федерация
С.Н. Яшин, доктор экономических наук, профессор, Нижний Новгород, Российская Федерация

Ответственный секретарь **И.Л. Селина**
Перевод и редактирование **О.В. Яковлева, И.М. Комарова**
Верстка и дизайн **С.В. Голосовский**
Контент-менеджеры **В.И. Романова, Е.И. Попова**
Менеджмент качества **Е.И. Попова, А.В. Бажанов**
Корректоры **О.А. Ковалева, В.А. Нерушев**
Подписка и реализация **Т.Н. Дорохина**

Подписано в печать 13.10.2016
Выход в свет 18.10.2016
Формат 60x90 1/8. Объем 7,5 п.л. Тираж 1 200 экз.
Отпечатано в ООО «КТК»
Юр. адрес: 141290, Российская Федерация, Московская обл., г. Красноармейск, ул. Свердлова, д. 1
Тел.: +7 (496) 588-0866

Подписка

Агентство «Урал-Пресс»
Агентство «Роспечать» – индекс 71222
Объединенный каталог «Пресса России» – индекс 45029
Свободная цена

Журнал доступен в EBSCOhost™ databases
Электронная версия журнала: <http://elibrary.ru>, <http://dilib.ru>, <http://biblioclub.ru>

Точка зрения редакции не всегда совпадает с точкой зрения авторов публикуемых статей

Перепечатка материалов и использование их в любой форме, в том числе и в электронных СМИ, возможны только с письменного разрешения редакции

Редакция приносит извинения за случайные грамматические ошибки

© ООО «Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ»

СОДЕРЖАНИЕ**ФИНАНСОВЫЙ КОНТРОЛЬ**

Разумова И.В. Противодействие легализации доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма: проблема соотношения требований международных стандартов и реалий российской действительности 2

БЮДЖЕТНО-НАЛОГОВАЯ СИСТЕМА

Маслова Д.В. Влияние бюджетно-налоговой политики на социально-экономическое положение южных регионов России 14

Канкулова М.И. Понятие и основные факторы устойчивости бюджетной системы 30

СТОИМОСТЬ БИЗНЕСА

Большаков Н.М. Концепция инновационных совокупных образовательных ценностей как методологическая основа новой кластерной модели рыночных отношений 40

СТРАХОВАНИЕ

Прокопчук Е.Т. Особенности осуществления агострахования на Украине 50

FINANCE[®] & CREDIT

A peer reviewed analytical and practical journal

Since 1994
4 issues per month

The journal is recommended by VAK (the Higher Attestation Commission) of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation to publish scientific works encompassing the basic matters of theses for advanced academic degrees in Economic Sciences, Legal Sciences, Political Science Indexing in Referativny Zhurnal VINITI RAS Included in the Russian Science Citation Index (RSCI) Registration Certificate ПИ № ФС 77-60938 of March 02, 2015 by the Federal Service for Supervision of Communications, Information Technology, and Mass Media Previous Registration Certificate № 013007 of November 3, 1994 by the Committee of the Russian Federation on Press

The objective of the journal is to provide an opportunity to the scientific and business community to publish original research findings, draw attention to promising and important fields of economic science, strengthen the comprehensive and useful exchange of views between the scientific and business communities in Russia and abroad

The journal's main task is to publish theoretical and practical articles highlighting the interrelationship and interdependencies arising in the operation of various links in the financial system, financial flows and the circulation of capital, structural elements of the monetary system, objective regularities of formation of the monetary system at the micro- and macrolevels

Founder

Publishing house FINANCE and CREDIT
Office: 111397, Zelenyi prospect 20, Moscow, Russian Federation
Post address: 111401, P.O. Box 10, Moscow, Russian Federation
Telephone: +7 495 989 9610

Publisher

Information center Finance and Credit, Ltd
Office: 123182, Aviatsionnaya St. 79-480, Moscow, Russian Federation
Post address: 111401, P.O. Box 10, Moscow, Russian Federation
Telephone: +7 495 989 9610

Editorial

Office: 111397, Zelenyi prospect 20, Moscow, Russian Federation
Post address: 111401, P.O. Box 10, Moscow, Russian Federation
Telephone: +7 495 989 9610
E-mail: post@fin-izdat.ru
Website: <http://www.fin-izdat.ru>

Director General **Vera A. Gorokhova**
Managing Director **Aleksey K. Smirnov**
Chief Strategy Officer **Anton A. Kiyukin**

Editor-in-Chief **Valerii A. Tsvetkov**, Market Economy Institute, RAS, Moscow, Russian Federation

Deputy Editor
Yuliya V. Gorbacheva, Moscow, Russian Federation

Editorial Council

Aleksandr M. Bat'kovskii, Central Research Institute of Economics, Control, Systems and Information, Moscow, Russian Federation
Alikhan Z. Dadashev, Academy of Public Administration, Moscow, Russian Federation
Valentina N. Edronova, National Research Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod, Nizhny Novgorod, Russian Federation
Georgii B. Kleiner, Central Economics and Mathematics Institute, RAS, Moscow, Russian Federation
Oksana P. Ovchinnikova, Belgorod National Research University, Belgorod, Russian Federation
Svetlana V. Ratner, Trapeznikov Institute of Control Science, RAS, Moscow, Russian Federation
Aleksandr N. Sukharev, Tver State University, Tver, Russian Federation
Elena F. Sysoeva, Voronezh State University, Voronezh, Russian Federation
Elena A. Fedorova, Financial University under Government of RF, Moscow, Russian Federation
Sergei N. Yashin, National Research Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod, Nizhny Novgorod, Russian Federation

Executive Editor **Inna L. Selina**
Translation and Editing **Olga V. Yakovleva**, **Irina M. Komarova**
Design **Sergey V. Golosovskiy**

Content Managers **Valentina I. Romanova**, **Elena I. Popova**
Quality Management **Elena I. Popova**, **Andrey V. Bazhanov**
Proofreaders **Oksana A. Kovaleva**, **Viktor A. Nerushev**
Sales and Subscription **Tatiana N. Dorokhina**

Printed by KTK, Ltd., 141290, ul. Sverdlova, 1, Krasnoarmeysk, Russian Federation
Telephone: +7 496 588 0866
Published October 18, 2016. Circulation 1 200

Subscription

Ural-Press Agency
Rospechat Agency
Press of Russia Union Catalogue

Online version

EBSCOhost™ databases
Scientific electronic library: <http://elibrary.ru>
University Library Online: <http://biblioclub.ru>

Not responsible for the authors' personal views in the published articles

This publication may not be reproduced in any form without permission

All accidental grammar and/or spelling errors are our own

© Publishing house FINANCE and CREDIT

CONTENTS

FINANCIAL CONTROL

- Razumova I.V.* Combating money laundering and the financing of terrorism: Interrelation of requirements of international standards and Russian reality 2

FISCAL SYSTEM

- Maslova D.V.* The impact of fiscal policy on the socio-economic situation in southern regions of Russia 14
- Kankulova M.I.* The concept and key factors of budget system's sustainability 30

BUSINESS VALUE

- Bol'shakov N.M.* The concept of innovative total educational values as a methodological basis of the new cluster model of market relations 40

INSURANCE

- Prokopchuk E.T.* Specifics of agricultural insurance in Ukraine 50

ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ ЛЕГАЛИЗАЦИИ ДОХОДОВ, ПОЛУЧЕННЫХ ПРЕСТУПНЫМ ПУТЕМ, И ФИНАНСИРОВАНИЮ ТЕРРОРИЗМА: ПРОБЛЕМА СООТНОШЕНИЯ ТРЕБОВАНИЙ МЕЖДУНАРОДНЫХ СТАНДАРТОВ И РЕАЛИЙ РОССИЙСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Ирина Васильевна РАЗУМОВА

кандидат экономических наук, доцент кафедры тылового и финансового обеспечения деятельности уголовно-исполнительной системы, Кировский институт повышения квалификации работников Федеральной службы исполнения наказаний, Киров, Российская Федерация
Razumova_IW@mail.ru

История статьи:

Принята 02.09.2016

Принята в доработанном виде

16.09.2016

Одобрена 30.09.2016

УДК 338.242

JEL: H56, K39, Z23

Ключевые слова:

противодействие, легализация доходов, финансирование терроризма, Рекомендации ФАТФ, наличное обращение

Аннотация

Предмет. Проблема создания эффективной системы противодействия легализации доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма в Российской Федерации решается на законодательном уровне с 2001 г. Первоисточником российских правовых норм в этой сфере послужили требования международных актов в виде Рекомендаций Группы разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег. Создание эффективной системы противодействия легализации доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма напрямую связано не только с имплементацией международных стандартов, но и с отражением в законодательных нормах специфических особенностей российской экономики.

Цели. Исследование проблемы соотношения требований международных стандартов в сфере противодействия легализации доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма с правовыми нормами Российской Федерации, а также с реалиями российской экономики.

Методология. В процессе исследования проблемы соотношения требований международных стандартов в сфере противодействия легализации доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма с правовыми нормами Российской Федерации использовались методы: логического анализа и синтеза, сравнительно-правовой, идеализации.

Выводы. В российской экономике выявлены сферы деятельности, характеризующиеся высокой долей значительных сумм наличных платежей от физических лиц, следовательно, имеющие высокие риски легализации доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма. Для снижения риска отмывания доходов необходимо установить предельную сумму по расчетам наличными денежными средствами между физическими лицами и участниками наличных расчетов, а также включить в перечень организаций, попадающих под действие Федерального закона № 115-ФЗ, застройщиков и организаций, осуществляющих продажу физическим лицам транспортных средств.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2016

В конце 1990-х годов в Российской Федерации началась работа по имплементации международных норм в сфере противодействия легализации доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма в российское законодательство. Международные нормы отражены в Рекомендациях Группы разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег (ФАТФ).

Рекомендации ФАТФ устанавливают комплексную и последовательную структуру мер, которые странам следует применять для противодействия отмыванию денег и финансированию терроризма, а также финансированию распространения оружия массового уничтожения. Страны имеют различные правовые, административные и оперативные структуры и различные финансовые системы, в связи с чем не могут принимать идентичные меры

по противодействию этим угрозам¹. Поэтому государства должны адаптировать Рекомендации ФАТФ, которые устанавливают международные стандарты, к своим условиям. Актуальность исследования обусловлена необходимостью сопоставления норм права Российской Федерации с международными стандартами в сфере противодействия легализации доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, а также сопоставления законодательства с реальной рыночной ситуацией в целях выявления проблемных слабоконтролируемых финансовых потоков.

ФАТФ является межправительственным органом, созданным в 1989 г. Мандат ФАТФ

¹ Рекомендации ФАТФ. Международные стандарты по противодействию отмыванию денег, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения. М.: МУМЦФМ, 2012. 178 с.

предусматривает установление стандартов и содействие эффективному применению правовых, регулирующих и оперативных мер по борьбе с отмыванием денег, финансированием терроризма и финансированием распространения оружия массового уничтожения и иными связанными угрозами целостности международной финансовой системы. В сотрудничестве с другими заинтересованными международными участниками ФАТФ также работает над определением уязвимых мест на национальном уровне для защиты международной финансовой системы от злоупотреблений.

Первые 40 Рекомендаций ФАТФ были разработаны в 1990 г. как инициатива по защите финансовых систем от лиц, отмывающих денежные средства, вырученные от продажи наркотиков. В 1996 г. Рекомендации были пересмотрены в первый раз с учетом развивающихся тенденций и способов отмывания денег и расширения сферы их применения далеко за пределы отмывания выручки от продажи наркотиков. В октябре 2001 г. ФАТФ расширила свой мандат, включив в него проблемы финансирования террористических актов и террористических организаций, и приняла восемь (позднее расширены до девяти) специальных Рекомендаций по борьбе с финансированием терроризма. Рекомендации ФАТФ были пересмотрены во второй раз в 2003 г. и вместе со специальными рекомендациями признаны более чем 180 странами и являются международным стандартом по противодействию отмыванию денег и финансированию терроризма².

Каждое государство имеет систему правовых норм, которая только в общей совокупности определяет специфику законодательного регулирования, а ментальность или традиционность народонаселения являются существенными факторами в правоприменительной практике. В связи с этим каждая страна обладает сложившейся самобытностью в понимании и применении законодательных норм. Согласно Рекомендациям ФАТФ странам следует определить и оценить риски отмывания денег и финансирования терроризма для страны и предпринять шаги, в том числе определив орган или механизм координации мер по оценке рисков, а также распределить ресурсы в целях эффективного снижения этих рисков³.

² Рекомендации ФАТФ. Международные стандарты по противодействию отмыванию денег, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения. М.: МУМЦФМ, 2012. 178 с.

³ Там же.

В Российской Федерации национальная система противодействия легализации доходов отражает основные требования рекомендаций ФАТФ (табл. 1). Сопоставление международных норм с российскими позволяет сформулировать некоторые выводы:

- 1) отдельные международные стандарты в полном понимании отражены в конкретных национальных правовых нормах РФ: рекомендации 1–6, 9–12, 17–23;
- 2) часть международных стандартов не имеет аналогов в российской правовой системе либо размыта (в этом случае можно констатировать только косвенную их реализацию): рекомендации 7, 8, 14–16.

Хотелось бы остановиться отдельно на Рекомендации ФАТФ 22, которая определяет требования к установленным нефинансовым предприятиям и профессиям (далее – УНФПП) в отношении надлежащей проверки клиентов и хранения записей, изложенные в рекомендациях 10, 11, 12, 15 и 17. В Федеральном законе № 115-ФЗ перечень организаций, которые обязаны исполнять его требования, изложены в ст. 5. Приведем сопоставление международных и национальных норм (табл. 2).

В Рекомендациях ФАТФ применяется понятие «финансовые учреждения» в следующем контексте – любое физическое или юридическое лицо, которое осуществляет один или более из перечисленных далее видов деятельности или операций (сделок) для клиента или от его имени:

- 1) принятие депозитов и иных средств на возвратной основе от населения;
- 2) кредитование;
- 3) финансовый лизинг;
- 4) услуги перевода денег или ценностей;
- 5) выпуск и управление средствами платежа (например, кредитные и дебетовые карточки, чеки, дорожные чеки, платежные поручения и банковские переводные векселя, электронные деньги);
- 6) финансовые гарантии и обязательства;
- 7) операции:
 - с инструментами денежного рынка (чеки, векселя, депозитные сертификаты, производные ценные бумаги и т.д.);

- с обменом иностранной валюты;
 - с инструментами, привязанными к обменному курсу, процентным ставкам и индексам;
 - с переводными ценными бумагами;
 - с биржевой торговлей по срочным товарным сделкам;
- 8) участие в выпусках ценных бумаг и предоставление финансовых услуг, относящихся к таким выпускам;
- 9) управление индивидуальными и коллективными портфелями;
- 10) хранение и распоряжение наличными денежными средствами или ликвидными ценными бумагами от имени других лиц;
- 11) иное инвестирование, распоряжение или управление активами или денежными средствами от имени других лиц.

В России понятие финансовой организации раскрыто в Федеральном законе № 135-ФЗ⁴ – хозяйствующий субъект, оказывающий финансовые услуги, кредитная организация, профессиональный участник рынка ценных бумаг, организатор торговли, клиринговая организация, микрофинансовая организация, кредитный потребительский кооператив, страховая организация, страховой брокер, общество взаимного страхования, негосударственный пенсионный фонд, управляющая компания инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов, негосударственных пенсионных фондов, специализированный депозитарий инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов, негосударственных пенсионных фондов, ломбард (финансовая организация, поднадзорная Банку России), лизинговая компания (иная финансовая организация, финансовая организация, не поднадзорная Банку России).

В национальном законодательстве организации, оказывающие услуги связи, и операторы по приему платежей не отнесены к финансовым организациям. В Рекомендациях ФАТФ такие организации попадают под перечень финансовых учреждений, что послужило основанием отражения их в ст. 5 Федерального закона № 115-ФЗ.

⁴ Статья 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Что же касается провайдеров услуг траста, то Рекомендации ФАТФ указывают на осуществление ими определенных видов деятельности:

- 1) действие в качестве агента по созданию юридических лиц;
- 2) действие в качестве (или создание условий для другого лица, чтобы оно действовало в качестве) директора или секретаря компании, партнера в товариществе или аналогичной позиции в отношении других юридических лиц;
- 3) предоставление зарегистрированного офиса, делового адреса или абонентского, корреспондентского или административного адреса для компании, товарищества или иного юридического лица или образования;
- 4) действие в качестве (или создание условий для другого лица, чтобы оно действовало в качестве) доверительного лица в трасте или осуществление эквивалентной функции для другой формы юридического образования;
- 5) действие в качестве (или создание условий для другого лица, чтобы оно действовало в качестве) номинального акционера для другого лица.

Российское законодательство имплементировало эту норму косвенно: через иностранные структуры без образования юридического лица, а также адвокатов, нотариусов и т.д. Согласно ст. 7.1 Федерального закона № 115-ФЗ адвокаты, нотариусы, лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность в сфере оказания юридических или бухгалтерских услуг в случаях, когда они готовят или осуществляют от имени или по поручению своего клиента следующие операции с денежными средствами или иным имуществом: управление денежными средствами, ценными бумагами или иным имуществом клиента; управление банковскими счетами или счетами ценных бумаг; привлечение денежных средств для создания организаций, обеспечения их деятельности или управления ими; создание организаций, обеспечение их деятельности или управления ими, а также куплю-продажу организаций обязаны осуществлять идентификацию клиентов, организацию внутреннего контроля, фиксирование и хранение информации.

Реалии российской экономики требуют постоянного мониторинга действительной ситуации и сопоставления ее с нормами законодательства о противодействии легализации

доходов, полученных преступным путем. Результаты такого мониторинга должны реализовываться в конкретных предложениях по совершенствованию норм права в этой сфере.

Так, в экономике России расчеты наличными до сих пор остаются нормой. При этом речь идет не о покупке хлеба в магазине, а о крупных сделках. Очевидно, что наличные платежи являются слабоконтролируемым сектором финансовых расчетов. Можно допускать в этой неменяющейся годами ситуации присутствие российского менталитета или экономических традиций, но все-таки более вероятным выводом является незаинтересованность в изменении ситуации и контроллинге финансовых потоков.

Директор департамента наличного денежного обращения Банка России А.В. Юров в статье «Состояние наличного денежного обращения в России на современном этапе» отмечал: «Наличные деньги в России были и на сегодняшний день остаются наиболее предпочтительным инструментом платежа при совершении розничных трансакций. Так, согласно данным отчетности Банка России за 2014 г., доля наличных денег в сумме розничных операций составила 80,9%. И это несмотря на то, что выплата заработной платы в основном осуществляется безналичным способом. Стабильно высокий спрос населения и хозяйствующих субъектов на наличные деньги ежегодно приводит к росту их количества в обращении. 2014 год не стал исключением. За прошедший год количество наличных денег в обращении в России выросло на 0,5 трлн руб., или на 6,4%, и на начало 2015 г. составило 8,8 трлн рублей»⁵.

С наличным обращением напрямую связан сектор теневой экономики. Поэтому одной из основных задач финансового сектора на протяжении последних десятилетий является перевод основной доли розничного обращения из наличной в безналичную форму. Если рассматривать проблему наличного обращения с позиции противодействия легализации доходов, то основная масса организаций, у которых выручка формируется в основном за счет наличных платежей, попадает под перечень, указанный в ст. 5 Федерального закона № 115-ФЗ. Тем не менее есть секторы российской экономики, выпадающие из системы противодействия легализации доходов. Так, значительные обороты наличных денежных средств проходят через компании-застройщики и

организации, осуществляющие продажу легковых автомобилей. Представляется логичным отсутствие таких организаций в Рекомендациях ФАТФ, которые разработаны именно специалистами европейской экономики, где оборот наличных сводится только к мелким бытовым сделкам (в среднем в пределах 100 евро).

По официальным данным Росстата за пять месяцев 2016 г. введено общей площади жилых домов 13 700 тыс. м², средняя цена 1 м² составила 42 500 руб.⁶, то есть приблизительный оборот жилищного строительства в год составляет около 1,3 трлн руб., из которых основная доля поступлений – от физических лиц. Удивительным остается тот факт, что добропорядочный гражданин физически зачастую не может оплатить покупку квартиры по банковской карте, так как у застройщика просто нет терминала. Застройщики предлагают осуществить либо безналичный платеж, где банк взимает существенную комиссию, либо наличный платеж в кассу, что и выбирает покупатель. Ситуация на автомобильном рынке аналогичная: розничный оборот легковых автомобилей составляет около 4,6%⁷ от общего оборота, или 1,2 трлн руб., где основная расчетная форма – наличные денежные средства. При этом не стоит забывать и о других транспортных средствах, продажи которых столь быстро набирают популярность среди «элиты» нашего общества.

На основании изложенного складывается очевидное представление о выпадении из системы противодействия легализации доходов некоторых высокорисковых секторов экономики. Сфера действия российского законодательства по противодействию легализации доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма не соответствует реалиям рыночной экономики и требует корректировки под сложившиеся условия хозяйствования.

Для снижения риска отмывания доходов, полученных преступным путем, необходимо реализовать несколько мероприятий.

1. Установить предел для расчета наличными денежными средствами между физическими лицами и участниками наличных расчетов. В контексте Указания Банка России № 3073-У под участниками наличных расчетов

⁶ Официальный сайт Росстата.

URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/building/

⁷ Официальный сайт Росстата.

URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/building/

⁵ Юров А.В. Состояние наличного денежного обращения в России на современном этапе // Деньги и кредит. 2015. № 4.

ВЛИЯНИЕ БЮДЖЕТНО-НАЛОГОВОЙ ПОЛИТИКИ НА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ЮЖНЫХ РЕГИОНОВ РОССИИ*

Дагмара Васильевна МАСЛОВА

доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры экономики, менеджмента и финансов,
Пятигорский государственный университет, Пятигорск, Российская Федерация
dmaslowa@mail.ru

История статьи:

Принята 29.08.2016

Принята в доработанном виде
12.09.2016

Одобрена 26.09.2016

УДК 336.025

JEL: H30, H71

Аннотация

Предмет. Благополучие населения южных регионов России, обусловленное объемами производства и эффективностью экономики, в течение многих лет остается существенно более низким, чем в среднем по стране. Значительные финансовые вливания федерального центра в экономику территории наряду со стабильной политикой налогообложения выступают существенными факторами экономической динамики, однако эффективность экономики снижается, а теневые доходы населения растут. Бюджетно-налоговая политика, целью которой является экономический рост и обусловленное последним увеличение налоговой базы, реализуется практически только федеральным центром. Предлагается оценка результатов применения бюджетно-налоговых инструментов с позиции стимулирования социально-экономического развития, роста доходов населения и увеличения налоговых баз.

Цели. Выявление взаимосвязей структуры денежных доходов населения региона с инструментами бюджетно-налоговой политики: налоговым прессом, безвозмездной помощью федерального бюджета и бюджетными инвестициями.

Методология. Исследование опирается на статистический и логический анализ взаимосвязи изучаемых явлений на основе информационной базы данных налоговой и экономической статистики за 2006–2014 гг.

Результаты. Выявлена прямая зависимость между налоговым прессом и облагаемыми доходами населения. Отмечена взаимосвязь между доходами населения и бюджетными трансфертами. Показано, что существенные, по сравнению с ВРП, бюджетные инвестиции слабо влияют на благополучие населения и эффективность экономики региона.

Выводы. Бюджетно-налоговая политика, реализуемая федеральным центром, ориентирована на поддержание уровня потребления, а не на стимулирование экономического развития. Общая стратегия бюджетно-налоговой политики должна определяться федеральным центром, однако специфика региональной экономики требует также наличия тактических инструментов финансового управления. Расширение налоговой компетенции региональных органов власти позволило бы активизировать налоговый инструментарий применительно к территориальным особенностям и преодолеть социально-экономическое отставание региона.

Ключевые слова: налоговый пресс, трансферты, доход, ВРП, инвестиции

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2016

Постановка проблемы

Стремительное социально-экономическое развитие наиболее успешных стран в XX в. сопровождалось возрастающей ролью государства, что обострило не прекращающуюся и ныне дискуссию о целесообразности государственного регулирования социально-экономического развития общества, целях, задачах и пределах такого регулирования, его методах и инструментарии. Важность проблемы характеризуется и тем, что ей уделяли внимание нобелевские лауреаты В. Леонтьев [1], Ф. фон Хайек [2], Д. Норт [3].

Россия представляется в этом аспекте особенно интересным объектом исследования, поскольку в течение последних 25 лет государственная

экономическая политика прошла путь от практического отказа от регулирования на фоне слома традиционных экономических отношений до резкого усиления роли государства в экономике к настоящему времени.

Важнейшим инструментом регулирования выступает бюджетно-налоговая политика, одной из основных задач которой является формирование и поддержание единого экономического пространства. Несмотря на это, до настоящего времени сохраняются значительные различия социально-экономических характеристик субъектов РФ.

Проблема крайней дифференциации регионов России особенно остро была показана в фундаментальных работах В. Лексина и А. Швецова [4]. Считая важнейшей задачей бюджетно-налоговой политики создание условий

* Автор с глубокой признательностью вспоминает своего первого научного руководителя, доктора экономических наук, профессора Бориса Яковлевича ГЕРШКОВИЧА, учившего видеть за частными фактами смысл явлений.

экономического роста и повышения благосостояния населения, мы обратились к исследованию влияния бюджетно-налоговой политики на развитие южных регионов России, входящих в Южный и Северо-Кавказский федеральные округа.

Несмотря на богатые природные ресурсы и достаточно образованное население, в течение многих лет эффективность экономики этой территории существенно ниже, чем в среднем по России [5, 6].

В начале нового века среднемесячный денежный доход на человека в Калмыкии и Ингушетии не достигал и 30% от среднего по стране, от 50 до 60% этого показателя составляли доходы населения национальных республик Северного Кавказа. В Ставропольском и Краснодарском краях средний доход на человека составлял 64–68%, а в наиболее зажиточных регионах европейского юга России – в Астраханской, Волгоградской и Ростовской областях 70–78% от среднего.

Десятилетний рост экономики России обусловил рост благосостояния населения повсеместно, однако и к настоящему времени показатель среднемесячного дохода большинства субъектов РФ все еще составляет от 50 до 80%. Исключение – Краснодарский край, где доходы населения в 2014–2015 гг. превысили среднероссийский показатель.

В основе благосостояния населения лежит успешность экономики. В начале рассматриваемого периода удельный ВРП на изучаемой территории был чрезвычайно низким. Достаточно сказать, что из 13 субъектов РФ, расположенных на данной территории, 10 имели показатель ниже 50% от среднего по стране. Даже в наиболее успешных регионах юга ВРП на человека не превышал 60% от среднего по России.

Значительный экономический рост прошедшего десятилетия генерировал экономическую активность и в изучаемом регионе. Наиболее быстро развивались Краснодарский край, Ростовская область и Республика Дагестан. Тем не менее характеристики удельного ВРП все еще остаются ниже среднего: в 2014 г. в Краснодарском крае удельный ВРП составлял 81,8%, в Астраханской области – 70,3%, в Волгоградской области – 69,2%, в Ростовской области – 58,46% от среднего по РФ. Остальные регионы в 2014 г. не достигали и 50% этого показателя.

Сравним данные произведенного ВРП и денежного дохода на человека (рис. 1). Логично предположить, что доход населения территории обеспечивается главным образом за счет его экономической активности. В отношении Калмыкии, Астраханской и Волгоградской областей эта логика практически сохраняется. Удельный ВРП близок к показателю удельного годового дохода в этих регионах.

В то же время для большинства рассматриваемых регионов заметно существенное превышение удельного дохода в сравнении с удельным ВРП. Это означает, что население получает доход не только в результате экономической деятельности на территории своего субъекта РФ, но и из иных источников за пределами региона. Для Краснодарского края, Астраханской и Волгоградской областей такое положение возникает периодически, в то время как для всех регионов СКФО и Ростовской области превышение удельного денежного дохода над произведенным удельным ВРП сохраняется на протяжении всего десятилетия.

Возникает вопрос: с чем связан этот эффект и какова роль бюджетно-налоговой политики государства в стимулировании экономического развития как условия роста благосостояния населения?

Бюджетно-налоговая политика

Бюджетно-налоговая политика государства представляет собой совокупность многообразных мер управления экономикой на основе распределения и перераспределения финансовых потоков. В данном случае мы сосредоточим наше внимание на трех важнейших, на наш взгляд, инструментах: налогообложении, безвозмездной помощи регионам, бюджетных инвестициях. Однако рассматриваемые субъекты РФ очень неоднородны по количеству населения и территории, производимому ВРП. Наряду с экономиками, обладающими достаточными производственными ресурсами и населением (Краснодарский и Ставропольский края, Ростовская область, Дагестан), здесь расположены субъекты РФ, население которых соизмеримо с крупными муниципалитетами (Калмыкия, Ингушетия, КЧР, КБР). Поэтому для дальнейшего анализа мы объединили ряд субъектов РФ в экономические кластеры по показателям численности населения, территориальной близости и производимому ВРП [7].

Налоговый пресс

Вопросы стимулирования экономики на основе налоговых инструментов находятся в центре внимания финансовой науки. В качестве инструментов рассматривалось налогообложение земли, введение единого налога, одни ученые отдавали приоритет прямым налогам, другие доказывали ценность косвенного налогообложения [8]. Однако центральной проблемой, на наш взгляд, является не столько все более усложняющаяся со временем методика налогообложения, сколько конечный результат: доля ресурсов налогоплательщиков – домохозяйств и бизнеса, изымаемая в бюджет государства.

Налоговый пресс (отношение изъятых налогов к доходам) является важнейшим финансовым рычагом управления экономическим выбором налогоплательщиков. Проблема определения оптимального налогового пресса ставилась еще в работах классиков, В. Петти [9] рассматривал ее на примере современной ему Ирландии.

В прошлом веке дискуссия об оптимизации налогового пресса обострилась на основе фундаментальных работ А. Маршалла [10] и Дж.М. Кейнса [11] и в конечном итоге достигла определенного теоретического согласия, графически выраженного известной кривой Лаффера, точка перегиба которой характеризует оптимальный уровень налогообложения. Этот уровень определяется учеными различно, в зависимости от их политических предпочтений [12], в связи с экономической эффективностью [13], в сравнении с другими странами [14]. При этом прикладная проблема, а именно нахождение точки перегиба кривой Лаффера для конкретной экономики, в частности для экономики России, несмотря на успешные работы Е. Балацкого [15], так и не решена.

Однако это обстоятельство не мешает проведению стимулирующей налоговой политики. Указать направление стимулирования может касательная к кривой Лаффера, полученная на основе многолетних наблюдений взаимосвязи налогового пресса и динамики ВВП [16].

В государствах с федеративным устройством финансовая система определена отношениями между различными уровнями власти – федеральным, региональным и местным. С момента образования современной России заметен процесс сосредоточения основных финансовых потоков в распоряжении федерального центра. Налоговый кодекс РФ

определил все наиболее крупные налоги как налоги федеральные. Так, в общем объеме налоговых изъятий в 2014 г. федеральные налоги в Краснодарском крае составили 77%, в Ставропольском крае и Ростовской области – 80%, в Дагестане – 81%, в Волгоградской области и кластере Национальных республик – 85%, а в Астраханской области – 88%¹.

Абсолютное преобладание федеральных налогов обусловило проведение единой налоговой политики на всей территории страны, которая в своей основе остается неизменной. Последнее существенное изменение, которое повлияло на налоговый пресс, – амортизационная налоговая премия, введенная в 2006 г.

В распоряжении региональных органов власти очень мало инструментов, способных изменить уровень налоговых изъятий: это возможность снижения ставки налога на прибыль, зачисляемого в бюджет региона (в пределах от 13,5 до 18%), а также манипулирование параметрами специальных налоговых режимов и местных налогов. Однако в общей сумме изъятий эти налоговые формы дают менее 10%, а прибыль изучаемого региона мала. В связи с этим можно считать, что в течение 2006–2014 гг. налоговая политика государства остается неизменной, в то время как налоговый пресс, определенный как отношение изъятых из экономики региона налогов к ВРП, постепенно уменьшается² (рис. 2).

Снижение уровня налогового пресса в данном случае, на наш взгляд, объясняется опережающими темпами роста ВРП по сравнению с объемами роста налоговых изъятий. А это в свою очередь означает, что определенная часть ВРП избегает налогообложения.

Доминирование налоговой компетенции федерального центра обусловило необходимость перераспределения государственных финансов, аккумулируемых в федеральном бюджете, поскольку для финансирования регионов недостаточно территориальных налогов. В бюджет регионов поступает определенная часть федеральных налогов, так называемые закрепленные налоговые доходы, что дает федеральной власти инструмент бюджетно-налогового регулирования. В течение последних лет закрепленная за региональным бюджетом доля

¹ Налоговая статистика, ф. 1-НМ 2014.
URL: https://www.nalog.ru/related_activities/statistics_and_analytics/

² При расчете налогового пресса не приняты во внимание суммы ЕСН и в дальнейшем суммы уплачиваемых страховых взносов в ПФР, ФСС и ФФОМС.