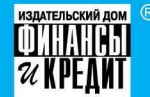


ISSN 2311-9381 (Online)  
ISSN 2073-5081 (Print)



ВЫХОДИТ 2 РАЗА В МЕСЯЦ

# Международный бухгалтерский учет



НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ И ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

**2016** выпуск 19  
ОКТАБРЬ

## International Accounting<sup>®</sup>

A peer reviewed analytical and practical journal  
2016, October  
Issue 19

# Международный бухгалтерский учет

Научно-практический и теоретический журнал

Основан в 1998 году  
Выходит 2 раза в месяц  
Статьи рецензируются

Рекомендован ВАК Минобрнауки России для публикации научных работ, отражающих основное научное содержание кандидатских и докторских диссертаций по следующим областям:  
– экономические науки (08.00.00)  
– юридические науки (12.00.00)  
– информатика, вычислительная техника и управление (05.13.00)  
Реферируется в ВИНИТИ РАН  
Включен в Российский индекс научного цитирования (РИНЦ)  
Свидетельство о регистрации ПИ № ФС77-65307 от 12 апреля 2016 г. выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций  
Предыдущее Свидетельство о регистрации № 017854 от 08 июля 1998 г. выдано Государственным комитетом Российской Федерации по печати

**Цель журнала** – предоставить возможность научному сообществу и практикам публиковать результаты своих исследований, привлечь внимание к перспективным и актуальным направлениям экономической науки, усилить обмен мнениями между научным сообществом России и зарубежных стран

**Главная задача журнала** – публикация материалов, отражающих актуальные проблемы современного учета, теоретические подходы к формированию системы управленческого учета, аудиторской деятельности, трансформации национальной отчетности в соответствии с международными стандартами и стандартами других стран

## Учредитель

ООО «Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ»  
Юр. адрес: 111141, г. Москва, Зеленый проспект, д. 8, кв. 1  
Факт. адрес: 111397, г. Москва, Зеленый проспект, д. 20  
Почтовый адрес: 111401, г. Москва, а/я 10

## Издатель

ООО «Информсервис»  
Юр. адрес: 115093, г. Москва, Щипковский 1-й пер., д.11/13, корп. 2  
Факт. адрес: 111397, г. Москва, Зеленый проспект, д. 20

## Редакция журнала

Факт. адрес: 111397, г. Москва, Зеленый проспект, д. 20  
Почтовый адрес: 111401, г. Москва, а/я 10  
Тел.: +7 (495) 989-9610  
E-mail: post@fin-izdat.ru  
Website: http://fin-izdat.ru

Генеральный директор **В.А. Горохова**  
Управляющий директор **А.К. Смирнов**  
Директор по стратегии **А.А. Клюкин**

Главный редактор **Л.А. Чалдаева**, доктор экономических наук, профессор,  
Москва, Российская Федерация

Зам. главного редактора  
**С.Н. Голда**, Москва, Российская Федерация  
**С.В. Козменкова**, доктор экономических наук, профессор, Нижний Новгород,  
Российская Федерация  
**О.В. Яковлева**, Москва, Российская Федерация

## Редакционный совет

**Р.А. Алборов**, доктор экономических наук, профессор, Ижевск,  
Российская Федерация  
**А.Н. Бобрышев**, кандидат экономических наук, доцент, Ставрополь,  
Российская Федерация  
**В.Г. Гетьман**, доктор экономических наук, профессор, Москва,  
Российская Федерация  
**Н.И. Даниленко**, кандидат экономических наук, доцент, Магнитогорск,  
Российская Федерация  
**Т.Ю. Дружилловская**, доктор экономических наук, профессор, Нижний Новгород,  
Российская Федерация  
**Г.С. Клычова**, доктор экономических наук, профессор, Казань,  
Российская Федерация  
**Е.И. Костюкова**, доктор экономических наук, профессор, Ставрополь,  
Российская Федерация  
**С.В. Панкова**, доктор экономических наук, профессор, Оренбург,  
Российская Федерация  
**В.С. Плотноков**, доктор экономических наук, профессор, Севастополь,  
Российская Федерация  
**Т.Ю. Серебрякова**, доктор экономических наук, профессор, Чебоксары,  
Российская Федерация  
**М.А. Штефан**, кандидат экономических наук, доцент, Нижний Новгород,  
Российская Федерация

Ответственный секретарь **И.Л. Селина**  
Перевод и редактирование **О.В. Яковлева, И.М. Комарова**  
Верстка и дизайн **С.В. Голосовский**  
Контент-менеджеры **В.И. Романова, Е.И. Попова**  
Менеджмент качества **Е.И. Попова, А.В. Бажанов**  
Корректоры **О.А. Ковалева, В.А. Нерушев**  
Подписка и реализация **Т.Н. Дорохина**

Подписано в печать 06.10.2016  
Выход в свет 18.10.2016  
Формат 60x90 1/8. Объем 8,0 п.л. Тираж 1 170 экз.  
Отпечатано в ООО «КТК»  
Юр. адрес: 141290, Российская Федерация,  
Московская обл., г. Красноармейск, ул. Свердлова, д. 1  
Тел.: +7 (496) 588-0866

## Подписка

Агентство «Урал-Пресс»  
Агентство «Роспечать» – индекс 48997  
Объединенный каталог «Пресса России» – индекс 83847  
Свободная цена

Журнал доступен в EBSCOhost™ databases  
Электронная версия журнала: <http://elibrary.ru>, <http://dilib.ru>, <http://biblioclub.ru>

Точка зрения редакции не всегда совпадает с точкой зрения авторов публикуемых статей

Перепечатка материалов и использование их в любой форме, в том числе и в электронных СМИ, возможны только с письменного разрешения редакции

Редакция приносит извинения за случайные грамматические ошибки

© ООО «Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ»

## СОДЕРЖАНИЕ

### ТЕОРИЯ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА

*Будович Ю.И.* Что такое экономика и проблемы теории управленческого учета 2

### УПРАВЛЕНЧЕСКИЙ УЧЕТ

*Грачёва М.В.* Учет проектных рисков в нестационарных условиях 18

### ФИНАНСОВЫЙ УЧЕТ

*Туякова З.С., Саталкина Е.В.* Применение профессионального суждения в учете переоценки объектов основных средств 34

*Казакова Н.А., Голубева Г.Ф.* Анализ показателей региональной экономики и поиск резервов роста валовой добавленной стоимости в регионе 48

# International Accounting®

**ISSUE 19**  
**OCTOBER 2016**

A peer reviewed analytical and practical journal

Since 1998  
2 issues per month

The journal is recommended by VAK (the Higher Attestation Commission) of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation to publish scientific works encompassing the basic matter of theses for advanced academic degrees in Economic Sciences, Legal Sciences, Computer Science, Computer Engineering, Management Indexing in Referativny Zhurnal VINITI RAS Included in the Russian Science Citation Index (RSCI) Registration Certificate ПИ № ФС77-65307 of April 12, 2016 by the Federal Service for Supervision of Communications, Information Technology, and Mass Media  
Previous Registration Certificate № 017854 of July 08, 1998 by the State Committee of the Russian Federation on Press

**The objective** of the journal is to provide an opportunity to the scientific and business community to publish original research findings, draw attention to promising and important fields of economic science, strengthen the comprehensive and useful exchange of views between the scientific and business communities in Russia and abroad

**The journal's main task** is to publish materials that reflect the topical issues of modern accounting, theoretical approaches to formation of the system of management accounting, auditing, the transformation of national reporting in accordance with international standards and those ones of other countries

## Founder

Publishing house FINANCE and CREDIT  
Office: 111397, Zelenyi prospect 20, Moscow, Russian Federation  
Post address: 111401, P.O. Box 10, Moscow, Russian Federation  
Telephone: +7 495 989 9610

## Publisher

Informservice, Ltd.  
Office: 111397, Zelenyi prospect 20, Moscow, Russian Federation  
Post address: 111401, P.O. Box 10, Moscow, Russian Federation  
Telephone: +7 495 989 9610

## Editorial

Office: 111397, Zelenyi prospect 20, Moscow, Russian Federation  
Post address: 111401, P.O. Box 10, Moscow, Russian Federation  
Telephone: +7 495 989 9610  
E-mail: [post@fin-izdat.ru](mailto:post@fin-izdat.ru)  
Website: <http://www.fin-izdat.ru>

Director General **Vera A. Gorokhova**  
Managing Director **Aleksey K. Smirnov**  
Chief Strategy Officer **Anton A. Kiyukin**

Editor-in-Chief **Larisa A. Chaldaeva**, Financial University under Government of RF, Moscow, Russian Federation

## Deputy Editors

**Sergei N. Golda**, Moscow, Russian Federation  
**Svetlana V. Kozmenkova**, National Research Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod, Nizhny Novgorod, Russian Federation  
**Olga V. Yakovleva**, Moscow, Russian Federation

## Editorial Council

**Rolik A. Alborov**, Izhevsk State Agricultural Academy, Izhevsk, Udmurt Republic, Russian Federation  
**Aleksei N. Bobryshev**, Stavropol State Agrarian University, Stavropol, Russian Federation  
**Viktor G. Get'man**, Financial University under Government of RF, Moscow, Russian Federation  
**Nikolai I. Danilenko**, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Magnitogorsk, Russian Federation  
**Tat'yana Yu. Druzhilovskaya**, National Research Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod, Nizhny Novgorod, Russian Federation  
**Guzaliya S. Klychova**, Kazan State Agricultural University, Kazan, Republic of Tatarstan, Russian Federation  
**Elena I. Kostyukova**, Stavropol State Agrarian University, Stavropol, Russian Federation  
**Svetlana V. Pankova**, Orenburg State University, Orenburg, Russian Federation  
**Viktor S. Plotnikov**, Plekhanov Russian University of Economics, Sevastopol Branch, Sevastopol, Russian Federation  
**Tat'yana Yu. Serebryakova**, Cheboksary Institute of Cooperation, Cheboksary Branch of Russian University of Cooperation, Cheboksary, Chuvash Republic, Russian Federation  
**Mariya A. Shtefan**, National Research University Higher School of Economics – Nizhny Novgorod, Nizhny Novgorod, Russian Federation

## Executive Editor **Inna L. Selina**

Translation and Editing **Olga V. Yakovleva**, **Irina M. Komarova**  
Design **Sergey V. Golosovskiy**

Content Managers **Valentina I. Romanova**, **Elena I. Popova**  
Quality Management **Elena I. Popova**, **Andrey V. Bazhanov**  
Proofreaders **Oksana A. Kovaleva**, **Viktor A. Nerushev**  
Sales and Subscription **Tatiana N. Dorokhina**

Printed by KTK, Ltd., 141290, ul. Sverdlova, 1, Krasnoarmeysk, Russian Federation  
Telephone: +7 496 588 0866  
Published October 18, 2016. Circulation 1 170

## Subscription

Ural-Press Agency  
Rospechat Agency  
Press of Russia Union Catalogue

## Online version

EBSCOhost™ databases  
Scientific electronic library: <http://elibrary.ru>  
University Library Online: <http://biblioclub.ru>

Not responsible for the authors' personal views in the published articles

This publication may not be reproduced in any form without permission

All accidental grammar and/or spelling errors are our own

© Publishing house FINANCE and CREDIT

## CONTENTS

### THEORY OF ACCOUNTING

*Budovich Yu.I.* Economy and the issues of management accounting theory: what are they? 2

### MANAGERIAL ACCOUNTING

*Gracheva M.V.* Considering project risks in non-stationary conditions 18

### FINANCIAL ACCOUNTING

*Tuyakova Z.S., Sataalkina E.V.* Professional judgment as part of accounting for revaluation of fixed assets 34

*Kazakova N.A., Golubeva G.F.* An analysis of regional economy and the search for reserves of the gross-value-added growth in the region 48

## ЧТО ТАКОЕ ЭКОНОМИКА И ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ УПРАВЛЕНЧЕСКОГО УЧЕТА

Юлия Ивановна БУДОВИЧ

доктор экономических наук, профессор кафедры макроэкономического регулирования,  
Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации,  
Москва, Российская Федерация  
JBUDOVICH@fa.ru

### История статьи:

Принята 18.04.2016  
Принята в доработанном  
виде 18.05.2016  
Одобрена 21.06.2016

УДК 338.24.01

JEL: A12, M40, M41

### Ключевые слова:

управленческий учет,  
стоимостное отражение,  
бухгалтерский  
управленческий учет,  
экономический процесс,  
технический процесс

### Аннотация

**Тема.** Предметом исследования является совершенствование теории управленческого учета в части представления о потребностях субъектов управления подразделений предприятия в стоимостном отражении их работы, необходимом для управления ими.

**Цели.** Обоснование объема стоимостного отражения (бюджетирования, денежного учета) деятельности подразделений предприятия, который необходим руководству для управления.

**Задачи.** Показать, что потребность в стоимостном отражении деятельности управляемых объектов связана с их отношением к экономике и распространяется на их управленческую деятельность; что к экономическим объектам внутри предприятия относятся только подразделения снабжения, реализации и финансовый отдел (их элементы); что для управления менеджментом подразделений предприятия у руководства последнего отсутствует потребность в полном стоимостном отражении работы.

**Методология.** В ходе исследования применялись анализ с последовательной детализацией, исторический метод.

**Результаты.** Установлено, что у субъектов управления подразделений предприятия отсутствует потребность в полном стоимостном отражении работы коллективов для управления ими, причем у руководства технических подразделений – полностью, за исключением случаев приобретения ресурсов за деньги на стороне без помощи подразделения снабжения.

**Выводы.** Совершенно необоснованными являются попытки некоторых теоретиков бухгалтерского управленческого учета навязать руководству подразделений предприятия полное стоимостное отражение работы управляемых объектов. Это приводит не только к лишним затратам средств на обеспечение руководства подразделений соответствующей стоимостной информацией, но и отвлекает его от нужной работы, мешает работе структур, которые объективно отвечают за ценовую политику предприятия.

**Применение.** Результаты исследования могут быть использованы для разработки систем управленческого учета на предприятиях, а также дальнейших теоретических исследований в области потребностей управления в стоимостном отражении деятельности управляемых социально-экономических объектов.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2016

Учет ради учета и его неперенный спутник – планирование ради планирования крайне дорого обходятся нашей стране, вынужденной содержать целых 5 млн работников, связанных только с собственно бухгалтерским учетом<sup>1</sup>, в то время как в конце 1980-х гг. на весь СССР приходилось 2 млн бухгалтеров [1].

В навязывании управлению ненужной планово-отчетной работы непосредственно виноваты науки об экономическом управлении (действующие через экономическое образование и регулятора), однако в теоретических проблемах данных наук, обуславливающих или позволяющих вести эту «полезную» работу, непосредственно виновата фундаментальная экономическая наука – экономическая теория (ранее – политическая экономия).

<sup>1</sup> Синяева Ю., Новиков Е. Бухгалтеров в России может стать втрое меньше. URL: <https://clck.ru/A8F4D>

В данной статье речь пойдет об объеме стоимостного отражения работы подразделений предприятия (точнее – среды их деятельности), необходимом для управления ими, осуществляемом их собственными субъектами управления (упрощенно – руководством), например об объеме стоимостного отражения деятельности цеха, необходимом его руководству для управления работой коллектива.

Науки об управлении, в частности учетные, обоснованно связывают формирование систем стоимостного отражения деятельности управляемых объектов для нужд их субъектов управления с принадлежностью объектов к экономике. Так, в работе «Основы национального счетоводства (международный стандарт)» (2005) отмечается, что «СНС (система стоимостного отражения функционирования экономики страны – авт.) возникла около 60 лет назад в наиболее развитых капиталистических странах (США, Англии, Франции, Голландии и др.) в ответ на потребность органов государственного управления в информации, необходимой для разработки экономической политики, принятия решений о мерах по регулированию рыночной экономики» [2].

В этих условиях возникает вопрос об отношении к экономике подразделений предприятия. Если они (не обязательно все) являются экономическими объектами, то с учетом рассмотренной логики стоимостное отражение их работы руководством является необходимым, то есть для нужд управленцев должны составляться стоимостные планы деятельности подразделений и, следовательно, стоимостные отчеты об исполнении (должны вестись бюджетирование и соответствующая часть управленческого учета).

К сожалению, экономическая теория до сих пор не может правильно ответить на вопрос, какие процессы относятся к экономическим. Речь идет о критерии отнесения процессов к экономике (разумеется, в общепринятом представлении, на которое ориентируются пользователи результатов науки), хотя бы с целью разграничения объектов исследования

между экономической наукой и другими науками.

Очевидно, что частью ответа на заданный вопрос является важное для предлагаемого исследования решение о принадлежности к экономике подразделений предприятия. Весь ответ, разумеется, значительно шире.

Возможно, будет положен конец ненормальной ситуации, когда экономическая наука, ответственная за разработку макроэкономических измерений (экономическая статистика или такая ее часть, как национальное счетоводство), относит к сфере экономической жизни страны все общественное производство, то есть всю работу на других, и даже часть работы на себя в домашних хозяйствах, например выращивание сельхозпродуктов для собственного потребления.

Об этом лучше всего говорит ОКВЭД – общероссийский классификатор видов **экономической** деятельности, который охватывает, в частности, такие типы труда, как государственное управление и обеспечение военной безопасности. Пользуясь примером национального счетоводства, можно лишний раз показать, что за некорректной (в данном случае также широкой) трактовкой экономики обязательно стоят чьи-то интересы, и это в итоге приводит к крайне негативным последствиям для жизни общества.

Современная широкая трактовка экономики страны возникла на Западе в результате обслуживания статистической наукой и практикой потребностей западных правительств. Со времен А. Смита под этим термином официально понималась сфера материального производства (по-другому – производственная сфера), которую сейчас можно назвать экономикой в узком смысле.

Сравнение развития этих сфер в СССР и ведущих капиталистических странах накануне Второй мировой войны, то есть в период становления национального счетоводства на Западе, приводило зарубежные правящие элиты к неутешительным выводам о своей перспективе. Так, индекс промышленной

продукции по отношению к 1929 г. в 1938 г. составил в СССР 477,4, а в капиталистических странах – 92,7 [3].

В условиях постиндустриальной трансформации Запада, то есть его превращения в общество услуг, эти страны были просто обречены на отставание от СССР в развитии экономики в узком смысле. Спасти ситуацию могло только наполнение понятия «экономика страны» дополнительными видами деятельности. В итоге это и привело к соответствующему росту макроэкономических показателей, характеризовавших развитие западных государств<sup>2</sup>.

В Советском Союзе национальный доход продолжали подсчитывать на базе производственной сферы до самого его распада. Возникает вопрос: не стала ли зауженная база подсчета национального дохода одной из причин оценки плановой социалистической экономики как неэффективной, что позволило обосновать очередные «рыночные» реформы, приведшие к существенной деградации экономики и вызвавшие в итоге развал страны?

При этом пришедшая в Россию из западного статистического учета (национального счетоводства) широкая трактовка экономики нашла полное обоснование в определениях предмета экономической теории, взятых из того же западного экономикса при переходе в нашей стране на преподавание рыночной экономической науки в начале 1990-х гг. Это определения предмета Л. Роббинса и Г.С. Беккера.

<sup>2</sup> В экономику и, соответственно, в подсчет макроэкономических показателей, прежде всего национального дохода, на Западе стали включать и деятельность организаций, оказывающих населению бесплатные услуги в области образования, здравоохранения, культуры; и деятельность профсоюзов, политических партий, общественных и религиозных организаций; и деятельность всех органов государственного управления, в том числе парламентов; и деятельность армии и полиции, суда и прокуратуры, тюрем и лагерей; и деятельность оплачиваемой домашней прислуги, водителей и телохранителей, и даже оказание населением самим себе услуг по проживанию в собственных жилищах!

Английский экономист-теоретик Л. Роббинс определил его как поведение людей в условиях редкости ресурсов, имеющих альтернативные направления использования. Как писал ученый в работе «Предмет экономической науки» (1935), «каждое действие, предполагающее затрату времени и редких ресурсов для достижения какой-либо цели, подразумевает тем самым, что они не будут использованы для достижения другой цели. Такое действие имеет экономический аспект» [4].

Проблема данного определения предмета науки состоит в том, что редкость ресурсов присуща всем видам деятельности, и во всех ресурсах имеют альтернативные направления использования, в связи с чем все виды деятельности становятся экономическими, например военное дело.

Это подтверждает сам Л. Роббинс: «Наше определение охватывает... и политическую экономию войн. Ведение успешной войны требует изъятия редких благ и услуг из других, невоенных областей применения, следовательно, оно имеет экономический аспект» [4, с. 18].

Американский экономист-теоретик, лауреат Нобелевской премии по экономике 1992 г. Г.С. Беккер определил предмет экономической науки как максимизирующее поведение людей, то есть управляемое экономическим принципом.

Проблемой данной трактовки является универсальность признака – любая человеческая деятельность направляется экономическим принципом, в связи с чем все виды деятельности становятся экономическими.

В статье «Экономический анализ и человеческое поведение» (1987), выступившей переработкой введения в книге «Экономический подход к человеческому поведению» (1976), Г.С. Беккер отнес к экономико-теоретическим исследованиям, явно не относящимся к экономике, а именно изучение развития языка, посещаемости церквей, политической деятельности,

правовой системы, вымирания животных, самоубийств, альтруизма и социальных взаимодействий, брака, рождаемости и разводов [5].

Ученый особо подчеркивает необходимость включения в орбиту исследований экономической теории такого вида деятельности, как война [5, с. 37]. Попытки включить в предмет экономической теории «чужие» предметы, как и в общем случае, объясняются кризисным состоянием науки в соответствующие времена.

Из сказанного вытекает, что традиционной для экономической теории была трактовка экономики страны как сферы материального производства. Так она фактически определялась в знаменитом труде А. Смита (1723–1790) «Исследование о природе и причинах богатства народов» (1776) [6], с выходом которого связывают становление политической экономии как науки.

Обратим внимание на то, что материальное производство как критерий экономики не означает, что последняя состоит лишь из производства материальных предметов на продажу или для собственного потребления в домохозяйствах.

В соответствии с названным пониманием экономика страны трактуется как деятельность в обществе, завершающаяся поставкой материальных предметов к пунктам их потребления. Это значит, что к экономике помимо собственно материального производства относятся разнообразные другие виды деятельности, участвующие в рассмотренном ранее процессе, в том числе специализированные, например оптовая и розничная торговля материальными предметами, их транспортировка; кредитование предприятий, производящих материальные предметы, и обслуживающих их организаций; такие элементы деятельности предприятий, производящих материальные блага, как реализация и снабжение; продажа домохозяйствами труда соответствующим предприятиям и даже функционирование налогово-бюджетной сферы – в той части, где

расходование бюджетных средств связано с приобретением материальных благ.

Важно отметить, что традиционно в политической экономии под экономическими понимались процессы разного уровня, из которых состоит экономика страны, в частности работа предприятий и организаций сферы материального производства и ее основные элементы, например снабжение, производство, реализация и финансовая деятельность, а также соответствующие элементы деятельности некоммерческих организаций и домохозяйств. Однако при таком подходе относятся к экономике, например, и отдельные операции, из которых состоит процесс изготовления (то есть производства) булавок на Смитовой булавоочной мануфактуре.

Таким образом, в науке господствовал, если можно так сказать, «онтогенетический»<sup>3</sup> подход к выделению экономических процессов – к таковым относятся все вызванное функционированием экономики страны.

До какого-то момента в политической экономии было не принято обращать внимание на то, что процессы типа производственных операций, самого выпуска продуктов являются объектами познания технических наук (в самом широком смысле – медицины, агрономии, промышленных технологий и т.д.), или техники. Успехи технических наук заставили политэкономов обратить на это внимание. Но при этом было ошибочно решено, что экономика и техника изучают одни и те же (то есть экономические, или хозяйственные) процессы, но под разным углом зрения.

Данный взгляд появился в Германии. Как написал российский политэконом И. Горлов в своем труде «Начала политической экономии» (1859), «в Германии, с распространением университетского преподавания, рано появился особый отдел наук, имеющих своим предметом государство, и даже только одну

<sup>3</sup> Онтогенез (от греч. on (род. ontos) – сущий и genesis – происхождение) – процесс развития особи от клетки до взрослого состояния (биол.).

сторону государственной жизни, именно хозяйственную; среди этих-то наук, называемых камеральными, государственная экономия заняла свойственное ей место. Камеральные науки все имеют одну цель и один предмет (реально – объект. – *Авт.*)» [7].

Как следует из названной работы, к камеральным наукам помимо государственной (политической) экономии частных (отраслевых) экономики, экономического и финансового права (экономической и финансовой науки соответственно) и экономических истории и статистики относятся и технические науки. И. Горлов специально отмечает, что «хозяйственная деятельность народа, то есть его промышленность сельская, заводская и торговая, рассматриваются в науках технических...» [7, с. 14].

Что касается различия угла зрения, под которым одни и те же хозяйственные процессы изучаются в экономических и технических науках, то в экономике, в отличие от техники, соответствующие процессы изучаются с точки зрения экономического принципа, по-другому – хозяйственного расчета, состоящего в максимизации полезности при минимизации затрат. Данная мысль впервые была высказана немецким ученым Ф. Германом (1795–1868) в работе «*Staatwirthschaftliche Untersuchungen*» (1832) [8].

Вплоть до конца XIX – начала XX вв. сильно подверженные германскому влиянию российские политэкономы продолжали повторять эту мысль. В частности, такой авторитет, как А.И. Чупров, занимавший должность ректора Московского университета, писал в работе «*Политическая экономия*» (1892): «Деятельность человека, направленная на удовлетворение материальных потребностей, изучается не одной политической экономией, а кроме того еще целым рядом так называемых технических наук, каковы агрономия, технология и пр. <...> Технические науки исследуют приемы, при помощи которых предметы и силы внешней природы приспособляются для служения человеческим целям. Агрономия показывает, каким способом и какими орудиями надлежит обрабатывать почву, снимать жатву, отделять

зерно от колоса и т.д.; технология волокнистых веществ учит нас, как превратить волокно в нить, как затем эту нить окрасить, произвести из нее ткань и пр. Политическая экономия, имея своим предметом **те же действия человека**, направленные на удовлетворение материальных потребностей, смотрит на них не с точки зрения приемов и способов этих действий, а с совершенно иной...». И далее: «Политическая экономия, в отличие от технических наук, изучает действия человека, направленные на удовлетворение материальных потребностей, с **точки зрения доставляемых ими выгод и вызываемых ими жертвований**» [9].

Из утверждения о соответствующих различиях в точке зрения следует неизбежный вывод, что технические науки в обществе с редкими ресурсами занимаются разработками, не имеющими практического применения.

Этот вывод представлен, например, в книге Д.Д. Морева «*Руководство политической экономии*» (1892). Как он писал, «в каждом отдельном случае специальная задача экономии заключается в расчете, в сопоставлении суммы жертвований, усилий, затрат с суммой ожидаемых к получению благ, а задача техники – в достижении поставленной цели за какую бы то ни было цену, хотя бы дело шло о **выращивании ананасов на Крайнем Севере**» [10].

Очевидные неудачи политэкономов в разъяснении различий между исследованием одних и тех же процессов в экономике и технике «сигналили» о том, что проблема состоит в самом представлении о единстве объектов познания двух ответвлений науки и практики. Но политическая экономия пошла по другому пути, который указал признанный авторитет в области политической экономии М.И. Туган-Барановский (как бы в отместку за это судьба возвела его после революции 1917 г. на пост министра финансов «самостийной» Украины).

Он справедливо отметил неадекватность утверждения Ф. Германа о том, что экономическое исследование отличается от технического тем, что в первом используется



экономический принцип, а во втором – нет. Как писал М.И. Туган-Барановский в «Основах политической экономии» (1911), «при устройстве машины техник не может не принимать в соображение затрат механических сил при работе этой машины и полезного действия ее. Техника, которая не исходила бы в своих расчетах из принципа экономии сил, иначе говоря, из хозяйственного расчета, была бы непригодна ни для каких практических целей... Точка зрения экономии, действительно, глубоко отличается от точки зрения техники, но различие это коренится не там, где указывает Герман, который лишь создал соответствующую теоретическую проблему, но отнюдь не разрешил ее» [11].

Как же разрешил эту проблему М.И. Туган-Барановский? По его мнению, в обоих видах исследования используется экономический принцип, но различаются его формулы, о чем можно заключить по следующим словам: «С точки зрения агронома, поле, на котором плуг проводит борозду, самый этот плуг, лошадь, которая его тащит, и рабочий, который ведет лошадь, – в равной мере механические силы, результатом взаимодействия которых является процесс вспашки. Напротив, для экономиста и поле, и плуг, и лошадь суть только средства, при помощи которых человек достигает своих целей. Человек – не средство производства, как поле, плуг и лошадь, а цель всего процесса, получающего свое значение лишь по отношению к интересам человека» [11, с. 9].

Иначе говоря, в технике при разработке процесса вспашки в числителе находится вспашка, а в знаменателе плуг, лошадь и рабочий, а в экономике в числителе – человек и вспашка, а в знаменателе – лошадь и плуг.

Для чего-то М.И. Туган-Барановский сделал еще одну попытку разделить исследование одних и тех же процессов в технике и экономике: «Хозяйственный процесс... имеет двусторонний характер: он совершается между двумя полюсами – человеком и природой. Отсюда и вытекает двойственный характер наук о хозяйстве: поскольку наше внимание сосредоточивается на одном полюсе

хозяйственного процесса – на человеке, – мы стоим на точке зрения экономиста; поскольку же мы обращаемся к другому полюсу хозяйства – к природе, мы переходим на точку зрения техника» [11, с. 9].

Таким образом, в трактовке процессов, из которых состоит экономика страны, в политической экономии в начале XX в. не произошло никаких изменений – все процессы, из которых состоит экономика страны, являются экономическими, хотя изучаются и в технике.

Ситуацию не изменила даже созданная в конце XIX в. теория метода экономического исследования, основой которого, согласно общему убеждению ученых-политэкономов, является метод научной дедукции, состоящий в представлении изучаемого процесса как взаимодействия объекта и внешней среды (их элементов) на основе знания законов поведения.

При этом предполагалось, что экономические процессы конструируются, в том числе в итоге, из элементов, изучаемых, в частности, в технике. Как писал А.И. Чупров в той же работе «Политическая экономия» (1892), «во всех важнейших хозяйственных явлениях стоят как первые причины: во-первых, известные свойства человеческого организма; во-вторых, чувствования и привычки людей; в-третьих, условия внешней природы, среди которых приходится действовать человеку, и, наконец, политические учреждения, юридический быт и другие стороны общественной обстановки в их влиянии на личность. Многие из этих причин составляют предмет исследования других отраслей знания. Так, физиология знакомит с явлениями человеческого организма; психология – с законами духовных проявлений человека; естественная история сообщает познания о внешней природе, среди которой действует человек; наконец, юридический быт и политические учреждения народов изучаются различными отраслями правоведения. Таким образом, значительное число наведений, на которых экономическая наука строит свои выводы, заимствуется ею в готовом виде из других наук» [9, с. 47].

Техника, или прикладные науки, представляет собой часть естественной истории, или естествознания, также включающей астрономию, физику, химию, анатомию, ботанику и пр. Соответствующая связь между экономическим и техническим исследованиями говорит о том, что они различаются не углом зрения на объекты познания, а самими этими объектами, которые в свою очередь выступают элементами объектов познания экономики.

Отсюда следует, что процессы, из которых состоит экономика страны, после определенного уровня их детализации перестают быть экономическими и становятся, в частности, техническими. Печально, что А.И. Чупров не заметил противоречия между развитым им представлением о различии исследований экономики и техники и соответствующей концепцией связи экономического исследования с техническим – возможно, потому, что техника у него «растворилась» в естественной истории.

Если в подходе экономистов-теоретиков к трактовке процессов, из которых состоит экономика страны, всегда сохранялось единство, то иная картина наблюдалась в толковании самой экономики. Как уже было показано, ее интерпретация как сферы материального производства (официально) продержалась до середины XX в.

К такой точке зрения чуть ли не с самого начала предъявлялись серьезные претензии. В частности, отмечалось, что при такой трактовке к экономике не относятся виды деятельности, интуитивно понимаемые как экономические, например деятельность частных театров, учебных заведений, клиник, продажа труда домохозяйствами этим организациям.

В связи с этим предлагались другие варианты определения экономики страны, например как сферы производства благ, обусловливающих народное благоденствие, предложенный российским ученым-политэкономом Г. Шторхом (1766–1835) в работе «Курс политической экономии, или Изложение начал,

обусловливающих народное благоденствие» (1816–1820) [12].

Эта концепция отличается от понимания экономики страны как материального производства тем, что в список товаров, поставкой которых к пунктам их потребления ограничивается экономика, добавляется ряд благ, производимых в таких невещественных производствах, как здравоохранение, спорт, образование, культура, издание книг для образования, журналов, газет и пр. Но в этот список попали также охранная, адвокатская, прокурорская, судебная деятельность, работа организаций, непосредственно связанная с обеспечением безопасности, которые не ассоциируются с экономикой.

Важно отметить, что в процессе поиска границ сферы экономической жизни страны были выделены два «обменных» критерия экономики (рассмотренные выше критерии являются отраслевыми), а именно – обмен и рыночный обмен, между которыми находится адекватный критерий отнесения процессов к экономическим.

Критерий обмена, или общественно-полезного труда, ввел немецкий ученый К. Дитцель (1829–1884) [11, с. 16–17]. В соответствии с этим мерилom к экономике страны относится деятельность всех финансовых и нефинансовых организаций, а также связанная с их обслуживанием и получением от них материальных и нематериальных благ часть работы домохозяйств.

О необоснованности данного критерия можно судить хотя бы по тому, что в соответствии с ним в экономику включается все общественное производство (производство для других).

Критерий рыночного обмена возник в конце XIX в. как средство выделения из общественного производства той сферы деятельности, в которой действуют экономические законы. Было, правда ошибочно, решено, что к такой сфере относится только сфера, функционирующая на основе рыночного обмена.