

А. М. Зинин, А. И. Семикаленова, Е. В. Иванова

Участие специалиста в процессуальных действиях

УЧЕБНИК

Под общей редакцией
доктора юридических наук,
профессора **А. М. Зинина**

Рекомендовано
Ассоциацией образовательных
учреждений «Судебная экспертиза»
в качестве учебника для студентов
высших учебных заведений, обучающихся
по специальности «Судебная экспертиза»,
квалификация «судебный эксперт»



• ПРОСПЕКТ •

А. М. Зинин, А. И. Семикаленова, Е. В. Иванова

Участие специалиста в процессуальных действиях

УЧЕБНИК

Под общей редакцией

доктора юридических наук, профессора

А. М. Зинина

Рекомендовано

Ассоциацией образовательных учреждений
«Судебная экспертиза» в качестве учебника
для студентов высших учебных заведений,
обучающихся по специальности «Судебная экспертиза»,
квалификация «судебный эксперт»



Электронные версии книг на сайте
www.prospekt.org



• ПРОСПЕКТ •

Москва
2016

УДК 340.692
ББК 67.53-3
З-63

Электронные версии книг
на сайте www.prospekt.org

Авторы выражают благодарность заслуженному деятелю науки РФ, почетному работнику высшего профессионального образования РФ, доктору юридических наук, профессору, академику РАЕН Е. Р. Россинской.

Авторы:

Зинин А. М., заслуженный юрист РФ, почетный работник высшего профессионального образования РФ, доктор юридических наук, профессор; **Семикаленова А. И.**, кандидат юридических наук; **Иванова Е. В.**, кандидат юридических наук, доцент.

Рецензенты:

Майлис Н. П., заслуженный деятель науки РФ, заслуженный юрист РФ, доктор юридических наук, профессор; **Моисеева Т. Ф.**, доктор юридических наук, профессор.

Под общей редакцией заслуженного юриста РФ, почетного работника высшего профессионального образования РФ, доктора юридических наук, профессора **А. М. Зинина**.

3-63 Участие специалиста в процессуальных действиях: учебник / А. М. Зинин, А. И. Семикаленова, Е. В. Иванова; под общ. ред. А. М. Зинина. — Москва : Проспект, 2016. — 288 с.

ISBN 978-5-392-20377-2

Учебник подготовлен в соответствии с Федеральным образовательным стандартом высшего профессионального образования по направлению «Юриспруденция», специальности «Судебная экспертиза». Он направлен на формирование у студентов знаний о правовых и организационных основах участия специалиста в процессуальных действиях, видах помощи, оказываемой специалистом в ходе их проведения, особенностях работы с материальными следами при производстве процессуальных действий.

Законодательство приведено по состоянию на июль 2015 г.

Издание будет полезно также для студентов, обучающихся по программам бакалавриата и магистратуры направления «Юриспруденция» при ознакомлении с вопросами организации использования специальных знаний в различных видах судопроизводства, представляет интерес и для аспирантов, преподавателей юридических вузов, работников правоприменительных органов.

УДК 340.692
ББК 67.53-3

Учебное издание

**Зинин Александр Михайлович,
Семикаленова Анастасия Игоревна,
Иванова Елена Вячеславовна**

УЧАСТИЕ СПЕЦИАЛИСТА В ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ДЕЙСТВИЯХ

Учебник

Оригинал-макет подготовлен компанией ООО «Оригинал-макет»
www.o-maket.ru; тел.: (495) 726-18-84

Санитарно-эпидемиологическое заключение
№ 77.99.60.953.Д.004173.04.09 от 17.04.2009 г.

Подписано в печать 05.04.2016. Формат 60×90 1/16.

Печать цифровая. Печ. л. 18,0. Тираж 1000 (1-й завод 200) экз. Заказ №

ООО «Проспект»
111020, г. Москва, ул. Боровая, д. 7, стр. 4.

© Зинин А. М., Семикаленова А. И.,
Иванова Е. В., 2016
© ООО «Проспект», 2016

ISBN 978-5-392-20377-2

ВВЕДЕНИЕ

Использование знаний сведущих лиц является неотъемлемой частью процесса судопроизводства. Изучение процессуальных правовых дисциплин знакомит студентов в общих чертах с участием специалистов в судопроизводстве. Однако для более полного и четкого представления этой сферы деятельности необходимо углубленное освоение правовой регламентации института специалиста, особенностей использования специальных знаний при подготовке и проведении процессуальных действий, решаемых при этом задачах, используемых методах и средствах.

В связи с этим в данном учебном курсе рассматривается комплекс вопросов, включающий: понятие и сущность специальных знаний, формы их использования в судопроизводстве; порядок и условия участия специалиста при производстве отдельных процессуальных действий, виды помощи, оказываемой при этом; особенности работы с материальными объектами в ходе процессуальных действий, оценки получаемой при этом информации; сущность заключения и показаний специалистов в системе доказательств. С учетом того, что наибольшее количество материальных объектов и их разновидностей специалистом обнаруживается, исследуется и изымается при оказании помощи следователю в ходе осмотра места происшествия, вопросы участия специалиста в данном процессуальном действии рассмотрены достаточно подробно. Уделено внимание особенностям деятельности специалиста в проведении других следственных действий. Рассмотрены особенности участия специалиста в судебном разбирательстве. Исходя из значимости судебных экспертиз в судопроизводстве, в курсе лекций выделены вопросы взаимодействия специалиста и следователя, суда при назначении экспертизы, получении образцов для сравнительного исследования, а также помощи в оценке результатов ее проведения. Рассмотрены новые аспекты использования специальных знаний при исследовании материалов уголовного дела.

Изложение перечисленных вопросов и является содержанием данного курса лекций, который построен в соответствии с темами учебной программы по дисциплине «Участие специалиста в процессуальных действиях», а также с учетом потребностей правоприменительной практики.

Часть I
**УЧАСТИЕ СПЕЦИАЛИСТА
В ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ДЕЙСТВИЯХ:
ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ**

Глава 1
**ПРАВОВЫЕ ОСНОВАНИЯ УЧАСТИЯ
СПЕЦИАЛИСТА В ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ
ДЕЙСТВИЯХ**

Вопросы

1. *Понятие и сущность специальных знаний.*
2. *Регламентация использования специальных знаний в процессуальном законодательстве.*
3. *Формы использования специальных знаний.*
4. *Цели использования специальных знаний при проведении процессуальных действий.*

§ 1. Понятие и сущность специальных знаний

Судопроизводство по уголовным, гражданским и арбитражным делам, делам об административных правонарушениях сопряжено с необходимостью получения и оценки доказательств, среди которых могут быть самые различные объекты, несущие на себе следы правонарушений или являющиеся средством их совершения.

Работа с доказательствами, особенно их обнаружение, закрепление, изъятие и извлечение необходимой информации требует использования знаний в самых различных областях науки, техники, искусства, ремесла, предпринимательства (промысла)¹, применения

¹ Экспертиза (в уголовном процессе) — исследование, истолкование и установление таких фактов и обстоятельств, для удостоверения которых необходимы специальные познания в какой-нибудь науке, искусстве, ремесле или промысле (Энциклопедический словарь Ф. А. Брокгауза и И. А. Ефрона. СПб.: Изд. общ. Брокгауз—Ефрон, 1890—1907).

достижений науки, владения современными технологиями, которыми не располагают в необходимом объеме субъекты судопроизводства. Такие знания принято называть специальными, а носителей этих знаний — специалистами, или сведущими лицами.

Понятие «специальные знания» достаточно подробно рассмотрено в трудах процессуалистов и криминалистов.

Одним из первых это понятие дал А. А. Эйсман. В своей работе, посвященной структуре и научным обоснованиям заключения эксперта, он подчеркивал главное отличие этих знаний — они не являются общеизвестными, общедоступными. «Это знания, которыми располагает ограниченный круг специалистов»¹.

З. М. Соколовский уточнил, что «под специальными знаниями следует понимать совокупность сведений, полученных в результате профессиональной подготовки, создающих для их обладателя возможность решения вопросов в какой-либо области»².

Ю. Г. Корухов относит к специальным знаниям их совокупность в определенной области науки, техники или искусства, применяемых в целях доказывания³.

П. П. Ищенко также рассматривает специальные знания, исходя из интересов уголовного судопроизводства. Он указывает, что «это любые профессиональные знания, которые могут оказать содействие в обнаружении, фиксации и изъятии доказательств»⁴.

Более широко область применения специальных знаний понимает Е. И. Зуев, отмечая, что это любые познания в науке, технике, искусстве или ремесле (исключая область процессуального и материального права), применяемые при решении вопросов, возникающих при осуществлении правосудия⁵.

В. Н. Махов полагает, что нет необходимости раскрывать в данном определении специальные знания, и относит к ним «знания, присущие различным видам профессиональной деятельности, за исключением знаний, являющихся профессиональными для следователя и судьи, используемые при расследовании преступлений и рассмотрении уголовных дел в суде в целях содействия установле-

¹ Эйсман А. А. Заключение эксперта. Структура и научные обоснования. М., 1967. С. 91.

² Соколовский З. М. Понятие специальных познаний // Криминалистика и судебная экспертиза. 1969. № 6. С. 202.

³ См.: Корухов Ю. Г. Правовые основания применения научно-технических средств при расследовании преступлений. М., 1974. С. 17–18.

⁴ Ищенко П. П. Специалист в следственных действиях (уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты). М., 1990. С. 8.

⁵ См.: Зуев Е. И. Непроцессуальная помощь сотрудника криминалистического подразделения следователю. М., 1975. С. 89.

нию истины по делу в случаях и порядке, определенных уголовно-процессуальным законодательством»¹.

Таким образом, при рассмотрении понятия и сущности специальных знаний акцентируется внимание на двух аспектах: их общем содержании и области применения. При этом общее содержание увязывается с источником приобретения знаний — специальной подготовкой и последующей профессиональной деятельностью. Область применения в основном сводится к потребностям, возникающим при осуществлении правосудия, и даже более определенно — к интересам уголовного гражданского судопроизводства, производства по делам об административных правонарушениях.

Тем не менее правоприменительная практика свидетельствует, что при рассмотрении понятия и сущности специальных знаний необходимо исходить из того, что они должны толковаться как в широком, так и узком смысле.

В широком смысле специальные знания могут потребоваться в самых различных ситуациях поиска истины как в уголовном, так и в гражданском судопроизводстве, производстве по делам об административных правонарушениях. Они нужны при расследовании налоговых преступлений, востребованы в таможенном деле. Всюду, где применяющий норму права субъект обнаруживает, во-первых, что его познания недостаточны, чтобы должным образом оценить свойства того или иного объекта с точки зрения его значения в процессе доказывания (например, каким образом фальсифицирован документ). Во-вторых, и что главное, его суждения не могут быть положены в основу принятия решения, поскольку соответствующие правила, инструкции, подзаконные акты, законы требуют квалифицированного, должным образом оформленного мнения именно специалиста в данной конкретной области знания. *Например, для судьи очевидно, что престарелый человек не мог в полном объеме отдавать отчет о последствиях той гражданско-правовой сделки, которая была им заключена и в результате которой ему был причинен имущественный ущерб — утрачены права на жилье. Тем не менее вывод о таком состоянии должен быть сделан специалистом-психиатром и оформлен в виде соответствующего документа.*

В узком смысле специальные знания наиболее востребованы в раскрытии и расследовании преступлений. И поэтому представляется наиболее интересным определение специальных знаний, сформулированное Г. Г. Зуйковым. Он считал, что это «прежде всего основанные на теории и закрепленные практикой глубокие

¹ Махов В. Н. Использование специальных знаний сведущих лиц при расследовании преступлений. М., 2000. С. 46.

и разносторонние знания приемов и средств криминалистической техники, обеспечивающие обнаружение, фиксацию и исследование доказательств. К специальным в этом же смысле относят познания в судебной медицине, судебной химии, физике, пожарном деле, автоделе, а также любые иные познания (педагогические, лингвистические, математические и др.), использование которых необходимо для полного, всестороннего и объективного расследования преступлений»¹.

В данном определении, высказанном Г. Г. Зуйковым почти 50 лет назад, с сегодняшних позиций можно было бы расширить спектр познаний, относящихся к специальным. Но это не меняет сути определения, которое имеет, во-первых, технико-криминалистическую направленность, во-вторых, показывает тот все расширяющийся круг специалистов, знания которых необходимы для полного, всестороннего и объективного расследования преступлений.

Таким образом, в узком смысле **специальные знания — это прежде всего знания научно-технических приемов и возможностей средств, требующихся для квалифицированного обнаружения, фиксации и исследования доказательств**. Такими знаниями располагают сотрудники экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел, которых следователи приглашают для участия в производстве осмотров мест происшествий, например по делам о взрывах, пожарах, транспортных катастрофах. Такими знаниями располагают сотрудники судебно-экспертных учреждений, к которым обращаются представители сторон по делу, чтобы выяснить, какую экспертизу можно назначить в данном случае, какие вопросы поставить эксперту и какие материалы ему необходимо предоставить, *например можно ли определить давность составления документа, какие образцы нужно предоставить эксперту для исследования спорной подписи*.

Следует отметить, что развитие науки и техники и использование их достижений осуществляются в том числе и для совершения правонарушений. Современные компьютерные технологии относятся к их числу. В связи с этим в последние годы оказались весьма востребованны специальные знания и в этой области — при исследовании, например, программных продуктов, с помощью которых осуществлялось хищение денежных средств.

Рассматривая понятие и сущность специальных знаний, необходимо подчеркнуть, что существенным качеством, характерным для специальных знаний, пришедших в практику из науки, является их научная основа, поскольку она обеспечивает достоверность полу-

¹ Зуйков Г. Г. Общие вопросы использования специальных познаний в процессе предварительного расследования // Криминалистическая экспертиза. 1966. № 1. С. 113–114.

чаемых с их помощью результатов, дает гарантию, что результаты не являются случайными, а отображают закономерные свойства объекта.

Это качество специальных знаний должно также обеспечиваться той высокой требовательностью, которая предъявляется к лицу, претендующему на статус эксперта. В соответствии со ст. 13 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» специальные знания эксперта должны быть получены им в ходе профессионального образования (как правило, высшего) и прохождения последующей подготовки по конкретной экспертной специальности.

Глобальная информатизация, которую сейчас переживают многие страны, в том числе и Россия, безусловно, сильно влияет на критерии, определяющие общедоступность, обыденность знаний. В самом деле, являются ли специальными или обыденными сведения, изложенные в предназначенных для широкого круга читателей энциклопедиях, справочниках, словарях, представленные в электронных средствах массовой информации, глобальной компьютерной сети Интернет?

Отнесение знаний к общеизвестным, обыденным, общедоступным существенным образом зависит от образовательного и интеллектуального уровня данного индивида, его жизненного и профессионального опыта¹. Таким образом, очевидно, что в каждом конкретном случае анализируется характер требуемых знаний и решается вопрос, являются ли они специальными. Здесь лучше не опираться только на житейский опыт и здравый смысл, ибо то, что кажется простым и обыденным, на самом деле может оказаться сложным и требует внимания специалиста. В случае любого затруднения обращение за консультацией к специалисту никоим образом не может отрицательно повлиять на возможность установления истины по делу.

Из вышеизложенного следует, что каждый субъект применения нормы права должен решать, какие знания считать специальными, а какие — общедоступными. По существу, это следует, например, из содержания ст. 188 ГПК, в которой речь идет о том, что суд в необходимых случаях привлекает специалистов. И отнесение какого-то случая к необходимым является прерогативой суда.

Вопросы, возникающие в процессе судопроизводства и предполагающие привлечение специальных знаний, характеризуются как типичностью, так и динамичностью.

¹ См.: *Росинская Е. Р.* Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. М.: Норма, 2011. С. 11.

Типичность вопросов позволяет определять требования к специальным знаниям, к перечням, например, тех задач, которые могут решаться теми или иными видами экспертиз. На этом основании построены справочники, в которых излагаются возможности экспертиз и решаемые вопросы.

Динамичность проявляется в появлении потребности в новых знаниях, которые необходимы для исследования новых объектов (например, пластиковые карточки).

Но не только новые объекты требуют специальных знаний для их изучения. Явления, которые казались ясными, могут в нетипичных условиях проявлять новые свойства.

В последнее десятилетие наше законодательство развивается быстрыми темпами, особенно это касается гражданского права, административных правоотношений и норм, регулирующих различные виды хозяйственной деятельности.

Такое быстрое развитие неизбежно сопровождается принятием порой противоречащих друг другу законов, постановлений и других нормативных актов. Для разрешения противоречий между правовыми актами и нормами предлагается новая концепция коллизионного права. Ю.А. Тихомиров отмечает, что «право — не застывший формализованный свод правил. Оно изменяется и развивается по мере развития общества и государства»¹. Как следствие, и юридические знания при некоторых обстоятельствах могут рассматриваться в качестве специальных.

Впервые юридические знания были отнесены к специальным в практике рассмотрения дел в Конституционном Суде. Статья 63 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. гласит, что в заседание Конституционного Суда может быть вызвано в качестве эксперта лицо, обладающее специальными знаниями по вопросам, касающимся рассматриваемого дела. К таким вопросам могут быть отнесены и вопросы чисто правового характера, касающиеся трактовки и использования отдельных норм материального и процессуального права. Современная правоприменительная практика показывает, что в ряде случаев для ответов на возникающие вопросы недостаточно найти нужный нормативный акт и изучить его, но во многих случаях необходимо провести исследование, основанное на специальных знаниях в области современного законодательства.

Сведущих в определенных отраслях права лиц стали привлекать уже для дачи консультаций по уголовным и гражданским делам, делам об административных правонарушениях. В настоящее время судьи, как правило, владеют знаниями только из определенных от-

¹ Тихомиров Ю.А. Коллизионное право. М.: Юринформация, 2000. С. 11.